

Jegyzőkönyv

Készült: 2004. július 19. napján 19⁰⁰ órakor, Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének rendkívüli nyílt ülésén.

Helye: Pilisvörösvár Város Polgármesteri Hivatalának tanácskozóterme

Jelen vannak: Grószné Krupp Erzsébet polgármester, Bruckner Katalin, Falics János, Falics Jánosné, Havas Ferenc, Kós Beatrix 19:10, Krupp János, Müller János, Müller Márton, Pándi Gábor, Szakszon József alpolgármester, Temesvári Anna, dr. Ujvári Hedvig 19:18, Zbrás Pálné

Távollétét jelezte: Kárpáti János, Molnár Sándor

Távollétét nem jelezte: Halmschláger Antal, Keszthelyi László

Meghívottak: Heider László jegyző, dr. Krupp Zsuzsanna szervezési ügyintéző, Gauder Péter Ecorys Kft. képviselőjében, Tendl Krisztina az Ecorys Kft. munkatársa, Csohány Klára főépítész

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Köszöntötte a megjelenteket 2004. július 19. napján. Megállapította, hogy a Képviselő-testület 12 fővel határozatképes.

A Szabadság út Óvoda kivitelezési szerződésének megkötésére szerdai napon kerül sor, amelyhez szükséges a 156/2004. (VI. 29.) Kt. sz. határozat kiegészítése. Kér, hogy ezt a napirendet sürgősséggel vegyék fel első napirendi pontként. Szavazásra tette fel a sürgősségi indítvány napirendre vételét.

No: 1

A Képviselő-testület a sürgősségi indítvány napirendre vételét 12 igen szavazattal elfogadta.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Szavazásra tette fel a 156/2004. (VI.29.) Kt. sz. határozat módosításáról szóló előterjesztés elfogadását.

No: 2

A Képviselő-testület az előterjesztést 12 igen szavazattal elfogadta.

Heider László jegyző: Szeretné jelezni a Képviselő-testület felé, hogy a sürgősségi indítvány megszavazása után a határozati javaslat került megszavazásra, viszont a napirend elfogadásáról történő szavazás elmaradt.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Sürgősséggel együtt a napirendet is megszavaztatta. Szavazásra tette fel a módosított napirend elfogadását.

No: 3

A Képviselő-testület a módosított napirendet 12 igen szavazattal elfogadta.

Napirendi pontok:

Előadó:

- | | |
|--|--|
| 1.) A 156/2004. (VI. 29.) Kt. sz. határozat kiegészítése (Et.: 154/2004.) | Grószné Krupp Erzsébet
polgármester |
| 2.) Pilisvörösvár Város Városfejlesztési koncepciójának jóváhagyása (Et.: 153/2004.) | Grószné Krupp Erzsébet
polgármester |

1. napirendi pont

A 156/2004. (VI. 29.) Kt. sz. határozat kiegészítése (Et.:154/2004.)

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását, majd szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

No: 4

Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 167/2004. (VII. 19.) Kt. sz. határozata a 156/2004. (VI. 29.) Kt. sz. határozat kiegészítéséről (Szabadság úti Óvoda bővítéséhez pénzügyi forrás biztosítása)

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 156/2004. (VI. 29.) Kt. sz. határozatot (Szabadság úti Óvoda bővítéséhez pénzügyi forrás biztosítása) az alábbiakkal egészíti ki:

A 2004. évi fedezet 80.500.000 Ft a 2005. évi fedezet 37.147.589 Ft.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a fenti pénzügyi ütemezés szerinti kivitelezési szerződést megkösse.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület a határozatot 12 igen szavazattal hozta.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

2. napirendi pont
Pilisvörösvár Város Városfejlesztési koncepciójának jóváhagyása
(Et.: 153/2004.)

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Kéri, hogy Gauder Péter a Városfejlesztési koncepcióban történt változtatásokat ismertesse. Az előterjesztés olyan határozati javaslattal készült, amely összefoglalja azokat a változtatásokat, amelyeket a tárgyalások során a képviselőkkel egyeztetve a kiosztott rajzok tartalmaznak.

Gauder Péter, az Ecorys Kft. képviselője: Hét pontban történt változtatás. Az eredetileg rajzolt vázlat azért készült, hogy ajánlásokat teremtsen a Szerkezeti Terv készítőjének. Javasolták, hogy a 10-es utat ne az eredetileg tervezett nyomvonalon vigyék, hanem közelebb a Városhoz. Ez nem került támogatásra, ezért ezt visszavezették az eredetileg eltervezett helyére. Ennek megfelelően a helyi kézműves bemutató centrum a jelenlegi és a jövőbeli 10-es út között lévő részbe került. Kérésként merült fel, hogy a rekreációs terület azon a helyen kerüljön jelölésre, ahol valójában van. Ez javításra került.

Kérés volt továbbá, hogy a mezőgazdaságra alkalmas területet jelöljék be Csobánka és Pilisszántói út között. A sport és rekreációs terület a Pilisszántói úttól a 10-es úton tovább kerüljön megjelölésre. Kritikával éltek a Rendezési Tervvel kapcsolatban, mert a koncepció bizonyos fókig más irányokat jelölt meg. A kért változások javításra kerültek.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Az előterjesztésben szereplő határozati javaslatnak A) és B) változata van. Az A) változat az előbb elmondottakat tartalmazza. A B) változat lehetőséget ad arra, hogyha a Képviselő-testület további kiegészítéseket kíván tenni, az felsorolható.

Müller Márton: Kérdése a főépítész asszonytól, hogy mennyiben tér el a Városfejlesztési koncepció a beadott Rendezési Tervtől?

Csohány Klára főépítész: A Településrendezési Terv elfogadásakor döntött a Képviselő-testület arról is, hogy Városfejlesztési koncepciót fog készíteni, és annak alapján a Rendezési Tervet felülvizsgálja. A folyamat az úgy zajlik, hogy az államigazgatási egyeztetésen lévő Rendezési Tervet a Képviselő-testület elfogadja, és nyomban megkezdí a terv felülvizsgálatát az új koncepció alapján.

Müller Márton: Kérdése, hogyha új szempont merül fel, amelyet nem tartalmaz az elfogadott koncepció, még beépítésre kerülhet-e a Rendezési Tervbe?

Csohány Klára főépítész: Két eset lehetséges. Ha olyan szempont, vagy kérés merül fel, ami ehhez a koncepcióhoz illeszthető, akkor nincs gond. Ha viszont olyan merül fel, amely a koncepcióhoz nem illeszthető, akkor a Képviselő-testület dönthet arról, hogy a koncepciót módosítja.

Erre példa, ha a Képviselő-testület mégis úgy dönt, hogy a Pilisszántói és a 10-es út csatlakozásában egy business centert kíván kialakítani.

Szakszon József alpolgármester: Kérdése, hogy a koncepció alapján az ingatlan tulajdonosok felé milyen kötelezettséget vállal az Önkormányzat azzal, hogy az ő földterületeiken bizonyos koncepció szerinti funkciót jelöl meg. Amennyiben ezt később megváltoztatja, vannak-e a döntésnek olyan következményei, hogy a tulajdonosok kártalanítási igényvel élhetnek?

Müller Márton: Az Önkormányzat célja, hogy a jelenlegi vállalkozói és iparterületet kibővíti az új 10-es út csomópontjáig. A térképen bejelölésre került az expo kézműves terület, és a két terület között nincs semmi jelölve, viszont van egy olyan Képviselő-testületi döntés, hogy az iparterülettől a városból kifelé vezető rész kereskedelmi-szolgáltatói-vállalkozói terület. Kérdése, hogy mennyiben jelent változást, hogy a térképre rávezetésre került az expo kézműves kiállítás? Vagy ez nem kerül majd megváltoztatásra?

Csohány Klára főépítész: Az Önkormányzat a Városfejlesztési koncepcióval még nem vállal kötelezettséget, sőt a koncepciót követő Településszerkezeti Tervvel sem. Kötelezettséget csak a szabályozási terv elfogadásával vállal, ami akkor már építési jogot keletkeztet. A Településfejlesztési koncepció irányt szab meg.

A helyi kézműves bemutató terem javaslat volt, ami nem ellentétes a Képviselő-testület azon szándékával, hogy a területen a gazdaság és a kereskedelem jelenjen meg, hiszen ez gazdasági-kereskedelmi tevékenység tud lenni. Amikor a konkrét funkció megjelenik, ez akkor fog megvalósulni. A most jóváhagyandó Településrendezési Terv is felülvizsgálatra kell hogy kerüljön, de ez a része nem ellentétes.

A koncepciónak és a struktúratervnek az a lényege, hogy egy szerkezetet adjon. A mostani Rendezési Terv pedig ad-hoc ötletek összerajzolásával alakult ki. Ezért bizonyára lesznek olyan területek, ahol ez ellentétes lesz a következő Rendezési Tervvel. A mostani struktúraterv nem ment el olyan szintig, hogy telkekre meg lehessen mondani, hogy milyen funkciót látnak majd el.

Falics János: Kérdése, hogy az Önkormányzatra nézve mennyiben kötelező a későbbiek során az elfogadásra kerülő Városfejlesztési koncepció? A döntéseket mennyiben befolyásolja majd?

Csohány Klára főépítész: Addig, ameddig nem dönt úgy a Képviselő-testület, hogy módosítja a koncepciót, a döntéseket ezen koncepció mentén érdemes meghozni. Előfordulhat, hogy a koncepciót módosítani kell, aminek megvan a módja.

A koncepció alapelve az volt, hogy a Város társadalmát bevonja a döntés előkészítésbe, amelyet a módosítás során is érdemes figyelembe venni.

Szakszon József alpolgármester: Kérdése, hogy a Városfejlesztési koncepció módosításakor szükséges-e valamilyen jogosítvánnyal rendelkező személyt bevonni?

Csohány Klára főépítész: Jogszabály szerint nem kell bevonni szakembert, bárki elkészítheti, de a gyakorlatban javasolt szakértő bevonása.

Havas Ferenc: Kérdése, hogy a koncepció elfogadása feljogosítja-e az Önkormányzatot arra, hogy a sportcentrum területén a kisajátításokat elindítsa?

Csohány Klára főépítész: Nem.

Müller Márton: A testület elfogadta, hogy a sportcentrumot alakít ki a jövőben, erre alapozva sok tulajdonos eladta ingatlanát. A Rendezési Tervben is úgy szerepel, hogy ez a terület nem lesz lakóterület.

Havas Ferenc: A választási időszakban minden képviselő abba az irányba kampányolt, hogy egy uszoda és egy sportcsarnok kerüljön megépítésre. Véleménye, hogy a sportcentrum kérdése soha nem lett megfelelően kitárgyalva. Többször kijelentette a tárgyalások folyamán, hogy csak annyi földterületet vegyenek igénybe, amennyi erre szükséges. Gauder Péter a tárgyalások során elmondta, hogy 3,5 hektár területre meg tudja tervezni az egészet. Jelenleg húszon valahány hektárról beszélnek és azt is egyes képviselők kevésnek tartják. Maradjanak meg annál, amiről ténylegesen szavaztak, azaz hogy építenek majd egy uszodát, és egy sportpályát.

Grósné Krupp Erzsébet polgármester: Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat A) változatát.

No: 5

A Képviselő-testület a határozati javaslatot 7 igen, 5 nem és 2 tartózkodás szavazattal elvetette.

Szakszon József alpolgármester elhagyta a Képviselő-testület ülését 19:30 órakor

Grósné Krupp Erzsébet polgármester: Véleménye szerint a Városfejlesztési koncepció elfogadása nem minősített, hanem egyszerű többséggel történik.

Müller Márton: Tudomása szerint ha az elkészített koncepció nem kerül elfogadásra, akkor az Önkormányzat elveszíti azt a pályázati pénzt, de az eddig elvégzett munkát ki kell, hogy fizessék. Azért kérdezte a főépítészről, hogy a koncepció tartalma kötelező-e a későbbiekben az Önkormányzatra nézve.

A feltett kérdésére azt a választ kapta, hogy nem kötelező, csak iránymutatást ad.

A koncepció 3. oldalán olvasható: „A jelen koncepció – tanulmány, ami az együttműködés kezdeti lépése.” Tehát a Képviselő-testület ez alapján el tud indulni és egy új Városfejlesztési koncepciót tud készíteni. A képviselők nem azt fogadják el a koncepcióval, hogy mi hol legyen, hanem a koncepciót, ami nem egy rendelet, vagy törvény.

Javasolja, hogy szavazzanak újra és a képviselők gondolják meg, hogy az előző nem szavazatukkal mi ellen szavaztak.

Heider László jegyző: A jelenleg hatályos SZMSZ 16-17.§ (6-7) bekezdésének v.) pontja alapján minősített többség szükséges a Terület és Településfejlesztés előkészítő döntéseihez.

Grósné Krupp Erzsébet polgármester: Ez egy olyan dokumentum, ami nem csak a Képviselő-testület, hanem a párbeszédkörökön keresztül a lakosság véleményét tükrözi és a Város fejlődésének az irányát. Ez egy olyan tanulmány, amely továbbfejleszhető és amelyre építeni lehet. Ez önmagában nem a Településrendezési Tervet érintő, hanem egy előkészítő anyag. A Képviselő-testület döntésével arról nyilatkozik, hogy akarja-e a lakosság véleményét elfogadni.

Bruckner Katalin: Született egy Képviselő-testületi döntés, amely mellé pénzt rendeltek. Elmondhatták volna azok, akik nemmel szavaztak, hogy mi nem tetszik számukra a koncepcióban, mi az, amit módosítani szeretnének rajta. Szégyelli magát, hogy közel 3 millió Ft-ot dobtak ki és egyetlen érdemi javaslat nem volt, hogy mi az, amiért nem

fogadják el.

Elfogadásra került a Sport és Rekreációs terület kijelölése, két ellenszavazattal (Müller Márton, Bruckner Katalin). Ez a testület döntése volt. Havas Ferenc képviselő akkor igennel szavazott. Örül annak, hogy azon a területen nem lesz lakóterület. A terület tulajdonosainak több mint a fele nem vörösvári lakos. Többször mondta már Havas Ferenc képviselőnek, hogy nem a sportcentrum területén kívánták volna megvalósítani az aquaparkot, hanem ezen terület fölél.

Pándi Gábor: Kérdése, hogy mennyibe került a koncepció elkészítése, mekkora önrészt adott hozzá az Önkormányzat, és mi történik abban az esetben, ha a Képviselő-testület nem fogadja el? Kérdése, hogy ebben az esetben a Megye a pályázatot elnyerte-e már az Önkormányzat, vagy most kell beadnia?

Grósné Krupp Erzsébet polgármester: Erre nem tud pontos összegszerű választ adni. Több mint 70 %-a a benyújtott pályázatnak a Megyei Területfejlesztési tanács által támogatott összeg. Ezt a pályázatot az Önkormányzat megnyerte, de csak akkor ha egy meghatározott időre a szerződés szerint teljesítik a koncepciót és a Képviselő-testület által elfogadásra kerül. Ezt követően kerül a Megyei Területfejlesztési Tanács elé a Képviselő-testület által elfogadott koncepció, és a Tanácsnak is el kell fogadni. Jelenleg egy szerződés szerinti határidő elfogadásáról van szó. Ha az nem kerül elfogadásra, lecsúsznak a határidőről és a szerződés nem kerül teljesítésre.

Gauder Péter, az Ecorys Kft. képviselőjében: A koncepció készítése a lakosság széles körében történt. Irányító testület került létrehozásra. Úgy gondolták, hogy mind a lakosság véleménye, mind az Önök véleménye fontos a koncepció készítése során. A koncepció egy rugalmas keret ahhoz, hogy egy kiszámítható célt határozzon meg, amely kibővíthet. Erre azért volt szükség, hogy a településnek legyen egy fejlesztéspolitikája.

Nem azért van szükség egy koncepcióra, hogy kipipálják, hogy a Városnak van egy koncepciója, hanem hogy higgyenek abban, hogy ez megvalósítható, és hogy olyan legyen a Város amiben szeretnek lakni.

Az elkészítést ténylegesen 70 %-ban a Megye finanszírozta. A koncepció alapján lehetőség van a Rendezési Terv átgondolására. Az a lényeg hogy hosszú távon egy sokarcú városi identitás alakuljon ki, rövid és hosszú távú célokkal. Azt kell elfogadni, amit önök szeretnének. Az emberek ezeket a terveket támogatták a nyilvános fórumokon. Ha Önöknek ezek a tervek nem elfogadhatóak, akkor el kell gondolkodni egy új terven.

Pándi Gábor: Az Ecorys Kft. szellemi termékével nincs problémája. Ellenzéki képviselő a jelenlegi Képviselő-testületben, ezért elvi okok miatt nem tudja megszavazni a koncepciót, de azt szeretné, hogy a testület megszavazná. Az Ecorys Kft. címe Városház u. 3-5., ami azt jelenti, hogy a Megyén van a székhelyük. Az Önkormányzat főépítésze is megyei.

Véleménye, hogy a Megye nem véletlenül támogatja a koncepciót 70%-ban. Azt hogy Vörösvár milyen irányba induljon el, ahhoz nem tartja szükségesnek a koncepciót. A koncepció készítésénél is nemmel szavazott. Ez a koncepció elkészült, és ki kell fizetni.

Grósné Krupp Erzsébet polgármester: A Megyeháza a Városháza u. 7. szám alatt található. A Megyei Területfejlesztési Tanács minden évben a Miniszterelnöki Hivatal és a Területfejlesztési Hivatalból kapja az éves irányelveket, hogy melyek azok a fejlesztési célok, amelyek támogathatóak. Hosszú évek óta a Területfejlesztési koncepcióra pályázó Önkormányzatok 70%-os támogatásban részesülnek.

Elmondható, hogy az elmúlt években egy konzervatív irányítású Megye esetében az előző ciklusban és a mostani baloldali irányítású Megye esetében is egyformán támogatott cél, hogy a Városok a jövőkéjük kialakításához támogatást kapjanak.

Müller Márton: A korábbi Rendezési Tervben is sok hiba volt. Többször voltak helyszíni bejárások, ahol a képviselők véleménye egybehangzó volt és a szavazáskor mégis másként szavaztak.

A ciklus kezdetén elhatározták, hogy pártpolitikától mentesen kívánják irányítani az Önkormányzatot a Város fejlődése érdekében, ami már nem mondható el.

Falics János elhagyta a Képviselő-testület ülését 19:52 órakor.

Bruckner Katalin: Ha Pándi Gábor képviselő gondolatmenetét egy Vörösvári polgár hallaná, biztos elszomorodna. Ha a Város érdekét az szolgálja, hogy elfogadják a koncepciót, akkor fogadják el. Ez nem politikai kérdés.

Kós Beatrix elhagyta a Képviselő-testület ülését 19: 53 órakor.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Véleménye, hogy aki a mi ülésen nem vesz részt a szavazásban, az a Város véleményét nem fogadja el. Az ami ebben a munkában összegzésre került, az ennek a testületnek a véleményét kis mértékben tükrözi. Ez azért van, mert sem a párbeszédkörön, sem pedig azokon az összejöveteleken, ahol a lakosság elmondhatta a véleményét kis létszámban vettek részt képviselők. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat A) változatát.

No: 6

A Képviselő-testület a határozati javaslatot 6 igen, 4 nem és 1 tartózkodás szavazattal elvetette.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Véleménye, hogy a Képviselő-testület a Városfejlesztési koncepciót azért nem fogadta el, mert nem ismeri a tartalmát.

Müller Márton: Kérdése, jegyző úrtól, hogy az Önkormányzatra milyen felelősség hárul jelenleg? Benyújtották a pályázatot, amin nyertek, elvégeztették a munkát. Kérdése, hogy ezt ki fogja kifizetni?

Heider László jegyző: A pályázati pénzt elveszítette az Önkormányzat, viszont a fizetési kötelezettség a Képviselő-testületet terheli.

Müller Márton: Kérdése, hogy mekkora összeget kell fizetnie az Önkormányzatnak az Ecorys Kft. részére az elvégzett munka után?

Heider László jegyző: Nem tudja megmondani, maga az előterjesztő sem tudta.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Megköszönte a jelenlévők munkáját, bezárta a Képviselő-testület ülését 19:56 órakor.

K.m.f.

Grósné Krupp Erzsébet
polgármester

Heider László
jegyző