

**Ikt. szám: 01-230-17/2010.**

## **Jegyzőkönyv**

**Készült:** 2010. június 17. napján 18 órakor, Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének rendkívüli nyílt ülésén.

**Helye:** Pilisvörösvár Város Polgármesteri Hivatalának tanácskozóterme

**Jelen vannak:** Gromon István polgármester, Kimmelné Sziva Mária alpolgármester, Berchy József, Bruckner Katalin távozott 20<sup>00</sup>-kor, dr. Kutas Gyula, Lukács Katalin érkezett 18<sup>20</sup>-kor, Molnár Sándor, Paul László, Preszl Gábor, Schäffer Irma Katalin, dr. Szakmári Mária Magdolna, Szöllösi János, Zám Zoltán

**Távollétét jelezte:** Falics Jánosné, Pándi Gábor

**Távollétét nem jelezte:** Müller János, Horváth József, Körösy János

**Meghívottak:** Hegyes Józsefné mb. jegyző, Váradi Zoltánné, műszaki osztályvezető, Bolláné Bognár Margit gazdálkodási osztályvezető, Solti Kinga pályázati referens, Baloghné Kálmán Kinga főépítész, Zelenai István nyugdíjas bányamérnök, Bándi Gábor projektmanager, Csíky Gábor közbeszerzési tanácsadó, dr. Schultz Andrea, Ruskó Tamás tervező, Top Kvalitás Kft. képviselői, Magyar Tímea közbeszerzési tanácsadó

**Gromon István polgármester:** Köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy a Képviselő-testület 12 fővel határozatképes. Sürgőséggel kérte napirendre venni a 133/2010. számú, "A Templom Téri Német Nemzetiségi Nyelvoktató Általános Iskola, Pilisvörösvár részére a 7. napközis csoport (tanulószoja) ellátásának biztosítása a 2010/11-es tanévben" című előterjesztést, melyet első napirendként kíván megtárgyalni. Elmondta, hogy két napirendet érintően kiosztásra került a kibővített előterjesztés, melynek az oka, hogy múlt hét pénteken – a testületi anyag postázásakor – az előterjesztéseket tartalmilag nem tudták még kidolgozni, mivel a közbeszerzési eljárások határideje csak a héten zárult le, s a Bíráló bizottsági üléseket így csak az elmúlt napokban lehetett megtartani. Az egyik téma „A Fő utca programhoz kapcsolódó T-Com földkábeles hálózatépítés kivitelezésére hirdetmény nélkül indított tárgyalásos közbeszerzés nyertesének kihirdetése” a kiosztott „új” előterjesztés száma: 126-2/2010. A másik téma pedig „A Fő utca program és Báthory utcai csapadékvíz-csatorna kivitelezésének műszaki ellenőrzésére kiírt KÉ-11350/2010. számú közbeszerzés nyertesének kihirdetése” azaz, a 125-2/2010 sz. előterjesztés.

A megjelent vendégeket érintő témákat figyelembe véve javaslatot tett a napirendek sorrendjének cseréjére. Ennek megfelelően javasolta 1. napirendként a 133/2010. sz, 2. napirendként a 124/2010. sz., 3. napirendként a 132/2010. sz., 4. napirendként a 126-2/2010. sz., 5. napirendként a 125-2/2010. sz. előterjesztések megtárgyalását. A többi napirendet javasolta a meghívó szerinti sorrendben, egymást követően megtárgyalni. Szavazásra tette fel a napirendi pontok felvételét és a napirendek sorrendjének elfogadását.

### **No: 1**

A Képviselő-testület a napirendi pontot a jelenlévő képviselők (12 fő) 12 igen (egyhangú) szavazatával elfogadta.

**Napirendi pontok:**

**Előadó:**

1.) A Templom Téri Német Nemzetiségi Nyelvoktató  
Általános Iskola, Pilisvörösvár részére a 7. napközis  
csoport (tanulószoza) ellátásának biztosítása a 2010/11-es  
tanévben (Et.: 133/2010.)

Gromon István  
polgármester

- |      |   |                               |
|------|---|-------------------------------|
| 2.)  | A Bajcsy-Zs. téren lévő Bányász emlékmű áthelyezése a Bányász emlékparkba (Pilisvörösvár, Rákóczi u.) (Et.: 124/2010.)  | Gromon István<br>polgármester |
| 3.)  | Budapest – Esztergom vasútvonal felújításához kapcsolódó településrendezési tervi módosítások (Et.: 132/2010.)  | Gromon István<br>polgármester |
| 4.)  | A Fő utca programhoz kapcsolódó T-Com földkábeles hálózatépítés kivitelezésére hirdetmény nélkül indított tárgyalásos közbeszerzés nyertesének kihirdetése (Et.: 126/2010., Et.: 126-2/2010.)   | Gromon István<br>polgármester |
| 5.)  | A Fő utca program és Báthory utcai csapadékvíz-csatorna kivitelezésének műszaki ellenőrzésére kiírt KÉ-11350/2010 számú közbeszerzés nyertesének kihirdetése (Et.: 125/2010., Et.: 125-2/2010.) | Gromon István<br>polgármester |
| 6.)  | A Fő utca program keretében megépülő illetve felújítandó épületek kivitelezésére vonatkozó közbeszerzés megindítása (Et.: 127/2010.)  | Gromon István<br>polgármester |
| 7.)  | Pilisszentiván csatlakozási szándéka a kistérségi mozgókönyvtári feladat ellátási szerződéshez (Et.: 128/2010.)   | Gromon István<br>polgármester |
| 8.)  | Pilisvörösvár Környezetvédelmi Programjának jóváhagyása (Et.: 129/2010.)  | Gromon István<br>polgármester |
| 9.)  | Az önkormányzati lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 8/1997. (VI. 30.) sz. rendelet módosítása (Et.: 130/2010.)                                     | Gromon István<br>polgármester |
| 10.) | A közterületek felbontásáról és a közúton folyó munkákról, valamint a közterületek nem közlekedési célú igénybevételének új helyi rendelettel történő szabályozása (Et.: 131/2010.)             | Gromon István<br>polgármester |

*Megérkezett Lukács Katalin 18<sup>20</sup>-kor.  
A Képviselő-testület létszáma 13 főre módosult.*

### **1. napirendi pont**

**A Templom Téri Német Nemzetiségi Nyelvoktató Általános Iskola, Pilisvörösvár részére a 7. napközis csoport (tanulószoza) ellátásának biztosítása a 2010/11-es tanévben  
(Et.: 133/2010.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. A tavalyi évben is hét napközis csoport volt az iskolában, melyet minden évben, ha a jelentkezők száma indokoltá tesz, a Képviselő-testület biztosít további egy évre. A jelentkezők száma az előző évhez képest nőtt, az átlaglétszám a hét napközis csoport engedélyezésével 32 fő. A 2010/2011-es tanévre benyújtott felmérés létszámadatai tehát ismét indokoltá teszik a tanulószobai ellátás biztosítását a felső tagozaton. A Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta és támogatta a határozati javaslatot. Szavazásra tette fel az

előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**No: 2**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 110/2010. (VI. 17.) Kt. sz. határozata a Templom Téri Német Nemzetiségi Nyelvoktató Általános Iskola, Pilisvörösvár részére a 2010/2011-es tanévre a hetedik napközis csoport (tanulószo) ellátásának biztosításáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 102. §-a (2) bekezdésének c) pontjában biztosított jogkörében eljárva úgy dönt, hogy a 2010/2010-es tanévre vonatkozó felmérés alapján a Templom Téri Német Nemzetiségi Nyelvoktató Általános Iskola, Pilisvörösvár részére a 2010/2011-es tanévre, határozott időre biztosítja a 7. napközis csoport (tanulószo) ellátást.

A Képviselő-testület felkéri a Jegyzőt, hogy a 2011. évi költségvetési rendelettervezetet a fentiek figyelembevételével készítse elő, és nyújtsa be jóváhagyás céljából.

Fedezet forrása a 2010. évi intézményi költségvetés.

Határidő: 2010. szeptember 1.

Felelős: Jegyző, Intézményvezető

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (13 fő) 13 igen egyhangú szavazatával hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

## **2. napirendi pont**

**A Bajcsy-Zs. téren lévő Bányász emlékmű áthelyezése a Bányász emlékparkba (Pilisvörösvár, Rákóczi u.) (Et.: 124/2010.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Ismertette az előterjesztést. Elmondta, hogy meghívott vendégként jelen van Zelenai István nyugalmazott bányamérnök úr, aki a vázrajzot készítette, mely az előterjesztés mellékletét képezi. A Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság az előterjesztést tárgyalta és elfogadásra javasolta a határozati javaslatot.

**Molnár Sándor:** Javasolta, hogy a Képviselő-testület adjon szót Zelenai úrnak, hogy kifejthesse elképzelését. Szó volt róla, hogy az emlékmű áthelyezése során körültekintően fognak eljárni. A környezettanulmány során megvizsgálják az elhelyezés lehetőségeit és egy szép park kialakítását. Az előterjesztésben úgy látja, hogy az Önkormányzat mégsem vállal részt az áthelyezés munkálataiból. Szeretné, ha a Képviselő-testület meghallgatná Zelenai úr elképzeléseit.

**Gromon István polgármester:** Szavazásra tette fel Zelenai István tanácskozási jogának megadását.

**No: 3**

A Képviselő-testület Zelenai István tanácskozási jogát a jelenlévő képviselők (13 fő) 13 igen (egyhangú) szavazatával megadta.

**Zelenai István:** Üdvözölte a Képviselő-testület tagjait, megköszönte a meghívást. Elmondta, hogy részt vett a helyszíni bejáráson és ennek alapján összeállította a vázlatrajzot, melynek lényegét egy feljegyzés formájában kifejtette a Polgármester úr felé. Úgy gondolja, ha már a lehetőség adódott Pilisvörösváron, hogy áthelyezésre kerüljön az emlékmű, akkor egy kis emlékpark létrehozását szorgalmazza. A termelés leállításának „Lipótaknán” 100. éves évfordulója lesz ez év december 1-jén. A megemlékezés alkalmából javasolta az emlékpark létrehozását. Az emlékpark jobb oldalán egy csille kerülne elhelyezésre, melynek beszerzését magára vállalja és a korrózióvédelmét, festését a vonatkozó feliratok kivitelezését. Nagyvonalúnak tartja az Önkormányzat hozzáállását abban a tekintetben, hogy a központi emlékmű áthelyezését saját költségén elvégzi. Majd utalt az előterjesztésben szereplő egy mondatra: „A bányászcsille elhelyezését és a bányász mártírok emlékművének elkészítését és felállítását, valamint a viacoloros

járdaburkolat kialakítását a bányászok vállalják a dorogi Bányász Szakszervezeti Szövetség támogatásával.”

A helyszíni bejárás során úgy értelmezte, hogy a Bányász Szakszervezet csak javaslatot tesz a járdaépítésre, de annak megépítését nem tudják átvállalni (fedezetet nem tudnak biztosítani a beruházáshoz). Minden év december 3-án az emlékműnél koszorúznak, ha viszont rossz az időjárás és sár van, ajánlatos volna a szilárd burkolatú járda ezen a területen. A konkrét tervet már elkészítette.

Valószínűnek tartja, hogy a teljes emlékpark a Borbála napig nem készül el, mert a bányaszerencsétlenségben elhunytak emlékművének finansziális részét még csak szóban említette a Dorogi Bányász Szakszervezetnek, jelezve, hogy kollektív együttműködésre van szükség az emlékmű létrehozásához. Ha ebben az évben megvalósulna a bányászszolidaritást jelképező nagy emlékmű áthelyezése a járdával és a csillével együtt, ezt első ütemben elfogadható állapotnak tartaná. Második lépésben a halotti emlékmű elhelyezése jöhetne létre.

**Gromon István polgármester:** Úgy emlékezett, hogy a bányaszerencsétlenségben elhunytak emlékművének elkészítését és a járda kialakítását teljes egészében a Bányász Szakszervezet vállalta, ezek szerint tévesen. Úgy gondolja, hogy egy külön előterjesztésben szükséges kitérni a járdaelkészítés fedezetének biztosítására, ettől függetlenül az előterjesztésben most szereplő határozati javaslat megfelelő.

Jelenleg az előterjesztésben szereplő határozat arról szól, hogy a Képviselő-testület az emlékpark tanulmánytervét elfogadja. Az emlékmű áthelyezéséről és annak fedezetéről már egy korábbi határozatban döntött a Képviselő-testület.

Problémát jelent a későbbiek során az 50 m<sup>2</sup> járdaépítés miatti közbeszerzés, melyet az egybeszámítás miatt ki kell írni és ez a beruházás költségét legalább 300-500 ezer forinttal megemelni. Javasolta, hogy a vizsgálják meg a viacolor-os járda megoldásának lehetőségét.

**Zelenai István:** Egyeztetés céljából szeretné majd felvenni a kapcsolatot azzal a műszaki szakemberrel, aki a munkálatokat irányítja.

**Gromon István polgármester:** A kivitelező tud a feladatról, hiszen a közbeszerzésben, az ajánlati felhívásban a feladat nevesítve lett, a kivitelező ennek tudatában adta az ajánlatát. Úgy gondolja, a beruházás során alkalom adódik a közös egyeztetésre is.

**Molnár Sándor:** Elmondta, hogy a helyszínen régen egy sütőház volt, lebontásakor ott hagyták a pincét, így lehet, hogy nem lettek rendesen feltöltve a pincehelyiségek, és ez balesetveszélyes lehet. Kérte, hogy hívják fel rá a kivitelező figyelmét.

**Gromon István polgármester:** Képviselő úr által jelzett problémáról tudnak, és figyelni fognak arra, hogy a munkafolyamatokat rendben megcsinálják. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**No: 4**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 111/2010. (VI. 17.) Kt. sz. határozata a Rákóczi utcai Bányász emlékpark tanulmánytervének elfogadásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Zelenai István ny. bányamérnök által készített, a Rákóczi utcai játszótér melletti füves önkormányzati területen kialakítandó Bányász emlékparkra vonatkozó tanulmánytervet elfogadja azzal, hogy a Bajcsy-Zs. téren álló 1928-as bányász emlékmű áthelyezésére vonatkozó 255/2009. (XII. 10.) Kt. sz. határozatot ennek a tanulmánytervnek a figyelembe vételével kell végrehajtani.

Az emlékmű áthelyezése a KMOP-5.2.1/B-2008-0003 azonosító számú pályázat keretében megvalósuló Fő utca rekonstrukciós munkákra biztosított előirányzat terhére történik.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (13 fő) 13 igen egyhangú szavazatával hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

### 3. napirendi pont

#### **Budapest – Esztergom vasútvonal felújításához kapcsolódó településrendezési tervi módosítások (Et.: 132/2010.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Az előterjesztést a Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolta. Megkérte a Főépítész asszonyt, hogy az ismertetésében kifejezetten az önkormányzati döntést igénylő kérdéseket emelje ki. Elmondta, hogy a Szabályozási Terv módosításában felmerülő kérdések nagy része elsősorban a vasútfelújítást végző beruházót érinti.

A vasút-korszerűsítés beruházója a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. A NIF készítette el az engedélyes terveket, ami alapján a Szabályozási Terv módosítása elkészült. Például minden olyan kérdés, ami az ingatlan tulajdonosokkal kapcsolatos, az alapvetően a NIF Zrt-t érinti, az Önkormányzatra inkább a városstratégiai szempontból fontos kérdések tartoznak. A Szabályozási Terv módosítása kapcsán néhány olyan változást lehet alkalmazni, ami egyszerűbbé tenné a gyalogos közlekedés, illetve gépjárművel való parkolás lehetőségét pl.: a Ligeti megálló és a Mátyás király utcai megálló környéke.

**Kálmán Kinga főépítész:** *Projektoros diavetítés keretében ismertette a vasútvonal felújításához kapcsolódó tervmódosításokat. Az előterjesztés melléklete tartalmazza a Szabályozási Terv módosításait.*

**Molnár Sándor:** A 6-os sz. térképet nem tudja értelmezni. Nem egyértelmű, hogy melyik utca hová tartozik. Nem lát szintkülönbségeket a térképen. Felhívta a figyelmet, hogy az építéshatóság nagyon körültekintően járjon el, hiszen a terület megváltoztatásáról van szó. Nagyon fontos, hogy a térképet minden Képviselő pontosan értelmezni tudja.

**Kálmán Kinga főépítész:** Elmondta, hogy a Szabályozási Terv, mint műfaj, nagyon „sematikus” módon ábrázol. Csak a magánterületek határát jelöli vonalakkal és nem tartalmi része mindazoknak a belső úttagozatoknak és építményeknek a bemutatása, amelyek a közterületen helyezkednek el. Ugyancsak nem feladata a szintvonalak ábrázolása, bár jelentős szintkülönbségek esetén figyelembe kell venni. A kivetítőn látható egy ábra, amely mutatja mindazon elemeket, amelyek nem részei a Szabályozási Tervnek, ezek alátámasztó anyagok, ilyenek konkrétan az utak tervei. A Szabályozási Terv készítésének részletes eljárási rendjét az építési törvény rögzíti, amely pontosítja azt, hogy milyen lépéseket kell megtenni a szabályozás készítésekor. Amit eddig ebből az eljárási rendből végrehajtottak, az hiánytalan, egy lépés sem maradt ki, amit ezzel kapcsolatban az Önkormányzatnak meg kell tennie.

**Bruckner Katalin:** A 8-as sz. tervre utalva kérdése volt, hogy megszűnik-e az autós közlekedés a Mátyás király utca és a Görgey utca között?

**Kálmán Kinga főépítész:** A parkoló és az átjáró kiépítését a NIF Zrt. végzi. A parkoló mellett át lehet járni a két utca között.

**Gromon István polgármester:** Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**No: 5**

#### **Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 112/2010. (VI. 17.) Kt. sz. határozata a Budapest – Esztergom vasútvonal felújításához kapcsolódó rendezési tervi módosításokról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest – Esztergom vasútvonal felújításához kapcsolódó javasolt Településrendezési Terv módosításokat, és Helyi Építési Szabályzat módosítását a végleges kidolgozásra és dokumentálásra alkalmasnak nyilvánítja és kidolgozásuk

után azokat az Étv. 9.§ (3) bekezdése szerinti véleményeztetési eljárásra bocsátja.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 10 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazatával hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

#### **4. napirendi pont**

**A Fő utca programhoz kapcsolódó T-Com földkábeles hálózatépítés kivitelezésére hirdetmény nélkül indított tárgyalásos közbeszerzés nyertesének kihirdetése  
(Et.: 126/2010., Et.: 126-2/2010.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Az előterjesztést a Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta de, az előterjesztést levette napirendről, mivel az ülés napjáig a Bíráló Bizottság ülése nem zajlott le. A Bizottság így nem tudott az ügyben érdemben döntést hozni. Minden Képviselő megkapta a kibővített 126-2/2010. sz. előterjesztést, amely már tartalmazza az érdemi javaslatot és tényállást. Az ügy rendkívül komoly és nehéz áttekinteni, ezért összefoglalná az előterjesztést.

**Csíky Gábor közbeszerzési tanácsadó:** Kéri, hogy az előterjesztést zárt ülés keretében tárgyalja meg a Képviselő-testület.

**Gromon István polgármester:** Elmondta, hogy a pilisvörösvári Önkormányzatnál nem volt szokás közbeszerzési ügyeket zárt ülésen megtárgyalni. Annak kérdése, hogy közbeszerzési eljárások eredményét nyílt vagy zárt ülésen kell vagy „lehet” kihirdetni, körülbelül hat éve szakmai vita tárgyát képezi, amelyben a közbeszerzési törvény, a Közbeszerzési Döntőbizottság, illetve az Államigazgatási Hivatal nincs egységes állásponton. A Közbeszerzési Törvény nem mondja ki, hogy zárt ülésen kell megtárgyalni a közbeszerzési ügyeket (de erre utaló kitételek vannak benne). Ellenben az Államigazgatási Hivatal álláspontja szerint az önkormányzati vagyont érintő döntések abszolút nyilvánosságát biztosítani kell. Az eltérő álláspontok miatt az Önkormányzatoknál különböző gyakorlatot alkalmaznak. Jegyző asszonynak a határozott álláspontja az, hogy a két ütköző érv közül erősebbnek tekinti a nyilvánosságra vonatkozó érvet és álláspontot. Ha a Képviselő-testület tagjai más állásponton vannak, akkor szavazásra bocsátja a zárt ülésre vonatkozó indítványt. Módosító vagy ügyrendi javaslatot a Bizottság illetve a Képviselő-testület tagjai tehetnek. A Jegyző asszony tájékoztatása alapján a Polgármester nem tehet zárt ülésre vonatkozó javaslatot.

*A Képviselő-testület tagjai közül senki nem kívánt zárt ülésre vonatkozó javaslatot tenni, így a témát nyílt ülésen tárgyalták meg.*

Elmondta, hogy a Képviselő-testület nagyon nehéz döntés előtt áll. A Fő utca mentén jelen lévő közmuvelőszolgáltatókkal több, mint egy éve tárgyalások folynak. Mindegyik szolgáltatóval született már különböző megállapodás azzal kapcsolatban, hogy a Fő utca rekonstrukció során a vezetékek felújítása, átépítése vagy földbe helyezése milyen költségmegosztással történjen.

A Képviselő-testület 102/2010. (VI. 03.) Kt. sz. határozatával megindította a hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzést, és biztosította a távközlési légkábelek földbe helyezéséhez szükséges saját forrást. A Közbeszerzési Tanácsadó által elkészített, és a Bíráló Bizottság által elfogadott ajánlati felhívást 2010. június 8-án megküldtük a Közbeszerzési Döntőbizottságnak és a T-Comnak. A dokumentációt 2010. június 9-én a T-Com átvette. A cég az ajánlatát a kiírt határidőre 2010. június 14-én (hétfőn) 10 órára benyújtotta, nettó 44.500.000 forint önkormányzati finanszírozással. Miután az Önkormányzat és a T-Com között a 2010. január 4-én aláírt és érvényben lévő Együttműködési Megállapodás e tevékenységre nettó 22.000.000 forint önkormányzati költséget tartalmaz, a cég ajánlata váratlan és érthetetlen. A T-Com a 2010. június 15-én (kedden) 10 órakor megtartott tárgyaláson úgy tett, mintha a Fő utca projekt kapcsán az egy év folyamatos egyeztetéseinek és tárgyalásainak nem is vett volna részt, illetve mintha mindent neki kellene elejétől

a végéig elvégeznie. Nem vette figyelembe az Ajánlati dokumentációban rögzítetteket sem. A végső ajánlatot a megállapodott - 2010. 06. 16. 9 óra - határidőre a Pályázó benyújtotta, nettó 28.200.000 forint önkormányzati támogatási igénnyel, 2010. 09. 30. teljesítési határidővel, garanciális vállalás nélkül. „Láthatólag” a T-Com nem volt tisztában az érvényes Együttműködési Megállapodásban foglaltakkal.

Ha a költségek emelkednek - mert pl. a tervezői költségbecslés nem volt pontos, vagy, mert újabb feltételeket írt elő pl. Közútkezelő és e miatt a kivitelezés magasabb összegekbe kerül, - a T-Comnak ezt korábban kellett volna haladéktalanul jeleznie. Erre az elmúlt öt hónapban nem került sor, ezért is volt érthetetlen az Együttműködési Megállapodás kétszeresét tartalmazó ajánlat. Megállapítható, hogy az összességében nettó 44,5 millió forintos önkormányzati támogatást igénylő ajánlat műszaki tartalma meghaladta a ténylegesen elvégzendő feladatokat. Szerepeltek benne azok a tételek is, amelyek az ajánlati felhívás alapján (és az Együttműködési Megállapodás alapján) nem képezik a T-Com feladatát.

A tárgyaláson a műszaki tartalom egyeztetését követően kivették a burkolat bontását és helyreállítását a Fő utca mentén. Továbbá csökkentették a földkitermelést, de az ajánlatuknak ez a része még így is a duplája az eredeti ajánlatnak. A megduplázott csőfektetés, kábelbehúzás és a megharminchatszorosított kábel be- és átkötések.

A mennyiségi növekedés azért sem érthető, mert az eredeti ajánlathoz képest a szakasz hossza nem növekedett, a kitermelt föld mennyiségét a szakaszhossz és az előírás szerinti szélesség és mélység határozza meg, az előírások sem változtak. Mivel a T-Com végső ajánlata is jelentősen (nettó 6 millió forinttal) túllépi az Együttműködési Megállapodásban rögzített önkormányzati költséget, és az Önkormányzat nem rendelkezik a szükséges plusz 6 millió forint fedezettel, ezért javaslom, hogy a Képviselő-testület a Bíráló Bizottság javaslatát fogadja el, és hirdesse ki eredménytelennek az eljárást. Kérte, hogy a Képviselő-testület a hozzászólások előtt a projektmenedzser úr álláspontját is hallgassa meg.

**Bándi Gábor projektmanager:** Elmondta, hogy véleménye ellenkezik a Bíráló Bizottság álláspontjával és röviden kifejtene ennek okait. A Polgármester úr elmondását kiegészítve elmondta, hogy fél évvel ezelőtt a T-Com megadott egy tervezői költségbecslést. Abban az időben még nem voltak készen sem a kiviteli tervek, sem az engedélyes tervek. Ténylegesen felmerült egy plusz költség, egy parkolóban lévő akna átépítési költsége, ami 600 e forintot jelent. Felmerült még, hogy a Magyar Közút olyan helyreállításhoz kötelezte a T-Comot, ami plusz költséget jelent. Ezért a T-Com eredeti 22 millió forintos ajánlata, most 6,2 millió forinttal több. A parkolóban lévő akna átépítését levonva a különbség 5,5 millió forint. Szerencsére már megvalósult a közvilágításra és a házi bekötésekre vonatkozó közbeszerzés, melynél jelentős megtakarítás jelentkezett. Elméletileg az 5,5 millió forint többletköltség belefér a kiadásokba. Meg kellett vizsgálni annak lehetőségét is, ha az Önkormányzat visszautasítja a T-Com ajánlatát, abban az esetben nincs idő új tárgyalás lefolytatására, illetve az a teljes projekt csúszását jelentené. A T-Com egyáltalán nem hajlandó az árat az Önkormányzat által elfogadott eredeti szintre csökkenteni.

Pilisvörösvári lakosként nézve bántó lehet, ha az 1 milliárd forintos beruházásnál 5 millió forintos különbség miatt 5 évig maradnak a telefonoszlopok, mivel a Pro-Régio Kft., aki a támogatást biztosítja, elvárja, hogy 5 évig legfeljebb veszély vagy végszükség esetén kerüljön felbontásra a burkolat. Véleménye szerint nagyon elrontaná az összképet, ha a T-Com oszlopai a továbbiakban is a Fő utcán maradnának. A projekt szempontjából azt tanácsolta, hogy mindenképpen a légkábeleket a földbe kellene helyezni, mivel a fennmaradó oszlopok, az újonnan kialakításra kerülő parkolóknál zavaróak lennének.

**Gromon István polgármester:** Elmondta, hogy a műszaki osztály számítása alapján a 22 oszlop közül 7 olyan van, amely parkolót is érintene, ha az oszlopok megmaradnak.

**Zám Zoltán:** A T-Commal kapcsolatosan rossz érzései vannak, mert jelentős mértékben túllépte a Megállapodás szerinti összeget. Amennyiben a T-Com által aláírt Megállapodásról van szó, ezt egyértelműen az abban foglaltak megszegésének tekinti. Felhívta a figyelmet arra, hogy a 6 millió forint tulajdonképpen nettó összeg, amely bruttó értékén számolva 7,2 millió forint. Gyakorlatilag ott tart a projekt, hogy mindenhol csak az akadályozások jönnek elő, sokadik esetben próbálják meg az Önkormányzatot már a Fő utca program keretén belül meghátrálásra kényszeríteni. Az elmondottak miatt tartózkodással fog szavazni.



**Bruckner Katalin:** Véleménye szerint sürget az idő, ki kell hirdetni a közbeszerzés nyertesét. Véleménye szerint, ha megvalósul egy ekkora projekt, akkor a fennmaradó pár oszlop nagyon elrontja az összképet.

**Solti Kinga:** Feltétlenül szükséges minél előbb kihirdetni az eredményt, mert a Fő utca programnak el kell indulnia. Június 25-én fogják aláírni a kivitelezővel a közvilágításra szóló szerződést. Akkor már tudni kell, hogy létrejön-e a szerződés a T-Commal vagy sem. Van lehetőség új közbeszerzés kiírására, de abban az esetben a teljes projekt határidőben eltolódna.

**Bándi Gábor projektmanager:** Határidőket tekintve elmondta, van már két kiírt és eredményesen elbírált közbeszerzés, ennek során június 28-án történik szerződéskötés a járda, a parkolók, a csatorna, a közvilágítás és a házi bekötések kivitelezőjével. Az ELMŰ is elkészítette az ütemtervét, amelyhez a másik két szolgáltató cég (T-Com, FiberNet) is alkalmazkodott volna. Július 6-án kezdenék meg a munkákat és szeptember 19-én fejeződne be. Ha ma nyertest hirdet a Képviselő-testület, abban az esetben is leghamarabb július 8-án lehet szerződést kötni a T-Commal, aki már csak két nappal később tudná kezdeni a munkát és így szeptember 30-ra fejeződne be a rekonstrukció. A közvilágításnak és a házi bekötéseknek értelemszerűen ezzel egyidejűleg kell elkészülniük, továbbá a légkábelek kiváltásának is, mert addig nem lehet az új kandelábereket felállítani. November 15-ig helyre kell állítani az új burkolatokat, járdákat, parkolókat, stb. Ha a T-Com késve tud kezdeni, nem biztos, hogy határidőre elkészül a beruházás, ettől kezdve minden munkát határideje csúszhat.

**Gromon István polgármester:** Az Együttműködési Megállapodás alapján az Önkormányzat vállalt nettó 22 millió forint hozzájárulást, hogy földbe helyezték a légkábeleket. Más szempontból nézve az Önkormányzat hozzájárul ezzel az összeggel a T-Com saját hálózatának fejlesztéséhez is, hiszen új, jobb minőségű kábelek cseréjéről is szó van. Jelenleg az Önkormányzat azért tett ilyen ajánlatot, mert a Fő utca rekonstrukció keretében mindenképpen földbe szeretnék helyezni a kábeleket. Ha ez nem valósul meg, akkor maradnak a légkábelek, és a T-Com öt évig nem változtathat rajta, ha mégis, helyreállítási költséget kell fizetnie az Önkormányzatnak. Ha a T-Com mégis aláírna a szerződést a megállapodás szerint, akkor egy újabb közbeszerzést kellene lefolytatni, melynek az időtartama két hetes csúszást okozna.

**Csíky Gábor közbeszerzési tanácsadó:** A második közbeszerzési eljárás hosszabb ideig tartana. A nyertes pályázó szerződéskötése sem történhet meg húsz napnál hamarabb. Közbeszerzési szempontból azért fontos a dolog, mert az eredményhirdetést holnap délelőtt 10 órakor meg kell tartani, módosításra nincs lehetőség. A Képviselő-testület előtt két lehetőség áll, vagy érvényes és eredményes eljárás mellett döntenek, vagy érvényes, de eredménytelen eljárást hirdetnek ki. Az egyik esetben a Képviselő-testület többségi szavazással megállapítja, hogy az Önkormányzatnak nem áll rendelkezésre az ajánlatban szereplő összegnek megfelelő anyagi forrása a feladatra. Erre való hivatkozással eredménytelenné lehet nyilvánítani az eljárást. Amennyiben nyertesnek hirdeti a Képviselő-testület a T-Com ajánlatát, a 28 millió forintos fedezetet is biztosítani kell.

**Zám Zoltán:** Javasolja, hogy minden képviselő-testületi ülésen kerüljön kiosztásra egy hatályos ütemterv, hogy minden képviselő pontosan láthassa, hogy melyik döntésével mit befolyásol. Nagyon rossznak tartja, ha egyik napról a másikra kell döntéseket hozni a határidők miatt.

**Gromon István polgármester:** Elmondta, létezik ütemterv, amelyet a projektmanager kezel, de egyébként már csak az épületek kivitelezésére vonatkozó egyetlen új közbeszerzésre lesz szükség. Az ütemterv a témákat tartalmazhatja, de mivel egyik közbeszerzés befolyásolja a másikat, így előre gyakorlatilag lehetetlen megadni határidőket. A kivitelezési ütemterv a városi honlapon is megtekinthető. A szórólap a tervek szerint egy héten belül kiküldésre kerül a város polgárai részére.

**Solti Kinga:** Elmondta, hogy a T-Com ajánlata egyéves egyeztetés eredménye, újabb egyeztetésekre nincsen idő, javasolta az ajánlat elutasítását.

**Gromon István polgármester:** Alapvetően egyetért Solti Kingával, azonban felhívta mindenki figyelmét, hogy a fél évvel ezelőtt aláírt közös megegyezés szerinti összeg nem egyezik a T-Com mostani ajánlatával.

**Berchy József:** Kérdése, hogy rendelkezésre áll-e a felmerült pluszköltség, a 6,5 millió forint?

**Gromon István polgármester:** A pályázat összköltségéből ezt a kiadást még fedezni tudják, de a tényleges határozatban nem szerepel ez az összeg. Az Együttműködési Megállapodásról szóló határozat, tartalmazta a nettó 22 millió forint + áfa összeget, tehát ha ezen változtatnak, akkor a fedezetet újra biztosítani kell. Az eredeti költségbecslés összegét figyelembe véve tekinthetik úgy, hogy rendelkezésre áll a 6,5 millió forint. Szünetet rendel el a felelősségteljes döntés meghozatalához szükséges idő biztosítására.

*Szünet 19<sup>54</sup>-20<sup>03</sup>*

*Bruckner Katalin távozott a szünetben 20<sup>00</sup>-kor.  
A Képviselő-testület létszáma 12 főre módosult.*

*Ülés folytatása*

**Kimmelné Sziva Mária alpolgármester:** A projekt Támogatási szerződését februárban írtuk alá, csak ekkor kezdődhetnek el a végleges tárgyalások és a közbeszerzések kiírásai.

**Preszl Gábor:** A beszélgetésekből úgy látja, hogy senki sem szeretné, ha a Fő utcán maradnának az oszlopok. Véleménye szerint abban nincs nagy kockázat, ha az ajánlat elutasításra kerül, és új közbeszerzés kerül kiírásra. Legrosszabb esetben, egy új ajánlatban ismét ugyanez az ár szerepel.

**dr. Szakmári Mária Magdolna:** Egyetért azzal, hogy el kellene utasítani az ajánlatot, de véleménye szerint, ha a T-Com nem csökkenti az ajánlati összeget, maradjanak az oszlopok, és tartsák fenn őket öt évig.

**Zám Zoltán:** Sok család igénye, hogy T-Com szolgáltatás legyen és véleménye szerint ezt az egyedi helyzetet a cég megpróbálja kihasználni. Egy új közbeszerzés kiírásával a cég tudomására kell hozni, hogy az Önkormányzat ragaszkodik az eredeti, már aláírt szerződéshez.

**Gromon István polgármester:** Felhívta a figyelmet, hogy a kiosztott határozati javaslatban az szerepel, hogy az eljárást érvényesnek, de eredménytelennek hirdetik ki, tekintettel a fedezet hiányára.

**Preszl Gábor:** Kérdése, hogy a határozati javaslatban az új közbeszerzés megindításáról lehet-e dönteni, mert lenne határozati javaslata. Amennyiben nem lehet, mikor várható az új közbeszerzés?

**Gromon István polgármester:** A határozati javaslatban szándékosan nem szerepel az új közbeszerzés. Ha új helyzet áll elő, a Képviselő-testület egy rendkívüli ülésen megvizsgálhatja, hogy kíván-e módosítani az álláspontján vagy sem. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**No: 6**

A szavazás a jelenlévő képviselők (12 fő) 10 igen 1 nem, 1 tartózkodás szavazatával zárult, azonban egy képviselő a szándékával ellentétesen szavazott, ezért a Polgármester úr ismét szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**No: 7**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 113/2010. (VI. 17.) Kt. sz. határozata a Fő utca programhoz kapcsolódó T-Com földkábeles hálózatépítés kivitelezésére hirdetmény nélkül indított tárgyalásos közbeszerzés nyertesének kihirdetéséről**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a Bíráló Bizottság javaslatát, és úgy dönt, hogy a Fő utca programhoz kapcsolódó T-Com földkábeles hálózatépítés kivitelezésére hirdetmény nélkül indított tárgyalásos közbeszerzési eljárást érvényesnek, de eredménytelennek hirdeti ki, tekintettel a fedezet hiányára.

Határidő: folyamatos

Felelős: Polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 11 igen és 1 tartózkodás szavazatával hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

*Csíky Gábor közbeszerzési tanácsadó távozott az ülésteremből.*

**5. napirendi pont**

**A Fő utca program és Báthory utcai csapadékvíz-csatorna kivitelezésének műszaki ellenőrzésére kiírt KÉ-11350/2010 számú közbeszerzés nyertesének kihirdetése (Et.: 125-2/2010.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Elmondta, hogy az ülésen meghívott vendégként jelen van a Multi-Contact Kft képviseletében Magyar Tímea Közbeszerzési Tanácsadó. Kiosztásra került egy kibővített előterjesztés. Elmondta, hogy hat ajánlat érkezett, de végül több hiánypótlás és nyilatkozattétel után egy pályázó felelt csak meg minden feltételnek. Az egyik pályázó, Csíky és Társa Kkt. az előző Közbeszerzésben Tanácsadóként, a mostani előterjesztésnél viszont pályázóként szerepel. A Bíráló Bizottság és a közbeszerzési szakértő szerint Csíky úr cégének pályázatát érvénytelennek kell nyilvánítani. A kizárás indoklása az előterjesztés szakmai véleményében szerepel.

**Magyar Tímea közbeszerzési tanácsadó:** A Csíky és Társa Kkt-nak által a három részből álló pályázatra benyújtott ajánlati árát részenként vizsgálva és összehasonlítva a többi pályázó ajánlatával, az első és a harmadik rész tekintetében kirívóan alacsony, a másodikban viszont nagyon magas ár szerepelt. Ennek magyarázatára írásos indoklást kértek az érintett féltől. Levezette a jelenlévők számára, hogy a számításokat hogyan végezték el.

Elmondta, hogy a kiírásnak megfelelően figyelembe vették a 191/2009-es kormányrendelet előírásait, ami a műszaki ellenőr tevékenységét sorolja fel. Összehasonlítva a Csíky és Társa Kkt. által benyújtott tételekkel, azt látták, hogy kizárólag a heti kooperációs értekezleten való megjelenést árazta be az ajánlattevő. Nem árazott be például: helyszíni tevékenységet, ütemellenőrzést, minőség-ellenőrzést, technológiaellenőrzést, a megrendelő érdekeinek képviseletét a kivitelezés helyszínén, stb. tételleket. Így az indoklásában nem találtunk arra számításokat, hogy a hiányzó tételeket is vállalná a nettó 3 340 e forintos díjért. Tekintve, hogy ez a magyarázat nem felel meg a gazdasági racionalitásnak, javasolta a Bíráló Bizottságnak, hogy fontolják meg az indoklás elutasítását.

Véleménye szerint a cég indoklása nem felel meg az előírásoknak és az általunk elvártaknak. A Kbt. 86. szakasz 5. bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles érvénytelenné nyilvánítani az ajánlatot abban az esetben, ha nem tartja elfogadhatónak és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek az ajánlatot. A Bíráló Bizottság az elmondottak alapján terjesztette a döntési javaslatot a Képviselő-testület elé.

**Gromon István polgármester:** Jelen esetben a Csíky és Társa Kkt. adta a legolcsóbb ajánlatot. Számításba kell venni a lehetőségeket. Sajnos mindkét pályázó megtámadhatja a Képviselő-testület döntését. Mindezeket mérlegelve úgy látja, hogy a Bíráló Bizottság javaslata elfogadható, miszerint Csíky és Társa Kkt-t zárják ki a közbeszerzésből, és az Euro-Projekt Kft-t hirdessék ki nyertesnek.

**Zám Zoltán:** Feltűnő a különbség a pályázati ajánlatok közt. Felhívta a Képviselők figyelmét, hogy összességében 6 103 125 forint sorsáról kell dönten. Véleménye szerint az Euro-projekt Kft. ajánlata elfogadhatónak tűnik.

**Magyar Tímea közbeszerzési tanácsadó:** A referenciák alapján felkészült cégnek látja az Euro-Projekt Kft-t. A benyújtott ajánlatuk jogilag és formailag kifogástalan, azonban mint közbeszerzési tanácsadó, nem tudja elbírálni műszaki tartalom tekintetében az ügyet.

**Gromon István polgármester:** Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**No: 8**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 114/2010. (VI. 17.) Kt. sz. határozata a Fő utca program és Báthory utcai csapadékvíz-csatorna kivitelezésének műszaki ellenőrzésére kiírt KÉ-11350/2010 számú közbeszerzés nyertesének kihirdetéséről**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a Bíráló Bizottság által megindított és lefolytatott eljárást, valamint az eredményre vonatkozó szakmai javaslatát, és úgy dönt, hogy:

1. A KÉ-11350/2010 számú közbeszerzési eljárást érvényesnek és eredményesnek hirdeti ki.
2. A Kbt. 88.§ (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen ajánlatot tett az INNOBER-WAVE Kft., tekintettel arra, hogy az ajánlattevő nem tett eleget a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak, az eredeti ajánlata pedig *„egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek”*.
3. A Kbt. 88.§ (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen ajánlatot tett az OR-M Mérnöki Kft., tekintettel arra, hogy az ajánlattevő nem tett eleget a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak, az eredeti ajánlata pedig *„egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek”*.
4. A Kbt. 88.§ (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen ajánlatot tett a Magyar Közút Nonprofit Zrt., tekintettel arra, hogy az ajánlattevő nem tett eleget a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak, az eredeti ajánlata pedig *„egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek”*.
5. A Kbt. 88.§ (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen ajánlatot tett a TOMLIN Kft., tekintettel arra, hogy az ajánlattevő nem tett eleget a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak, az eredeti ajánlata pedig *„egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek”*.
6. Csíky és Társa Beruházás-szervező Kkt ajánlatának az 1. rész tekintetében a Kbt. 88.§ (1) bekezdés g) pont szerint kirívóan alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, a 2. rész tekintetében: a Kbt. 88.§ (1) bekezdés e) pont szerint pedig az ajánlattevő, illetőleg a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladóan igénybe vett alvállalkozója nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek; továbbá a 2. és 3. rész tekintetében a Kbt. 88.§ (1) bekezdés g) pont szerint: kirívóan alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, ezért ajánlata érvénytelen.
7. A KÉ-11350/2010 számú közbeszerzés nyertes ajánlattevőkéjének a Képviselő-testület
  - A Fő utcai önkormányzati tulajdonú épületek esetében az EURO-PROJECT Kft-t hirdeti ki nyertesnek, nettó 3.420.000 Ft ajánlati árral,
  - A Fő utcai járda és parkolóépítés, zöldterület és parképítés, valamint a közvilágítás és elektromos házi bekötések kivitelezése esetében az EURO-PROJECT Kft-t Kft. hirdeti ki nyertesnek, nettó 1.102.500 Ft ajánlati árral,

- A Báthory utca és környéke csapadékvíz-elvezetésének kivitelezése esetében az EURO-PROJECT Kft-t Kft. hirdeti ki nyertesnek, nettó 360.000 Ft ajánlati árral.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a vállalkozási szerződést mindhárom rész tekintetében az EURO-PROJECT Kft. – vel a törvény által előírt határidőben kösse meg, az

1. rész esetében 3.420.000,- Ft,
2. rész esetében 1.102.500,- Ft,
3. rész esetében 360.000,- Ft ajánlati árral.

Fedezet forrása a Fő utca programmal kapcsolatban az 1/2010. (II.10.) évi költségvetési rendelet 19. sz. melléklet 22 – 23. sorszám VI. főcím 1 alcím, a Fő utcai program megvalósítási önrésze címén biztosított keret, valamint az EU támogatás összege.

A Báthory utcai csapadékvíz-elvezetéssel kapcsolatban az 1/2010. (II.10.) évi költségvetési rendelet 19. sz. melléklet 20. sorszám VI. főcím 1 alcím Báthory utcai csapadékvíz-elvezetés megvalósítása címén biztosított keret.

Határidő: folyamatos

Felelős: Polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 11 igen és 1 tartózkodás szavazatával hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

## **6. napirendi pont**

### **A Fő utca program keretében megépülő illetve felújítandó épületek kivitelezésére vonatkozó közbeszerzés megindítása (Et.: 127/2010.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Elmondta, hogy az ülésen jelen van a terveket készítő Top-Kvalitás Kft. két képviselője. A Képviselő-testület tagjai egy prezentáció keretében kivetítőn megtekinthetik az épületek látványterveit és a tervrajzokat. Felhívta a Képviselő-testület figyelmét arra, hogy a témával kapcsolatban az engedélyes terveket már elfogadta a testület, most a kiviteli tervekről kell dönteni.

**dr. Schultz Andrea:** Köszöntötte a Képviselő-testület tagjait. Elmondta, hogy cégük, a Top-Kvalitás Kft. három kivitelezést nyert meg, a Polgármesteri Hivatal, a Könyvtár és a Házasságkötő terem illetően.

*Prezentáció vette kezdetét, melynek során első körben dr. Schultz Andrea és Ruskó Tamás tervezők előadásában a Könyvtár látványterveit tekinthették meg a képviselők.*

**Zám Zoltán:** Az udvarban lévő vizesblokk megközelítése a nézőtér felől a gyeperes talajon történik?

**Ruskó Tamás:** A lépcsőtől a bejárat felé egy szép sétány van, tolószékekkel is végigjárható a rész.

**dr. Szakmári Mária Magdolna:** Kérdése, hogy a könyvtár alatt található pincével történik-e valami a felújítás során?

**Gromon István polgármester:** Elmondta, hogy a pincét nem tudják felújítani, mivel az elnyert pályázati összegből az Önkormányzat fedezetet nem tud biztosítani a munka elvégzésére.

**dr. Schultz Andrea:** A nagyobb könyvesboltok kávézórészeihez hasonlóan itt is lehetőség lesz kávézó rész kialakítására is. A hely kicsi, nincsenek raktárhelyiségei, főként a könyvesbolti látogatók részére kerül kialakításra a terület.

*A kérdések megválaszolása után megtekintették a Házasságkötő-terem terveit.*

**Zám Zoltán:** Főbejárat közlekedésével kapcsolatos kérdésére a kivetítőn látható tervet követve választ adott a tervező. Javasolta a szűkösebb irodákat figyelembe véve ruhatároló helyiség kialakítását.

**dr. Schultz Andrea:** Elmondta, hogy a tervezésnél nem volt figyelembe véve ez a szempont, mert nem jellemző közintézményekben irodai munkavégzés során külön öltözőhelyiség kialakítása.

**Zám Zoltán:** Kérdése, hogy a vizesblokk használata mozgássérültek számára is alkalmas-e?

**dr. Schultz Andrea:** Az előtérből nyílik a mozgássérültek számára is alkalmas vizesblokk.

**Gromon István polgármester:** Hozzátette, hogy a jelenlegi kiviteli tervek bizonyos vonatkozásban különböznek attól, amit az eredeti engedélyes terveknél elfogadtak. *A változtatás indokairól röviden tájékoztatást adott, ismertette a jelenlegi tervek kialakításának előzményeit a különbségeket, az előző tervhez képest történt változásokat.* Elmondta, hogy a Polgármesteri Hivatal tervei nem kerülnek bemutatásra a prezentáció keretén belül, mert ott nem történt változás.

**dr. Schultz Andrea:** A fűtésrendszerrel kapcsolatban elmondta, hogy mindhárom helyen kondenzációs kazánok lesznek, amelyek sokkal jobb hatásfokkal működnek. A másik két épületen napkollektoros rendszer lesz kiépítve, néhány helyiségben, ahol lehetőség lesz rá, padlófűtés lesz. A házasságkötő teremben nyári meleg időszakban a hűtött levegő is biztosítva lesz.

**Molnár Sándor:** Nem tartja jó megoldásnak, hogy az épület két oldala bádoggal van fedve, tapasztalatai szerint sok probléma van ezzel a megoldással, például esőzéskor sokszor ázik az épület.

**dr. Schultz Andrea:** Elmondta, hogy a fal lefedését mindenképp meg kell oldani, elkerülve a lefagyást és az ebből keletkező károkat. Úgy gondolja, hogy egy hozzáértő bádogos szakemberrel ezt tökéletesen meg lehet oldani.

**Gromon István polgármester:** A Fő utcán zárt sorú beépítés van előírva. Azért lesz tűzfal az épület mindkét végén, mert várhatóan előbb-utóbb a szomszédok hozzáépítenek, és folytatódik a zárt sor. A bádogozással való lefedés a tűzfal takarását szolgálja.

A kiviteli tervek a tervező tájékoztatása szerint 2010. június 21-re elkészülnek, de ha alapvető véleménykülönbség felmerülne az ülésen, a tervezőknek még van idejük a módosításokat határidőre végrehajtani.

Az előterjesztést a Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolta egy módosító javaslattal. A határozati javaslat 3. pontjában, a kipontozott vonalsor helyére a következő szövegrész kerüljön (mondat elejéről idézve): „A Fő utca program keretében a városháza felújítására az eredeti, az ügyfélszolgálat és házasságkötő terem, valamint a könyvtár épületére a módosított engedélyes tervek alapján”. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot az elhangzott módosítással

**No: 9**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 115/2010. (VI. 17.) Kt. sz. határozata a Fő utca program keretében megépülő illetve felújítandó épületek kivitelezésére vonatkozó közbeszerzés megindításáról**

A Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy:

- 1.) Az ügyfélszolgálat és házasságkötő terem, valamint a könyvtár épületekre vonatkozóan a módosított engedélyezési terveket elfogadja.
- 2.) A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a módosított tervekre a szükséges engedélyeket beszerezze.

- 3.) A Fő utca program keretében a városháza felújítására az eredeti az, ügyfélszolgálat és házasságkötő terem, valamint a könyvtár épületére a módosított engedélyes tervek alapján megvalósuló épületek kivitelezésére vállalkozó kivitelező kiválasztására a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény III. rész VI. fejezetének megfelelően, valamint Pilisvörösvár Város Önkormányzata 27/2006. (II. 21.) Kt. sz. határozattal elfogadott Közbeszerzési Szabályzatának 7. § (1) alapján, nemzeti értékhatárt elérő, nyílt általános egyszerű eljárást indít. A Képviselő-testület felhatalmazza az Előkészítő és Bíráló Bizottságot - a Kbt. 132.§ előírásában foglaltaknak megfelelően – az ajánlattételi felhívás dokumentációjának előkészítésére, elfogadására, megküldésére és a közbeszerzés lebonyolítására, a lezáró döntést kivéve.  
Közbeszerzést lezáró döntést a Képviselő-testület hozza meg.

Fedezet forrása a 1/2010. (II.10.) évi költségvetési rendelet 19. sz. melléklet 22-23. sorszám VI. főcím 1. alcímen Fő utcai program megvalósítási önrésze címén biztosított keret, valamint az EU támogatás összege.

Határidő: folyamatos

Felelős: Polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 11 igen és 1 tartózkodás szavazatával hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

## 7. napirendi pont

### **Pilisszentiván csatlakozási szándéka a kistérségi mozgókönyvtári feladat ellátási szerződéshez (Et.: 128/2010.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Ismertette az előterjesztést. Az előterjesztést a Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolta. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**No: 10**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 116/2010. (VI. 17.) Kt. sz. határozata Pilisszentivánnak a kistérségi mozgókönyvtári feladat-ellátási szerződéshez történő csatlakozási szándékának jóváhagyásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy – a Pilis-Buda-Zsámbék Többcélú Kistérségi Társulás 38/2010. (VI. 10.) számú határozatával elfogadott – Pilisszentivánnak a kistérségi mozgókönyvtári feladat-ellátási szerződéshez történő csatlakozási szándékát elfogadja.

A Képviselő-testület a mozgókönyvtári feladat-ellátási szerződés módosítását és annak mellékletét a jegyzőkönyvhöz csatolt formában és tartalommal jóváhagyja.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 12 igen egyhangú szavazatával hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

## 8. napirendi pont

**Pilisvörösvár Környezetvédelmi Programjának jóváhagyása  
(Et.: 129/2010.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Ismertette az előterjesztést. Az előterjesztést a Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolta. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**No: 11**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 117/2010. (VI. 17.) Kt. sz. határozata a Környezetvédelmi Program jóváhagyásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Zöldövezet Környezetvédelmi és Munkabiztonsági Vállalkozás által elkészített Környezetvédelmi Programot a jelen határozat melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a Környezetvédelmi Programot a Közép- Duna-Völgyi Környezetvédelmi, természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőséghez hatósági véleményezésre megküldje.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 12 igen egyhangú szavazatával hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

**9. napirendi pont**

**Az önkormányzati lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló  
8/1997. (VI. 30.) sz. rendelet módosítása (Et.: 130/2010.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Az előterjesztést a Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság és elfogadásra javasolta. Az Ügyrendi és Jogi Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolta azzal a kéréssel, hogy a Hivatal értelmezze az előterjesztésben szereplő rendelettervezet 19.§ 1. bekezdését.

**Hegyes Józsefné mb. jegyző:** Elmondta, hogy adminisztrációs hiba miatt tévesen került a módosító rendelet 10. §-a az eredeti rendelet 19.§ 1. bekezdésének a módosítása. Automatikusan a többi paragrafus számozása eszerint változik. Kérte, hogy a Képviselő-testület a rendelet-módosítást az elmondottak figyelembe vételével tárgyalja.

**Berchy József:** Érintettségét szeretné bejelenteni a témában, ezért kéri, hogy a Képviselő-testület döntsön a szavazati jogáról.

**Gromon István polgármester:** Az Szervezeti és működési szabályzat nem zárja ki az érintettet a szavazásból. A Képviselő-testületnek döntenie kell a szavazás tekintetében. Szavazásra tette fel annak kérdését, hogy a Képviselő-testület kívánja-e kizárni Berchy Józsefet a szavazásból.

**No: 12**

A Képviselő-testület a jelenlévő képviselők (12 fő) 11 nem és 1 tartózkodás szavazattal úgy dönt, hogy a szavazásból nem zárja ki Berchy József-et.



**Gromon István polgármester:** Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendelet-tervezet elfogadását.

**No: 13**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
13/2010. (VI. 21.) Kt. számú rendelete  
az önkormányzati lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló  
8/1997. (VI. 30.) számú rendelet módosításáról**

A Képviselő-testület a rendeletet a jelenlévő képviselők (12 fő) 12 igen (egyhangú) szavazatával megalkotta.

**A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.**

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

**10. napirendi pont**

**A közterületek felbontásáról és a közúton folyó munkákról, valamint a közterületek nem közlekedési  
célú igénybevételének új helyi rendelettel történő szabályozása  
(Et.: 131/2010.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Tájékoztatásul elmondta, hogy a téma azért került napirendre, mert a legutóbbi ülésen több képviselő is kérte, hogy legyenek szabályozva az útfelbontás helyreállításának feltételei. Új rendelet alkotásáról van szó. A rendelettervezetet a Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság az Ügyrendi és Jogi Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolta, néhány szövegpontosító módosítással. A módosítás néhány nyelvi vagy helyesírási hibát érint, tartalmilag nem történt változás a rendeletben. *Ismertette az említett módosításokat.*

4. §

b) *ha a kivitelezőnek elmaradt a munkaterületek .....*

5. §

(1) *A helyi közutakon végzett bontási munkák megkezdése előtt 8 nappal a közúti forgalommal érintett terület lakóit a kivitelezőnek írásban értesíteni kell a bontás megkezdésének és a helyreállítás befejezésének várható időpontjáról.*

6. §

(2) *A helyreállításhoz fel nem használható, de újrahasznosítható bontott anyagokat fajtánként szakszerűen szét kell válogatni és a burkolóanyagot, burkolókövet, szegélykövet, egyéb úttartozékot, a mart aszfaltot elkülönítve, a közútkezelői hozzájárulásban meghatározott ársra kerülő helyen kell deponálni.*

Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendelet-tervezet elfogadását.

**No: 14**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
12/2010. (VI. 21.) Kt. számú rendelete  
a közterületek felbontásáról és közúton folyó munkákról, valamint a közterületek nem közlekedési  
célú igénybevételének szabályairól**

A Képviselő-testület a rendeletet a jelenlévő képviselők (12 fő) 12 igen (egyhangú) szavazatával megalkotta.

**A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.**

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását. Megköszönte a jelenlévők munkáját és bezárta az ülést 21<sup>36</sup>-kor.

**K.m.f.**

**Gromon István**  
polgármester

**Hegyes Józsefné**  
mb. jegyző