

# Jegyzőkönyv

**Készült:** 2001. január 29. napján 16<sup>00</sup> órakor Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének nyílt, rendes ülésén.

**Helye:** Pilisvörösvári Polgármesteri Hivatal tanácskozóterme.

**Jelen voltak:** Botzheim István polgármester, Bíró Benjámín, Fogarasy Attiláné, Dr. Freisleben András, Gromon István alpolgármester, Horváth József, Kárpáti János, Kós Beatrix, Krupp János, Neubrandt István, Sax László, Zsarnóczi Richárd,

**Távollétét jelezte:** Szakszon József alpolgármester, Nick György

**Nem jelezte távollétét:** Halmschláger Antal, Müller János, Pándi Gábor

**Meghívottak:** Dr. Ungár László jegyző, Heider László aljegyző, Müller Márton Német Kisebbségi Önkormányzat elnöke, Szűcs Gáborné Ruzsa Anett szervezési és okmányiroda vezető, Bolláné Bognár Margit gazdasági irodavezető, Dr. Bombicz József igazgatási irodavezető, Szimeth István műszaki és beruházási irodavezető, Dr. Wéber Mária Városi Gyámhivatal vezetője, Kutasi Jánosné oktatási főelőadó, Fogarasy Attila Vörösvári Újság felelős szerkesztője.

**Botzheim István polgármester:** Javasolta a 3. napirendi pont után a Jegyző áthelyezési kérelme (28/2001. sz.) előterjesztést felvenni.

**No: 1.**

Képviselő-testület a javaslatot 10 igen szavazattal elfogadta.

**Müller Márton NKÖ elnöke:** Javasolta, hogy a 7664 hrsz-el kapcsolatos előterjesztés, a 11. napirendi pont mindenképp tárgyalásra kerüljön.

**Sax László:** Javasolta, hogy a 7. napirendi pont az 5. után kerüljön megtárgyalásra

**No: 2.**

Képviselő-testület a javaslatot 8 igen és 2 tartózkodás szavazattal elfogadta.

**Fogarasy Attiláné:** Javasolta, hogy a 9. napirend kerüljön a 4. napirend elé

**No: 3.**

Képviselő-testület a javaslatot 5 igen, 4 nem és 1 tartózkodás szavazattal elvetette.

**Botzheim István polgármester:** Szavazásra tette fel a módosított napirend elfogadását

**No: 4.**

Képviselő-testület a napirendet 10 igen szavazattal elfogadta.

**Napirendi pontok:**

**Előadó:**

- 1) Felvilágosítás kérés (Et.: 20/2001.)

- |     |   |                                 |
|-----|---|---------------------------------|
| 2)  | Polgármesteri beszámoló (Et: 16/2001.)  | Botzheim István<br>Polgármester |
| 3)  | Jelentés a lejárt határidejű határozatokról<br>(Et.: 19/2001.)<br>a) Jogszabály-tájékoztató a helyi önkormányzatok Feladat-és hatáskörét érintő változásokról (Et.: 19-2/2001.) | Dr. Ungár László<br>Jegyző      |
| 4)  | Jegyző áthelyezési kérelme (Et.: 28/2001.)  | Botzheim István<br>Polgármester |
| 5)  | A 2001. Évi költségvetési rendelet első olvasata (Et. 18/2001. És 18-2/2001.)   | Botzheim István<br>Polgármester |
| 6)  | A Német Nemzetiségi Vegyeskórus elnökének tulajdonosi hozzájárulás kérése (Et.: 21/2001.)   | Botzheim István<br>Polgármester |
| 7)  | Pilisvörösvár Város Önkormányzata és a Pilisvörösvár Víziközmű Társulat közötti társberuházói szerződés<br>(Et.: 24/2001.)  | Dr. Ungár László<br>Jegyző      |
| 8)  | Pilisvörösvár Város önkormányzata ajánlati felhívása nyílt eljárás megindítására (Et.: 23/2001.)  | Dr. Ungár László<br>Jegyző      |
| 9)  | Pilisborosjenő Község Képviselő-testületének kezdeményezése ellátási szerződés (családsegítő szolgálatra vonatkozó) módosítására (Et.: 22/2001.)                                | Dr. Ungár László<br>Jegyző      |
| 10) | Együtműködési megállapodás kötése a „Felzárkózunk Fejlesztő – Tanácsadó Regionális Közhasznú Alapítvánnyal feladatellátásra (Et.: 7/2001.)                                      | Botzheim István<br>Polgármester |
| 11) | Tímár László Pilisvörösvár, Dobó u. 69. sz. alatti lakos fellebbezésének elbírálása, mely a SZEK 01-3141/2000. Sz. határozata ellen került benyújtásra (Et.: 17/2001.)          | Dr. Ungár László<br>Jegyző      |
| 12) | A Pilisvörösvár 7664 hrsz-ú ingatlan ügyének rendezése (Et.: 375/2000.)   | Botzheim István<br>Polgármester |
| 13) | Erdei Judit terület vásárlási kérelme (Et.: 273/2000.)  | Botzheim István<br>Polgármester |
| 14) | Pilisvörösvár Tornacsarnok Közalapítvány kuratóriumi tagsága és alapító okiratának módosítása (Et.: 6/2001.)  | Botzheim István<br>Polgármester |

**1. napirendi pont**  
**Felvilágosítás kérés (Et.: 373/2000.)**

**Fogarasy Attiláné:** Legutóbb interpellált a Hörpince nevű kocsmával kapcsolatban, nem kapott rá választ, hogy hány óráig tart a nyitva. Kérdése, hogy a válaszára mikor kerül sor. Történt-e ez ügyben valamiféle intézkedés.

**Dr. Ungár László jegyző:** Az intézkedés folyamatban van, még beleférünk a 15 napos válaszába, ami az interpellációt illeti.

**Fogarasy Attiláné:** Nyertek egy pályázatot, ahol óvodai logopédiai státuszok fél státusszal bővíthetők, kérdése, hogy miért kell ezt a pályázatot a Képviselő-testület elé hozni. Miért nem írhatja alá a Jegyző és a Polgármester. Itt egy hónap is számít.

**Dr. Ungár László jegyző:** Ebben a kérdésben többször egyeztettek a Polgármester urral, végül a Polgármester úr úgy ítélte meg, hogy a Képviselő-testület ismerje meg ennek a pályáztatásnak a körülményeit, és ezért került ide.

**Fogarasy Attiláné:** Nem tudja elfogadni a választ, hiszen, ha a pályázatot megnyertek, csak aláírva kell visszaküldeni, a szerződést. Ha aláírja a Polgármester, a Jegyző, az Aljegyző, akkor nem kell a Képviselő-testületnek még tárgyalni. Kérdése, hogy miért kell erre várni. Ha februárba kerül a Képviselő-testület elé, ez két hónap veszteség.

**Botzheim István polgármester:** Aláírja, ha valaki azt mondja, hogy ez a Polgármester hatásköre.

**Fogarasy Attiláné:** Nem fogadja el a választ.

**Botzheim István polgármester:** Szavazásra tette fel a Képviselő-testületnek a válasz elfogadását.

**No: 5.**

A Képviselő-testület a választ 2 igen, 7 nem és 1 tartózkodás szavazattal elvetette.

**Botzheim István polgármester:** Megállapította, hogy nem fogadta el a választ a Képviselő-testület, ezért az ÜB elé utalta.

**Dr. Ungár László jegyző:** Testületi előterjesztés készül.

**No: 6.**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 15/2001. (I.29.) Kt.sz. határozata a logopédia státusz pályázatával kapcsolatban elhangzott interpelláció elfogadásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Fogarasy Attiláné képviselőasszony által a logopédiai státusz pályázatával kapcsolatosan feltett kérdésére a választ nem fogadta el, ezért a válaszadást az Ügyrendi és Jogi Bizottság elé utalja.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Képviselő-testület az interpellációra adott választ 2 igen, 7 nem és 1 tartózkodás szavazattal nem fogadta el.

**Kárpáti János:** Az előző ülésen 7 kérdést tett fel, erre részben megkapta a választ. Az első kérdésre adott válasznál a Szlovencsák Péter és a Jakabné ügyét elfogadja, hisz már a szerződés megkötődött és nem lehet mit tenni. A Duka Csaba és Baloghék beköltöztetését a Puskin u. 8. szám alá nem tudja elfogadni, ezek az emberek abba a képbe nem férnek bele. Tudomásul veszi a választ, de nem fogadja el. A 2. kérdésre a Belezsnainé kilakoltatásával kapcsolatban nem kapott választ, de azt az ígéretet kapta, hogy ki fognak menni személyesen és erre később kapja meg a választ. A kintlévőségekkel kapcsolatban véleménye, hogy ha megkapja a Polgármester úr a választ, akkor ki fogja küldeni a számlákat. A jogcímnélküli lakosokkal kapcsolatban tisztázódott, hogy a Jónásék kerültek a Kápolna utcába. Szívesen vette volna, ha a törzsfát előkeresték volna és annak alapján jártak volna el. Magyarinéval kapcsolatban egyetért az írásos anyaggal, ha bírósági per lesz, akkor ez példaként fog szolgálni a többi Vörösvári polgárnak is, hogy nem lehet zsebszerződésekkel Önkormányzati lakásokhoz jutni.

**Botzheim István polgármester:** Jónásékkal kapcsolatban a szerződésük határozott maradt, feltételhez van kötve, ami bármikor felbontható.

**Müller Márton:** Az ELMŰ gallyaz a városban, barbár módon. Kérdése, hogy mit lehet tenni ez ügyben. A Templom téren van egy közvilágítási lámpa, ami megvilágítaná a templomot, és ez nem világít. A Közösségi Ház és a Halmschláger hentes előtt, esőzés után nem lehet ott közlekedni. Kérjük, hogy a PEMÁK intézkedjen.

**Botzheim István polgármester:** A templomvilágításra és a PEMÁK-ra írásban fogunk válaszolni. A fakivágással kapcsolatban elmondta, hogy már intézkedett.

**Szimeth István műszaki irodavezető:** Már levelet írtak az ELMŰ-nek, és megírták, hogy ha nem javítanak a helyzeten, bírságot fognak.

**Neubrandt István:** Kérdése, hogy a november 27-i interpellációjára januárban megkapta a választ, Szimeth úr aláírásával. Kérdése volt, hogy ez a Polgármester válasza, vagy Szimeth úr válasza.

**Botzheim István polgármester:** Ezt mire kézhez kapta, már kiment.

**Zsarnóczy Richárd:** Interpellációjára megkapta a választ, a Szegfű utcánál két vízelvezetés probléma volt, 15 m<sup>3</sup> földdel eltömítették az árkot, az erre kapott választ elfogadta. A kis árokkal kapcsolatban, ami belefolyik a Szent János árokba, kapott válaszból az áll, hogy nem tudják elszállítani a köveket, mert magántulajdonban van a terület. Erre, ha kérnek engedélyt, akkor ezt ki tudják vinni. Azt javasolta a Városgondnokság vezetője, hogy van ott egy Önkormányzati telek, és azon vigyék be ezt az árkot, és akkor nem fog magántulajdonon átmenni, és erre az ároknyitásra kér engedélyt. Kéri, hogy az ároknyitás lehetőségét vizsgálja meg a műszaki iroda.

**Botzheim István polgármester:** Bízunk benne, hogy folytatódik ez az ügy, és a szükséges döntések megfelelő szintre kerülnek.

**Gromon István alpolgármester:** Mint a 7. egyéni körzet képviselője interpellált. Hidas Gyula Kápolna utcából felhívta, és minősíthetetlen hangon beszélt az Önkormányzatról. A Kápolna utca járhatóságáról van szó. Tele van kátyúkkal, járhatatlan az egész. A költségvetésben nem szerepel a Kápolna utca javítása. Egy átmeneti megoldást kér a Városgondnokságtól, mert ez sürgős javítást igényel. Javasolta murvával betömni.

**Botzheim István polgármester:** Továbbítjuk a megfelelő helyre.

**Fogarasy Attiláné:** Már kérdezte, hogy a Vízmű köteles-e rendbe tenni az utat csőtörés után. Ha murvával javítják nem sok értelme van, mert az eső lemossa.

**Botzheim István polgármester:** A Vízmű arra vár, hogy az igény be legyen jelentve. Az önök száma elegendő-e, ha bejelentjük? A Vízmű megadott egy céget, ahol csak be kell jelenteni és megcsinálják a munkát. A kérés továbbítjuk a Vízmű felé. Tehát Kápolna u. 20/a.

**Horváth József:** A Hősök terén, ha nagy esőzés van, akkor nem lehet közlekedni, akkora tócsák vannak, hiába van járda. Kéri, hogy a Városgondnokság nézze meg, hogy mit lehet tenni ennek érdekében.

**Botzheim István polgármester:** Továbbítva lesz az illetékeseknek a kérés és írásban válaszolnak rá.

**Kós Beatrix:** A Szentiváni átjárón, ami a Görgeyt, és a Klapkát köti össze szintén nagy tócsák vannak. Emiatt az arra járók szinte a kerítésen közlekednek. A Görgey utcai felhajtó még mindig tele van lyukakkal, be van szakadva az aszfalt több helyen. Ez még nem került kijavításra. Ilyen probléma van a Lőcsei utcai második lehajtóban, a kanyarban is. Kérdése, hogy ez az ügy jelenleg, hogy áll. A Szabadság utcában is több helyen, pl. a Szinka kereskedő ház előtt is, be van szakadva az aszfalt. Kérdéseire írásban kért választ.

**Botzheim István polgármester:** Írásban kap választ. Megállapította, hogy nincs több kérdés.

## 2. napirendi pont Polgármesteri beszámoló (Et.: 16/2001.)

**Botzheim István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Felkérte a Képviselő-testület tagjait tegyék fel kérdéseiket. Megállapította, hogy nincs kérdés, ezért szavazásra tette fel a polgármesteri beszámoló elfogadását.

**No: 6.**

Képviselő-testület a polgármesteri beszámolót 10 igen és 1 tartózkodás szavazattal elfogadta.

### **3. napirendi pont** **Jelentés a lejárt határidejű határozatokról** **(Et.: 370/2000.)**

**Botzheim István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Felkérte a képviselőket, tegyék fel kérdéseiket.

**Gromon István alpolgármester:** Három ügyszó volt kérdése. Az első a 2. oldalon a 285/2000. Hősök tere és Vásár tér engedélyezési terve. Kérdése volt, hogy hogyan áll, mert jó ideje az szerepel a jelentésben, hogy folyamatban. A részletes engedélyezési tervek ügye hogy áll.

**Szimeth István műszaki irodavezető:** Az engedélyezési terv maga elkészült, az engedélyeztetés van folyamatban, tehát be lett adva engedélyezésre, és az még nem készült el, tehát arra nem kaptunk még engedélyt.

**Botzheim István polgármester:** Kiegészítésül elmondta, nem felejtették el azt a kis csoportot, aki foglalkozott ezzel a témával. A Képviselő-testület határozatot hozott akkor, hogy Polgármester mindenkit hívjon meg a téma tárgyalására, és aki megjelenik, felhatalmazást kap. 3 vagy 4 képviselő jelent meg a megbeszélésen, és akkor azt kérte, hogy az iratok áttekintésekor ezek a képviselők legyenek jelen, hogy megállapítsák, tartalmazzák-e a tervek azokat a kéréseket, amiket a megbeszélésen elmondtak a tervezőknek.

**Gromon István alpolgármester:** 14/2001. A Polgármesteri Hivatal épületének bővítése. A múltkor már kevesen voltak itt, a végén volt egy szoros szavazás, amely végül is eldöntötte, hogy melyik alternatíva lesz megvalósítva, de ide mégis az van írva, hogy a továbbtervezés folyamatban. Mit kell érteni a továbbtervezésen? Ugyanakkor Bíró képviselő úr egyéni indítványát megkapta, neki nagyon tetszik. Örülne, ha a továbbtervezés előtt ez a napirend újból a testület elé kerülne. Ha az A. variációt fogadják el, a költségvetésnél a pénzt nem szavazza meg, mert az nem illik Vörösvár főterére. Akkor inkább ne legyen semmilyen, mert ő azt személy szerint szégyellné a polgárok előtt. Kérdése volt, hogy várható-e, hogy a téma újra a Képviselő-testület elé kerül.

**Botzheim István polgármester:** Az volt a kérése, hogy kerüljön a Képviselő-testület elé. Ma beszélt a főépítész asszonnyal és ismertette a döntést és a véleményeket. Kérte, hogy a főépítész kapcsolódjon be a további munkába, hogy az előterjesztés úgy kerüljön a Képviselő-testület elé, hogy végleges döntés születhessen. Ismeretei szerint az egyéni képviselői indítványt a Képviselő-testület elé kell, hogy kerüljön. Ez nem tekintendő előterjesztésnek.

#### *16.41. Dr. Freisleben András megérkezett*

**Horváth József:** Kérdése volt a Jegyző úr felé, hogy ha egy napirendet leszavazott a Képviselő-testület, és őt, mint képviselőt leszavazta a többség, akkor a következő Képviselő-testület ülésen – ezek szerint – egyéni képviselői indítvánnyal újból megtorpedózhatja a testületnek a döntését. Újból döntésre kényszeríthető a Képviselő-testületet ezek szerint, csak azért, mert a véleménye kisebbségben maradt.

**Dr. Ungár László jegyző:** Ez nem teljesen így van. A napirendet el kell fogadni minden egyes alkalommal. Ha a Képviselő-testület nem fogadja el a képviselő egyéni indítványát, akkor nyilvánvalóan nem lesz megtárgyalva.

**Botzheim István polgármester:** Véleménye szerint ezt békésen el lehet intézni. Ez valószínűleg úgy készült, hogy kivagdostak, és úgy raktak egymásra valamit. Ez a három variáció közül egyik sem. Engedjék meg bármely képviselőnek, ha veszi a fáradságot, és ezt megcsinálja, és napirendi tudják tűzni, egyéni képviselői indítvány, megér annyit, hogy amikor túl lesznek a költségvetésen, valamikor ebből egy előterjesztés születik az elkövetkezendő hetekben, hónapokban. Akkor tiszteljék meg képviselő társukat, hogy megtárgyalják azt amit javasol.

**Szimeth István műszaki irodavezető:** Kérte, hogy Képviselő-testület határozza meg melyik variációt választja, mert a tervezővel határidő van kötve, ami már csúszott azzal, hogy a Képviselő-testület elé bekerült az anyag. A döntést követően a tervezőknek megadták a továbbtervezésre a felhatalmazást, a testületi döntés alapján. Kérdése volt, ha a Képviselő-testület tovább kívánja tárgyalni, állítsa le a tervezőt, és szüneteltessék a tervezést egyelőre.

**Botzheim István polgármester:** Véleménye szerint ez a jegyző hatásköre, hogy döntse el, mi a teendő az egyéni képviselői indítvánnyal, és utána tudják folytatni.

**Bíró Benjámín:** Elgondolása szerint a Polgármesternek van egy olyan hatásköre, hogy egy letárgyalt, leszavazott napirendet még egyszer napirendre tűzhet. Ezt meg lehet nézni az Ötv-ben, az SZMSZ-ben, van egy ilyen hatásköre. Ez nem jelenti azt, hogy anullálja az előző szavazást, hanem a Képviselő-testület elé behozhatja még egyszer ugyanazt a kérdést, ugyanazt az előterjesztést. 5 igen szavazattal hozták meg a döntést. Ha ez 9 szavazat lett volna, az jelezte volna, hogy az a 9 ember meg fogja szavazni hozzá az összeget is. Véleménye szerint ez a téma igenis érinti a költségvetést, ezért kérte, hogy tárgyalják még egyszer. Kevés az 5 igen szavazat a 17-ből. A szavazás menete is kifogásolható. Javasolta, hogy újra tárgyalják, legyen meg a 9 szavazat.

**Botzheim István polgármester:** Kérdése volt, hogy a Képviselő-testület elfogadja-e, hogy amit az SZMSZ mond, és javasolta, hogy aszerint cselekedjenek.

**Neubrandt István:** Véleménye szerint az egész dolog a vakvágányon van. Addig, amíg nem döntenek el, hogy a Hivatal létszáma mennyi lesz, hány fős irodák kellene, kell egy váró stb., addig főleg a Hivatal bővítését tervezni. Ha létrehozzák a hivatali ügyfélvárót, attól még ugyanolyan zsúfolt lesz az adóosztály, attól még nem lesz annak az ügyviteli dolgozónak irodája, akinek jelenleg a tanácsteremben van egy íróasztala. Azt kell eldönteni, rá kell-e építeni egy szintet erre a földszintre, vagy kettőt, milyen Hivatalt képzelnek el 4-6 év múlva, vagy 10 év múlva, mekkora apparátus kell a város ellátásához. Mert toldozni-foltozni semmi értelme, mert lehet, hogy 3 év múlva lebontják azt a tetőt, amit 12 millió forintért megépítettek. Meg kellene tervezni, hogy hosszú távon mit akarnak, és utána szépen lehet ütemezni. De részletekben toldozni-foltozni, ehhez nem adja a szavazatát.

**Botzheim István polgármester:** Az előterjesztés, amit a Hivataltól kértek, tartalmazni fogja Neubrandt képviselő úr kérdéseire a válaszokat.

**Gromon István alpolgármester:** Egyetért Neubrandt képviselővel, elindult ez a váróterem építés, úgy, hogy a Képviselő-testület igazán nem tárgyal arról, hogy mit akarnak. Lehet, hogy ezt érdemes pótolni. Az ügyrendi eljárással kapcsolatban elfogadja Horváth képviselő hozzászólását. A Képviselő-testület döntött, aki vesztett az vegye tudomásul. Amennyiben van lehetőség arra, hogy a Képviselő-testület maga hozzájárul ahhoz, hogy ezt újra tárgyalják, pl. azon az ügyrendi alapon, amit Bíró képviselő elmondott, vagy bármilyen más jogilag járható alapon, nagyon örülne neki. De ha nincs, tudomásul veszi a Képviselő-testület döntését. Ha nem tudnak olyat építeni, amit a Képviselő-testület többsége támogat, inkább költsék azt a pénzt másra. De beszéljenek róla, addig, amíg nem jutnak egy olyan dologra, amit a többség támogat.

Már többször kérdezte, hogy van-e előrelépés a 173/1999. sz. a Kálvária utca Lőcsei utca összekötő úttal kapcsolatban történik-e valami, vagy áll az ügy.

**Szimeth István műszaki irodavezető:** Akitől az Önkormányzatnak meg kellene venni az útnyitáshoz a területet, annak a tulajdonosnak nincs szándékában eladni a területet. A Földhivatalnál próbálja érvényesíteni a jogait, nem valószínű, hogy azt a szakaszt meg tudják venni, de próbálkozik az Önkormányzat. Előrelépés nincs az ügyben.

**Neubrandt István:** Szintén a Kálvária utca és Lőcsei utca összekötő úttal kapcsolatban kérdezte, hogy nem jutott-e olyan információ a hivatal tudomására, hogy ennek a teleknek a Szent István tér felőli végén valaki kapott egy területet (az Ásvány egyik volt főnöke) aki birtokba vette ezt a területet, és ez a terület útba lenne annak az útkijáratnak. Igaz ez? Mert ha igaz, azt kéne csinálni, hogy ezt a pénzt tegyék felére, és hozzanak egy olyan határozatot, amelyik feljogosítaná, vagy felkérné a hivatalt, hogy próbáljanak meg ott eladó telkeket nézni, amelyek alkalmasak útnyitásra, és ne ragaszkodjanak ehhez a hrsz-ú telekhez, hanem ott a környéken egy útnyitásra alkalmas telket, adott vételi ajánlat esetén vegyenek meg. Javasolta, hogy a következő Képviselő-testületi ülésen foglalkozzanak ezzel.

**Botzheim István polgármester:** Jegyző úrtól kérte, hogy ez a kérés rögzítve legyen. Megállapította, hogy nincs több kérdés, ezért szavazásra tette a jegyzői jelentés elfogadását.

**No: 7.**

Képviselő-testület a jelentést 9 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal elfogadta.

**Gromon István alpolgármester:** Kiküldésre kerül egy jelentés, amelyik nem tartozik egyik napirendi ponthoz sem. Jelentés a Német Nemzetiségi Általános Iskola 2000. évi dologi kiadási pótelőirányzat keletkezésének okáról.

**Botzheim István polgármester:** Ezzel a jelentéssel Képviselő-testület határozatot hajtott végre a hivatal.

**Gromon István alpolgármester:** Ennek a jelentésnek a végén van egy javaslat, amit érdemes megbeszélni, és erről határozatot hozni. Javasolta, hogy a 3. napirendi pontnál tárgyalják az előterjesztést. Az előterjesztés végén található mondat lényege, hogy meg kell teremteni annak a feltételeit, hogy egy folyamatos előirányzat felhasználási ütemterv, illetve annak a vezetésével napra készen lehessen látni az intézményeknél is a pénzfelhasználást. Határozati javaslata volt, hogy:

„A Képviselő-testület felkéri a Jegyzőt, hogy minden intézményre vonatkozóan teremtsen meg a feltételeit annak, hogy az előirányzat felhasználási ütemterv folyamatos vezetésével a Képviselő-testület által jóváhagyott kiemelt előirányzatok teljesítésének folyamatos követése lehetővé váljék.”

**Zsarnóczi Richárd:** A jelentésben az áll, hogy 2000. év utolsó negyedében a takarítási költség 836 eFt-tal több volt, mint az előirányzat. Ebben az iskolában adták ki vállalkozásba a takarítást. Akkor körülbelül 10 havi összeg lett megszavazva. Kérdése volt, hogy hogy került elő ez az összeg, mert az a most kért 2 millió forint majdnem fele. Ha átvette a vállalkozó, személyi meg egyéb ráfordítások nem merülhettek fel.

**Fogarasy Attiláné:** Nem 10 havi, hanem 3 havi lett átcsoportosítva a takarításra. Ez azt jelenti, hogy szeptembertől engedélyezte a Képviselő-testület. Egy havi számla 390 ezer volt, augusztusban már nem volt meg a megfelelő személyi létszám, és azt is ki kellett fizetni. Az ÁFA tervezésére már nem jutott annyi, amennyit felhasználtak.

**Botzheim István polgármester:** Kérdése volt, hogy Gromon képviselő határozati javaslata nem sérti-e az intézmények gazdasági önállóságát.

**Dr. Ungár László jegyző:** A figyelemmel kísérés nem sért jogszabályt.

**Botzheim István polgármester:** Szavazásra tette fel a Gromon István alpolgármester határozati javaslatát.

**No: 8.**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 16/2001. (I.29.) Kt.sz. határozata az intézmények előirányzat felhasználási ütemtervének folyamatos vezetéséről**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Jegyzőt, hogy minden intézményre vonatkozóan teremtsen meg a feltételeit annak, hogy az előirányzat felhasználási ütemterv folyamatos vezetésével a Képviselő-testület által jóváhagyott kiemelt előirányzatok teljesítésének folyamatos követése lehetővé váljék.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Képviselő-testület a határozatot 10 igen és 2 tartózkodás szavazattal elfogadta.

#### **4. napirendi pont** **Jegyző áthelyezési kérelme (Et.: 28/2001.)**

**Botzheim István polgármester:** Ismertette az áthelyezési kérelmet. A Közép-Dunavölgye Környezetvédelmi Felügyelőség Jegyző urat kikérte, 2001. február 1-jei határidővel, a Felügyelőség hatósági igazgató helyettesi munkakörébe. A Képviselő-testületnek döntenie kell az áthelyezés időpontjáról, új pályázat kiírásáról, valamint a helyettesítésről.

**Dr. Ungár László jegyző:** Ismertette a kikérés előzményeit. Kérte, hogy az áthelyezés időpontját 2001. március 1-jével határozzák meg.

**Gromon István alpolgármester:** Jegyző úr nagyon szépen megindokolta az elmenetelét. A kikérést megelőzi az, hogy az ember állást keres. Ha Jegyző úr állás keresett, az azt jelenti, hogy valami miatt nem tudta a Képviselő-testület itt tartani. Pilisvörösváron 10 év alatt 7 jegyző volt, ezen el kell Képviselő-testületnek gondolkodnia, miért van, hogy Pilisvörösváron a Jegyzők nem ragadnak meg. Az új jegyző megválasztása előtt érdemes ezen elgondolkodni, és beszélgetni róla, hogy a Képviselő-testület tud-e tenni annak érdekében, hogy a következő jegyző ne fél- vagy egy évre szerződjön a Önkormányzathoz. Véleménye szerint az a sok panasz, amit a Hivatal felé megfogalmazott a Képviselő-testület és a lakosság is, ez többek között összefügg azzal is, hogy 10 év alatt 7 jegyző volt Pilisvörösváron. Értékeljék ezt a dolgot, és próbáljanak mindent megtenni annak érdekében, hogy ne ilyen rövid életű jegyzői pályafutásoknak legyenek tanúi.

**Neubrandt István:** Az elmúlt 20 hónapban elégedett volt a Jegyző munkájával. A 10 év alatt 7 jegyző című megjegyzéshez, annyi hozzáfűzni valója volt, hogy a Jegyző közvetlen munkatársa a polgármester, és egyik polgármester sem bánt túl kesztyűs kézzel a jegyzőkkel az elmúlt 10 évben. A jegyzők a Képviselő-testületek és a polgármesterek között örlődnek fel. Hogyha nincs meg az összhang a polgármester és a Képviselő-testület között, az általában a jegyzőn csapódik le. Hiába volt egy jó jegyzője Pilisvörösvárnak 20 hónapig, ő is felörlődött ebben a harcban.

**Botzheim István polgármester:** Megállapította, hogy nincs több kérdés. Javasolta a határozati javaslatot azzal kiegészíteni, hogy március 1-jével járul hozzá Képviselő-testület az áthelyezéshez. Két határozatot kell hozni, az áthelyezéshez való hozzájárulásról, a másik a Jegyzői pályázat kiírásáról. Szavazásra tette fel a határozati javaslatot.

**No: 9.**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 17/2001. (I.29.) Kt.sz. határozata Dr. Ungár László jegyző áthelyezéséről**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Dr. Ungár László jegyző áthelyezéséhez 2001. március 1-jével hozzájárul.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester, Jegyző

Képviselő-testület a határozatot 11 igen és 1 tartózkodás szavazattal hozta.

**Botzheim István polgármester:** A következő határozati javaslat az állaspályázat. Javasolta, hogy a pályázatot jelentessék meg Belügyi Közlönyön kívül a Népszabadságban és az Expressz újságban, fedezetként az általános tartalék keretét jelöljék meg.



**Gromon István alpolgármester:** Javasolta, hogy az I. mondatban elfogadja előtt: „tervezet szerint elfogadja” szerepeljen. Kérdése volt, hogy a pályázati feltételeknél a 2. francia bekezdés feltétel, vagy előnyt jelent. Ha feltétel, ne írják oda, hogy előnyt jelent.

**Dr. Ungár László jegyző:** A szakvizsga feltétel, a jogi szakvizsga előnyt jelent.

**Gromon István alpolgármester:** Javasolta, hogy a 2. francia bekezdésben az maradjon, hogy közigazgatási szakvizsga, és 5. francia bekezdés legyen az a szöveg, hogy „a jogi szakvizsga előnyt jelent”. Javasolta megjelentetni a pályázatot az Expressz újságban és a Magyar Nemzetben.

**Zsarnóczi Richárd:** Javasolta a pályázatot a Vörösvári Újságban is megjelentetni.

**Botzheim István polgármester:** Javasolta a Szuper Infóban is megjelentetni a pályázatot.

**Horváth József:** Javasolta, hogy a 2 éves szakmai gyakorlatot emeljék fel 5 évre. Ide jön 2 éves gyakorlattal egy szürke kis egérke, és a Hivatal egy félév alatt megeszi. Nem szeretne fél év alatt megint jegyzői pályázatokkal kínlódni, és megint kiírni, mert a Hivatal megette a jegyzőt. Vörösvár egy város, viszonylag elég sok bonyolult ügygel, elég sok problémával, tehát egy kétéves gyakorlattal rendelkező valaki az még nem igen tud remekelni, millió problémája lesz a Képviselő-testületnek vele.

**Botzheim István polgármester:** Átélté, hogy 5 év volt a pályázatba beírva, és akkor azt mondták, hogy szélesebb az a kör, és ezért a csökkentették 2 évre a feltételt. Az 5 évvel szűkítik a kört.

**Bíró Benjámín:** Nem támogatja az 5 évet. Ide a törvényi minimum van beírva, ha jelentkeznek a pályázók, ráérnek eldönteni, hogy kit választanak a jelenlevők között.

**Zsarnóczi Richárd:** Javasolta, hogy élvezzen előnyt a több év szakmai gyakorlat.

**Botzheim István polgármester:** Lezárta a vitát, és az elhangzás sorrendjében szavazásra tette fel a javaslatokat. A pályázat jelenjen meg a Népszabadságban.

**No: 10.**

Képviselő-testület a javaslatot 10 igen és 2 nem szavazattal elfogadta.

**Botzheim István polgármester:** Szavazásra tette fel, hogy a pályázat jelenjen meg az Expressz újságban.

**No: 11.**

Képviselő-testület a javaslatot 6 igen, 3 nem és 3 tartózkodás szavazattal elvetette.

**Botzheim István polgármester:** Szavazásra tette fel, hogy a pályázat jelenjen meg a Magyar Nemzetben.

**No: 12.**

Képviselő-testület a javaslatot 6 igen, 5 nem és 1 tartózkodás szavazattal elvette.

**Botzheim István polgármester:** Szavazásra tette fel, hogy jelenjen meg a Vörösvári Újságban a pályázat.

**No: 13.**

Képviselő-testület a javaslatot 11 igen és 1 tartózkodás szavazattal elvetette.

**Horváth József:** Javasolta, hogy a Vörösvári Újságban a pályázat megjelentetéséért fizessen az Önkormányzat.

**Botzheim István polgármester:** Az Önkormányzati hirdetések ingyenesek a Vörösvári Újságban. Szavazásra tette fel a pályázat megjelentetését a Szuper Infóban.

**No: 14.**

Képviselő-testület a javaslatot 5 igen, 6 nem és 1 tartózkodás szavazattal elvetette.

**Botzheim István polgármester:** Szavazásra tette fel, hogy a 2. francia bekezdés végéről töröljék a Jogi szakvizsga előnyt jelent szöveget, és az 5. francia bekezdésként szerepeljen.

**No: 15.**

Képviselő-testület a javaslatot 12 igen szavazattal elfogadta.

**Botzheim István polgármester:** Szavazásra tette fel, hogy 2 éves szakmai gyakorlat helyett 5 éves szakmai gyakorlat szerepeljen.

**No:16.**

Képviselő-testület a javaslatot 7 igen, 3 nem és 2 tartózkodás szavazattal elfogadta.

**Botzheim István polgármester:** Jegyző úr javasolta, hogy a pályázat megjelentetésének fedezete a 2001. évi költségvetés legyen. Szavazásra tette fel a részletekkel módosított pályázati kiírás illetve a határozati javaslat elfogadását.

**No: 17.**

## **Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 18/2001. (I.29.) Kt.sz. határozata Jegyzői álláspályázat kiírásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Pilisvörösvár Város Polgármesteri Hivatalának jegyzői pályázatát az előterjesztés mellékletében szereplő hirdetéstervezet szerint elfogadja. Felkéri a Polgármestert, hogy a pályázat meghirdetéséről gondoskodjon.

A Belügyi Közlönyön kívül a Népszabadságban és a Vörösvári Újságban is jelenjen meg a hirdetés, melynek fedezetét a 2001. évi költségvetés terhére biztosítja.

### **Pályázati kiírás**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete pályázatot hirdet jegyzői állás betöltésére.

#### **Pályázati feltételek:**

- igazgatásszervezői vagy állam- és jogtudomány doktori képesítés,
- közigazgatási szakvizsga,
- magyar állampolgárság,
- büntetlen előélet,
- közigazgatási szervnél szerzett legalább 5 éves gyakorlat,
- jogi szakvizsga előnyt jelent.

#### **Pályázathoz mellékelni kell:**

- részletes önéletrajzot,
- szakmai tevékenységet részletező ismertetőt,
- képesítést tanúsító okirat hiteles másolatát,
- három hónapnál nem régebbi erkölcsi bizonyítványt.

**Bérezés:** a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. tv. rendelkezései alapján, illetve megegyezés szerint.

**Pályázat benyújtásának határideje:** a Belügyi Közlönyben történő megjelenést követő 30 napon belül

**Pályázat benyújtásának helye:** Pilisvörösvár Város Polgármestere  
2085 Pilisvörösvár, Bajcsy Zs. tér 1.  
Tel: 06-26/330-410

**Pályázat elbírálása:** döntés a benyújtási határidőt követő képviselő-testületi ülésen várható.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Képviselő-testület a határozatot 12 igen szavazattal hozta.

**Botzheim István polgármester:** Megnyitotta a jegyző helyettesítéséről és a jegyzői feladatok ellátásáról szóló határozati javaslat tárgyalását. Meg kell a Képviselő-testületnek határozni azt az összeget, ami a helyettesítésre szól. Kérdése volt, hogy a jogszabály automatikusan nem rendelkezik.

**Dr. Ungár László jegyző:** A helyettesítő dolgozó bérének 50 %-a a helyettesítési díj, a helyi rendelet értelmében.

**Zsarnóczi Richárd:** Zavarónak találta, hogy lehet helyettesítésben elvégezni egy jegyzői munkát. Javasolta, hogy az aljegyző vegye át a jegyző teljes munkát. Nem tudja, mi az aljegyző munkája most, de ha a jegyzői munkát fél munkaidőben végzi, nem biztos hogy jó. Kapja meg a Jegyző fizetését, és ne helyettesítés legyen.

**Botzheim István polgármester:** A javaslat tehát az, hogy az aljegyzői fizetés megszűnik, és helyette kapja a jegyző teljes fizetését.

**Bíró Benjámín:** Miután minden irodavezetői állás be van töltve, az aljegyzőnek az a feladata, hogy ő csak aljegyző, tehát mikor nincs a jegyző, ő a jegyző. Ergo nem lesz jegyző, ő lesz a jegyző. Szerinte, még a helyettesítési díjat sem szükséges megadni. A Ktv. alapján csak akkor kell, ha máshová helyezik. Az aljegyzőnek ez a feladatköre, lássa el ő.

**Neubrandt István:** Kérdése volt, hogy az aljegyző munkaköri leírásában ilyen esetekre mi szerepel.

**Dr. Ungár László jegyző:** Az Ötv. úgy rendelkezik, hogy a Képviselő-testület a jegyző helyettesítésére, munkájának segítésére aljegyzőt nevez ki. Míg nem volt Igazgatási irodavezető, az aljegyző ellátta az Igazgatási iroda irányítását. De most már van irodavezető.

**Gromon István alpolgármester:** A határozati javaslat második mondatát javasolta törlésre. Az első mondat a következő lenne: Képviselő-testület Pilisvörösvár Város Polgármesteri Hivatalának jegyzői álláshelyének betöltéséig az Ötv. 36 § (1) bekezdésére tekintettel a jegyzői feladatok ellátásával Heider László aljegyzőt bízta meg. Tehát sem kinevezés, sem helyettesítés, hanem a jegyzői feladatok ellátásával megbízzák Heider László aljegyzőt. Ez így korrekt, be van töltve minden irodavezetői állás. Az aljegyzői állás, ha be van töltve minden irodavezetői állás és van jegyző, indokolatlan Pilisvörösváron.

**Fogarasy Attiláné:** Zsarnóczi Richárd javaslatát támogatta, hogy bízzák meg a aljegyzőt a jegyzői fizetéssel, addig amíg nem lesz jegyző. Ha ő felelősséget vállal és plusz munkát végez, kapja meg azt az összeget, amit a jegyző úr kapott volna.

**Neubrandt István:** Egyetértett Gromon alpolgármester úrral, ne helyettesítse az aljegyző a jegyzőt, hanem vegye át a Jegyzői munkát, és ezért kapjon plusz egy köztisztviselői illetményalapnyi bérpótlékot addig, amíg ezt a feladatot ellátja.

**Botzheim István polgármester:** Az most 31 ezer forint.

**Zsarnóczi Richárd:** Visszavonta a javaslatát, Neubrandt képviselő javaslatát támogatta.

**Horváth József:** Kitart az 50 % mellett. Ha valakit magasabb beosztásba helyeznek, a felelőssége nagyobb lesz, és ezt dotálni kell.

**Gromon István alpolgármester:** Egyetértett Neubrandt István képviselő javaslatával, ezért saját határozati javaslatát visszavonta. A szövegszerű részt fenntartja, csak kiegészítve azzal, hogy a köztisztviselői illetmény alap összegének megfelelő havi illetmény pótlékot állapít meg.

**Fogarasy Attiláné:** Nem fogadja el a 31 ezer forintot, támogatja a jegyzői fizetés 50 %-ának megadását.

**Kárpáti János:** Horváth képviselő javaslatát támogatta. Gromon alpolgármester úr elmondta, hogy 10 év alatt 7 jegyző váltás volt. A Képviselő-testület mostani vitájára kell gondolni, és az egyik válasz meg is van ezzel kapcsolatban.

**Gromon István alpolgármester:** A jegyzőnek tisztességes személyi bére volt, távozásának nem lehetett a bér a motivációja.

**Botzheim István polgármester:** Összefoglalta a vissza nem vont javaslatokat. Gromon képviselő javaslata volt, hogy a jegyző helyettesítésével Heider Lászlót bízta meg, és egy havi illetmény alappal legyen díjazva, és ez megegyezik Neubrandt képviselő javaslatával. Horvát képviselő javaslata volt, hogy a jegyzői fizetés 50 %-át kapja meg, és ehhez csatlakozott Fogarasy képviselőasszony. Lezárta a vitát és szavazásra tette fel az elhangzott javaslatokat. Gromon képviselő szóbeli javaslatát, kiegészítve azzal, hogy az egy havi illetmény alap legyen a helyettesítési pótlék

**No: 18.**

Képviselő-testület a javaslatot 8 igen, 3 nem és 1 tartózkodással elvetette.

**Botzheim István polgármester:** Szavazásra tette fel a határozati javaslat első részét, amely nem kinevezés, hanem a feladatok ellátásával Heider László aljegyzőt bízta meg. Pénzről még később szavaznak.

**No: 19.**

Képviselő-testület a határozati javaslat első részét 12 igen szavazattal elfogadta.

**Botzheim István polgármester:** Szavazásra tette fel, hogy a helyettesítési pótlék a jegyzői fizetés 50 %-a legyen.

**No: 20.**

Képviselő-testület a javaslatot 4 igen, 5 nem és 3 tartózkodással elvetette

**Neubrandt István:** Javasolta, hogy a pótlék 1 havi illetmény alap helyett legyen 2 havi.

**Botzheim István polgármester:** Szavazásra tette fel az összeg megállapítását.

**No: 21.**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 19/2001. (I.29.) Kt. sz. határozata a jegyző helyettesítéséről, jegyzői feladatok ellátására történő megbízásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Pilisvörösvár Város Polgármesteri Hivatalának Jegyzői álláshelyének betöltéséig - az Ötv. 36. § (1) bekezdésére tekintettel - a jegyzői feladatok ellátásával Heider László aljegyzőt bízta meg. A megbízás időtartamára helyettesítési pótlékként a köztisztviselői illetményalap összegének kétszeresét állapítja meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Képviselő-testület a határozatot 9 igen és 3 nem szavazattal hozta.

*17.52 és 18.01 óra között SZÜNET*

## **5. napirendi pont**

**A 2001. évi költségvetési rendelet első olvasata (Et. 18/2001. és 18-2/2001.)**

**Botzheim István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Valamennyi bizottság tárgyalta az előterjesztést. A bizottsági határozatokat minden Képviselő-testületi tag megkapta. Felkérte a bizottság vezetőit, tegyék meg kiegészítő javaslatukat a költségvetéssel kapcsolatban.

**Horváth József:** Az ez évi költségvetés minden eddigi évet felülmúlt, 800 millió forint mínusz van ebben a költségvetésben. Erre még nem volt precedens. Ez a költségvetés első olvasata. Javasolta, hogy az intézményi költségvetést tárgyalják és fogadják el. Ezzel a kötelező feladatokról döntöttek, és a maradék pénzről döntsenek a következő ülésen.

**Kárpáti János:** Javasolta, hogy az intézmények költségvetése után a szociális feladatokra meghatározott összeget is fogadják el, hisz annak egy része állami normatívából jön, dolgozni kell, segíyezni kell.

**Botzheim István polgármester:** Kérdése volt, hogy a többi bizottságvezető akar-e a bizottsági határozatukhoz kiegészítést hozzáfűzni. Megállapította, hogy nem, ezért felkérte a Gazdasági irodavezetőt, tegye meg szóbeli kiegészítését az előterjesztéshez.

**Bolláné Bognár Margit gazdasági irodavezető:** A költségvetési rendelet első olvasata akkor készült, amikor még pontosan még nem volt ismeretes az 2001. évi állami támogatások, bevételek összege. Módosulni fog a bevételi adat, mert az önálló intézmények közül a Zeneiskola térítési díj bevétele nem közölte, és ezt a bevételi oldalon be kell állítani, a kiadási részen is a Képviselő-testület által meghatározott célra be kell állítani. A Napos Oldal Szociális Központ bevétele is módosult, 585 eFt-tal az intézmény megemelte saját bevételeit. Így az intézmény a saját bevételeivel, átvett pénzeszközével és az állami normatívával úgymond nullszaldós, többlet önkormányzati támogatást nem igényel.

**Horváth József:** Kérte, hogy az irodavezető asszony ne részletezze a költségvetést. Az intézményi költségvetést ismerik, tudják az állami fejkvótát. Most csak ezzel foglalkozzanak. Most ne húzzák a költségvetés részletes ismertetésével az időt. Az intézmények költségvetési tárgyalásán legyenek túl.

**Bolláné Bognár Margit gazdasági irodavezető:** Az intézmények és a Hivatal beadott igényei a belső ellenőr és az oktatási főelőadó által felülvizsgálatra kerültek. Ezek a számok is módosultak. Ez a 2/2. sz. melléklet.

**Bíró Benjámín:** Rengeteg táblázat van, de a Képviselő-testületi döntés szempontjából nincs jelentősége. A fontos, hogy mennyi a bevétel, mennyi az állami normatíva, a normatívából mennyi az az összeg, amit az intézményekre kell fordítani, és akkor meg van a bevételi oldal. Akkor jön az, hogy mennyit kérnek az intézmények, ideértve a részben önálló intézményeket és a Polgármesteri Hivatalt is. Akkor látszik, hogy mi az az összeg, ami a szabad vita tárgya, mikor a kötelező és vállalt feladatok el vannak látva. A bevételeken nem sokat lehet vitatkozni, az intézmények igényelt kiadásait lehet az előző év kiadásaival összehasonlítani, és ahol kiugró különbség látszik, ott lesz vita. Nem kell felolvasni a bevételeket, mert azért van a táblázat.

**Botzheim István polgármester:** Javasolta, hogy a szükséges táblázatokat a szünetben másolják le és osszák ki. A módosításokat és a kiegészítéseket irodavezető asszony ismertesse.

**Gromon István alpolgármester:** Tűzzék ki a célt, mit akarnak ezen az ülésen elérni. Az intézmények személyi és dologi kiadásáról döntsenek, tovább ne menjenek. A fejlesztésekről az intézményeknél se beszéljenek, a Polgármesteri Hivatalról se beszéljenek. Mert ott nem lehet tisztán elkülöníteni, mi a szakfeladat és mi a Hivatal feladata. Kizárólag az intézmények és részben önálló intézmények személyi és dologi kiadásairól beszéljenek. A táblázatokkal kapcsolatban kérte, hogy Irodavezető asszony képzelje el a képviselők helyzetét. Az első olvasatnál már csere lap van, és ezt a képviselők nem tudják követni. Kérése volt, hogy a következő ülésre cserelapok nélkül egy letisztázott anyagot kapjon a Képviselő-testület. Javasolta még, hogy a szöveges részről se beszéljenek, csak a költségvetés tárgyalásának végén.

**Neubrandt István:** Az intézmények összkiadását és az össz normatívát hasonlította össze. Elég érdekes számokat kapott. Úgy látszik a FIDESZ kormánynak, a Polgári Kormánynak az oktatást támogató intézkedési jelentkeznek az intézményeknél. A Grádus óvodában egy gyerekre Önkormányzati pénzből 52 ezer forintot kell költeni, a Rákóczi úti óvodánál 48 ezret. A Zrínyi utcai óvodánál 110 ezer forintba kerül egy gyerek, A Pénzügyi Bizottsági ülésen kiderült, hogy ott nagyon komoly problémák vannak, és nagyon komoly felújításokat kell tenni, mert valószínűleg felfagyott az intézmény alapzata. A Német Nemzetiségi Általános Iskolában még annyi pénzt se adnak összességében, mint amennyi állami normatívát kapnak 20 ezer forint megmarad gyerekenként, a jelenlegi költségvetés szerint. A Templom téren 32 ezer forint marad meg diákonként, a Zeneiskolában 34 ezer forintot költenek egy-egy diákra. A Német Nemzetiségi Gimnáziumban 16 ezer forint marad egy diákon. A Muttnyánszkyban 71 ezer forintot költenek egy gyerekre, ezért „érdemes” volt itt tartani az iskolát, tehát 21 millió forintot költenek közpénzekből az iskolára. A

Munka 7 nevű táblázatban szerepelnek ezek az adatok. Az általános iskolák és a gimnázium pozitív, még pénzt is hoz, de ezt a pénzt háromszorosan elviszi a Muttnyánszky.

**Gromon István alpolgármester:** Technikai kérése volt, hogy a következő táblázatoknál a legelső oldalon a fejléceknél minden táblázati oszlopnak oda van írva, hogy mi az oszlop tartalma. A következő oldalakon már nincs, mindig oldalakat kell visszalapozni. Ezért kérte, hogy minden megkezdett oldalon a fejléc tetején legyen ott az oszlop tartalma.

**Bíró Benjámín:** Kérdése volt, hogy az előterjesztésben szereplő, az intézmények részéről jelentkező kiadási igények, ide értve a fejlesztést és a felújításokat, mi alapján kerültek az első olvasatba.

**Bolláné Bognár Margit gazdasági irodavezető:** Valamennyi intézményi igény az általuk beadottak alapján került beállításra. Az általános iskoláknál már felülvizsgált számok szerepelnek. De a zöme még nem felülvizsgált számadat. A dologi kiadásoknál, fejlesztés-felújításoknál az általuk beadott igények szerepelnek.

**Bíró Benjámín:** Kérdése volt, arról, aminek szükségességétől a Hivatal még nem vizsgálta felül, arról hogy döntsön a Képviselő-testület. Ne az igényekből induljanak ki. Ilyen első olvasatnak nem is kéne bekerülni a Képviselő-testület elé. Melyek azok az igények, amelyek konkrétan megállják a helyüket. Inkább a bázis korrekciót kell feltüntetni. Előző évben mennyit kapott, mennyi volt az infláció, mennyit emelkedett a normatíva, és ebből kellene kiindulni, nem az igényekből. 1,2 milliárd fejlesztési igény van a költségvetés kiadási oldalán. Ilyen első olvasatnak nem kellene bekerülnie a Képviselő-testület elé, mert ez egy állom lista.

**Botzheim István polgármester:** Ő kérte a Hivatal munkatársait, hogy minden döntésigény, fejlesztési igény kerüljön a testület elé. A testület lássa, hogy milyen igények vannak, és válasszon belőle. Kérte, hogy legyen rangsorolva, és feltételezi, hogy szakmai javaslat is van hozzá.

**Fogarasy Attiláné:** Véleménye szerint most azokról a táblázatokról beszélnek, amit a belső ellenőr és az oktatási előadó leegyeztetett az intézményeknél. A Magyar Közlönyben megjelent az állami normatíva, ezt kell beszorozni iskolánként a gyermekek létszámával. Ez lett egyeztetve az intézményeknél.

**Botzheim István polgármester:** Lezárta a vitát azzal, hogy választ kért arra, mi az, ami nincs egyeztetve az igények között.

**Bolláné Bognár Margit gazdasági irodavezető:** Az összes intézménynél egyeztetve lett, kivéve a Szakorvosi Rendelőintézetet. Valamennyi intézetnél a személyi járulék jogosságát el tudja mondani. A dologi kiadásoknál az intézmények közel a 10 %-os emeléssel számoltak, kivéve, ahol szakmai indokkal kerül a dologi kiadásba emelt összeg beállításra.

**Botzheim István polgármester:** Ezt a táblázatot másoltassa le az irodavezető asszony.

*18.29 és 18.44 óra között SZÜNET*

**Botzheim István polgármester:** Megállapította, hogy a Képviselő-testület létszáma 9 fő. Kérése volt, hogy vagy a Pénzügyi Bizottság vagy a Hivatal vezetője fogalmazza meg a döntésigényt. Első döntésigény a bevételi és kiadási főösszeg. Kérdése volt, hogy erről már lehet szavazni.

**Bolláné Bognár Margit gazdasági irodavezető:** A bevételi főösszeg azért nem biztos, mert a Zeneiskola még nem közölte a bevételét. A kiosztott intézményi kiadási előirányzatok a hivatal által felülvizsgált számokat tartalmazza, amelyen az önálló intézmények működési kiadásai összesen: 754.842 eFt

**Botzheim István polgármester:** Kérte, hogy ismertesse az irodavezető asszony, hogy melyik táblázatról beszél.

**Bolláné Bognár Margit gazdasági irodavezető:** Munka 3. 2/2 sz. táblázat. Ennek a második oldalán a sarokban található a 754.842 eFt. A következő a 2/3. Táblázat utolsó oldalán, a részben önálló intézményeknél a működési kiadások összesen: 114.122 eFt. Ez is a Hivatal által szakmailag felülvizsgált számadat. A cserelapoknál az 1/a mellékletként kiosztásra került egy működési bevétel és kiadási mérleg. A működési bevétel várhatóan 2001. Évben az Önkormányzatnak:

- állami támogatások összesen 883.668 eFt, ami az önálló és részben önálló intézmények működési kiadását futja
- a Polgármesteri Hivatal működési kiadási előirányzata, amit szintén felülvizsgálatra került, de nincs kijavított táblázatban, 392.463 – 3.227 eFt. A saját bevételek is futják, tehát a működési mérleg egyensúlyban van, úgy hogy szeptember 1-től kötelező működési céltartalék elkülönítése az intézmények pedagógus dolgozói béremelésére, amelynek összege 22.501 eFt pontosan. Ezt szintén ebből az állami támogatásból kell elkülöníteni az önkormányzatnak, és más célra nem lehet felhasználni.

**Botzheim István polgármester:** Határozati javaslat a főösszegekről, a fejlesztési és működési forrásról és itt most elhangzott 3 szám, amit javasolnak megszavazni.

**Gromon István alpolgármester:** Javasolta, hogy irodavezető asszonyt kérdezzék meg, mikorra tud a Képviselő-testület elé tenni egy olyan változatot, amely egybe össze van fűzve, cserelapok nélkül, minden oldal be van számozva. Nem szeretne így szavazni, még a bevételi fő összegekről sem. Mikor tud irodavezető asszony egy ilyen változatot a Képviselő-testület elé tenni, ha 2 hét múlva, egy tisztességes, átlátható előterjesztés alapján, amiben el tudnak igazodni, mert ebben jelenleg nem tudnak eligazodni.

**Dr. Freisleben András:** Csatlakozott Gromon alpolgármester úr véleményéhez. Itt kézhez kapnak egy táblázatot, amiben több száz adat van, szám van, mivel nem statisztikus, de ez áttekinteni sem tudja, nem hogy véleményt mondjon róla. Ezt időben meg kéne kapniuk.

**Horváth József:** Kis problémák valóban vannak a táblázatokkal. Ezekkel a táblázatokkal sok időt kell eltölteni. Nehéz megérteni. Lehet most új oldalakat gyártatni, de sokkal érthetőbb nem lesz a dolog. Mondják azt, hogy tárgyalják két hét múlva, két hét alatt át tudják nézni a táblázatot. Annak, hogy gyártatnak megint 30 kg papírt, nincs sok értelme. Nem biztos, hogy a papír mennyisége jelenti a megértést. Javasolta, hogy napolják el a költségvetési vitát 2 hétre, mindenki nézze át, mindenki rájaja át magát rajta, de ne gyártassanak fölöslegesen több papírt, attól nem válik érthetőbbé.

**Neubrandt István:** Ez alapján az adatok alapján át lehet nézni a költségvetést, de lehet, hogy lesz néhány százaléknyi eltérés. Kérése volt, ha új előterjesztés készül, és rendszerbe lesz szedve egy héttel előtte kapják meg, hogy alaposan át tudják tanulmányozni. Inkább tartsák később a Képviselő-testületi ülést. Kérdése volt, hogy a költségvetés elfogadásának mi a végső határideje.

**Bolláné Bognár Margit gazdasági irodavezető:** Február 20-a körül.

**Zsarnóczy Richárd:** Nehezen érthető az előterjesztés, de amit most kaptak cserelapokat, az a nagyságrendeket nem befolyásolja. Tehát néhány millió forint eltérés van az egyes sorokon, de azt világosan át lehet látni, hogy hol vannak az egyensúlyok, milyen bevételekből fedeznek milyen kiadásokat, ha nem tudják, hogy az mennyi pontosan, azért át tudják nézni most. Most kevés napirendi pont van, tudnak ezzel foglalkozni. Az új előterjesztést megkapják, nem biztos hogy minden képviselő 3 napig ezzel fog foglalkozni. Abban is rengeteg szám lesz. Véleménye szerint nagyságrendileg meg tudják tárgyalni, ne napolják el a napirendi pontot.

**Gromon István alpolgármester:** Minden évben sok időt tölt a költségvetéssel. Nem azért van áttekintési problémája, mert kevés időt szán rá. Hanem mert bizonyos pontokon áttekinthetetlen az anyag. A cserelapon, amelyet postán kaptak meg, benne van az a táblázat, amit Neubrandt képviselő ecsetelt, megtévesztő az oszlopok fejléce. Az van oda írva, hogy egység : fő. Megnehezíti a tájékozódást, hogy a pótlap mellékletének a 3. Változatát kapták meg. Hajlandó az időt rászáni, de kért, hogy az ő idejével potyán senki ne játsszon.

Elvileg nem nagyságrendileg változnak a számok, és jónak tartja, hogy egy hét legyen arra, hogy foglalkozzanak vele. Azt szeretné, ha beszámozva, világos fejlécekkel és egy végleges változat kerülne a Képviselő-testület elé, amiről beszélni lehet.

**Bíró Benjámín:** Igaza van mind a három hozzászólónak. Először is Horváth képviselőnek, hogy még egyszer kár kiküldeni egy ilyen vastag anyagot. Egy egész erdő van kivágva, mire elfogadják ezt a költségvetést. Egy olyannak lenne értelme, amely testületi szemszögből egyszerűbb, maximum 4-5 oldalban foglalná össze, ami alapján tényleg dönt a Képviselő-testület. Itt részletekbe belemenni nem kell, nem a Képviselő-testület dolga, hogy valóban indokolt-e vagy sem. Az viszont probléma, ha van olyan ami nincs a belső ellenőr, vagy a könyvvizsgáló által, vagy az iroda által ellenőrizve. Véleménye szerint a



bevételi oldalt el tudják fogadni. Az intézmények között azokat – a két általános iskolát. A tavalyi költségvetésben kellene átjavítani a számokat, meg lehet hagyni az eredeti sort bázisnak. Az egy elfogadott szerkezet. Nem szeretné, ha még egyszer 50 oldal kerülne a Képviselő-testület elé. Egy 4-5 oldalas anyag, ami súlyozva van. Most a bevételt, és az ellenőrzött intézmények költségvetését lehetne tárgyalni. De azt nem tudják, hogy mennyiben tér el attól, ami le van ellenőrizve, és amit beadtak. Mennyiben tér el a tavalyihoz képest, ez egy-két helyen látszik. Kérdése volt, hogy mi az akadálya, hogy a tavalyi költségvetést szinte egy- az egybe az új költségvetési törvénynek megfelelően kitöltve, ill. azok a részek üresen hagyva, ami a Képviselő-testület döntésén múlik.

**Bolláné Bognár Margit gazdasági irodavezető:** A jelenlegi 2/2. és 2/3. táblázat a tavalyi költségvetés alapján készült. A következő rovatok vannak rajta: 2000. évi eredeti előirányzat, amit a Képviselő-testület elfogadott, ami a törvény szerint kötelező a 2000. évi módosított ill. várható adatok közlése és a 2001. évi eredeti előirányzat, ami a most kiosztott lapokon mind a felülvizsgált. A 2001. évi költségvetés az előző alapján készült, annyi különbséggel, hogy a Polgármesteri Hivatalnál szakfeladatonként kell elkészíteni az előirányzatokat. A költségvetési törvény 2001. évben két új mellékletet tesz, az előirányzat tervét kell csatolni és a másik a 3 éves terv lesz, ami korábban is volt. Meg lehet egyszerűbb táblázatokkal is csinálni, a Képviselő-testület döntésétől függ, de a törvény szerint előírt táblázatokat csatolni kell.

**Gromon István alpolgármester:** Akkor tudna az intézményekről dönteni, ha olyan táblázatok lennének előtte, amiből kiderül, hogy mennyi

- a hivatal által létszám alapján kiszámított minimális személyi kiadás
- mennyi a minimális dologi kiadás, tehát a víz, gáz, villanyszámlák és egyéb dologi kiadások mellett a dologihoz kell,
- és minden más külön rublikában jelenjen meg.

Tehát amit az intézmény felújítási vagy fejlesztési igényt megfogalmaz, az ne legyen benne. Tisztázni kell, hogy mit értenek dologi kiadásra, mert úgy tudja, hogy a dologi kiadásba a rezsín kívül csak a karbantartás tartozik bele, erről majd a Hivaltól kér választ.

Olyan táblázatot szeretne, amiből kiderül, mennyi a minimális fenntartási, működési költsége az intézményeknek, és egészen külön mindegyiknél, hogy ehhez pluszban még milyen összegeket kér, de ez legyen világosan elkülönítve, hogy látható legyen, mennyi a kötelező költség, és mennyi ami a Képviselő-testület döntésétől függ. Azt szeretné, ha ez minden intézménynél világosan elkülönülne, ezért kér új táblázatot irodavezető asszonytól a következő ülésre, egy sterilen összeállított, minden táblázatot magába foglaló példányt, ami be van számozva, és amiből világosan kiderül, hogy mennyi a működési kiadás, amit a hivatal kiszámolt, és mennyi amit ezen felül az intézmények kérnek. Csak akkor tud az intézményekről dönteni.

**Botzheim István polgármester:** Választ kért, hogy az itt elhangzottakból mi szerepel a költségvetésben, és mit tudnak megcsinálni.

**Bolláné Bognár Margit gazdasági irodavezető:** A személyi jellegű kiadások és járulékok már felülvizsgáltak valamennyi intézménynél. A dologi kiadásoknál van még felülvizsgálati kötelezettség, ugyanis a dologi kiadási előirányzatokban az intézményi igények szerepelnek.

**Bíró Benjámín:** Az irodavezető asszony szerint a költségvetés a 2000. évi szerint készült.

- A bevételi adatokat tartalmazó táblázaton látszik, hogy a tavalyi szerint készült, azzal általában nincs is probléma.
- A következő egy mérleg, ahol van a 814 milliós rettenetes hiány és az 1,2 milliárdos csodálatos fejlesztés. Nem hiszi, hogy a 2. sz. melléklet a tavalyi költségvetésben benne volt, tehát az egy összesítő, hogy mennyi volt a személyi juttatás az egész városban. De struktúrájában nem ennek kéne jönni, a bevételeket összesítő táblázat után a kiadásokat összesítő táblázatnak kellene jönnie, nem a két táblázatnak.
- A következő oldal, a Kiadások összesítése címet viselő táblázat, ami kijön 2.606-ra, illetve 1.792 be van rakva, mert az egyenlőségnek meg kell lennie. Ez tulajdonképpen a 2000. évi várható teljes, akkor viszont az eredeti felesleges, de az is maradhat, de elegendő lenne a várható. Viszont szerepelhetne esetleg egy százalékos sor, de már ilyen nem is mer kérni, tehát ott annyival lenne kevesebb. Tulajdonképpen ebből nem látszik, hogy ezen belül az 1.792-n belül, melyik intézmény melyik.
- A következő oldalon a többéves kihatással járó feladatok, ez lehet hogy muszáj, de egy képviselőnek semmit nem mond. Sorban nem itt lenne a helye, hanem hátrább. Ez a 2/1.

bevételi tábla az előző évi után van.

- A következő az Intézményi kiadási előirányzat. Ez alapján szeretnének ma dönteni, és egyesek szerint lehet is. Az oszlopok nem mindenhol vannak úgy elválasztva, ahogy kellene. Meg lehet találni, de felesleges itt is a 2000. évi eredeti, hiszen úgyis a módosítotthoz érdemes viszonyítani, hacsak azért nem érdemes az eredetit megnézni, mert körülbelül annyi lesz a mozgás.

**Botzheim István polgármester:** Tisztázni kell, hogy tudják-e folytatni a napirend tárgyalását, és utána arról, hogy milyen témákban döntsenek.

**Zsarnóczi Richárd:** A bevételek és kiadások egyenlegénél szerepel egy olyan tétel, hogy pénzforgalom nélküli bevétel, pénzmaradvány, majdnem 130 millió forint. Ez lenne a becsült, 2000. évről áthozott pénzmaradvány? Ez úgy néz ki, mintha ez a pénz szabadon felhasználható lenne, és elfogják költeni a másik oldalon. Le lehetne ezt bontani úgy, hogy mi az ami ebből elkötelezettség, és tényleg mi ez, nehogy elköltsék a kiadások között, holott erre már határozat vagy rendelet van és fontos feladatra lett elkülönítve 2000. évben, de nem lett megcsinálva. Ha már beleteszik ezt a 130 milliót tudják, hogy nehogy elköltsék a túloldalon. Ezt kérte egy kicsit alábontani, hogy ez a 130-ból tényleg mennyi, ami felhasználható szabadon, hogy aktualitását veszítette a feladat, és fel lehet használni az összeget.

**Bolláné Bognár Margit gazdasági irodavezető:** A 3/6. sz. mellékletben éppen ezek a fejlesztési kiadások, elkötelezettségek szerepelnek tételesen. Ha összeadják az előző évről áthúzódó elkötelezettségek végösszege kiadja a 129 millió forintot, ugyanakkor még további elkötelezettség is szerepel benne, így 535.663 eFt, valamint pénzeszköz átadás, fejlesztési célú és fejlesztési célú tartalék, továbbá hitel.

**Botzheim István polgármester:** Szavazásra tette fel, hogy folytassák e a költségvetés tárgyalását a rendelkezésre álló anyag alapján.

**No: 22.**

Képviselő-testület a költségvetés tárgyalását 4 igen és 6 nem szavazattal elvetette.

**Botzheim István polgármester:** Kérte, hogy fogalmazzák meg, mit kérnek a költségvetés második olvasatában.

**Gromon István alpolgármester:** Az egyik legfontosabb kérése, hogy minden olyan mellékletben, amiben az intézmények szerepelnek, az intézményeknél a személyi és a dologi kiadás az a minimális, a Hivatal által számított összeget tartalmazza, és egy külön oszlopban legyen az ami ezen felül az intézmény által felújításra vagy fejlesztésre kért többlet összeg. A dologi kiadásba csak a karbantartás tartozik bele, és a rezszi költségek, minden más, ami ezen felüli kiadás, az külön oszlopba legyen összesítve, mint az intézmény igénye. Fejlesztés, felújítás, egyebek. Ez minden intézménynél így szerepeljen, külön oszlopban.

Másik kérése, hogy egy olyan anyag legyen, ami végig be van oldalszámozva.

Harmadik kérdése, van-e annak oka, hogy a mellékletek számozása sokszor olyan, hogy 3/2 vagy 4/6-os. Nem lehet a mellékleteket úgy megszámozni, hogy mindegyiknek csak egy száma legyen. 1-től x-ig, hogy tudják követni, ki miről beszél.

**Botzheim István polgármester:** A határozat úgy szól tehát, hogy Képviselő-testület a költségvetés első olvasatának tárgyalását elhalassza. És kéri a következőket:

**Neubrandt István:** Ahogy a táblázatokat kérte az alpolgármester úr, az jelenleg is megvan. A dologi kiadás nem fejlesztés és nem felújítás. Az kizárólag az intézet működtetésére vonatkozik.

**Bolláné Bognár Margit gazdasági irodavezető:** Nincsenek felülvizsgálva a dologi kiadások.

**Zsarnóczi Richárd:** Kérése volt, hogy olyan táblázat készüljön, ami a bármilyen szempontból megpántlikázott bevételeket és kiadásokat tartalmazza. Ilyen a normatív támogatások, a szociális szempontból megpántlikázott pénzek, a súlyadóból beszedett pénzek, a csatorna fejlesztés. Tehát úgy legyen szembeállítva, hogy van egy bevétel a csatornához kapcsolódó mindenféle pályázat, ÁFA, KAC stb., mennyi a csatorna elkötelezettség. Ez szerepeljen külön, mert ez összemosódtak a fejlesztés között. Tehát a megpántlikázott összegek, kiegészítve a tavalyi pénzmaradványból az elkötelezettségek, a 129 millió forint szintén megpántlikázott pénznek tekinthető. Egy ilyen egy oldalas táblázat.

**Bolláné Bognár Margit gazdasági irodavezető:** Ez a táblázat egy oldalra nem férne el, legalább 4 oldal lenne. Nem kötelező táblázat, tájékoztató táblázatként tudják csatolni, de akkor nem lesz elég a 2 napos határidő.

**Zsarnóczy Richárd:** Akkor tájékoztató jelleggel kéri a táblázatot.

**Botzheim István polgármester:** Nem 2 nap a határidő. A február 12-i ülésre február 5-én kell kiküldeni.

**Zsarnóczy Richárd:** A megpántlikázott pénzekekről kér tájékoztatást, hogy a végén látni lehessen mennyi a szabadon felhasználható összeg.

**Gromon István alpolgármester:** Kérése volt, hogy minden táblázat fejlécét nézzék át, és ahol nincs fejléc, oda tegyenek, ahol pedig hibás a fejléc, zavaró a szöveges rész, azt javítsák ki. Tehát minden oldal tetején legyen fejléc.

**Bíró Benjámín:** Átnézte a tavalyi zárszámadást. Az is nagyon bonyolult, de nem hasonlít erre. Fontos, hogy sorba legyen, tehát a bevételek először egy közös táblázatban, utána részletes táblázat. Kiadás fő táblázat, utána részletezett táblázatok. Aztán jöhetnek a döntést segítő táblázatok, természetesen itt is látszik a bázis és a jelenlegi, a fentieknél is a bázis és a módosított előirányzat, és most a tervezhető. A következő táblázatoknál – a tavalyiban biztos hogy volt egy olyan, ahol sorba voltak az intézmények, ahol szerepelt, hogy mennyi a normatíva rá és mennyit kell mellé tenni. Az egy fektetett táblázat volt, szép nagy betűkkel. Utána a végére egy összeg, a Hivatal által ellenőrzött kiadási összegek, marad egy összeg, ami a beruházások tárgya. Javasolta, hogy a költségvetésbe egy olyan összeg kerüljön be, hogy ne legyen hiány. Egálba legyen a két oldal. Ezután következhetnek az igények, mindenkinek a részéről. Ha kiderül, hogy a dologi kiadásokba voltak beépítve igények, ami egyébként a tavalyi költségvetés alapján nincs még megszavazva, hogy lehet ilyet kérni, az is a felújítás, fejlesztés között szerepeljen, mint működési fejlesztés. Egyszerűbb legyen és sorba legyen, mert az nagyon fontos a testületi döntéshozatal szempontjából.

**Gromon István alpolgármester:** Irodavezető asszony kérdezte, hogy akkor a Képviselő-testület nem tart-e igényt a táblázatokban a 2000. évi eredetire. Ezt lehet tisztázni, maga részéről nem tart rá igényt, az utolsó módosított legyen benne, mint bázis, és legyen az idei terv azokkal a megszorításokkal, amit eddig elmondtak.

**Botzheim István polgármester:** Szavazásra tette fel, hogy a napirendi pont tárgyalását elhalasszák, február 12-i Képviselő-testület ülésre, mához egy hétre kimegy az anyag, és azokkal a tartalmi követelményekkel, amik fel lettek sorolva.

**No: 23.**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 20/2001. (I.29.) Kt.sz. határozata a 2001. évi költségvetés első olvasata tárgyalásának elnapolásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a költségvetés első olvasatának tárgyalását elhalasztja a következő rendkívüli Képviselő-testületi ülésre 2001. február 12-ére, azzal, hogy a Képviselő-testület 2001. február 5-én kapja kézhez a költségvetés következő olvasatát.

A Képviselő-testület kéri a költségvetés összeállításánál az alábbi szempontok figyelembe vételét:

- Minden olyan mellékletben, amiben az intézmények szerepelnek, az intézményeknél a személyi és a dologi kiadás a minimális, a Hivatal által számított összeget tartalmazza.  
A dologi kiadásba csak a karbantartás és a rezszi költségek tartozzanak, amit ezen felül az intézmény felújításra vagy fejlesztésre kért, intézményenként egy külön oszlopban szerepeljen.
- A költségvetési rendelet tervezet végig legyen oldalszámozva.
- A mellékletek sorszáma 1-től x-ig terjedjen, és ne pl. 3/2 vagy 4/6.

- Készüljön egy tájékoztató táblázat, amely a bármilyen szempontból „megpántlikázott” bevételeket és kiadásokat tartalmazza. Ilyenek a normatív támogatások, a szociális szempontból „megpántlikázott” pénzek, a súlyadóból beszedett pénzek, a csatorna fejlesztés. Tehát úgy legyen szembeállítva, hogy van egy bevétel, amely tartalmazza a csatornához kapcsolódó mindenféle pályázatot, ÁFA, KAC stb., és tartalmazza, hogy mennyi a csatorna elkötelezettség.  
A táblázat tartalmazza a tavalyi pénzmaradványból az elkötelezettségeket (a 129 millió forint), amely szintén „megpántlikázott” pénznek tekinthető.
- A táblázat minden oldalán a fejléceket nézzék át, és ahol nincs fejléc, oda tegyenek, ahol pedig hibás a fejléc, zavaró a szöveges rész, azt javítsák ki.
- A sorrend a következő legyen: a bevételek először egy közös táblázatban, utána részletes táblázat következzen. Kiadás fő táblázat, utána részletezett táblázatok.  
Azoknál a döntést segítő táblázatoknál, ahol látszik a bázis és a jelenlegi előirányzat, valamint a fentieknél is, a bázis és a módosított előirányzat is szerepeljen, és a most tervezhető összeg is. A következő táblázatban sorban az intézmények legyenek felsorolva, ahol szerepeljen, hogy mennyi a normatíva és mennyit kell az Önkormányzatnak mellé tenni.  
A végén egy összeg szerepeljen, amely a Hivatal által ellenőrzött kiadási összeg, ami a beruházások tárgya lehet. A költségvetésbe egy olyan összeg kerüljön be, hogy ne legyen hiány, egyenlő legyen a bevételi és a kiadási oldal. Ezután következhetnek táblázatba szedve az igények. A dologi kiadásokba legyenek beépítve az igények – azok, amelyek egyébként a tavalyi költségvetés alapján nincsenek még megszavazva -, az is a felújítás, fejlesztés között szerepeljen, mint működési fejlesztés. Egyszerűbb legyen és sorba legyen szedve, mert az nagyon fontos a testületi döntéshozatal szempontjából.
- Nem tartanak igényt a 2000. évi eredeti előirányzat feltüntetésére. Az utolsó módosított adatok szerepeljenek a költségvetésben, mint bázisadatok, és szerepeljenek az idej tervszámok, azokkal a megszorításokkal, amelyeket eddig elmondtak.

Határidő: 2001. február 12.

Felelős: Polgármester

Képviselő-testület a határozatot 8 igen és 1 tartózkodás szavazattal hozta.

**Kárpáti János:** Javasolta, hogy a Napos Oldal Szociális Központ jelenlévő intézményvezetőjére való tekintettel vegyék előre a Pilisborosjenővel kötendő ellátási szerződésről szóló, eredeti 8. napirendi pontot.

**No: 24.**

Képviselő-testület a javaslatot 9 igen szavazattal elfogadta.

#### **6. napirendi pont**

#### **Pilisborosjenő Község Képviselő-testületének kezdeményezése ellátási szerződés (családsegítő szolgálatra vonatkozó) módosítására (Et.: 22/2001.)**

**Botzheim István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Javasolta Kovácsné Selymesi Erzsébet a Napos Oldal Szociális Központ vezetője részére a tanácskozási jog megadását.

**No: 25.**

Képviselő-testület a javaslatot 9 igen szavazattal elfogadta.

**Dr. Bombicz József igazgatási irodavezető:** Ismertette az előterjesztést.

**Gromon István alpolgármester:** Az intézményvezető leírta, hogy nem kért státuszt, de jelezte, hogy a törvény szerint kellene kérnie. A feladatokat felvállalta az intézmény, törvénytelenül. Akik ezt akkor megszavazták, felvállalták a törvényteleniséget. De ha ezt megszavazza, ő is felelős a törvénytelen működésért. Ezeket a feladatokat a törvény szerint az intézmény nem láthatná el, csak akkor, ha 17,5 státusszal több volna az intézményben. Ha a

Képviselő-testület egy újabb feladatot hozzá tesz, akkor már tudatosan felvállalja, hogy eddig a létszám nem volt törvényes, és ahhoz még plusz feladatot ad hozzá. Nemhogy új feladatot nem tud megszavazni, mert törvénytelen dolgot nem szavazhat meg, hanem kezdeményeznie kell, hogy a Napos Oldal intézményvezetője tegyen a Képviselő-testület elé egy olyan előterjesztést, hogy mik azok a feladatok, amiket a jelenlegi létszámmal törvényesen el tud látni, akár hátrányos ez az Önkormányzat számára, akár nem. Eddig nem tudott róla a Képviselő-testület, most hogy tud róla, nem legalizálhat egy törvénytelen helyzetet.

**Neubrandt István:** Felhívta a figyelmet, hogy a Képviselő-testület határozatképtelen.

**Kovácsné Selymesi Erzsébet NOSZ vezetője:** A személyes gondoskodást nyújtó szolgáltatások iránti igényeket, ami a lakosság részéről a NOSZ felé érkezik, el tudják látni. A lakosság részéről nincs olyan számú megkeresés az otthon felé, ami indokolná, hogy a házi segítség nyújtásban 10 főt alkalmazzanak. Ebben az ellátásban Pilisvörösváron 7 fő részesül. Ezt a 7 főt a jelenlegi létszámmal el lehet látni. A törvény a lakosság arányának számában adja meg ezeket a létszám normákat. 1996-ban a Népjóléti Minisztérium hozta ezt a rendeletet, ezt a 2000. évi módosította. 1996-tól kellett volna az intézménynek a létszámnormáját rendezni, erre valószínű azért nem került sor, mert az akkori intézményvezető úgy látta, hogy a felmerült igényeknek ezzel a meglévő létszámmal eleget tud tenni. Azok a feladatokat, amiket ellát a NOSZ, azokat a törvény szerint el kell látnia. Ehhez ahhoz a szükségletek, amik jelentkeznek a NOSZ szolgáltatásaira, az a jelenlegi létszámmal megoldható. A Megye ellenőrizte a családsegítő szolgálatot, ennek következményeként jelezte, hogy a törvény szerinti létszám normát minimálisan kérte a megye. Ez független attól, hogy ellátják-e Pilisborosjenőt. Pilisborosjenő 1998. óta van szerződésben a NOSZ-szal. Egyeztettek az ottani Pénzügyi csoporttal, az ottani Képviselő-testület döntött, és a szükséges állami normatívát is forintosították a NOSZ számára. Az ott ellátott feladatok nemcsak a a gyermekjóléti szolgálatot jelentette. Az ottani családsegítő leírta 12 család és 18 gyerek esete volt a NOSZ-nak. Tehát 2000. évben úgy látta el a NOSZ a feladatot, hogy a Pilisborosjenői önkormányzat nem utalta az állami normatívát, mert nem volt szerződés. Ha ez a szerződés létrejön, nem azt jelenti, hogy a feladatok bővülnek, hanem azt jelenti, hogy az intézmény az eddig is ellátott feladatra megkapja azt az állami normatívát, amit eddig nem kapott meg. Pilisborosjenő esetében ez 1.600 eFt bevételt jelentene az intézménynek, ami nagyon nagy összeg a Szociális Központ életében.

**Kárpáti János:** Ha nem kötik meg szerződést, ez az állami normatíva hiányozni fog a NOSZ bevételeinél. Akkor ezt az Önkormányzatnak valahogy pótolnia kell. Ezeknek a feladatoknak ellátására a 2000/2. Sz. Magyar Közlönyben megjelent rendeletek vonatkoznak. Több szociális intézménynél és kórháznál érdeklődött, és el lehet mondani, hogy Magyarországon a kórházak 70 %-a nem tudja azt az ápoló létszámot biztosítani, amit a törvény előír. Csak a Honvéd Kórházban van olyan osztály, ahol 1 ápolóra 86 ágy jut. Ha az Önkormányzat ennyire szigorúan ragaszkodik hozzá, akkor bezárhatják a Szociális Központot.

**Gromon István alpolgármester:** Teljes mértékben egyetért Kárpáti képviselővel és az intézményvezetővel. Akkor rossz a törvény, de nem mondhatja azt, hogy hunyják be a szemüket, és felvállalják a törvénytelen helyzetet. Az Önkormányzat feladata, hogy Pilisvörösváron az a pár rászoruló el legyen látva, és el is van látva. Tudomásul veszi, hogy veszítenek vele, de ő a saját felelősségére nem szavaz meg valamit, ami törvénytelen. Ezért kérte, hogy kapjanak egy világos táblázatot arról, hogy milyen kötelező és vállalt feladatok vannak, milyen létszám lenne a törvény szerint ezekhez szükséges. Ha az összes mostani feladatot meg akarják oldani, lássák, hogy mennyi státusz kell. Határozati javaslata: Kötelező feladatok törvényes teljesítéséhez az eddig vállalt feladatok teljesítéséhez mennyi státusz szükséges, és lássák hogy csökkenteni vagy növelni kell a státuszt.

**Neubrandt István:** Pilisvörösváron akkor az összes óvoda törvénytelenül működik, mert nagyobbak a csoportszobák, amiket a törvény előír. A bevétel jelentkezne az intézménynél, javasolta, hogy napolják el a kérdést.

**Kovácsné Selymesi Erzsébet NOSZ vezetője:** Ez nem egy új szerződés, hanem módosítása a meglévőnek. Ez nem új feladat vállalása.

**Neubrandt István:** Javasolta, napolják el a napirendi pontot és a következő testületi ülésen első napirendként tárgyalják.

**Kovácsné Selymesi Erzsébet NOSZ vezetője:** Az összes szükséges adatot leadta, minden amit kért alpolgármester úr már leadta.

**Botzheim István polgármester:** Szavazásra tette fel a napirendi pont elnapolását, és Gromon képviselő határozati javaslatának elfogadását.

**No: 26.**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 21/2001. (I.29.) Kt.sz. határozata Pilisborosjenő Község Képviselő-testületével ellátási szerződés megkötéséről**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a napirendi pont tárgyalását elhalassza, és a 2001. február 12-i rendkívüli Képviselő-testületi ülés első napirendjeként tárgyalja.

Felkéri a Jegyzőt, hogy az előterjesztés mellékletét képezze az a kimutatás, amely tartalmazza, hogy a Napos Oldal Szociális Intézménynél a kötelező feladatok törvényes teljesítéséhez és az eddig vállalt feladatok teljesítéséhez hány státusz szükséges.

Határidő: 2001. február 12.

Felelős: Polgármester

Képviselő-testület a határozatot 7 igen és 2 nem szavazattal hozta.

#### **7. napirendi pont**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata és a Pilisvörösvár Víziközmű Társulat közötti társberuházói szerződés (Et.: 24/2001.)**

**Botzheim István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Felkérte a Műszaki irodavezetőt tegye meg szóbeli kiegészítését.

**Szimeth István műszaki irodavezető:** A témával kapcsolatos társberuházói szerződést a Pilisvörösvári Önkormányzat jogtanácsosának is meg lett küldve véleményezés és kiegészítés céljából. Az ügyvéd úr megküldte a véleményét, ami kiosztásra került, és amelyben több ponton tett észrevételt, ami a szerződés javítását irányozza elő. Ezért kérte a Képviselő-testület, hogy ezt a napirendet vegyék le napirendről. Készülne egy új előterjesztés, amely döntésképes helyzetbe hozná a Képviselő-testületet.

**Botzheim István polgármester:** Szavazásra tette fel az előterjesztés napirendről történő levételét.

**No: 27.**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 22/2001. (I.29.) Kt.sz. határozata a Pilisvörösvár Város Önkormányzata és a Pilisvörösvár Víziközmű Társulat közötti társberuházói szerződésről szóló napirendről**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pilisvörösvár Város Önkormányzata és a Pilisvörösvár Víziközmű Társulat közötti társberuházói szerződésről szóló napirend tárgyalását elnapolja, azzal, hogy az előterjesztés a 2001. február 12-i rendkívüli Képviselő-testület ülésen kerüljön napirendre.

Határidő: 2001. február 12.

Felelős: Polgármester

Képviselő-testület a határozatot 9 igen szavazattal hozta.

**8. napirendi pont**  
**A Német Nemzetiségi Vegyeskórus elnökének tulajdonosi hozzájárulás kérése**  
**(Et.: 21/2001.)**

**Dr. Ungár László jegyző:** Ismertette az előterjesztést. Javasolja az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

**Gromon István alpolgármester:** Kérdése, hogy a nyilatkozat amit tesznek, az kötelezettséget nem támaszt a Kórusral szemben eszközeiket illetően.

**Bombicz József igazgatási irodavezető:** Ez a nyilatkozat csak a cégbejegyzéshez szükséges.

**Botzheim István polgármester:** Szavazásra tette fel a határozati javaslat elfogadását.

**No: 28.**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 23/2001. (I.29.) Kt.sz. határozata a Német Nemzetiségi Vegyeskórus Közhasznú Egyesület székhelyének használatáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy a Cégbíróság Pilisvörösvári Német Nemzetiségi Vegyeskórus Közhasznú Egyesület székhelyeként a Pilisvörösvár Város Önkormányzatának tulajdonát képező Városi Könyvtár Fő út 82. Sz. alatti ingatlanát jegyezze be.

Felkéri a Polgármestert, hogy a Pilisvörösvári Német Nemzetiségi Vegyeskórus Közhasznú Egyesület bejegyzéséhez szükséges nyilatkozatot írja alá.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester, Jegyző

Képviselő-testület a határozatot 9 igen szavazattal hozta.

**9. napirendi pont**  
**Pilisvörösvár Város önkormányzata ajánlati felhívása nyílt eljárás megindítására (Et.: 23/2001.)**

**Neubrandt István:** Javasolta, hogy állapítsák meg, melyek legyenek azokat a kérdések, amelyeket meghatározott létszámhoz kötnek. Vagyonról és pénzügyi vonzattal járó kérdésről 12 fő alatt, amelyek minősített többséget követelnek, azokról ne tárgyaljon a Képviselő-testület.

**Dr. Ungár László jegyző:** Erre nincs mód, a törvény 2/3-os többséget ismer, vagy egyszerû szótöbbséget.

**Neubrandt István:** A javaslata, hogy a jelenlévő képviselők száma legyen 12 fő.

**Dr. Ungár László jegyző:** Az alkotmány 44/a §. szerint ez az Önkormányzat Képviselő-testületének mozgásterét, és a szabad döntési lehetőségét korlátozná, és ez alkotmányellenes lenne.

**Gromon István alpolgármester:** A döntés 1200 embert érint, nem óhajt erről 9 fős jelenléttel dönteni.

**Zsarnóczi Richárd:** Kérdése, hogy ez részét képezi a költségvetésnek, vagy az van benne, ami a mostani állapot.

**Botzheim István polgármester:** A mostani állapot. Szavazásra tette fel az elnapolás javaslatát.

**No: 29.**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 24/2001. (I.29.) Kt.sz. határozata Pilisvörösvár Város önkormányzata ajánlati felhívása nyílt eljárás megindításáról szóló napirendről**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pilisvörösvár Város önkormányzata ajánlati felhívása nyílt eljárás megindításáról szóló napirend tárgyalását elnapolja, azzal, hogy az előterjesztés a 2001. február 12-i rendkívüli Képviselő-testület ülésen kerüljön napirendre.

Határidő: 2001. február 12.

Felelős: Polgármester

Képviselő-testület a határozatot 8 igen és 1 nem szavazattal hozta.

**10. napirendi pont**  
**Együttműködési megállapodás kötése a „Felzárkózunk Fejlesztő – Tanácsadó Regionális Közhasznú Alapítvánnyal feladatellátásra**  
**(Et.: 7/2001.)**

**Dr. Ungár László jegyző:** Ez az előterjesztés is minősített többséget igényel, mert kihatása van a költségvetésre. Egy meglévő szerződés van, amelynek meghosszabbításáról van szó. Ha ennek a tárgyalását elhalasszák, nem kötnek szerződést, az általános iskolák logopédus nélkül maradnak. Javasolja az előterjesztés tárgyalását.

**Gromon István alpolgármester:** Javasolja, hogy a 6. pontnál legyen odaírva, hogy a Templom téri iskola logopédiai terme. Kérdése, hogy tudnak egy időben dolgozni a logopédussal egy teremben.

**Kutasi Jánosné oktatási előadó:** Október 1. óta dolgoznak a Templom Téri iskolában, 46 gyermeket és 32 családot látnak el. Az intézményvezetővel és a logopédussal megegyeztek a termen való osztózásban. A logopédus egy kisebb helyiségben dolgozik, ha ütközik az idejük. Nem volt ebből semmilyen összeütközés és probléma.

**Botzheim István polgármester:** Kérdése, hogy milyen részletekben fizetnek.

**Kutasi Jánosné oktatási előadó:** Két részletben, félévente.

**Botzheim István polgármester:** Akik a munkát végzik, azok saját magukat ellenőrzik, kérdése, hogy az ellen oldalról nem ellenőrizheti-e valaki. Nem lehet, úgy kifizetni összeget, hogy a kifizető részéről senki sem ellenőrizze. Javasolja, hogy vagy negyedévenként elvégzett munkát az igazgató igazolása alapján kell kifizetni, vagy havonta elvégzett munkát fizessenek. Négy részletben, február 1-től december 21-ig 4 részletben, és munkanaplót vezetve, amelyben az illetékes intézményvezető igazolja az elvégzett munkát.

**Botzheim István polgármester:** Szavazásra tette fel a javasolt módosításokat.

**No: 30.**

A Képviselő-testület a javaslatot 9 igen szavazattal elfogadta.

**Gromon István alpolgármester:** A 8. pontot javasolja törölni, mert véleménye szerint ellentmondásos, hogy a szakmai felügyeletet saját maga felett gyakorolja.



**Neubrandt István:** A szakmai felügyeletet gyakorolhatja, törvény szabályozza.

**Gromon István alpolgármester:** Visszavonja a 8. pont törlését.

**Botzheim István polgármester:** Szavazásra tette fel azt a javaslatot, hogy kerüljön a szövegbe az, hogy Templom Téri Általános Iskola.

**No: 31.**

A Képviselő-testület a javaslatot 9 igen szavazattal elfogadta.

**Botzheim István polgármester:** Szavazásra tette fel az így módosított együttműködési megállapodás elfogadását.

**No: 32.**

A Képviselő-testület a javaslatot 9 igen szavazattal elfogadta.

**Gromon István alpolgármester:** Tavaly a szerződésalkötés volt valamilyen horribilis eszközigény. Azokat az eszközöket valaki megvásárolta.

**Kutasi Jánosné oktatási előadó:** Megrendeltek valamennyi eszközt, ennek valamennyi része megérkezett, egy része most kerül szállításra, még kb. 250 ezer Forint van abból az elkülönített összegből. Személyi jellegű juttatáson kívül 470 ezer volt elkülönítve erre.

**Botzheim István polgármester:** Szavazásra tette fel a határozat javaslat elfogadását.

**No: 33.**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 25/2001. (I.29.) Kt.sz. határozata Együttműködési megállapodás megkötéséről a „Felzárkózunk Fejlesztő – Tanácsadó Regionális Közhasznú Alapítvánnyal feladatellátásra**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy a „Felzárkózunk Fejlesztő – Tanácsadó Regionális Közhasznú Alapítvánnyal 2001. január 01-től december 31-ig az Együttműködési megállapodást kösse meg.

A feladat ellátásához szükséges 750.000,- Ft személyi jellegű kiadásokat a 2001. évi költségvetési rendeletében biztosítja.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Képviselő-testület a határozatot 9 igen szavazattal hozta.

**11. napirendi pont**  
**A Pilisvörösvár 7664 hrsz-ú ingatlan ügyének rendezése**  
**(Et.: 375/2000.)**

**Neubrandt István:** Kérdése, hogy a vállalkozás milyen tevékenységet kíván folytatni a megvásárolandó területen.

**Szimeth István műszaki irodavezető:** Nem lehet tudni, felajánlotta, hogy megveszi az Önkormányzat részét, vagy akár eladja az ő részét az Önkormányzatnak. Az ingatlant megfelelően egyik fél sem tudja használni.

**Kárpáti János:** Tudomása szerint faipari üzemet szeretnének ott felépíteni.

**Müller Márton:** Minden adót ide fognak fizetni, milliárdos forgalmat fognak termelni. Építőipari vállalkozást, egy üzemet akarnak oda építeni. Kifizették az Önkormányzati területre is a közmű hozzájárulást, de azt visszautalták nekik. Javasolta, hogy szavazzák meg az eladást, vagy azt, hogy vegye meg az Önkormányzat.

**Botzheim István polgármester:** Nem híve, hogy diktáljanak az önkormányzatnak. Mikor eladtak egy sokkal kisebb területet, akkor ingatlanbecslést végeztek. Javasolta, hogy m<sup>2</sup>-ként 5 eFt áron adja el az ingatlant az Önkormányzat, vagy ingatlanbecslés legyen.

**Neubrandt István:** Ez a terület nem a Főút mellett van, nem is frekventált helyen, tehát az 5 eFt teljesen irreális. Azok az elvek, amiket Polgármester úr mindenfelé hangoztat, nagyon messze vannak a cselekedeteitől.

**Botzheim István polgármester:** Az 5 eFt javaslat volt.

**Zsarnóczi Richárd:** Az előterjesztésben szerepelt egy 4.000,- Ft-os értébecslés, ami a nagy Önkormányzati ingatlanról készült és az nem osztatlan közös tulajdon. Ezzel szemben nincs közművesítve a terület, osztatlan közös tulajdon, önállóan ez a rész használhatatlan. Forgalma alapján 3 millió forintos iparüzési adót tud fizetni.

**Gromon István alpolgármester:** Kérdése, hogy a tulajdonközösség hogy jött létre, és milyen címen lett elutasítva a vállalkozás iránti kérelme.

**Müller Márton:** A Mravinác úr kifizethette aranykoronában az elmaradt adóhátralékát. Ezt az aranykoronát, amit a földkiadó bizottság spekulatív módon meg ígérte az Önkormányzatnak, hogy a vállalkozói területen fogja megkapni, amit most felajánlottak az egyik részét a Rendőrkapitányságnak 60-100 millió Ft értékben. Úgy osztatlan közös, hogy amikor megmaradt mindenkinek az aranykoronája és megvolt, az elosztás, az önkormányzatnak marad ennyi koronája. Ebbe az osztatlan közös tulajdonba Peller István naivan belement. Úgy vélte, hogy vagy közösen hasznosítják vagy nem. Véleménye szerint az a tisztességes, ha a Polgármester felvállalja, és vegye meg 5 eFt-ért m<sup>2</sup>-rét. Ezek után lehet mondani azt, hogy ez az Önkormányzat vállalkozó barát, amely segíti a vállalkozókat. A céljuk, hogy kihozzák a vállalkozást. Ha a Képviselő-testület támogatja a helyi vállalkozókat a megtelepedésre, akkor szavazza meg. Ez egy rendezetlen terület. Oda kell figyelni a Vörösvári emberekre és vállalkozókra.

**Gromon István alpolgármester:** Most először hallott erről az ügyről. Mind a két félnek így jött össze az a terület, ami a törvényben előírt minimális méret. Elvileg miért nem lehet azt az engedélyt megadni, hogy ott ipari tevékenységet folytasson.

**Zsarnóczi Richárd:** Nem az volt az oka, hogy nem érte el a 4000 m<sup>2</sup>-t a terület nagysága.

**Gromon István alpolgármester:** Elfogadja, hogy vagy vegyék meg, vagy adják oda. Ha az Önkormányzat megveszi, lehet, hogy megéri, de kérdés, hogy jelenleg ezt a 10 millió forintot erre tudják-e költeni, vagy valami másra.

**Zsarnóczi Richárd:** Nem támogatná a megvásárlást az Önkormányzat részéről, viszont támogatja az eladást.

**Müller Márton:** Személy szerint sem anyagi, semmilyen érdeke nem fűződik ahhoz, hogy Peller úr meg tudja vásárolni a területet. Mint Vörösvári polgár, mint képviselő, úgy látja jónak, hogy nem csak a Peller úrnak lenne jó, hanem az Önkormányzatnak is. Akkor ért volna 5 eFt-ot, ha az önkormányzat mindent kifizetett volna. Tiszta helyzetet kell teremteni a vállalkozónak.

**Bíró Benjámín:** Javasolja az elnapolást, egy előzetes közvélemény kutatással. Javasolta meghívni a másik felet is a tárgyalásokra.

**Botzheim István polgármester:** Szavazásra tette fel az 5 eFt/ m<sup>2</sup> eladási árat.

**No: 34.**

A Képviselő-testület a javaslatot 2 igen és 7 nem szavazattal elvetette.

**Botzheim István polgármester:** Szavazásra tette fel azt a javaslatot, hogy történjen ingatlanbecslés.

**No: 35.**

A Képviselő-testület a javaslatot 3 igen, 4 nem és 2 tartózkodás szavazattal elvetette.

**Botzheim István polgármester:** Szavazásra tette fel az elnapolást.

**No: 36.**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 26/2001. (I.29.) Kt.sz. határozata a Pilisvörösvár 7664 hrsz-ú ingatlan ügyének rendezéséről szóló napirendről**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pilisvörösvár 7664 hrsz-ú ingatlan ügyének rendezéséről szóló napirend tárgyalását elnapolja, azzal, hogy az előterjesztés a 2001. február 12-i rendkívüli Képviselő-testület ülésen kerüljön napirendre.

Határidő: 2001. február 12.

Felelős: Polgármester

Képviselő-testület a határozatot 8 igen és 1 nem szavazattal hozta.

**12. napirendi pont**  
**Erdei Judit terület vásárlási kérelme**  
**(Et.: 273/2000.)**

**Gromon István alpolgármester:** Kérdése, hogy mi volt eredetileg ez az utcarész mielőtt el lett kerítve, és hogy került sor az elkerítésre.

**Kárpáti János:** Egy idős bácsi kerítette be, valószínűleg elnézte magát, és így került a pár méter eltulajdonítása. Ha lebontják, a kerítést, akkor az kb. annyiba kerülne, mint amennyi pénzt kapunk azért a területért. Javasolja, határozati javaslat elfogadását.

**Botzheim István polgármester:** Szavazásra tette fel az elhalasztás javaslatát a következő Képviselő-testületi ülésig.

**No: 37.**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 27/2001. (I.29.) Kt.sz. határozata Erdei Judit terület vásárlási kérelméről szóló napirendről**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Erdei Judit terület vásárlási kérelméről szóló napirend tárgyalását elnapolja, azzal, hogy az előterjesztés a 2001. február 12-i rendkívüli Képviselő-testület ülésen kerüljön napirendre.

Határidő: 2001. február 12.

Felelős: Polgármester

Képviselő-testület a határozatot 6 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazattal hozta.

**13. napirendi pont**  
**Pilisvörösvár Tornacsarnok Közalapítvány kuratóriumi tagsága és**  
**alapító okiratának módosítása**

(Et.: 6/2001.)

**Botzheim István polgármester:** Javasolja a napirendi pont elnapolását.

**No: 38.**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 28/2001. (I.29.) Kt.sz. határozata Pilisvörösvár Tornacsarnok Közalapítvány kuratóriumi tagsága és alapító okiratának módosításáról szóló napirendről**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Pilisvörösvár Tornacsarnok Közalapítvány kuratóriumi tagsága és alapító okiratának módosításáról szóló napirend tárgyalását elnapolja, azzal, hogy az előterjesztés a 2001. február 12-i rendkívüli Képviselő-testület ülésen kerüljön napirendre.

Határidő: 2001. február 12.

Felelős: Polgármester

Képviselő-testület a határozatot 8 igen és 1 nem szavazattal hozta.

**Botzheim István polgármester:** A 14. napirendi pont tárgyalásához zárt ülést rendelt el.

**K.m.f.**

**Botzheim István**  
**Polgármester**

**Dr. Ungár László**  
**Jegyző**