

**Ikt. szám: 302/13/2011.**

## **Jegyzőkönyv**

**Készült:** 2011. június 30. napján 18 órakor, Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének rendes nyílt ülésén.

**Helye:** Pilisvörösvár Város Polgármesteri Hivatalának tanácsterme

**Jelen vannak:** Gromon István polgármester, Kimmelné Sziva Mária alpolgármester, Pándi Gábor alpolgármester, Fresz Péter, Kollár-Scheller Erzsébet, Kőrösy János, dr. Kutas Gyula, Müller Márton, Oberle János, Preszl Gábor, Schellerné Mikulán Anetta, Szöllösi János

**Meghívottak:** dr. Krupp Zsuzsanna jegyző, Bolláné Bognár Margit gazdálkodási osztályvezető, Kutasi Jánosné intézményi referens, Váradi Zoltánné műszaki osztályvezető, Kálmán Kinga főépítész, dr. Paksi Gábor közbeszerzési tanácsadó, dr. Guth Zoltán intézményvezető, Juhászné Ligeti Katalin pályázó, Sax László NNÖ elnök 19<sup>30</sup>-kor érkezett, Pócsi János rovatszerkesztő, Pilis Tv

**Gromon István polgármester:** Köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy a Képviselő-testület 12 fővel határozatképes. Kiosztásra került a 156/2011. sz. előterjesztés, melyet javasol a zárt ülés előtt, 17. napirendi pontként megtárgyalni. A napirendek sorrendjére vonatkozóan javasolta a 11. napirendi pontot (Pilisvörösvári körzeti megbízott LBA-107 frsz-ú gépkocsijának javíttatása) az őrmester úr megérkezését követően megtárgyalni. A 146/2011. sz. előterjesztéshez kapcsolódóan elmondta, hogy a Bíráló bizottsági ülése közvetlenül a Képviselő-testület ülése előtt zajlott le, s az előterjesztéshez új határozati javaslat kiosztására kerül majd sor. Kéri, hogy a közbeszerzési tanácsadó jelenlétére való tekintettel, ha elkészül a határozati javaslat, akkor tárgyalják meg a napirendet. Szavazásra tette fel a napirendi pont felvételét és a napirendek sorrendjének elfogadását az elhangzottak szerint.

### **No.: 1**

A Képviselő-testület a napirendi pontokat a jelenlévő képviselők (12 fő) 12 igen (egyhangú) szavazatával elfogadta.

**Napirendi pontok:**

**Előadó:**

- |   |                               |
|---|-------------------------------|
| 1.) Friedrich Schiller Gimnázium, Szakközépiskola és Kollégium udvarának felújítása (Et.: 149/2011.)                                      | Gromon István<br>polgármester |
| 2.) A Német Nemzetiségi Óvoda, Pilisvörösvár magasabb vezetői pályázati eljárás eredménye (Et.: 137/2011.)                                | Gromon István<br>polgármester |
| 3.) Szennyvíziszap rekultiváció KÉ-8459/2011. kiviteli közbeszerzési eljárásának eredményéről (Et.: 146/2011.)                            | Gromon István<br>polgármester |
| 4.) Pilisvörösvár, Tácsik pékség és környékének településszerkezeti és szabályozási tervének módosítása (Et.: 144/2011.)                  | Gromon István<br>polgármester |
| 5.) Kisfaludy utcai üzletsor földterülete jogi sorsának rendezése, értékesítése (Et.: 141/2011.)  | Gromon István<br>polgármester |
| <i>Zárt ESMA Spanyol-Magyar Reklám Zrt. közterület-használati ülés kérelem elutasítása elleni fellebbezés elbírálása (Et.: 153/2011.)</i> | Gromon István<br>polgármester |

Zárt ülés A Német Nemzetiségi Óvoda, Pilisvörösvár gazdasági vezetői státusz további biztosítása 2011. szeptember 30-ig (Et.: 154/2011.)	Gromon István polgármester
6.) A Német Nemzetiségi Óvoda 4. csoportjához a határozott idejű státusz helyett határozatlan idejű státusz biztosítása (Et.: 139/2011.)	Gromon István polgármester
7.) A Templom Téri Német Nemzetiségi Nyelvoktató Általános Iskola, Pilisvörösvár részére a tanulószoba 2. csoportjának működéséhez órakeret biztosítása (Et.: 138/2011.)	Gromon István polgármester
8.) Pilisvörösvár Város Önkormányzatának a 2011. évi költségvetésről szóló 1/2011. (I. 31.) önkormányzati rendeletének módosítása (Et.: 152/2011.)	dr. Krupp Zsuzsanna jegyző
9.) A könyvvizsgálói feladatok ellátására pályázat kiírása (Et.: 143/2011.)	Gromon István polgármester
10.) Pilisvörösvár Város Polgármesteri Hivatala (74/2006. (V. 04.) Kt. sz. határozattal elfogadott) Szervezeti és működési szabályzatának módosítása (Et.: 140/2011.)	dr. Krupp Zsuzsanna jegyző
11.) Az önkormányzati lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 8/1997. (VI. 30.) önkormányzati rendelet módosítása (Et.: 142/2011.)	Gromon István polgármester
12.) A Pilisvörösvári körzeti megbízott LBA-107 frsz-ú gépkocsijának javíttatása (Et.: 155/2011.)	Gromon István polgármester
13.) A Posta épületrész Fő utca felújítás miatt megszűnt szellőzésének kiépítése (Et.:147/2011.)	Gromon István polgármester
14.) A Báthory utcai csapadékvíz-elvezető csatorna meghosszabbítása (Et.: 145/2011.)	Gromon István polgármester
15.) Pilisvörösvár Város 2218/3 helyrajzi számú, önkormányzati tulajdonú közterület Szent János térré való elnevezése (Et.: 151/2011.)	Gromon István polgármester
16.) Pilisvörösvár, külterületi buszvárók megvétele (Et.: 150/2011.)	Gromon István polgármester
17.) Hozzájárulás referencia-intézményi pályázatok beadásához (Et.: 156/2011.)	Gromon István polgármester

18.) Polgármesteri beszámoló (Et.: 148/2011.)

Gromon István  
polgármester

19.) Lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló tájékoztató (Et.: 136/2011.)

dr. Krupp Zsuzsanna  
jegyző

20.) Felvilágosítás kérés

### 1. napirendi pont

#### Friedrich Schiller Gimnázium, Szakközépiskola és Kollégium udvarának felújítása (Et.: 149/2011.)

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. A kiosztott anyag az udvarfelújítás költségeinek csökkentéséről, egy módosított műszaki tartalomról szóló javaslat, mely már a mai ülés előterjesztéseinek postázása után érkezett meg, a döntésnél javasolta figyelembe venni ezt a módosítást. A Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolta a határozatot.

**Kőrösy János:** A javasolt támogatási összeget a felújítási munkálatok költségeihez képest rendkívül alacsonynak, és az indoklását is elfogadhatatlannak tartja. Figyelembe kell venni, hogy a gimnázium Pilisvörösvár egyik legfontosabb intézménye. Az Önkormányzat a céljai eléréséhez szükséges pénzmennyiséget biztosítani tudja, de úgy gondolja, hogy a gimnázium nem súlyponti célja az Önkormányzat egy részének. Megdöbbenő volt számára, hogy a Polgármester úrnak az intézmény igazgatójához címzett levelében megszólításként „Tisztelt Cím” szerepel.

Kérdése az igazgató úrhoz, hogy megfelelőnek tartja-e az összeget? A módosító javaslat értelmében a költségeket 7.900 e forintra csökkentette az intézmény, saját költségeiből 5.700 e forintot tud erre fordítani, véleménye szerint a két összeg közti különbség lenne az igény mértéke. Javasolta, hogy az Önkormányzat az intézmény számára biztosítsa a hiányzó összeget.

**Gromon István polgármester:** Természetesen az Önkormányzat a lehetőségeihez képest szívesen nyújtana nagyobb mértékű támogatást. Például az előző ciklusban felmerült, hogy a bejárati részt az Önkormányzat leburkoltatná, de sajnos az egyéb beruházások miatt arra nem került sor. A költségvetési év közben érkezett a mostani kérés, és jelentős összegekre vonatkozó fedezetet nagyon nehéz előre nem tervezett beruházásokra találni. Az idei év ráadásul minden eddiginél több váratlan, és nem tervezett kiadást hozott, ami az eredeti költségvetésbe nem volt betervezve, és csak folyamatos átcsoportosításokkal tudtak fedezetet találni ezekre.

**dr. Guth Zoltán, Friedrich Schiller Gimnázium igazgatója:** Az udvar felújítását az intézmény a tavalyi költségvetéséből biztosítja. Fűtése korszerűsítést is szeretnének végrehajtani, összességében 10 millió forint összegű beruházásról lenne szó. Az udvar burkolata nagyon rossz állapotban van, balesetveszélyes. A műszaki osztály véleményezése alapján alakult ki a teljes összeg, ezután egy szakértő racionalizálta az összeget.

**Váradi Zoltánné műszaki osztályvezető:** Az eredeti műszaki tartalom becsült költsége bruttó 8 millió forint volt. Ezeket a terveket kérték hogy pontosítsák. Ezután ellenőrzéseket és számításokat követően került benyújtásra az újabb műszaki dokumentáció. Véleménye szerint a műszaki biztonság és szükségesség miatt adódott ez a költség.

**Gromon István polgármester:** Az igazgató úr kifogásolt megszólításával kapcsolatban elmondta, hogy ez a „műfaj” nem levél, hanem egy tulajdonosi hozzájárulás, melyben nem szokás a névre szóló megszólítás. Természetesen az igazgató úrhoz címzett leveleket személyes megszólítással írja.

**Körösy János:** Javasolta egy-egy Képviselő-testületi ülésen, illetve a Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság ülésén a legkisebb időtartamba eső változásokat egy költségvetésbe foglalni, és felülvizsgálni a rendkívüli kiadásokat és bevételeket.

**Gromon István polgármester:** Két lehetőséget lát: vagy elfogadják a kidolgozott tulajdonosi hozzájárulást az eredeti verzióban, vagy meg kell várni, amíg a műszaki osztály az új javaslatot kiértékeli, arról nyilatkozik egy újabb tulajdonosi hozzájárulás keretében. Ebben az esetben ma nem döntene a Képviselő-testület, hanem egy új előterjesztés keretében kerülne a téma ismét napirendre. Végül az előterjesztést határozathozatal nélkül levette napirendről, s bezárta a napirendi pont tárgyalását.

Javasolta, hogy a vendégre való tekintettel soron következő napirendként a „A Német Nemzetiségi Óvoda, Pilisvörösvár magasabb vezetői pályázati eljárás eredménye” című előterjesztést tárgyalja a Képviselő-testület. Szavazásra tette fel a napirendi pontok sorrendjének módosítását.

## **No.: 2**

A Képviselő-testület a napirendi pont cserét a jelenlévő képviselők (12 fő) 12 igen (egyhangú) szavazatával elfogadta.

### **2. napirendi pont**

#### **A Német Nemzetiségi Óvoda, Pilisvörösvár magasabb vezetői pályázati eljárás eredménye (Et.: 137/2011.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Az ülésen jelen van Juhászné Ligeti Katalin megbízott intézményvezető jelölt. Az előterjesztést az Ügyrendi-, Oktatási-, és Kulturális Bizottsága tárgyalta és elfogadásra javasolta, a Német Nemzetiségi Önkormányzat szintén elfogadásra javasolta. Elmondta, hogy a pályázati felhívásra jelentkező nem volt, a pályázati eljárás így eredménytelen. Ilyen esetben a polgármester a hivatalban lévő intézményvezető helyettest kéri fel átmenetileg a vezetői feladatok ellátására. A jelenlegi intézményvezető-helyettes szakvizsgával nem rendelkezik, nyugdíjba szeretne vonulni. Ezért megkérte a legalkalmasabbnak tartott óvodapedagógust, Juhászné Ligeti Katalint, hogy vállalja el a feladatot. Kiválasztása az oktatási referens és a jelenlegi intézményvezető véleményezése alapján történt.

Kéri, hogy a pályázó nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a vele kapcsolatos napirendet zárt ülésen tárgyalja-e a Képviselő-testület, vagy folytathatják a nyílt ülés menetét.

*Juhászné Ligeti Katalin hozzájárult a nyílt ülésen való tárgyaláshoz.*

**Juhászné Ligeti Katalin:** 1997 óta dolgozik a Német Nemzetiségi Óvodában, részt vett az óvodai nevelési program elkészítésében, a minőségügyi team vezetőjeként bevezették és kiépítették a minőségirányítási programot. A pedagógiai munkában a magyar nyelven oktató óvónők közt vesz részt. Megbízása esetén a legfontosabb feladata az óvoda jelenlegi magas színvonalának megtartása, további jó gyakorlatok bevezetése, hiszen óvodájukban nagyon sok jó szakmai program fut.

**Gromon István polgármester:** Mivel Juhászné Ligeti Katalin már 14 éve dolgozik az intézményben, véleménye szerint az egyéves megbízatása után is méltó volna az intézmény vezetésére. Azonban az a probléma, hogy nemzetiségi intézményről lévén szó, a vezető csak olyan személy lehet, akinek van nemzetiségi óvodapedagógusi végzettsége. Mivel ezt az iskolát német nyelven kellene elvégezni, Juhászné Ligeti Katalin nem tett ígéretet a végzettség megszerzésére. Ezúton is megköszönte, hogy elvállalta a feladatot. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

**No.: 3**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 131/2011. (VI. 30.) Kt. sz. határozata a Német Nemzetiségi Óvoda, Pilisvörösvár magasabb vezetői pályázati eljárás eredményéről**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény, a végrehajtására kiadott 138/1992. (X. 08.) Kormányrendeletben biztosított jogkörében eljárva a Német Nemzetiségi Óvoda, Pilisvörösvár magasabb vezetői pályázati eljárását eredménytelennek nyilvánítja, tekintettel arra, hogy a pályázati felhívásra nem érkezett pályázat.

A Képviselő-testület a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvényben, a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvényben, a végrehajtására kiadott 138/1992. (X. 08.) Kormányrendeletben biztosított jogkörében eljárva a Német Nemzetiségi Óvoda, Pilisvörösvár magasabb vezetői feladatainak ellátásával határozott időre (2011. szeptember 1-jétől 2012. augusztus 15-ig) megbízza

Juhászné Ligeti Katalin óvodapedagógust.

A Képviselő-testület Juhászné Ligeti Katalin

- alapilletményét a közalkalmazotti bértábla 100%-ában (166.800 forint),
- magasabb vezetői pótlékát a pótlékalap 270 %-ában (54.000 forint),
- kereset-kiegészítését az alapilletmény 30 %-ában (50.040 forint) határozza meg.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a megbízással kapcsolatos feladatokat és az átadás-átvétellel kapcsolatos feladatokat lássa el.

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy a Német Nemzetiségi Óvoda, Pilisvörösvár magasabb vezetői feladatok ellátására szóló új pályázati felhívást 2012. február 28-ig terjessze a Képviselő-testület elé.

Határidő: megbízás és az átadás-átvétel tekintetében 2011. szeptember 1.

Pályázati kiírás tekintetében 2012. február 28. Felelős: jegyző, polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 11 igen és 1 tartózkodás szavazatával hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását. Javasolta, hogy a „Szennyvíziszap rekultiváció KÉ-8459/2011. kiviteli közbeszerzési eljárásának eredményéről” című előterjesztést a következő napirendként tárgyalja meg a Képviselő-testület.

**No.: 4**

A Képviselő-testület a napirendi pont cserét a jelenlévő képviselők (12 fő) 12 igen (egyhangú) szavazatával elfogadta.

**3. napirendi pont**

**Szennyvíziszap rekultiváció KÉ-8459/2011. kiviteli közbeszerzési eljárásának eredményéről (Et.: 146/2011.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Elmondta, hogy az ülésen nem meghívott vendégként jelen van dr. Paksi Gábor, a projekt közbeszerzési tanácsadója, így szavazásra tette fel hozzászólási jogának megadását.

**No.: 5**

A Képviselő-testület dr. Paksi Gábor hozzászólási jogát a jelenlévő képviselők (12 fő) 12 igen (egyhangú) szavazatával megadta.

**dr. Paksi Gábor közbeszerzési tanácsadó:** Elmondta, hogy a Paksi Ügyvédi Iroda képviseletében van jelen. Szeretné indokolni azt, hogy miért javasolta a téma zárt ülés keretében történő megtárgyalását. A Kbt. alapján az eredményhirdetést követően nem lehet megtagadni a nyilvánosságtól az adatok nyilvánosságra hozatalát, és a közbeszerzési tanácsadók jogértelmezése alapján ez azt jelenti, hogy az eredményhirdetést megelőzően viszont nem nyilvános maga a közbeszerzési eljárás.

**Gromon István polgármester:** Szavazásra tette fel annak eldöntését, hogy a Képviselő-testület a napirendet zárt ülésen tárgyalja meg.

**No.: 6**

A Képviselő-testület a zárt ülés elrendelését a jelenlévő képviselők (12 fő) 9 igen, 3 nem szavazatával elfogadta.

**Gromon István polgármester:** Zárt ülést rendelt el a napirend megtárgyalásának folytatására.

*Zárt ülés napirendi pontja:*

*Szennyvíziszap rekultiváció KÉ-8459/2011. kiviteli közbeszerzési eljárásának eredményéről (Et.: 146/2011.)*

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 132/2011. (VI. 30.) Kt. sz. határozata a szennyvíziszap-rekultiváció KÉ-12808/2011. kiviteli közbeszerzési eljárásának eredményéről**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a „Vállalkozási szerződés a „Szennyvíziszap rekultivációja felhagyott hulladéklerakó tetején elhelyezett kazettában” (pályázati azonosító: KMOP-3.3.2.-09-2010-0004)” tárgyú projekt megvalósítására kiírt közbeszerzési eljárásról úgy dönt, hogy

1. a Kbt. 92. § b) pontja alapján eredménytelennek hirdeti ki a KÉ-12808/2011. közbeszerzési eljárást, mert az eljárásban kizárólag érvénytelen ajánlatok kerültek benyújtásra.
2. a Vértes-Út Építő és Szolgáltató Kft. (2890 Tata, Agostyáni u. 78.) és a Tatai Környezetvédelmi Zrt. (2890 Tata, Baji u. 9.) közös ajánlattevő ajánlata a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen az összegzésben foglaltak szerint,
3. a Fővárosi Településtisztasági és Környezetvédelmi Kft. (1186 Budapest, Ipacsfa u. 19.) és az ASA Magyarország Környezetvédelem és Hulladékgazdálkodás Kft. (2360 Gyál, Körösi út 53.) közös ajánlattevő ajánlata a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen az összegzésben foglaltak szerint,
4. a Saubermacher-Magyarország Kft. (181 Budapest, Zádor u. 5.) ajánlattevő ajánlata a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen az összegzésben foglaltak szerint,
5. jelen határozatban foglalt módosítással fenntartja korábbi 14/2011. (I. 27.) Kt. sz. határozatát,
6. felkéri a Közbeszerzési Előkészítő és Bíráló Bizottságot, hogy a szennyvíziszap-rekultiváció kivitelezés közbeszerzése tárgyában az új ajánlati felhívást és a dokumentációt készíttesse el, hagyja jóvá, a Kbt. 251. § (2) bekezdése szerinti hirdetmény közzététele nélküli egyszerű közbeszerzési eljárást bonyolítsa le, melyre legalább az eredménytelen eljárás ajánlattevőit hívja meg, és a szükséges döntéseket hozza meg úgy, hogy az eljárást lezáró döntést a Képviselő-testület hozza meg.

Fedezet forrása a KMOP-3.3.2. -09-2010-0004 számú támogatási szerződés

Határidő: folyamatos

Felelős: Bíráló Bizottság

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 12 igen (egyhangú) szavazatával hozta.

*Nyílt ülés folytatása 19<sup>16</sup>-kor.*

#### **4. napirendi pont**

**Pilisvörösvár, Tácsik pékség és környékének településszerkezeti és szabályozási tervének módosítása  
(Et.: 144/2011.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Az előterjesztést a Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolta.

**Kőrösy János:** Elképzelhetetlennek tartja, hogy az érintettek nem volt tudomása arról, hogy egy gázvezeték került kiépítésre az adott területen. Kérdése, hogy ez a gázvezeték kinek a tulajdonában van? Az áthelyezés kinek a feladata, és ebben feltétlenül szükséges-e, hogy az Önkormányzat költségviselő legyen? Arról is szó van, hogy egy közterület-használati díjról lemond az Önkormányzat.

**Gromon István polgármester:** Az előterjesztésből pontosan kitűnik, hogy a gázvezeték áthelyezésének a költségviselője maga a kérelmező.

**Váradi Zoltánné műszaki osztályvezető:** Sajnos nagyon sok olyan vezeték van, amelyek annak idején a tulajdoni lapra nem kerültek bejegyzésre, magánterületen húzódnak keresztül, szolgalmi jogot nem jegyeztek be. Ezáltal mindenki számára ismeretlen az ügy mindaddig, amíg például egy építkezés során ez ki nem derül. A vezeték a Tigáz Zrt. tulajdonában van, az Önkormányzatnak nincs egységes közműterképe, melyen látható lenne a vezeték.

**Kőrösy János:** Kérdése, hogy abban az esetben, ha Tácsik úr nem vállalná az áthelyezést és annak költségeit, mindez kinek a feladata lenne?

**dr. Krupp Zsuzsanna jegyző:** Az egyeztetések során Tácsik úr elmondta, hogy az ingatlant a 80-as években vásárolták a Tanácstól, azt is elmondta, hogy az édesapjának informálisan tudomása volt a telken áthúzódó gázvezetékéről, bár a nyilvántartásokban ez sehol nem szerepel, így az adásvételi szerződésben sem került feltüntetésre. Véleménye szerint jogilag, ennyi év után az Önkormányzat, mint jogutód nem kötelezhető a vezeték áthelyezésére.

**Kőrösy János:** Az előzményeket megismerve nem tartja jogosnak a közterület-használati díj elengedését.



**Gromon István polgármester:** Elmondta, hogy a gázvezeték áthelyezése nem egyedül Tácsik úr érdeke. Kiderült, hogy a gázvezetékhez a Piliscsabai úton található több ingatlan is rácsatlakozik erre a rendszerre, ennek értelmében az érintettek annak haszonélvezői is. Így a vezeték áthelyezése részben a kérelmező, az Önkormányzat, illetve az érintett ingatlantulajdonosok érdekében is állna. Tácsik úr elismerte, hogy az áthelyezés alapvetően az ő érdeke, de említést tett róla, hogy néhány évvel ezelőtt szintén a maga érdekében, de egyúttal az utca lakóinak hasznára is, saját költségén megcsináltatta a vízvezetékét. Most szintén egy hasonló helyzet áll fenn. Ez volt az az indok, mely alapján úgy döntöttek, hogy a rendeletben biztosított keretek között az Önkormányzat nem kér „közút nem közlekedési célú igénybevételére” vonatkozó díjat, és azt a megállapodás egyik pontjaként is rögzítik.

**Kálmán Kinga főépítész:** A Tácsik pékségnek elemi érdeke fűződik ehhez a kiépítéshez, hiszen a gázvezeték haladási útján nem tudja a tervezett épületszárnyat elhelyezni. Ezért egyszerű, logikus műszaki lépés a gázvezeték áthelyeztetése az épület felépítése érdekében. Ezt nem nevezné bevállalásnak, ez egy adott feltétel. Az Önkormányzattal olyan okból kerülhet összefüggésbe, hogy a gázvezetékéről egy önkormányzati szakasz is el van látva. Az Önkormányzat és a cél megvalósítója között egy szerződés születik, amely tisztázza a két fél vállalásait. Ebben az Étv. szerint az Önkormányzat feladata a településrendezési eljárás megindítása adott határidőn belül, ezen kívül alku kérdése, hogy a felek a továbbiakban mit vállalnak el.

**Váradi Zoltánné műszaki osztályvezető:** Az Önkormányzat közterület-használatáról szóló rendelete értelmében, amikor bármelyik beruházónak helyreállítási vagy díjbefizetési kötelezettsége van, ezt kiválthatja járdaépítéssel. Itt gyakorlatilag 100 fm járda épül, tehát nem a díj kerül elengedésre.

**Kőrösy János:** Mi a közterület-használati díj mértéke?

**Kálmán Kinga főépítész:** Pontos adatot nem tud mondani, körülbelül 100 e forint.

**Müller Márton:** Elmondta, hogy a vállalkozás fejlődését támogatja, és a határozati javaslatot meg fogja szavazni. Kéri a Képviselő-testülettől, hogy a jövőben hasonló céllal jelentkező vállalkozásokat szintén ilyen hozzáállással közelítsék meg. Felmerült benne, hogy a korábbi szabályozási tervben miért nem támogatta a Képviselő-testület négy mezőgazdasági vállalkozás fejlesztési szándékát, amikor birtokközpontot szerettek volna kialakítani. Ez a rendelet nem született meg, így a vállalkozóknak nem volt lehetőségük Uniós támogatásokra, olyan pályázatokra, ami a kisgazdaságok fejlődését elősegítette volna.

**Gromon István polgármester:** A két ügyet nem lehet egymással összehasonlítani. Jelenleg egy meglévő Gksz övezet kiszélesítéséről van szó, a korábbi esetben pedig a külterületre vonatkozó beépíthetőségi lehetőségről. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

**No.: 7**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 133/2011. (VI. 30.) Kt. sz. határozata a Pilisvörösvár, Tácsik pékség és környéke települészerkezeti és szabályozási tervének módosításáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy támogatja a Települészerkezeti Terv, a Szabályozási Terv és Helyi Építési Szabályzat módosítását a Tácsik pékség környékén, úgy, hogy a Gksz-2 jelű övezet bővüljön a 7734 és 7735 hrsz-ú telek területével. A Képviselő-testület a módosításokat azzal a feltétellel támogatja, hogy egy településrendezési szerződés rögzítse a két fél vállalásait, melyek az alábbiak:

Az Önkormányzat vállalja, hogy:

- a cél megvalósítójának (T&T Kereskedelmi Kft., Tácsik Tamás képviselő) kezdeményezésére az általa készített tanulmányterv alapján a szükséges településrendezési eljárást a szerződésben megállapított határidőn belül megindítja,

- a gázvezeték átépítése során a közterületen végzendő munkák idejére nem kér közút nem közlekedési célú igénybevételeire szóló díjat, mivel a közcélú gázvezeték átépítésének költségét a cél megvalósítója vállalja,
- a gázvezeték átépítését az azt megelőző engedélyezési eljárás során támogatja.  
A T&T Kereskedelmi Kft. (Tácsik Tamás) vállalja:
  1. a településrendezési tervek, és a helyi építési szabályzat - egyeztetett program alapján történő - kidolgozásának finanszírozását (Étv. 30/A§ a)),
  2. a Piliscsabai utca északi oldalán a pékség bejáratának vonalától a sarok vonaláig 1,5 méter széles burkolt járdafelület megépítését kb. 100 méter hosszon, a városban szokásos szürke burkolókő alkalmazásával.
  3. a telkén áthúzódó közcélú gázvezeték közterületre történő átépítését.

A Képviselő-testület elfogadja az AD-2 STÚDIÓ PROFESSION Kft-t, mint tervezőt a településrendezési eszközök módosításának elkészítésére, azzal a feltétellel, hogy a tervezési díjat a T&T Kereskedelmi Kft. állja. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy településrendezési szerződés alapjául szolgáló tanulmánytervet kérjen Tácsik Tamástól, és a terv alapján készülő településrendezési szerződést terjessze a Képviselő-testület elé.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 12 igen (egyhangú) szavazatával hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

**5. napirendi pont**  
**Kisfaludy utcai üzletsor földterülete jogi sorsának rendezése, értékesítése**  
**(Et.: 141/2011.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Az előterjesztést a Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolta. Az Ügyrendi-, Oktatási-, és Kulturális Bizottsága szintén tárgyalta és elfogadásra javasolta az alábbi módosítással: A határozatban kerüljön feltűntetésre, hogy az ajánlati kötöttség határideje 2011. szeptember 30. Egy másik javaslat szerint az árat 9.000 Ft/m<sup>2</sup>-re emeljék fel, de ezt a bizottság elutasította. A tegnapi napon az egyik tulajdonos férje közölte, hogy az előterjesztésben található ajánlatot - egy letárgyalt és egyezségi kísérletre épülő ajánlat volt - a tulajdonosok visszavonják és készítették egy újabb értékbecslést, ahol az ingatlanok forgalmi értékét kb. 4.000 forint/m<sup>2</sup>-ben határozták meg. Az ügyvédjük nyilatkozatával szemben a 8.000 forintos ár számukra nem elfogadható. Elmondta, hogy a továbbiakban az egyik tulajdonos férje képviseli a többi tulajdonost. Nem támogatja az összeg csökkentését, mert az Önkormányzat már minden lehetséges értékcsökkentő tényezőt figyelembe vett a kompromisszum érdekében. Szeretne néhány szót a kompromisszumról is mondani, mert nem mindenki ismerheti az üzletsor 25 éves történetét. A 80-as években azt a lehetőséget kapták az érintettek, hogy nagyon alacsony közterület-használat díj, - évi 15 e forint – ellenében a telken üzleteket létesíthetnek, és azokat határozatlan ideig használhatják. Időközben történt a rendszerváltozás, és volt olyan vállalkozó, aki még a közterület-használati díjat sem fizette meg. Sok Képviselő-testület tárgyalta már az ügyet. Az új ciklus elején ismét összehívatta az ingatlantulajdonosokat, és tájékoztatta őket az Önkormányzat szándékáról, miszerint a földterületet piaci áron, de bizonyos értékcsökkentő tényezők figyelembe vételével megvételre kínálja. A tulajdonosok kedvezően fogadták az ötletet, meghallgatták az értékcsökkentésre vonatkozó javaslataikat, és az Önkormányzat az értékbecslést már ennek figyelembevételével készítette el. Így született az Önkormányzat által kiválasztott értékbecslőnek az értékbecslése, ami 11.092 forint/m<sup>2</sup>. Azonban a tulajdonosok ügyvédje később közölte, hogy nem fogadják el az Önkormányzat értékbecslését, annak ellenére, hogy az már tartalmazta az értékcsökkentő tényezőket. Mindenképpen fontos lenne az évek óta elhúzódó ügyet lezárni.

**dr. Krupp Zsuzsanna jegyző:** Dr. Kovárik Erzsébet, az épülettulajdonosok jogi képviselőjének, illetve az Önkormányzat ügyvédjének egyaránt az a véleménye, hogy a földterület tulajdonképpen forgalomképtelen, mert a gyakorlatban az épületek rajta állnak. A Földhivatalban az épületek nincsenek bejegyezve. Az Önkormányzat nem adta meg a hozzájárulást, ezáltal az épület tekintetében a tulajdonosok nem tudták a jogaikat érvényesíteni. Minden körülményt figyelembe véve született meg a 8.000 forint/m<sup>2</sup> ajánlat. Az Önkormányzat ügyvédje szerint, ha nem sikerül rendezni az állapotot, akkor pert kell indítani a közös tulajdon megszüntetése iránt.

**Gromon István polgármester:** A tegnapi szóbeli megkeresés értelmében az épülettulajdonosok által készített értékbecslés szerinti pontos összeg kerekítve 4.800 forint/m<sup>2</sup>, amit egy tárgyalási alapnak tekintenek a tulajdonosok, de végül is egy a 7.000 forintos árat is elfogadnának.

**Kőrösy János:** Felháborítónak tartja, hogy nem fizetnek közterület-használati díjat és követelőznek. Tehát óriási elmaradás van, még egy kis összeg kifizetésére sem voltak hajlandóak. Kérdés, hogy az Önkormányzat küldte-e a felszólító leveleket?

**dr. Krupp Zsuzsanna jegyző:** A Hivatal korábbi években adók módjára történő behajtást rendelt el, majd a tulajdonosok pert indítottak, majd a felettes szerv döntése alapján az összegeket visszautalták. Az Önkormányzat álláspontja az volt, hogy amíg a peres eljárásnak nincsen vége, addig az összeget nem hajthatja be az érintettektől, de az egyenlegközlőket folyamatosan megküldik számukra (tőke + kamatok), tehát a követelés nem évült el.

**Kőrösy János:** Itt profitot eredményező, működő üzletekről van szó. A 11.092 forint teljesen elfogadható m<sup>2</sup> ár. Az ügyvéd, illetve a jogi vélemény valószínűleg az, hogy forgalomképtelen az ingatlan, de véleménye szerint, akinek kell a földterület az üzletéhez, az meg fogja vásárolni. Semmiképpen nem tudja elfogadni a 8.000 forintos árat. Véleménye szerint, ha az értékbecslő ilyen árat hozott, bizonyos értelemben nincs lehetőség az értékbecslőt felülbírálni. A 8.000 forint nagyon kevés a pilisvörösvári ingatlanárakat tekintve, ebben az esetben az Önkormányzat inkább ne adja el, hajtsa be a követelést, vagy pert indítson a vagyonmegosztásra vonatkozóan. Javasolja, hogy vagy halassza el a Képviselő-testület a döntést, vagy az értékbecslő által megadott értéket javasolja elfogadni.

**Müller Márton:** Polgármester úrral ért egyet, és amennyiben nem sikerül megegyezni az érintettekkel, a Bíróság egy igazságügyi ingatlanszakértőt fog kijelölni, és annak a véleményétől nem lehet eltérni.

**Pándi Gábor:** Megteheti az Önkormányzat, hogy meghirdeti 11 ezer forintos limitáron, lehet hogy valaki fantáziát látna benne, hiszen a 4 üzlettől bérleti díjat tud beszélni. Az is egy lehetséges megoldás, hogy értékbecslő általi áron kerüljenek az ingatlanok meghirdetésre.

**Gromon István polgármester:** Fontos felhívni a figyelmet arra, hogy pilisvörösvári polgárokról, és azok 20 éves munkájáról van szó. Azokban az időkben jóhiszeműen jártak el, senki nem tudta, hogy pár év múlva a tervgazdaságot felváltja a piacgazdaság.

**dr. Kutas Gyula elnök:** A 8.000 forint jogilag egy peren kívüli egyezségi ajánlat. Az Önkormányzat adott már egy esélyt az érintetteknek, és ha nem vállalják, akkor a bírósági eljárás lesz a következő lépés.

**Kőrösy János:** Gyakorlatilag ingyen használják az Önkormányzat területét. Úgy gondolja, hogy nem illik, és nem is szabad felvállalni, hogy a szakértői vélemény ára és a Vörösváron elfogadott ingatlanárok alatti vételáron értékesítse az Önkormányzat.

**Pándi Gábor:** A Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság javaslata, a 8.000 forint/m<sup>2</sup> egészüljön ki a szeptember 30-i határidővel, a határozatba javasolja beírni, hogy amennyiben nem történik meg az adás-vétel megkötése, az Önkormányzat értékesítés céljából 11.092 forint/m<sup>2</sup> áron hirdeti meg az ingatlant.

**Oberle János:** Kérdése, hogy az Önkormányzatnak lenne-e lehetősége, arra, hogy egy piacot alakítsanak ki? Úgy látja, hogy az Önkormányzat tárgyalási pozíciója jelentősen visszaesett.

**Gromon István polgármester:** Egy piac üzemeltetése nagyon sok engedélyhez kötött, nagy költségekkel járna, irreálisnak tartja a létrehozását.

Javasolja, hogy tegyenek egy kísérletet a 8.000 forint/m<sup>2</sup>-re vonatkozóan, hogy az épülettulajdonosok lássák Önkormányzat komoly szándékát a történet lezárására vonatkozóan. Viszont nagyon jó ötletnek tartja a Bizottság által javasolt határidőt.

**Kőrösy János:** Úgy gondolja, a 11.000 forint sokkal reálisabb és szakmailag védhetőbb, mint a 4.000, amely szintén egy értékbecslői véleményezés volt.

**Gromon István polgármester:** Szeretné kifejtetni annak indokát, hogy miért a 8.000 forintot fogadná el válaszként. Az épülettulajdonosok hivatalosan az ügyvédjük révén, aki igazolta, hogy minden tulajdonost szabályszerűen képvisel, ezt az ajánlatot tették és elfogadták. Úgy gondolja, hogy az egy szabályszerű vételi ajánlat volt a részükről, amit az Önkormányzat ügyvédje is elfogadhatónak tartott. Ennek elfogadása bizonyítaná az Önkormányzat megegyezési szándékának komolyságát.

Szavazásra tette fel Kőrösy János által javasolt módosítás elfogadását. (11 092 forint/m<sup>2</sup> vételár + határidőn túl az ingatlan értékesítése).

**No.: 8**

A Képviselő-testület a módosító javaslatot a jelenlévő képviselők (12 fő) 2 igen, 7 nem, 3 tartózkodás szavazatával elutasította.

**Gromon István polgármester:** Másik módosító javaslat szerint a szeptember 30-i határidőre vonatkozó kiegészítés kerüljön a határozatba, valamint az ingatlanok későbbi, magasabb áron történő értékesítésére vonatkozó javaslat. Javasolja, hogy a határozatban szerepeljen, hogy az ingatlantulajdonosokat külön-külön értesíti az Önkormányzat, mert ma már nincsen közös ügyvédjük, és nem dokumentált az, hogy az egyik tulajdonos az összes tulajdonos képviseletében jár el. A jövőbeli értékesítési hirdetésben legyen rögzítve, hogy az alsó limit az eredeti értékbecslésben meghatározott 11.092 forint.

Szavazásra tette fel a módosítások elfogadását, miszerint a vételár 9.000 forint/m<sup>2</sup> és az összes egyéb elhangzott „megszorítás” a határozatba beírásra kerüljön.

**No.: 9**

A Képviselő-testület a módosító javaslatot a jelenlévő képviselők (12 fő) 3 igen, 6 nem, 3 tartózkodás szavazatával elutasította.

**dr. Krupp Zsuzsanna jegyző:** Kéri az önkormányzat jogi képviselőjének észrevétele alapján, hogy az utolsó tagmondatba kerüljön beírásra, hogy az Önkormányzat akár egy tulajdonosnak is eladhatja a földterületet. A vételi ajánlat dátumát kéri szintén feltüntetni, ami 2011. június 1. napja

**Gromon István polgármester:** Összegezte a módosításokat: 8.000 forint/m<sup>2</sup> vételár, a határozatról külön-külön értesítést küldenek az érintetteknek, a vételi ajánlat dátuma szerepeljen, ami 2011. június 1., és az utolsó előtti bekezdést utolsó mondatát egészítsék ki a következővel:” ..... akár egy tulajdonos is megvásárolhatja az ingatlant”.

Felolvasta a határozat utolsó bekezdésére vonatkozó kiegészítést: „amennyiben az épülettulajdonosok 2011. szeptember 30-ig a peren kívüli egyezségeket nem kötik meg, a Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy hirdesse meg a földterületet a vagyonrendelet szerinti nyilvános pályázat keretében, az értékbecslő által megállapított értéken, azaz 11.092 forint/m<sup>2</sup> alsó limitáron.”

Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását az elhangzott módosításokkal.

**No.: 10****Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 134/2011. (VI. 30.) Kt. sz. határozata a Kisfaludy utcai üzletsor földterülete jogi sorsának rendezése tárgyában**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 25 éve fennálló áldatlan állapot megszüntetése érdekében - az épülettulajdonosok vételi szándékának 2011. június 1. napi kifejezésére tekintettel - a felhalmozott közterület-használati díj és annak kamatai megfizetése esetén, azzal egyidejűleg a pilisvörösvári 2887 hrsz., 2888 hrsz., 2889 hrsz. alatti ingatlanokat 8.000 forint/négyzetméter ár alapulvételével kiszámított vételáron, az azokra épített épületek tulajdonosai részére, perbeli egyezség formájában, adásvétel útján értékesíti.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy jelen határozat tartalmáról az érintetteket külön-külön értesítse, az értékesítéshez és annak ingatlan-nyilvántartásbeli átvezetéséhez szükséges adásvételt tartalmazó perbeli egyezségeket és a kapcsolódó okiratokat aláírja, illetve azok vonatkozásában további egyeztetéseket folytasson, és ezen a vételáron az ingatlant akár egy tulajdonosnak is eladja.

Amennyiben az épülettulajdonosok 2011. szeptember 30-ig a peren kívüli egyezségeket nem kötik meg, a Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy hirdesse meg a földterületet a vagyonrendelet szerinti nyilvános pályázat keretében az értékbecslő által megállapított értéken, azaz 11.092 forint/m<sup>2</sup> alsó limitáron.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 8 igen, 1 nem és 3 tartózkodás szavazatával hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

Javaslatot tett a napirendi pontok cseréjére, ennek megfelelően a két zárt ülést igénylő témákat (153/2011 és 154/2011. sz. előterjesztések) tárgyalja soron következően a Képviselő-testület.

**No.: 11**

A Képviselő-testület a napirendi pontok cseréjét a jelenlévő képviselők (11 fő) 11 igen, (egyhangú) szavazatával elfogadta.

**Gromon István polgármester:** Zárt ülést rendelt el.

*Zárt ülés folytatása: 20<sup>30</sup>-kor*

*Zárt ülés napirendi pontjai:*

*ESMA Spanyol-Magyar Reklám Zrt. közterület-használati kérelem elutasítása elleni fellebbezés elbírálása  
(Et.: 153/2011.)*

*A Német Nemzetiségi Óvoda, Pilisvörösvár gazdasági vezetői státusz további biztosítása 2011. szeptember  
30-ig (Et.: 154/2011.)*

### **Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 135/2011. (VI. 30.) Kt. sz. határozata a 01-814/2011. sz. határozat elleni fellebbezésének elbírálásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 01-814/2011. fokú határozata ellen benyújtott fellebbezést megtárgyalta, és úgy dönt, hogy

a fellebbezést elutasítja, és az I. fokú határozatot helyben hagyja.

Jelen határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, az a kézhezvételtől jogerőssé válik.

Jogsabálysértés esetén a kézhezvételtől számított 30 napon belül a Budakörnyéki Bírósághoz 3 példányban benyújtandó keresettel lehet élni.

### **INDOKOLÁS**

Az ügyfél 2010. december 31-ig rendelkezett érvényes közterület-használati engedéllyel az általa kihelyezett reklámtáblákra. A kérelmét a reklámtáblákra vonatkozó közterület-használati engedély meghosszabbítása iránt 2011. március 30-án nyújtotta be.

Az ügyirat átvizsgálását követően Pilisvörösvár Város Képviselő-testülete megállapítja, hogy az ügyfél közvilágítási oszlopokra elhelyezett eszközei nem útirányjelző táblák, hanem reklámtáblák, mivel nem földrajzi nevet, városrészt, utcanevet megközelítési útiránnyal ellátva megjelenítő föliratok, hanem szolgáltatás értékesítésének előmozdítását, vállalkozás népszerűsítését növelik. (Tesco, Metro, Aldi, Elmû) A helyi rendelet 2. § (8) bekezdése a reklám fogalmát a fentiek szerint határozza meg. Az eddigi kérelmükben az ügyfél is reklámtáblaként tüntette fel, és engedélyt is ilyen címen kért és kapott.

A fellebbező 2010. december 31-ig rendelkezett érvényes közterület-használati engedéllyel az általa kihelyezett reklámtáblákra. A kérelmét a reklámtáblákra vonatkozó közterület-használati engedély meghosszabbítása iránt 2011. március 30-án nyújtotta be. A kérelem benyújtását megelőzően a Képviselő-testület által elfogadott, a városképet meghatározó reklámok, homlokzati szerkezetek és köztárgyak elhelyezéséről szóló 6/2011. (II.28.) önkormányzati rendelet 2011. március 1. napján hatályba lépett, így a kérelem benyújtásának időpontjában alkalmazható volt. A benyújtott kérelem nem meghosszabbítási, hanem

közterület-használati engedély kiadás iránti kérelemként volt értékelhető, hiszen a meghosszabbítást az addigi közterület-használati engedély érvényének lejártát követően nyújtották be. A benyújtott kérelem a benyújtásának időpontjában érvényben lévő helyi rendelkezések alapján került elbírálásra, és a változatlan körülmények mellett nem volt lehetőség az engedély újbóli megadására.

Pilisvörösvár Város Önkormányzat 6/2011. (II.28.) önkormányzati rendelet 12. § (7) bekezdése a következőkről rendelkezik:

*„2011. december 31-ig a polgármester ellenőrzi a városban az e rendelet hatályba lépése előtt elhelyezett, jelen rendelet hatálya alá tartozó eszközöket. Az ellenőrzés során feltárt, jelen rendelet hatálybalépése előtt engedélyhez vagy bejelentéshez kötött eszközök esetén a tulajdonost felszólítja a következőkre:*

- a) az eszközre vonatkozólag nyújtson be közterület-használati- és reklámengedély-kérelmet. Ebben az esetben a kérelmező jogosult az érintett eszközt a helyén hagyni a közterület-használati- és reklámengedélyről történő döntés kézhezvételéig,*
- b) a jelen rendelet szabályainak nem megfelelő eszköz esetén az eszközt bontsa el, vagy a megkért engedélynek megfelelően tegye szabályossá.”*

Véleményünk szerint a fenti rendelkezés teljesülése (az engedély megadása) esetén alkalmazható a rendelet 12. § (8) bekezdése, melyet az ügyfél fellebbezésének 3. pontjában kifogásol.

Ezen szakasz (9) bekezdése a következőket írja elő:

*„A (7) bekezdésben foglaltak elmulasztása esetén az (5) (6) bekezdés szabályait kell alkalmazni.”*

*Ezek az alábbiak:*

- a) E rendelet hatálybalépése után a rendelet hatálya alá tartozó eszközök rendelettől eltérő vagy engedély nélküli elhelyezése esetén annak tulajdonosa köteles a hatóság felhívására a jogellenesen elhelyezett eszközt haladéktalanul szabályossá tenni vagy eltávolítani. E kötelezettség elmulasztása esetén a hatóság az eszköz eltávolítását a kötelezettséget elmulasztó költségére elvégeztetheti, amennyiben a tulajdonos az eltávolításra vonatkozó felhívásnak 8 napon belül nem tesz eleget.*
- b) A szabálytalanul elhelyezett eszközért bírsággént a ténylegesen eltelt idő és kialakított nagyság szerinti, Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének a közterületek használatáról szóló 7/2011. (II. 28.) önkormányzati rendeletének 4. számú mellékletében meghatározott közterület-használati- és reklámdíj ötszöröse, de legfeljebb ötvenezer forint állapítható meg.”*

A fentiek értelmében a fellebbező által hivatkozott 12. § (8) bekezdés nem alkalmazható, ebben az esetben a rendelet 12. § (9) bekezdése, illetve a közterület-használatról szóló 7/2011. (II.28.) önkormányzati rendelet 28. § (3) bekezdése az irányadó, mely az alábbi:

*„Aki a közterületet engedély nélkül, vagy az engedélyben foglaltaktól eltérően használ, azzal szemben – a ténylegesen használt időtartamra és területre – a rendes közterület-használati díj ötszöröse, de legfeljebb ötvenezer forint bírság szabható ki.”*

A települési önkormányzat hatáskörét a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény, a polgármester I. fokú hatáskörét Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Szervezeti és Működési Szabályzata 2. mellékletében biztosítja.

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete II. fokú hatósági jogkörben hozott határozata ellen fellebbezésnek helye nincs, de az ügyfél a Ket. 109. § (1) bekezdés alapján bírósági felülvizsgálatot kérhet.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 12 igen (egyhangú) szavazatával hozta.

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 136/2011. (VI. 30.) Kt. sz. határozata a Német Nemzetiségi Óvoda Pilisvörösvár gazdasági vezetői státusz további biztosításáról határozott időre, 2011. szeptember 30-ig**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvényben és a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvényben biztosított jogkörében eljárva úgy dönt, hogy 2011. szeptember 30-ig – Kozek Ferencné nyugdíjba vonulásáig – a magasabb vezetői pótlék biztosítása mellett a Német Nemzetiségi Óvoda, Pilisvörösvár részére továbbra is biztosítja a gazdasági vezetői státuszt.

Amennyiben az álláshely korábban üresedik meg, azt az intézmény vezetője nem töltheti be.

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy a költségvetési rendelet módosítását a fentiek szerint készítse elő, nyújtsa be jóváhagyás céljából a Képviselő-testületnek.

A Képviselő-testület Kozek Ferencné részére nyugdíjba vonulása alkalmából kéthavi alapilletményének megfelelő összegű jutalmat biztosít (263. 600 forint személyi jellegű juttatás + 70. 902 forint járulék) az intézményi felújítási tartalékkeret terhére.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a döntésről értesítse az intézmény vezetőjét.

Fedezet forrása a 2011. évi költségvetés intézményi felújítási tartalékkerete

Határidő: 2011. július 1.

Felelős: jegyző, intézményvezető

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 12 igen (egyhangú) szavazatával hozta.

*Nyílt ülés folytatása: 20<sup>37</sup>-kor*

#### **6. napirendi pont**

#### **A Német Nemzetiségi Óvoda 4. csoportjához a határozott idejű státusz helyett határozatlan idejű státusz biztosítása (Et.: 139/2011.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Ismertette az előterjesztést. Az előterjesztést az Ügyrendi-, Oktatási-, és Kulturális Bizottsága és a Német Nemzetiségi Önkormányzat tárgyalta és elfogadásra javasolta. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

**No.: 12**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 137/2011. (VI. 30.) Kt. sz. határozata a Német Nemzetiségi Óvoda 4. csoportjához a határozott idejű státusz határozatlan időre történő biztosításáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Német Nemzetiségi Óvoda, Pilisvörösvár részére a 2011. augusztus 31-ig határozott időre biztosított fél óvodapedagógusi státuszt 2011. szeptember 1-jétől határozatlan időre biztosítja, mivel az óvodás korú gyermekek létszáma nem csökken, így az óvodában a 4. teljes csoport működtetésére hosszú távon is szükség lesz.

Fedezet forrása a 2011. évi önkormányzati költségvetés.

Határidő: 2011. szeptember 1.

Felelős: jegyző

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (11 fő) 11 igen (egyhangú) szavazatával hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.



## 7. napirendi pont

### **A Templom Téri Német Nemzetiségi Nyelvoktató Általános Iskola, Pilisvörösvár részére a tanulószoba 2. csoportjának működéséhez órakeret biztosítása (Et.: 138/2011.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Ismertette az előterjesztést. Az előterjesztést az Ügyrendi-, Oktatási-, és Kulturális Bizottsága és a Német Nemzetiségi Önkormányzat tárgyalta és elfogadásra javasolta. Elmondta, hogy a döntés fedezete az intézmény 2011. évi bérmeztakarítása. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**No.: 13**

### **Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 138/2011. (VI. 30.) Kt. sz. határozata a Templom Téri Német Nemzetiségi Nyelvoktató Általános Iskola, Pilisvörösvár részére a 2011/12-es tanévben a tanulószoba 2. csoportjának működéséhez órakeret biztosítása**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 102. §-ában biztosított jogkörében eljárva úgy dönt, hogy a Templom Téri Német Nemzetiségi Nyelvoktató Általános Iskola, Pilisvörösvár részére a 2011/12-es tanévben a tanulószoba 2. csoportjának működését a felmérés alapján engedélyezi, a működéséhez 12 óra/hét időkeretet biztosít.

A feladat ellátásához a 2011. évre 480.000 forint személyi juttatást és 129.600 forint járulékot a Képviselő-testület az intézmény a 2011. évi bérmeztakarításából finanszírozza.

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy a 2012. évi költségvetési rendelet tervezetét a fentiek alapján készítse elő, és nyújtsa be jóváhagyás céljából.

Fedezet forrása az intézmény 2011. évi bérmeztakarítása.

Határidő: 2011. szeptember 1.

Felelős: jegyző

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (11 fő) 11 igen (egyhangú) szavazatával hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

## 8. napirendi pont

### **Pilisvörösvár Város Önkormányzatának a 2011. évi költségvetésről szóló 1/2011. (I. 31.) önkormányzati rendeletének módosítása (Et.: 152/2011.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Az előterjesztést a Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolta. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendelet-tervezet elfogadását.

**No.: 14**

### **Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 18/2011. (VII. 04.) önkormányzati rendelete az Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló 1/2011. (I. 31.) önkormányzati rendelet módosításáról**

A Képviselő-testület a rendeletet a jelenlévő képviselők (11 fő) 11 igen (egyhangú) szavazatával megalkotta.

## A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

### 9. napirendi pont

#### A könyvvizsgálói feladatok ellátására pályázat kiírása (Et.: 143/2011.)

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Ismertette az előterjesztést. Az előterjesztést a Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolta. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**No.: 15**

#### **Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 139/2011. (VI. 30.) Kt. sz. határozata a könyvvizsgálói feladatok ellátásáról szóló pályázat kiírásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 92/A §-ban foglaltaknak megfelelően pályázatot ír ki, a könyvvizsgálói feladatok elvégzésére, az alábbi tartalommal:

„Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete pályázatot hirdet az önkormányzat könyvvizsgálói feladatainak ellátására.

A pályázat feltételei:

- a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 92/B §-ban foglaltak.

A könyvvizsgáló feladatai: a 249//2000. (XII.24.) Kormányrendelet 46. §-ában foglaltaknak megfelelően az önkormányzat könyvvizsgálói feladatainak ellátása.

A pályázatnak tartalmaznia kell az alábbiakat:

- a könyvvizsgálói feladatok ellátásának programtervezete,
- a könyvvizsgálói módszer ismertetése,
- a pályázó könyvvizsgáló szakmai önéletrajza,
- a könyvvizsgálói bejegyzést igazoló dokumentumok hiteles másolata,
- nyilatkozat arról, hogy az 1990. évi LXV. törvény 92/B § (2) bekezdésében előírt kizáró ok nem áll fenn,
- megbízási szerződés tervezete árajánlattal együtt,
- 30 napnál nem régebbi erkölcsi bizonyítvány, vagy igazolás annak megkéréséről,
- szakmai referenciák, államháztartásban szerzett tapasztalatok ismertetése.

A könyvvizsgálói megbízási időtartama: határozatlan időre szóló megbízási szerződés.

A pályázat benyújtásának határideje: a pályázati kiírás Belügyi Közlönyben történő megjelenésétől számított 30 nap.

A pályázat elbírálásának határideje: a pályázat benyújtási határidejét követő képviselő-testületi ülés.

A pályázat postai úton, zárt borítékban nyújtható be az alábbi címre:

Pilisvörösvár Város Önkormányzata  
2085 Pilisvörösvár, Fő tér 1.

A borítékon kérjük feltüntetni: „Könyvvizsgálói pályázat – csak az Előkészítő és Bíráló Bizottság bonthatja fel.”

Fedezet forrása a mindenkori költségvetési rendelet.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 12 igen (egyhangú) szavazatával hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

### 10. napirendi pont

#### **Pilisvörösvár Város Polgármesteri Hivatala (74/2006. (V. 04.) Kt. sz. határozattal elfogadott) Szervezeti és működési szabályzatának módosítása (Et.: 140/2011.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Ismertette az előterjesztést. Az előterjesztést az Ügyrendi-, Oktatási-, és Kulturális Bizottsága tárgyalta és elfogadásra javasolta. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**No.: 16**

#### **Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 140/2011. (VI. 30.) Kt. sz. határozata Pilisvörösvár Város Önkormányzata Polgármesteri Hivatalának Szervezeti és Működési Szabályzata módosításának és egységes szerkezetbe foglalásának elfogadásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Pilisvörösvár Város Önkormányzata Polgármesteri Hivatalának 74/2006. (V. 04.) Kt. sz. határozattal elfogadott Szervezeti és Működési Szabályzatnak az előterjesztés melléklete szerinti módosítását, egyúttal – a 151/2008. (VIII. 28.) Kt. sz. határozattal, a 138/2009. (IX. 03.) Kt. sz. határozattal, a 92/2010. (IV. 29.) Kt. sz. határozattal, a 148/2010. (VIII. 26.), a 249/2010. (XII. 09.) és jelen határozattal módosított – és az egységes szerkezetbe foglalt Szervezeti és Működési Szabályzatot elfogadja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert és a jegyzőt, hogy a módosító- és az egységes szerkezetbe foglalt Szabályzatot írja alá.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester, jegyző

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 12 igen (egyhangú) szavazatával hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

### 11. napirendi pont

#### **Az önkormányzati lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 8/1997. (VI. 30.) önkormányzati rendelet módosítása (Et.: 142/2011.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Az előterjesztést az Ügyrendi-, Oktatási-, és Kulturális Bizottsága tárgyalta és elfogadásra javasolta. Elmondta, hogy a lakbérékkel kapcsolatos kintlévőségek, illetve a lakásbérleti szerződések felmondásával kapcsolatos korábbi döntések komoly eredményt hoztak. Néhány kivétellel a nagy adósságot felhalmozó lakásbérletű nagy számban jelentkezők a Hivatalnál és kötötték megállapodást úgy, hogy jelentős, egyösszegű törlesztés mellett további jelentős havi törlesztést vállaltak. Eddig megközelítőleg 3 millió forint összeg folyt be az elmúlt egy hónapban, és még további másfélmillió forintra van kötelezettségvállalás. Másik eredmény, hogy eddig

négy, nagyobb tartozással rendelkező lakásbérlő önként elhagyta a lakást. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendelet-tervezet elfogadását.

**No.: 17**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
19/2011. (VII. 04.) önkormányzati rendelete  
az önkormányzati lakások és helyiségek bérletére  
és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló  
8/1997. (VI. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról**

A Képviselő-testület a rendeletet a jelenlévő képviselők (12 fő) 12 igen (egyhangú) szavazatával megalkotta.

**A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.**

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását. Tájékoztatta a jelenlévőket, hogy Papik András Örmester úr időközben jelezte, hogy sajnos az ülésen nem tud részt venni a körzeti megbízott gépkocsijának javíttatása témájában.

**12. napirendi pont**

**A Pilisvörösvári körzeti megbízott LBA-107 frsz-ú gépkocsijának javíttatása  
(Et.: 155/2011.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Az előterjesztést a Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolta. Elmondta, hogy számára mindig nehézséget jelent, mikor a rendőrség anyagi kérésekkel fordul az Önkormányzathoz, mert a rendőrség fenntartása nem önkormányzati hatáskör. Ugyanakkor a körzeti megbízott autója működésképtelen, ami azt jelenti, hogy a munkáját nem tudja ellátni. A gépjármű három éves, és 60 ezer kilométer van benne.

**Kollár-Scheller Erzsébet:** Úgy gondolja, hogy bizonytalan a javítás végösszege. Mi történik abban az esetben, ha a felajánlott összegből nem lehet fedezni a javíttatás költségeit?

**Gromon István polgármester:** Véleménye, hogy a legolcsóbb ajánlatnak megfelelő összeget kell hogy nyújtsa az Önkormányzat, és annak alapján a rendőrségre van bízva, hogy mely javíttatásokat végeztetik el ebből az összegből. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

**No.: 18**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 141/2011. (VI. 30.) Kt. sz. határozata a Pilisvörösvár közigazgatási területén működő LBA-107 frsz-ú rendőrségi szolgálati gépkocsi javíttatási költségeinek biztosításáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Pilisvörösvári Rendőrőrs írásbeli kérésére a Pilisvörösvár közigazgatási területén működő LBA-107 frsz-ú szolgálati rendőrgépkocsit megjavíttatja a Tandem Autószerviz Kft. árajánlata alapján. A Képviselő-testület a javíttatás költségeire számla alapján maximum bruttó 400.000 forint összeget biztosít a 2011. évi intézményi felújítási tartalékkeret terhére. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy rendelje meg a javíttatást.

Fedezet forrása a 2011. évi intézményi felújítási tartalékkeret.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 11 igen és 1 tartózkodás szavazatával hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

### **13. napirendi pont**

#### **A Posta épületrész Fő utca felújítás miatt megszűnt szellőzésének kiépítése (Et.:147/2011.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. A Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta és támogatta a határozat elfogadását. A kivitelezés során nagyon sok probléma merült fel a tervekkel kapcsolatosan, melyet a határozati javaslatban meg is fogalmaztak, és amelyet felolvasott: „a Képviselő-testület a tervezőkkel szemben perben érvényesítse a szellőzés kiépítésének költségeit, tekintettel arra, hogy a posta szellőzésének hiánya a kiviteli tervek hiányosságaira, hibáira vezethető vissza.”

**Müller Márton:** Kérdése, hogy a posta épülete az Önkormányzat tulajdonát képezi-e?

**Gromon István polgármester:** A posta épülete a posta tulajdona. A posta mindenképpen ragaszkodik ahhoz, hogy a dolgozói részére az épületben lévő szellőzést biztosítsák pl.: vizesblokk, irodák.

**Váradi Zoltánné, műszaki osztályvezető:** Az építető félnek kötelessége a szomszédos épületen okozott károkat helyreállítania.

**Fresz Péter:** A napirendtől eltérően elmondta, hogy az új épület másik oldalán lévő épület tetőszerkezetének kapcsolódásánál, a bádogozás véleménye szerint nem megfelelő módon készült el, az esőzések során nem a csatornarendszeren folyik le a víz, hanem a függőeresz csatornán túlbukik az esővíz, és a járdát áztatja.

**Gromon István polgármester:** A jövő héten, kedden 10 órától kerül sor a műszaki bejárásra. A képviselőknek, ha lehetőségük van rá, vegyenek részt ezen a bejáráson. Fontos az Önkormányzat számára, hogy a bejáráson minél több hibát észrevegyenek, amelyeket a kivitelező még most, a teljes átadás-átvétel előtt kijavíthat.

**Pándi Gábor alpolgármester:** Tájékoztatásképpen elmondta, hogy több esetben egyeztettek már a posta képviselőivel, akik elmondták, hogy a következő három évben a postának nem áll szándékában új épületet építeni a városban. Polgármester úr a beszélgetések során számos esetben hivatkozott a posta áldatlan műszaki állapotára, hogy a mérete kicsi, és az épület nagyon elhanyagolt, de sajnálatos módon, a témában pozitív eredmény nem született.

A magánvéleménye az, hogy a Fő u. 91. sz. alatti ingatlan teljes mértékben megfelelő volna a posta épületének, a központban helyezkedik el, és a parkolás is megoldható lenne az udvaron belül. Így a posta régi épületét és a hozzá tartozó udvarrészt összekapcsolnák a Hivatal új épületével egy telekcseré révén.

**Gromon István polgármester:** Elmondta, hogy ismételten felkeresi a posta képviselőit az ügyel kapcsolatosan. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**No.: 19**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 142/2011. (VI. 30.) Kt. sz. határozata a Posta épületrészének a Fő utca felújítás miatt megszűnt szellőzése kiépítéséhez a fedezet biztosításáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Posta épületrészének a szellőzését kiépíti, mert a Fő utca felújítás keretében történt zártosított beépítés miatt megszűnik annak természetes szellőzési lehetősége.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy bízta meg a Pilisvörösvári Városfejlesztő Kft-t, hogy a legkedvezőbb ajánlatot – bruttó 987.194 forint – adó céggel, Vörös László E.V.-val a vállalkozási szerződést kösse meg, és a munkákat ellenőrizze.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a tervezőkkel szemben perben érvényesítse a szellőzés kiépítésének költségeit, tekintettel arra, hogy a posta szellőzésének hiánya a kiviteli tervek hiányosságaira, hibáira vezethető vissza.

A Képviselő-testület a szükséges fedezetet a 2011. évi költségvetési rendelet 15. melléklet, 12. sor, VI. főcím, 1. alcím egyéb városüzemeltetési szolgáltatások terhére biztosítja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 10 igen és 2 tartózkodás szavazatával hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

#### **14. napirendi pont**

##### **A Báthory utcai csapadékvíz-elvezető csatorna meghosszabbítása (Et.: 145/2011.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. A Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta és támogatta a határozat elfogadását.

**Kőrösy János:** A tavalyi évben, amikor döntött a Képviselő-testület a munkálatok elvégzéséről, már akkor javasolta, hogy ezt a vízvezető rendszert zárják le. Jelen esetben nem a beruházás folytatását javasolja, hanem az érintett területet kerítsék körbe, ez a megoldás sokkal gazdaságosabb lenne az Önkormányzat számára. Az előre gyártott kerítéselemek esztétikusak, ízlésesek. Véleménye szerint kb. 1 millió forintot takarítana meg az Önkormányzat ezzel a megoldással.

**Gromon István polgármester:** Azzal egyetért, hogy az Önkormányzat a terület elkerítésével összeget takarítana meg, viszont baleset-megelőzés szempontjából nem támogatja az érintett rész elkerítését (minden kerítésen fel lehet mászni és onnan le lehet esni). Abban az esetben, ha a vízvezető-rendszer nyitva marad, az is karbantartást igényel, és a felállított kerítés is, és nem lesz 100%-ig balesetbiztos.

**Pándi Gábor alpolgármester:** A cél az, hogy ezzel a zárt rendszerrel a jövőben majd egészen a patakig vezessék el a csapadékvizet. A mostani meghosszabbítás egy lépés ebben az irányban.

**Kőrösy János:** Véleménye szerint az árok nem központi helyen található, nincs játszótér a közelében. Fontos lenne a költségek megtakarítása szempontjából az olcsóbb megoldás elfogadása.

**Müller Márton:** Ha jól értelmezi, a csapadékvíz végig az árokban folyik, és nem terül szét mezőgazdasági területeken?

**Gromon István polgármester:** A csapadékvíz a szóban forgó terület után, már csak nyílt árokban folyik tovább a patak irányába, és önkormányzati területen elszikkad.

**Kőrösy János:** Javasolja, hogy az előterjesztésben szereplő műszaki megoldás helyett a „tartós/időálló” kerítéssel kerítsék el a területet, mely egy elfogadott módszer.

**Váradai Zoltánné, műszaki osztályvezető:** Elmondta, hogy Képviselő úr által felvetett megoldásnak nincs semmilyen akadálya. Az ingatlanokhoz való eljutást ez a módszer nem korlátozza, minden ingatlan megközelíthető. Véleménye szerint a terület néhány éven belül be fog épülni.

**Kollár-Scheller Erzsébet:** Nem gondolja, hogy hosszútávon a kerítés a helyén maradna, mivel a köztemető bejárati kapuját is ellopták.

**Gromon István polgármester:** A tavalyi évben, amikor a beruházásról döntöttek, Kőrösy Képviselő úr a területet nagyon veszélyesnek tartotta, jelenleg viszont nem tartja annyira baleset-veszélyesnek ezt a helyet. Nem érti a változás okát.

**Kollár-Scheller Erzsébet:** A területen gyerekek szoktak játszani, és a három méter mélységű árkot, igen komoly baleseti forrásnak tartja. Mindenképpen a zárt csatornarendszer megvalósítását támogatja.

**Gromon István polgármester:** Szavazásra tette fel Kőrösy János Képviselő úr módosító javaslatát, mely szerint az érintett területet kerítéssel kerítsék el.

#### **No.: 20**

A Képviselő-testület a módosítást a jelenlévő képviselők (12 fő) 3 igen, 7 nem és 2 tartózkodás szavazatával elutasította.

**Gromon István polgármester:** Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

#### **No.: 21**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 143/2011. (VI. 30.) Kt. sz. határozata a Báthory utcai csapadékvíz-elvezető csatorna meghosszabbításához a fedezet biztosításáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Báthory utcai zárt csapadékvíz-elvezető rendszert 30 méterrel meghosszabbíttatja és a cső végét ráccsal lezárítja, annak érdekében, hogy a csatorna kitorkollásánál lévő 2,5 méter mély árok miatti balesetveszélyt megszüntesse.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a legkedvezőbb ajánlatot – bruttó 1.731.250 forint – adó céggel, a La Brasseire Bt-vel a vállalkozási szerződést kösse meg.

Fedezet forrása a 2011. évi költségvetési rendelet 11. számú melléklet 12. sorszám Báthory utca csapadékvíz-elvezetés maradványa

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 8 igen, 1 nem és 3 tartózkodás szavazatával hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

### **15. napirendi pont**

**Pilisvörösvár Város 2218/3 helyrajzi számú, önkormányzati tulajdonú közterület Szent János térré való elnevezése (Et.: 151/2011.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. A Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta és támogatta a határozat elfogadását. A tér elkészült, az átadásra július 9-én, szombat délután 16 órakor kerül sor.

**Kőrösy János:** Elmondta, hogy a tér szép lett. Kérdése, hogy a tér felett átívelő elektromos légvezeték lehetőség van-e kiváltani földkábeles megoldással? További kérdése, hogy az Önkormányzaton belül létezik-e tervszűri? A térrel kapcsolatos munkafolyamatok elvégzése során lett volna néhány ötlete, amellyel kiegészítette volna a tér látványosságát, vagy esetleg költségmegtakarítást eredményezett volna az

Önkormányzat számára.

**Gromon István polgármester:** A tervekkel a Főépítész asszony és az építéshatóságon dolgozó szakemberek foglalkoztak. A Képviselő-testület is elfogadta a tervet, és javaslatot is tett a terv módosítására. Ezért nem gondolja, hogy további szakértőket kellett volna megbízni azzal, hogy a tervet átnézzék. Elmondta, hogy a tervet a Főépítész asszony díjmentesen készítette el. Véleménye szerint az elektromos légvezeték a családi ház áramellátását szolgálja, de a műszaki osztály megvizsgálja, hogy milyen költségvonzata lenne a földkábeles kiváltásnak.

**Müller Márton:** Kérdése, hogy a területen lévő vízelvezető árok hol található?

**Várad Zoltánné, műszaki osztályvezető:** Tájékoztatót adott, hogy az árok hol helyezkedik el. A térképen azért nem tüntették fel a vízelvezető rendszert, mivel nincs saját helyrajzi száma.

**Oberle János:** Véleménye szerint az emlékmű eszmei értékét növelné, ha a felállításának a dátuma fel lenne tüntetve. Kérdése, hogy az Önkormányzat tud-e pontos évszámot e tekintetben.

**Gromon István polgármester:** Sajnos pontos adatokkal nem tudnak szolgálni az emlékmű tekintetében. A tér avatásáig utána jár néhány történelmi adat pontosításának. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**No.: 22**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 144/2011. (VI. 30.) Kt. sz. határozata a Pilisvörösvár 2218/3 hrsz.-ú közterület Szent János térré való elnevezéséről**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az 1990. évi LXV. törvény 10. § (1) bekezdés h) pontjában kapott felhatalmazás alapján a Pilisvörösvár 2218/3 hrsz.-ú közterületet Szent János térnek nevezi el.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon az új utcanévtáblák megrendeléséről és azok kihelyezéséről.

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy a fenti határozatot tegye közzé, az utcanévjegyzéket egészítse ki, illetőleg értesítse az intézményeket, hatóságokat és a közműtársaságokat az új közterület elnevezéséről.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester, jegyző

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 12 igen (egyhangú) szavazatával hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

## **16. napirendi pont**

### **Pilisvörösvár, külterületi buszvárók megvétele (Et.: 150/2011.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. A Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta és határozatot 3 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazattal elutasította. A város közigazgatási területén lévő buszmegállók a Green-West Kft. tulajdonában vannak. A közúti közlekedésről szóló törvény az idei évben változott, mely a jövőben nem engedélyezi a reklámtáblák, reklámhordozók megjelenését a közút területén. A buszmegállókról a meglévő reklámfelületeket is szükséges eltávolítani.



**Kőrösy János:** Nem érti, hogy az Önkormányzat miért vásárolja meg a buszváró helyeket a cégtől? Vagy pedig nem azon az áron kell megvásárolni, amely a határozatban feltüntetésre került. A buszváró helyek nem esztétikusak. Javasolja, hogy az Önkormányzat ezen az áron ne vásárolja meg a buszvárókat.

**Gromon István polgármester:** Mindenképpen szükséges a buszváró helyek fenntartása, hogy az utasok védve legyenek az időjárás viszontagságaitól.

A cég vezetőjével való tárgyalást eredményesnek tartja, mivel eredetileg 1.800 e forintért kívánta értékesíteni az Önkormányzat részére a buszváró helyeket, és az egyeztetés végén nettó 1 millió forintban sikerült a cég vezetőjével megegyeznie. Jelenleg a megállóhelyek további biztosításának legcélszerűbb, és anyagilag is elfogadhatóbb módja az, ha az Önkormányzat megvásárolja ezeket a buszváró helyeket.

**dr. Krupp Zsuzsanna jegyző:** Elmondta, hogy az érintett féllel határozott idejű szerződése volt az Önkormányzatnak. A cég a Ptk. alapján a buszvárókat más helyre áttelepíthetné a határozott jogviszony lejártáig, vagy pedig az Önkormányzatnak meg kellene fizetnie a szolgáltatás ellenértékét, amennyiben a határozott idejű szerződést felmondaná. Éppen ezért a javasolt megoldást tartja jogilag a legjobbnak.

**Pándi Gábor alpolgármester:** Sajnos az Önkormányzat nincs abban a helyzetben, hogy új esztétikus megállóhelyeket tudna a város számos helyein kialakítani. Kőrösy Képviselő úrral egyetért abban, hogy a megállóhelyek nem ízlésesek (csúnyák).

**Kőrösy János:** Úgy gondolja, hogy a cég csak nagy anyagi ráfordítással tudná a buszváró helyeket áttelepíteni más pontokra (ez nem kifizetődő a cég számára). Aránytalannak érzi azokat az összegeket, amelyeket az Önkormányzat a beruházásaira fordít. Az előbb külterületen a csapadék-vízvezetésre megszavaztak 1.700 e forintot. Új buszváró helyeket viszont nem alakítanak ki, és amit vásárolnak azok pedig nem esztétikusak, és költségesek is.

**Pándi Gábor alpolgármester:** A Hivatal ajánlatokat kért be új, egyszerű buszvárók gyártására. A legkedvezőbb ajánlat (4 db 3x2 m-es) buszváró gyártására bruttó 1.5 millió forint volt. Úgy gondolja, hogy ez a megoldás a legcélravezetőbb az Önkormányzat számára, ha megvásárolja a már meglévő buszmegállókat.

**Gromon István polgármester:** Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**No.: 23**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 145/2011. (VI. 30.) Kt. sz. határozata a Pilisvörösvár, 10-es út külterületi átkelési szakaszán a Budai út, Útőrház megállóban ill. a Kopárcsárda megállóban lévő buszvárók megvételéről**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a közúti közlekedésről szóló 1988 évi I. törvény 2011. évi módosítása miatt előállt új helyzetben a jelenlegi tulajdonos és üzemeltető Green-West Kft-től megvásárolja a Pilisvörösvár, 10-es út külterületi átkelési szakaszán a Budai út, Útőrház és a Kopárcsárda megállóban lévő két-két buszvárót, összesen nettó 1 millió forint + ÁFA áron.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a Green-West Kft-től kapott ajánlat alapján, nettó 1 millió forint + ÁFA összeggel az adásvételi szerződést megkösse a négy buszváróra, és ezzel egyidejűleg a cég képviselőjével a határozott idejű bérleti szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetésére vonatkozó megállapodást aláírja.

A Képviselő-testület a fedezetet a 2011. évi költségvetési rendelet 20. sz. melléklete 4. sorszámán lévő intézményi felújítási keretből nettó 1 millió forint átcsoportosításával biztosítja.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 8 igen, 2 nem és 2 tartózkodás szavazatával hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

### 17. napirendi pont

#### Hozzájárulás referencia-intézményi pályázatok beadásához (Et.: 156/2011.)

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. 2010-ben a Képviselő-testület döntött arról, hogy a közoktatás-fejlesztést szolgáló referenciaintézmények standardja és minősítési eljárásrendjéhez a fenntartói nyilatkozatot megadja.

A tényleges pályázatok ismertetében kerül aláírásra a nyilatkozat. Abban az esetben, ha mégis valamilyen kötelezettségvállalás merülne fel a pályázat során, a Képviselő-testület utána hozza meg végleges döntését a referencia-intézményi tevékenységgel, illetve annak fenntartásával kapcsolatosan. Elmondta, hogy a Képviselő-testület vállalta, hogy – amennyiben ez szükséges – módosítja az intézmények Alapító Okiratát annak érdekében, hogy az jogszerűen végezhesen referenciaintézményi szolgáltatást. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**No.: 24**

#### **Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 146/2011. (VI. 30.) Kt. sz. határozata a referencia-intézményi pályázatok benyújtásának támogatásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy:

- a Művészetek Háza ? Általános Művelődési Központ, Városi Könyvtár, Cziffra György Alapfokú Művészetoktatási Intézmény,
- a Német Nemzetiségi Általános Iskola, Pilisvörösvár és
- a Templom Téri Német Nemzetiségi Nyelvoktató Általános Iskola, Pilisvörösvár

intézményeknek a Széchenyi terv keretében megjelent „Referencia-intézmények országos hálózatának kialakítása és felkészítése c. TÁMOP-3.1.7.-11/1 jelű pályázatának benyújtását támogatja. A referenciaintézményi tevékenységgel, annak fenntartásával kapcsolatban a Képviselő-testület semminemű többletterhet nem vállal.

A Képviselő-testület vállalja, hogy – amennyiben ez szükséges (nyertes pályázat esetén)– módosítja az intézmények Alapító Okiratát annak érdekében, hogy azok jogszerűen végezhesenek referenciaintézményi szolgáltatást.

A Képviselő-testület felkéri a polgármester, hogy a tényleges pályázati anyagok ismeretében a szükséges nyilatkozatokat írja alá.

Határidő: folyamatos, legkésőbb 2011. szeptember 15.

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 12 igen (egyhangú) szavazatával hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

### 18. napirendi pont

#### Polgármesteri beszámoló (Et.: 148/2011.)

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Ismertette az előterjesztést. Szavazásra tette fel a polgármesteri beszámoló elfogadását.

**No.: 25**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata a Képviselő-testületének 147/2011. (VI. 30.) Kt. sz. határozata a polgármesteri beszámoló elfogadásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a két rendes ülés közötti legfontosabb eseményekről szóló írásos polgármesteri beszámolót.

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 12 igen (egyhangú) szavazatával hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

### **19. napirendi pont**

#### **Lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló tájékoztató (Et.: 136/2011.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Ismertette az előterjesztést. Szavazásra tette fel a lejárt határidejű határozatokról szóló jelentés elfogadását.

**No.: 26**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata a Képviselő-testületének 148/2011. (VI. 30.) Kt. sz. határozata a lejárt határidejű határozatokról szóló tájékoztató elfogadásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a lejárt határidejű határozatokról szóló írásos tájékoztatót.

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 12 igen (egyhangú) szavazatával hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

### **20. napirendi pont**

#### **Felvilágosítás kérés**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását.

**Szöllősi János:** A Táncsics M. és a Mátyás király utca közötti híd alatt az esőzések során nagyon sok hordalék gyűlt össze (pl.: gallyak), és ha további nagy esők lesznek, akkor a vízszint emelkedni fog és az úton fog folyni a víz.

A strand régi épülete előtt kb. két hónapja a viacolor burkolat egy része hiányzik, szükséges lenne a helyreállításra, (mielőtt valaki az egészet felszedné).

A Pozsonyi utca elején másfél hónappal ezelőtt 1 m<sup>2</sup> aszfaltréteget felszedtek és azóta, sem került helyreállításra az aszfalt.

**Gromon István polgármester:** Szeretné kérni Képviselő társait, hogy a hasonló bejelentéseket a műszaki osztályon jelezzék személyesen vagy digitálisan a [bejelentes@pilisvorosvar.hu](mailto:bejelentes@pilisvorosvar.hu) e-mail címen.

**Pándi Gábor alpolgármester:** A helyszínt többször megtekintették, és az áteresztés kitisztításával kapcsolatosan elmondta, ha az időjárás engedi, a munkák megkezdődnek.

A Pozsonyi utcában lévő aszfaltréteg rekonstrukcióját a Vízműveknek kell helyreállítani (ha jól tudja, akkor három napon belül). A Vízművek elmondása szerint a cég is vállalkozóval végezteti el a munkálatokat, és a vállalkozó is addig vár, amíg a városban több munka összejön, így gazdaságosabb a kivitelezés. A Pozsonyi utcát érintő megoldás már folyamatban van.

**Gromon István polgármester:** Személy szerint is beszélt már a Duna-Menti Regionális Vízművek vezérigazgatóval a problémák megoldása végett. Levélben ismételt megkeresi az illetékes szervet, és jelzi feléjük, hogy az utcával kapcsolatos végső munkálatokat végezzék el.

**Oberle János:** Úgy hallotta, hogy a hulladékudvar kialakítása „felborzolta” a környéken lakók nyugalmát, és ezzel kapcsolatosan lesz egy lakossági fórum. Kérdése, hogy a pályázati írók részéről jelen lesznek-e az illetékesek, akik megnyugtatnák az érintetteket.

**Gromon István polgármester:** Úgy gondolja, hogy csak félreértésről lehet szó. A szakértők és a pályázati író is részt vesznek majd ezen a fórumon. Egy korszerű, kulturált, tiszta szelektív hulladékudvar fog megépülni, amely megfelel jogszabályoknak, és az EU-s előírásoknak is.

A lakossági fórumra hétfőn 17-kor kerül sor, a fórum helyszíne: a Hivatal tanácskozóterme.

**dr. Krupp Zsuzsanna jegyző:** Tájékoztatta a jelenlévőket, hogy a Központi Statisztikai Hivatal szervezésében október hónapban népszámlálást tartanak. Jelenleg számlálóbiztosok jelentkezését várják. A honlapon elérhető a jelentkezési nyomtatvány, a jelentkezési határidő július vége. Az állam a népszámlálási feladatot finanszírozza. A számlálóbiztosoknak oktatáson kell majd részt venniük. A városban 54 népszámlálási körzet van, ezért „elég sok” számlálóbiztosra lesz szükségük. Nagyon fontos a feladat ellátása érdekében, hogy minél több megbízható számlálóbiztos jelentkezzen a feladatra.

**Gromon István polgármester:** Elmondta, hogy július végén a Képviselő-testület rendes ülést fog tartani. Az augusztus végén tartandó rendes ülést a szabadságolások végett lehet, hogy elhalasztják szeptember első hetére.

Elmondta, hogy a Fő utca épületek hivatalos átadása augusztus 12-én (pénteken) a Vörösvári Napok nyitónapján, az új ügyfélszolgálat és házasságkötő terem udvarán lesz megtartva.

**K.m.f.**

**Gromon István**  
polgármester

**dr. Krupp Zsuzsanna**  
jegyző