



**Budakörnyéki Járásbíróság**  
**4.G. 40015/2022/29.**

BUDAPEST KÖRNYÉKI TÖRVÉNYSZÉK



**Dr. Németh Sándor** (8200 Veszprém, Óváros tér 2. I. emelet 2.) egyéni ügyvéd által képviselt **AVAREM Termelő, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** felperesnek, a **dr. Bekes Beáta** (1016 Budapest, Gellérthegy utca 20-22.) ügygondnok, ügyvéd által képviselt **Poór Krisztina „ev.”** (35120 Arguinequin Calle Tequila 38., Spanyolország) alperes ellen **megtérítési igény** iránt indult perében a bíróság meghozta az alábbi:

### Í T É L E T E T

A bíróság kötelezi az alperest, hogy fizessen meg 15 napon belül a felperesnek 2.950 (kettőezer-kilencszázötven) Eurot, és ennek 2020. július 18-ától a kifizetésig járó időre a késedelemmel érintett naptári félév 1. napján érvényes, a kibocsátó jegybank (Európai Központi Bank) által meghatározott alapkamat 8 %-al növelt mértékű késedelmi kamatát és 422.969.- (négy százhuszonkettőezer-kilencszázhatvankilenc) forint perköltséget.

A bíróság az alperest képviselő dr. Bekes Beáta (1016 Budapest, Gellérthegy utca 20-22.) ügyvéd, ügygondnok díját 100.000.- (egyszázezer) forintban állapítja meg.

A bíróság az ítélet jogerőre emelkedése után megkeresi a Budapest Környéki Törvényszék Gazdasági Hivatalának Elnöki Letétkezelőjét, hogy az El.01636/2022. számú letétben lévő 100.000.- (egyszázezer) forintot utalja ki dr. Bekes Beáta ügyvéd, alperesi ügygondnoknak.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye, amelyet a Budapest Környéki Törvényszéknek címezve a Budakörnyéki Járásbíróságon a peres felek elektronikus úton terjeszthetnek elő.

A másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, kivéve, ha a felek bármelyike tárgyalás tartását kéri, a bíróság azt indokoltnak tartja, vagy tárgyaláson fogantatosítható bizonyítást kell lefolytatni. A fellebbező félnek a tárgyalás tartására irányuló kérelmét a fellebbezésében kell előterjesztenie. A fellebbező fél ellenfele a fellebbezés kézbesítésétől számított tizenöt napon belül tárgyalás tartását kérheti.

A felek kérelme alapján sem kell tárgyalást tartani, ha az elsőfokú bíróság ítéletét a 379. és 380. §-ban meghatározott okból kell hatályon kívül helyezni, a fellebbezés csak a perköltség viselésére vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték vagy az állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik, a fellebbezés csak a teljesítési határidővel vagy a részletfizetés engedélyezésével, illetve az előzetes végrehajthatósággal kapcsolatos, vagy a fellebbezés csak az ítélet indokolása ellen irányul.

## INDOKOLÁS

A bíróság a perben lefolytatott bizonyítás, a peres felek nyilatkozatai, és a becsatolt okirati bizonyítékok alapján az alábbi **tényállást** állapította meg:

A peres felek között megbízási szerződés jött létre pályázatírára, pályázati elszámolásra. A felperes megbízta az alperest mint megbízottat, hogy az 5800 Mezőkovácsháza, Végegyházi út 3. szám alatt megvalósuló „Intelligens öntanuló vezetésirányítási környezet fejlesztése hazai KKVK. számára” megnevezésű fejlesztés elképzelésének megvalósításához a GINOP-2.1.2-8-1-4-16-2019-00743-vállalatok K+F+I tevékenységének támogatása kombinált hitel termék keretében című pályázatot kidolgozza és azt az illetékes szervhez eljuttassa. A megbízási díj: a pályázat elkészítésének és benyújtásának díja, mértéke 1.000 Euro amely a támogatási igénylés benyújtásáról szóló EPTK igazolás kézhezvételét követő 8 napon belül esedékes (pozitív támogatói döntés esetén a már megfizetett megbízási díj összege levonásra kerül a fizetendő sikerdíjből). A sikerdíj mértéke az elnyert támogatási összeg 5 %-a. A megbízó a sikerdíjat részletekben fizeti meg. A támogatási kérelemhez kapcsolódó hiánypótlás teljesítését és az Irányító Hatóság által végzett jogosultsági feltételek vizsgálatának pozitív eredményéről szóló értesítés kézhezvételét követően a megbízó a megbízott által kiállított számla ellenértékéért 3.000 Euro sikerdíj előleget utal. A megbízott kötelezettséget vállalt arra, hogy amennyiben a támogatási kérelem elutasításra kerül, úgy a megkapott sikerdíj-előleg összegét maradéktalanul visszautalja a megbízó részére. A sikerdíj fennmaradó része a pályázat pozitív elbírálásáról megérkező hivatalos értesítés kézhezvételétől számított 5 napon belül esedékes.

A fent részletezett tartalmú megbízási szerződést az alperes 2019. június 20-án kelt e-mail levelének mellékleteként küldte meg a felperesnek. A felperes a szerződés tartalmát elfogadta és a 3.000 Euro összegű sikerdíj előleget két részletben fizette meg, 2019. június 28-án és 2019. július 2-án 1.500 – 1.500 Eurot banki átutalással az alperes által kiállított 2019. június 24-i keltű, 0015/2/2019-es számú számla teljesítéseként. A felperes az alperesnek az 1.000 Euro megbízási díjat is megfizette 2019. március 4-én átutalással.

Az alperes már korábban is készített pályázatot a felperes részére, ami sikeres volt és a felperes pályázati támogatásban részesült, ezért a felek között bizalmi viszony alakult ki és az alperes kérésére került sor az újabb megbízással kapcsolatban a sikerdíj előlegként történő megfizetésére.

Az alperes által megírt perbeli pályázat nem nyert és a benyújtott támogatási kérelem elutasításra került, ezért a felperes a 2020. január 17. napján kelt e-mailben felhívta az alperest az előleg visszafizetésére. Az alperes a 2020. július 18-án kelt e-mail levelében a tartozás fennállását elismerte, és az előleg visszafizetését vállalta, de anyagi nehézségeire hivatkozva a törlesztésre haladékokat kért. Az alperes a 2020. december 10-én kelt e-mail levelében ismét a felperes türelmét kérte, megerősítette, hogy az előleget rövid időn belül vissza fogja fizetni. Ígérte, hogy törleszteni kezdi az adósságát, és vállalása szerint még aznap átutalt a felperes bankszámlaszámlájára 50 Eurot, és havi törlesztést vállalt anyagi helyzete függvényében. A felperes bankszámlájára 50 Euronak megfelelő forint összeg 2020. december 11-én Misuta Tamás bankszámlájáról megérkezett. Az alperes a fennálló tartozást írásbeli felszólítás ellenére sem fizette meg, számára a postai kézbesítés sikertelen volt, de a 2021. július 20-án

## Budakörnyéki Járásbíróság

### 4.G. 40015/2022/29.

kelt e-mail levelében a felperes jogi képviselőjével közölte, hogy visszafizetési szándéka továbbra is fennáll, és lakcíme megváltozott.

A **felperes keresetében** kérte, hogy a bíróság kötelezze az alperest 2.950 Euro tőketartozás és ennek 2020. július 18. napjától a kifizetésig járó Ptk. 6:155.§ (1) bekezdés szerinti késedelmi kamat megfizetésére és kérte az alperes perköltségben való marasztalását. Az ügyvédi munkadíj igényét megbízási szerződésre alapítva ÁFA-val növelten kérte megállapítani.

A felperes a fenti tényállást adta elő, és keresetét a Ptk. 6:58.§-ára, 6:59.§ (2) bekezdésére, a 6:137.§-ára és a 6:138.§-ára alapította. Arra hivatkozott, hogy a felek között megbízási szerződés jött létre. A szerződés alapján az alperes a számára átutalt sikerdíjelőleg visszafizetésére köteles, amit az alperes 50 Euro kivételével nem teljesített. A felperes hivatkozott arra, hogy az alperes sem a sikerdíj átvételének tényét, sem annak összegét, sem a visszafizetésre vonatkozó kötelezettségét nem vitatta, sőt ezeket kifejezetten elismerte, a fizetés elmaradását pedig kizárólag fizetési nehézségeivel indokolta.

A felperes keresetét másodlagosan a Ptk. 6:579.§ (1) bekezdésére, jogalap nélküli gazdagodásra alapította.

A bíróság az ismeretlen helyen tartózkodó alperes számára hirdetményi kézbesítést és ügygondnokot rendelt. Az **alperes ügygondnoka** ellenkérelmében a felperes keresetét jogalapjában és összegszerűségében vitatta és a kereset elutasítását kérte ügygondnoki díjának megállapításával. Az ügyvédi munkadíjat a 32/2017. (XII.22.) IM. rendelet alapján, különösen annak 5.§ (1) bekezdés utolsó mondatára és a 2022. évi XXV. törvény 69.§ (4) bekezdésére tekintettel kérte megállapítani ÁFA-mentesen.

Ügygondnoki jogállására hivatkozással vitatta az alperes perbeli legitimációját arra hivatkozva, hogy a felperes nem igazolta, hogy a becsatolt szerződéstervezet és e-mail üzenetek valóban az alperestől származnának és az alperes az a személy, akinek a 3.000 Euro sikerdíj előleget megfizette, és az alperes valóban megegyezik a bankbizonylaton feltüntetett jogosulttal figyelemmel arra, hogy a bankbizonylaton egy másik cím van feltüntetve. A felperes a keresetleveléhez csatolta a [krisztinapoórpoorkrisztina@gmail.com](mailto:krisztinapoórpoorkrisztina@gmail.com) e-mail címmel folytatott levelezést, de annak hitelt érdemlő igazolása, hogy az valóban az alperes lenne, elmaradt. Emiatt az alperesi ügygondnok szerint az sem bizonyított, hogy a csatolt e-mailek az alperestől származnak, így azok tartozás-elismerésnek sem értékelhetőek. Az összegszerűséggel kapcsolatban az alperesi ügygondnok arra hivatkozott, hogy a keresethez csatolt, de egyik fél által sem aláírt okirat 4. pontja 1.000 Euro összegű megbízási díjról rendelkezik, és a felperes nem igazolta, hogy ezen fizetési kötelezettségének eleget tett. Megjegyezte, hogy a csatolt e-mailek egyike sem tartalmazza a perbeli összeg pontos megjelölését, és hol előlegként, hol kölcsönként történik a hivatkozás a pénzüsszegré.

A felperes válasziratában előadta és igazolta, hogy 1.000 Euro megbízási díjat a perbeli jogviszonnyal kapcsolatban 2019. március 4-én átutalt az alperesnek. A felperes előadta, hogy az alperessel végig a [poorkriszta@gmail.com](mailto:poorkriszta@gmail.com) e-mail címen levelezett. A szerződéstervezetet, illetve a számlákat is erről a címről küldte az alperes és a szerződéstervezetbe is ezt az e-mail címet írta meg kapcsolattartási címként. Az alperes az e-mailben írtak ellenére postai úton nem küldte vissza az aláírt szerződést a felperesnek, de az írásbeliség nem érvényességi feltétel, és a számla kiállítása felperes álláspontja szerint önmagában is igazolja, hogy a szerződés a felek között létrejött. Mind az alperes által kiállított számla, mind az utalási közlemény világosan és egyértelműen tartalmazza, hogy a 3.000 Euro jogcíme sikerdíjelőleg. A felperes indítványozta az alperes által számláiban megadott spanyolországi fogadó bank

## Budakörnyéki Járásbíróság

4.G. 40015/2022/29.

megkeresett bíróság útján történő megkeresését annak közlése végezt, hogy a számlaszám tulajdonosaként megjelölt „krisztinapoór” azonos-e az alperessel.

Felperes továbbá előadta, hogy a korábbi pályázatírás vonatkozásában az alperes leányával, Poór Bettinával tartotta a kapcsolatot, aki az alpereshez irányította a felperest és ő adta meg édesanyja, az alperes címeként a [poor.krisztina@g-mail.com](mailto:poor.krisztina@g-mail.com) e-mail címet. Felperes indítványozta Poór Bettina tanúkenti meghallgatását. A felperes arra hivatkozott, hogy az általa csatolt okiratok és az előadott tényállás egymással mindenben összhangban van, így az ellenbizonyítás az alperest terheli.

Az alperesi ügygondnok a spanyolországi bank megkeresését nem ellenezte.

**A felperes keresete az alábbiak szerint megalapozott.**

A bíróság megállapította, hogy a peres felek között megbízási szerződés jött létre. A megbízási jogviszony lényeges tartalmi elemeit az alperes a [poor.kriszta@g-mail.com](mailto:poor.kriszta@g-mail.com) e-mail címről a 2019. június 20-án kelt e-mail levelének mellékleteként küldte meg. Az alperes ugyanezen e-mail címről megküldött perbeli sikerdíjról kiállított 3.000 Euro összegű számláját is megküldte, amit a felperes két részletben maradéktalanul megfizetett banki átutalás útján az alperes számára. A perbeli sikerdíj átutalását az alperes nem vitatta, elismerte, hogy az összeget vissza kell fizetnie, határidőhosszabbítást és részletfizetést kért anyagi helyzetére hivatkozva a felperestől és szintén a fenti e-mail címről tájékoztatta a felperest arról, hogy a tartozásából 50 Eurot átutalt, mely banki átutalás a felperes által szintén bizonyításra került.

A Ptk. 6:272.§ szerint megbízási szerződés alapján a megbízott a megbízó által rábízott feladata ellátására, a megbízó a megbízási díj megfizetésére köteles.

A megbízási szerződést az alperes aláírva nem küldte vissza a felperesnek, ezért írásbeli megbízási szerződés a felek között nem jött létre. A perbeli megbízási szerződés vonatkozásában azonban az írásbeliség nem volt kötelező formai követelmény és mivel a peres felek az úgynevezett szerződés tervezet tartalmát elfogadták, az alperes a pályázatot elkészítette, a felperes pedig a megbízási díjat és a sikerdíjelőleget megfizette, majd abból a visszafizetés kifejezett elismerésével az alperes 50 Euro részteljesítést is teljesített, a bíróság megállapította, hogy a perbeli megbízási szerződés a felek között létrejött. Az alperesi ügygondnok ugyan vitatta az alperes perbeli legitimációját, de a Pp. 279.§ (1) bekezdése alapján a felperes által csatolt okirati bizonyítékokat értékelve arra a meggyőződésre jutott a bíróság, hogy az alperes perbeli legitimációja fennáll, az alperes azonos a [poorkrisztina@g-mail.com](mailto:poorkrisztina@g-mail.com) e-mail cím jogosultjával, feladójával.

A bizonyítatlanság az alperes terhére esett. A bíróság kiemeli, hogy az alperes ügygondnoka jogállásából fakadóan nem volt abban a helyzetben, hogy a bizonyítási kötelezettségét teljesíteni tudja.

A fentiek alapján a bíróság a felperes elsődleges keresetét megalapozottnak találta és kötelezte az alperest 2.950 Euro visszafizetetlen sikerdíjelőleg megfizetésére.

A tőke után a bíróság a felperesi kereset szerint kötelezte az alperest a késedelmi kamat megfizetésére is a Pp. 6:155.§ (1) bekezdés szerinti mértékben.

**Budakörnyéki Járásbíróság**

**4.G. 40015/2022/29.**

A felperes pernyertes lett, ezért a Pp. 83.§ (1) bekezdése alapján a bíróság az alperest kötelezte a felperes perköltségének megfizetésére, amely 62.619.-forint eljárási illetékből és a felperesi jogi képviselő 205.000.-forint + ÁFA = 260.350.-forint összegű ügyvédi munkadíjából, valamint 100.000.-forint ügygondnoki díjból tevődött össze.

A bíróság a felperesi jogi képviselő ügyvédi munkadíját a csatolt megbízási szerződés alapján a 32./2003. (VIII.22.) IM. rendelet 2.§ (1) bekezdés a./ pontja alapján állapította meg (keresetlevél előterjesztése, 3 darab írásbeli beadvány és 1 tárgyalási jelenlét).

A bíróság az alperest képviselő ügyvéd munkadíját a kifejtett tevékenységgel arányban a 32/2017. (XII.22.) IM. rendelet és a 2022. évi XXV. törvény 69.§ (4) bekezdése alapján állapította meg.

A bíróság a külföldi bank megkeresését és az alperes leányának tanúkénti meghallgatását mellőzte, mert ez szükségtelen volt és az eljárás elhúzódását eredményezte volna.

**Budapest, 2023. november 2.**

**dr. Tantalics Gabriella s. k.**  
**bíró**