

Ikt. szám: 01-352-5/2009.

Jegyzőkönyv

Készült: 2009. április 16. napján 18 órakor, Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének rendkívüli nyílt ülésén.

Helye: Pilisvörösvár Város Polgármesteri Hivatalának tanácskozóterme

Jelen vannak: Gromon István polgármester, Kimmelné Sziva Mária, Körösy János, dr. Kutas Gyula, Lukács Katalin Ágnes, Molnár Sándor, Paul László, Pándi Gábor, Preszl Gábor, dr. Szakmári Mária Magdolna, Szakszon József, Szöllősi János, Zám Zoltán

Távollétét jelezte: Berchy József, Falics Jánosné,

Távollétét nem jelezte: Bruckner Katalin, Horváth József, Müller János

Meghívottak: dr. Krupp Zsuzsanna jegyző, Hegyes Józsefné aljegyző, igazgatási osztályvezető, Bolláné Bognár Margit gazdálkodási osztályvezető, Váradi Zoltánné műszaki osztályvezető, Busz Tamás tervező, Zoltai Anna a Szent Erzsébet utcai lakosok képviselőjében, Bardóczi Sándor, Szent Erzsébet utcai lakos, Fogarasy Attila a Vörösvári Újság felelős szerkesztője,

Gromon István polgármester: Köszöntötte a vendégeket és valamennyi megjelentet. Megállapította, hogy a Képviselő-testület 13 fővel határozatképes. A játszóterek tekintetében változott a határozati javaslat, mivel az anyag kézhezvétele után zajlott csak le a közbeszerzési tárgyalásos eljárás, és ezek után az Előkészítő és Bíráló Bizottság kiértékelte az ajánlatokat.

Sürgősséggel kéri napirendre venni a 67/2009. sz. előterjesztést (eredményhirdetés a hosszúlejáratú hitelfelvétele tárgyában), melyet utolsó napirendként javasol megtárgyalni. A 66/2009. sz. előterjesztést (peren kívüli egyezség) zárt ülés keretében kell megvitatni, az utolsó nyílt napirendi pont után.

Szakszon József alpolgármester: Szeretné, ha a Szent Erzsébet utca témájával folytatnák az ülést, mivel az utcából többen jelen vannak.

Gromon István polgármester: Elfogadta a napirendi pont cseréjét. Szavazásra tette fel a napirendi pontok felvételét, és sorrendje módosításának kérdését.

No: 1

A Képviselő-testület a napirendi pontok felvételét és a napirendi pont módosított sorrendjét a jelenlévő képviselők (13 fő) 13 igen egyhangú szavazatával elfogadta.

Napirendi pontok:

Előadó:

- | | |
|--|--------------------------------|
| 1.) Szent Erzsébet utca forgalmi rendjének módosítása (Et.: 62/2009.) | Szakszon József alpolgármester |
| 2.) Petőfi Sándor utca forgalmi rendjének módosítása (Et.: 61/2009.) | Szakszon József alpolgármester |
| 3.) Játszóterek kivitelezésére kiírt közbeszerzés eredményhirdetése (Et.: 65/2009., Et.: 65-2/2009.) | Gromon István polgármester |

4.)	Pilisvörösvár Városi Önkormányzat Szakorvosi Rendelőintézet kapacitás átcsoportosításához fenntarthatósági nyilatkozat és egyetértési dokumentum jóváhagyásáról (Et.: 63/2009.)	Gromon István polgármester
5.)	Telepengedélyezési feladatokhoz létszámigény (Et.: 64/2009.)	dr. Krupp Zsuzsanna jegyző
6.)	Eredményhirdetés a hosszúlejáratú hitel felvétele tárgyában kiírt közbeszerzési eljárásban (Et.: 67/2009.)	Gromon István polgármester
Zárt ülés	Peren kívüli egyezség (Et.: 66/2009.)	Gromon István polgármester

1. napirendi pont Szent Erzsébet utca forgalmi rendjének módosítása (Et.: 62/2009.)

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. A Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta az előterjesztést. A Pénzügyi Bizottság ülésén Busz Tamás tervező úr kifejtette a véleményét, valamint az előterjesztés mellékletében is olvasható a Szent E. utca forgalmi rendjével kapcsolatos álláspontja. Szavazásra tette fel Zoltai Anna (Szent E. utcai lakos), és Busz Tamás (tervező) tanácskozási jogának megadását.

No: 2

A Képviselő-testület a tanácskozási jogot a jelenlévő képviselők (13 fő) 13 igen egyhangú szavazatával megadta.

Szakszon József alpolgármester: Kérdése, hogy létezik-e jogszabály arra vonatkozóan, hogy ahol forgalomlassító küszöbök kerültek kialakításra, ott egy meghatározott sebességzónába kell hogy tartozzon az útszakasz?

Busz Tamás: Nincs ilyen előírás. Szeretne reagálni a Pénzügyi Bizottság ülésén érintett szakértői engedélyére. Elmondta, hogy korlátlan tervezői jogosultsággal rendelkezik, de szakértőnek nem minősül.

Tájékoztatta a jelenlévőket, hogy 5.50 m útszélesség alatt terelővonal, vagy bármilyen útburkolati jel nem festhető fel. Az 50 km/h sebesség meghatározása korábban adott volt. Véleménye szerint, ha egy útszakasz nem megfelelő szélességű, akkor a sebességet is ahhoz mérten kell megválasztani. A zóna 30 km/h sebesség azért megfelelő, mivel a jobbkéz szabályt be kell tartani. A rendőrségi jelentésben olvasható, hogy helyi szinten a zóna 30 km/h sebességkorlátozás nem működik, és balesetveszélyes. Több variáció hangzott el korábban, hogy esetleg az utcát egyirányúsítják. Úgy gondolja, hogyha megfelelő módon közlekednek az utcában, akkor az egyirányúsítás nem megoldás, mivel ha egy 4 m széles úton, egyetlen gépjármű halad és nincs szembejövő forgalom az túlzott „magabiztosságot” ad az úton haladónak.

Ha a sebességkorlátozó táblák kihelyezését minden útkereszteződés után megismétlik, ez javíthatja a polgárok biztonságérzetét.

Esetleg még több forgalomlassító küszöböt lehet kihelyezni erre az útszakaszra. A felsorolt (plusz) megoldásoknak természetesen költségvonzata van. Az utcában súlykorlátozás van életben, a tehergépjárművek csak célirányosan használhatják az utat.

Megoldásként azt látja, ha „fizikai” akadályokat építenek a sebesség ellen, de ennek a beruházásnak is költségvonzata van.

dr. Szakmári Mária Magdolna: Nem érti, hogy a miért kell a Képviselő-testületet bevonnai szakmai kérdésekbe, mivel érdemben hozzászólni nem tudnak a témához.

Zoltai Anna: Véleménye szerint tervezői véleményt kellett volna készíteni a tervező úrnak és nem szakértői véleményt. Az utcában a fogalombiztonsági tárgyakat helyezné előtérbe - melyeket fontosnak tart -, de elsődleges szempont „a lakó, az élő ember”. A viacoloros útszakaszon a 40 km/h haladás is igen nagy zajjal jár. A háza előtt több esetben törtek össze gépjárművet, a nagy sebességből adódóan.

Mielőtt a Képviselő-testület meghozza döntését, kéri hogy vegye figyelembe, hogy viacolorral van az úttest leburkolva, továbbá a házak elhelyezkedését és az utca szélességét. Az időjárási viszonyok is változnak. A hétvégeket tekintve elviselhetetlen forgalom halad át ezen a szakaszon Pilisszántó irányába. Az utca lakói kéri, hogy álljon vissza a 30 km/h zóna.

Úgy gondolja, hogy a későbbiek során felül kellene vizsgálni annak a lehetőségét, hogy milyen más forgalomtechnikai megoldások lehetségesek az utcában.

A Pénzügyi Bizottság ülésén Képviselő úr elmondta, hogy az utcában élőknek „le kell nyelni” ezt a helyzetet. Az utca lakói segítséget kérni jöttek, hogy egy élhetőbb környezet alakuljon ki a területükön.

Kőrösy János: Egyetért az elhangzottakkal. A Klapka utcában is ugyanez a helyzet alakult ki. Az utcából több kérelem érkezett a Hivatalba a forgalomcsillapítás kezdeményezésére, melyre válasz még nem érkezett a Hivatal részéről. Korábban a tervező úrral többször egyeztetett. Úgy gondolja, hogy a megfelelő sebességkorlátozás a 30 km/h volna. A Klapka utcában 30 km/h a megengedett sebesség, - melyet nem tartanak be-, viszont forgalomcsillapító küszöbök nincsenek kialakítva. A Klapka utcában igen nagy az átmenő forgalom.

Kéri, hogy az Önkormányzat ezt az ügyet globálisan kezelje. Úgy gondolja, hogy tervezési hiba lehetett, hogy viacolorral burkoltak több utcát a városban. Ha 50 km/h-ról vinnék le a sebességet 30 km/h-ra, ez érezhető és betartató is.

Pándi Gábor: Arra vonatkozóan mondta azt, hogy „le kell nyelni”, hogy a Pilisszántón élők továbbra is az utcát érintve fognak áthaladni a településen.

Paul László: Úgy gondolja, hogy meg kellene vizsgálni azt a lehetőséget, ha az utca forgalmát megnyitnák a Báthory utca irányába. A Báthory utca nincs ellátva útburkolattal, de lehet, hogy nem kerülne ez a beruházás többbe, mintha más eszközöket vetnének be forgalomcsillapításra.

Kőrösy János: Úgy tudja, hogy a Fő úton kialakításra kerül egy „lámpás” kereszteződés. Véleménye szerint ennek következtében az utca még nagyobb forgalomnak lesz kitéve.

Szakszon József alpolgármester: Hosszú évek óta foglalkozik az útszakasz problémáival. Az útburkolat választásánál figyelembe kellett venni, hogy milyen mértékben volt (van) az utcában csötörés, és hogyan tudják az úttestet a munkafolyamatok után helyreállítani. Akkor ezt találták a legmegfelelőbb megoldásnak.

Úgy gondolja, hogyha valaki komolyan vette a jobbkéz szabályt, akkor az illető az életét kockáztatta. Sajnos a zóna 30 km/h sebességkorlátozás ezért sem működött. A jelenlegi állapotot tarthatatlannak gondolja. A kereszttutak többsége aránytalanul szűk és kicsi, balesetveszélyes. A Képviselő-testületnek az utcát érintően nem a sebesség növelése volt a célja (50 km/h), hanem a lehetetlen helyzet megoldása.

A forgalomlassító küszöbök is megfelelő minőségben készültek el, és nem okoznak kárt a gépjárművekben. Úgy gondolja, hogy a legjobb helyeken kerültek kialakításra a forgalomlassítók. Olyan helyzetet kell kialakítani, melyet a rendőrségnek is be kell tartania.

Néhány terület tekintetében túlszabályozták az utcák forgalmát, így ellehetetlenítették a rendőrség működését. A Szent E. utcát nem lehet összehasonlítani más utcával. A pilisszántói lakosok pedig csak ebben az egy irányban tudnak közlekedni.

Zoltai Anna: Elmondta, hogy az utcában az aknafedelek nincsenek megfelelő módon rögzítve. Volt rá példa, hogy olyan sebességgel érkezett a gépjármű, hogy az aknafedelelet megfordította. A jobbkezes utcák balesetveszély forrást jelentenek, de ezek elkerülése végett léteznek táblák, melyeket ki lehet helyezni.

Úgy gondolja, hogy a 30 km/h óra felett nagy zaj keletkezik az utca szűk méretei miatt, és a házak közelsége sem jelent előnyt az ott élő emberek számára.

Elsődleges szempont kellene hogy legyen az „ember természetes igénye” és csak másodlagosan kellene foglalkozni a forgalommal.

Vissza kellene állítani a 30 km/h sebességkorlátozást, majd meg kellene vizsgálni, melyek azok a forgalomtechnikai megoldások, amelyek rövid és hosszútávon megoldják a problémát, szakemberek bevonásával. Véleménye szerint, ilyen fontos dolgot nem lehet „ötletelve” megoldani.

Zám Zoltán: Zajcsökkentéssel élhetővé kell tenni a Szent Erzsébet utcát. Kérdése, hogy táblával felhívni a figyelmet az elsőbbség megadására, milyen sebességkorlátozást von magával?

A gépjárműforgalmat akkor lehetne csökkenteni ezen a szakaszon, ha elkészülne az az elkerülő út, melyet Paul László úr vetett fel korábban.

dr. Szakmári Mária Magdolna: Több esetben módosították a forgalomtechnikai tervet a helyi igényeknek megfelelően. Ezt a módszert nem tartja jó megoldásnak, mivel a „helyi” igények több esetben változóak. A Szent Erzsébet u. igényei nem biztos, hogy a környező utcáknak is elfogadhatóak, mivel a fokozott forgalom más utcákra terelődik rá. Jelezte, hogy a szavazást illetően tartózkodni fog.

Szakszon József alpolgármester: A lehetőségeket jogszabályok szabályozzák, és a Képviselő-testületnek felelősséget kell vállalnia a döntéseiért. A Szent Erzsébet utca becsatlakozásában lévő mellékutcákból is érkezett több megkeresés, miszerint nem kívánnak „alternatív” úttá válni.

A városban mindenki nyugalmat szeretne, de emellett viszont közlekedni is szeretnének az emberek. Úgy gondolja, hogy a környező utcák is jogosan háborodnak fel, ha átterelik egy másik utca forgalmát a környező területekre.

Kimmelné Sziva Mária: A Báthory utcára terelték rá a tehergépjármű forgalmat, és az ott élők is folyamatosan panasszal élnek. Az útszakasz nincs ellátva burkolattal, állandó jelleggel por van. A forgalomtechnikával kapcsolatosan többször tartottak lakossági fórumot, és a lakosság figyelembevételével módosították a terveket. Úgy gondolja, hogy a lakosság sem szakember, tehát ez is „ötletelés” volt.

Gromon István polgármester: Véleménye szerint senkinek nem állt szándékában ártani a Szent Erzsébet utca lakóinak. Úgy érzi, hogy az emberek – a jelenlegi közhangulatban – hajlamosak arra, hogy csak a saját szempontjukat nézzék, mások érdekeivel szemben. A utca összekötő útszakasz egy másik településsel, és ez évtizedek óta így van. Úgy gondolja, hogy balesetveszélyes egy mellékútról behajtani abban a hiszemben, hogy elsőbbséggel rendelkeznek, miközben nem adják meg az elsőbbséget az autósok. Véleménye szerint egyetlen szakértő tartózkodik a tanácssteremben, de a döntés felelőssége alól a Képviselő-testület nem bújhat ki. Úgy gondolja, hogy a jelenlegi Képviselő-testület mindent megtett a Szent Erzsébet utcáért. A városban nincs még egy utca, melyre ilyen sok pénzt költött volna az Önkormányzat.

A 30 km/h sebességkorlátozást irreális követelésnek tartja, a 40 km/h sebességhatárt a szakértő javaslata alapján egy elfogadható megoldásnak tartja. Együtt érez azokkal a lakókkal, akiknek ez sem fogja tökéletesen megoldani az életét.

Az Önkormányzat anyagi korlátai végesek, nem tudnak összegeket biztosítani további forgalomlassítók kialakítására. Elmondta, hogy a városban lévő utak burkolattal való ellátása hitelfelvételből történt, mely törlesztő-részleteket 2028-ig fizeti az Önkormányzat. Nem volna gazdaságos, ha a viacolorral ellátott utcákat most még leaszfaltoznák.

Véleménye szerint egy képviselőnek vállalnia kell a döntését, akkor is, ha nem szakértő az ügyben.

Zoltai Anna: Kérdése, hogy zajterhelést mértek-e az utcában, és forgalomszámlálást végeztek-e, elkülönítve a reggeli, esti és hétvégi forgalmat? Véleménye szerint a 30 km/h sebesség az elfogadható. A kérelmük az volt, hogy vizsgálják meg annak a lehetőségét, hogy az átmenő forgalomtól, miként lehet az utcát mentesíteni.

Gromon István polgármester: Szavazásra tette fel Bardóczi Sándor (Szent Erzsébet utcai lakos), tanácskozási jogának megadását.

No: 3

A Képviselő-testület a tanácskozási jogot a jelenlévő képviselők (13 fő) 13 igen egyhangú szavazatával megadta.

Bardóczy Sándor: Azt senki nem felejtette el, hogy milyen volt az utca, amikor elöntötte az ingatlanokat a víz. Az utcában nincs betartva a sebességhatár, és ezt a rendőrség nem ellenőrzi. Nem érti, hogy miért nem lehet az megoldás, hogy az utcát egyirányúsítsák valamelyik irányba? A 10-es útra való kihajtásnál is ügyelni kell, mivel az út nem megfelelő szélességű.

Szakszon József alpolgármester: A szakértő úr korábban elmondta, hogy mivel járhat, ha az utca egyirányú lesz. Úgy gondolja, ha az útszakasz normál méretű volna, akkor a sebesség megnőne. Ha elkészül a lámpás csomópont a Fő utcán, akkor kanyarodósávok segítik a közlekedést, ezzel is megkönnyítve a forgalom haladását. Lehetséges, hogy a Szent Erzsébet utcánál kevesebb autó fog kihajtani a 10-es útra, mivel a lámpa könnyebbséget és biztonságot jelent az autósok számára. Nem megoldás, ha minden utcát lezárnak, a Huny közben is igény lenne ez például. Ha a 10-es úton baleset van, akkor „menekülő” utak nincsenek.

Úgy gondolja, hogy az utak száma nem fog növekedni, az autósok száma viszont igen. Megoldás lehet a számukra, ha egyenletesen osztják el a forgalmat a mellékutcákban. Javasolja, hogy egészítsék ki a határozati javaslatot, hogy a 40 km/h sebességkorlátozás betartására a Képviselő-testület felhívja a rendőrség figyelmét.

Zoltai Anna: A továbbiakban is a 30 km/h sebességet javasolná.

Szakszon József alpolgármester: Úgy gondolja, hogyha a szakma által leírt véleményt a Képviselő-testület nem fogadja el, akkor javasolni fogja a 30 km/h sebesség meghatározását.

Gromon István polgármester: Ismertette a határozati javaslat kiegészítését: a Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a 40 km/h sebességkorlátozás betartására illetve ellenőrzésére hívja fel a rendőrpárancsnok figyelmét.

Kőrösy János: Kéri, hogy az összes utcára vonatkozzon ez a felhívás.

Gromon István polgármester: A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy az egész város területén a sebességkorlátozás betartására és ellenőrzésére hívja fel a rendőrpárancsnok figyelmét. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását az elhangzott kiegészítéssel.

No: 4**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 50/2009. (IV. 16.) Kt. sz. határozata a Szent Erzsébet utca forgalmi rendjének módosításáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Szent Erzsébet utcában a megengedett sebesség maximumát 40 km/h-ban határozza meg.

A Képviselő-testület a határozatban foglaltaknak megfelelő forgalmi rend változások végrehajtására felkéri a Polgármestert.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy az egész város területén a sebességkorlátozás betartására és ellenőrzésére hívja fel a rendőrparancsnok figyelmét.

A Képviselő-testület a végrehajtáshoz szükséges fedezetet a 2009. évi költségvetési rendelet 12. sz. melléklet VI. Főcím, 1. Alcím, városüzemeltetési szolgáltatás címen rendelkezésre álló keret terhére biztosítja.

Határidő: 30 nap

Felelős: Polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (13 fő) 10 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazatával hozta.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

Kéri, hogy a 61/2009. sz. előterjesztést tárgyalják meg a 2. napirendi pontban, mivel a témája szerint hasonló előterjesztésről van szó. Szavazásra tette fel a napirendi pont cseréjét.

No: 5

A Képviselő-testület a napirendi pont cseréjét a jelenlévő képviselők (13 fő) 13 igen szavazatával hozta.

2. napirendi pont **Petőfi Sándor utca forgalmi rendjének módosítása (Et.: 61/2009.)**

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását.

Szakszon József alpolgármester: Elmondta, hogy a Petőfi Sándor utcát „menekülő” útvonalként szeretnék használni az autósok, és ez forgalomnövekedést okoz. Ismertette az utcával kapcsolatos tényeket. Mindenképpen szükséges az egyirányú útszakasz megfordítása az első kereszttutcaig.

Gromon István polgármester: A Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta és támogatta a határozati javaslat elfogadását. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

No: 6

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 51/2009. (IV. 16.) Kt. sz. határozata a Petőfi S. utca forgalmi rendjének módosításáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Petőfi S. utca és Akácfa utca forgalmi rendjét módosítja az alábbiak szerint:

A Petőfi S. utca Fő utca – Major utca utca közötti szakasza a Fő utca felől legyen egyirányú.

A Képviselő-testület a határozatban foglaltaknak megfelelő forgalmi rend változások végrehajtására felkéri a Polgármestert.

A Képviselő-testület a végrehajtáshoz szükséges fedezetet a 2009. évi költségvetési rendelet 12. sz. melléklet VI. Főcím, 1. Alcím, városüzemeltetési szolgáltatás címen rendelkezésre álló keret terhére biztosítja.

Határidő: folyamatos

Felelős: Polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (13 fő) 12 igen és 1 tartózkodás szavazatával hozta.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

3. napirendi pont **Játszóterek kivitelezésére kiírt közbeszerzés eredményhirdetése** **(Et.: 65/2009. Et.: 65-2/2009.)**

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Készült egy 65-2/2009. sz. előterjesztés, melyben olvasható a tárgyalásos eljárás eredménye. A Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta és támogatta a határozati javaslatot. Elmondta, hogy a tárgyalásos eljárásban a korábbi legolcsóbb, 158 millió forintos ajánlatot a tárgyalások folyamatában sikerült csökkenteni 132,5 millió forintra. Így megépülhet mind a nyolc helyre tervezett játszótér és közpark. A közbeszerzési tanácsadónak is köszönhető, hogy ilyen mértékben tudták csökkenteni az összeget.

Paul László: Kérdése, hogy referenciamunkái vannak-e a cégnek és ezeket megtekintették-e? Nem szeretné, ha egy év múlva elhasználnának az eszközök, és esetleg a játszóterek anyagi helyzetét alultervezték volna, mint a Művészetek Házánál.

Gromon István polgármester: Természetesen az ajánlati felhívásban a Bizottság meghatározta, hogy mire lehet ajánlatot tenni. A közbeszerzési tanácsadó ellenőrizte, hogy a referenciák valóságosak-e. Az eljárás során semmilyen minőségi engedményt nem tettek.

Körösy János: Mit jelent CKT kifejezés, mely olvasható a tárgyalásos eljárás jegyzőkönyvében? Kérdése, hogy a „magyar gyártó” által készített kerítés csökkentette majd 30 millió forinttal a végösszeget? További kérdése, hogy a cégnek mely településeken vannak referenciái, és milyen játékokat vagy kiegészítő elemeket ajánlott? Esetleg más ajánlatban is ugyanezek a termékek szerepeltek-e?

Gromon István polgármester: Elmondta, hogy a Képviselő úr a Közbeszerzési Előkészítő és Bíráló Bizottság tagja. A bizottsági üléseken lehetőség lett volna arra, hogy ilyen körülmények között érdeklődjön a beruházások iránt. Képviselő úr azonban hónapok óta nem vett részt egyetlen bizottsági ülésen sem. Úgy gondolja, hogy a bizottsági üléseken alkalma lett volna arra, hogy minden fontos információhoz hozzájusson, és áttanulmányozza azokat.

Ezek után ismertette a tárgyalásos eljárás menetét, s hogy a helyszínen választ egy ajánlattevő sem kapott. Egy későbbi időpontban szakértőkkel kiértékeltek az ajánlatokat, s annak alapján fogalmazták meg a végső ajánlattételi felhívást.

Várad Zoltánné, műszaki osztályvezető: A CKT cement és kavics keveréke, melyet szárazon szállítanak, és a helyszínen dolgozzák össze.

Pándi Gábor: Úgy gondolja, hogy az építkezések során a műszaki osztály részéről fontos volna a folyamatos jelenlét. Jelezte, ha a munkálatok megkezdődnek, akkor többször meg fogja tekinteni a helyszíneket.

Kimmelné Sziva Mária: Az ajánlatokban a játszótéri kiegészítők (hinták, csúszdák stb.) megegyeznek egyazon adott gyártó termékeivel. Az árajánlatok alapján a játszótérek kialakítása nagyjából hasonló árkategóriában helyezkedik el. A két parkkal kapcsolatban volt számottevő eltérés, melynél az engedményeket tették.

Jegyző Asszony kérésére lehozták az ajánlatokat, hogy Képviselő úr áttanulmányozhassa azokat.

Gromon István polgármester: Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

No: 7

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 52/2009. (IV. 16.) Kt. sz. határozata a „Pilisvörösvár Játszóterek hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárása” c. közbeszerzés értékeléséről

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Előkészítő és Bíráló Bizottság javaslata alapján a játszótérek és parkok kivitelezésére beérkezett 6 ajánlat közül a

1. a DEVEX Építő és Gépipari Fejlesztő, Tanácsadó és Kivitelező Kft. (2092 Budakeszi, Makkosi u. 55.) bruttó 157.255.680 forint ajánlatát érvénytelennek minősíti a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontjában foglaltak alapján, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő által benyújtott ajánlat műszaki tartalma nem felelt meg az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban meghatározott feltételeknek, ezáltal ajánlata „egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek”,
2. a LIÁN Kertészeti Kft. (1119 Budapest, Thán Károly u. 3-5.) bruttó 143.731.212 forintos végső ajánlatát érvényesnek minősíti,
3. az Örökzöld Kft. (2040 Budaörs, Zápor u. 7.) bruttó 157.808.726 forintos végső ajánlatát érvényesnek minősíti,
4. a FŐKERT Parkfenntartó Kft. (1107 Budapest, Ceglédi u. 30.) bruttó 182.209.243 forintos végső ajánlatát érvényesnek minősíti,
5. az Everling Kft. (1141 Budapest, Vezér u. 106.) bruttó 132.495.360 forintos végső ajánlatát érvényesnek, és a bírálati szempontok alapján nyertesnek minősíti,
6. a 4-ÉPV Kft. (1042 Budapest, Árpád út 149. VIII/47.) bruttó 153.639.173 forintos végső ajánlatát érvényesnek minősíti.

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, a játszótérek és parkok kivitelezőjének kiválasztására hirdetmény nélkül indított tárgyalásos közbeszerzési eljárást a Bíráló Bizottság javaslata alapján érvényesnek és eredményesnek nyilvánítja, és a beérkezett 5 ajánlat közül az Everling Kft. (1141 Budapest, Vezér u. 106.) bruttó 132.495.360 forintos végső ajánlatát hirdeti ki nyertesnek.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy az Everling Kft. (1141 Budapest, Vezér u. 106) ajánlattevővel a vállalkozási szerződést bruttó 132.495.360 forintos vállalási árral kösse meg.

A fedezet forrása a 2009. évi költségvetési rendelet 14. sz. mellékletében biztosított.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester, Jegyző

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (13 fő) 13 igen egyhangú szavazatával hozta.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

4. napirendi pont

Pilisvörösvár Városi Önkormányzat Szakorvosi Rendelőintézet kapacitás átcsoportosításához fenntarthatósági nyilatkozat és egyetértési dokumentum jóváhagyásáról (Et.: 63/2009.)

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Ismertette az előterjesztést. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

No: 8

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 53/2009. (IV. 16.) Kt. sz. határozata a Pilisvörösvár Városi Önkormányzat Szakorvosi Rendelőintézetének kapacitás- átcsoportosításához szükséges fenntarthatósági nyilatkozat és egyetértési dokumentum jóváhagyásáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az egészségügyi ellátórendszer terjesztéséről szóló 2006. évi CXXXII. törvény végrehajtására kiadott 337/2008. (XII. 30.) Kormányrendeletben biztosított jogkörében eljárva a Pilisvörösvár Városi Önkormányzat Szakorvosi Rendelőintézet kapacitás-átcsoportosításához szükséges Fenntarthatósági nyilatkozatot és Egyetértési dokumentumot az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a Fenntarthatósági nyilatkozat és Egyetértési dokumentum aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (13 fő) 12 igen és 1 tartózkodás szavazatával hozta.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

5. napirendi pont

Telepengedélyezési feladatokhoz létszámigény (Et.: 64/2009.)

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Ismertette az előterjesztést. A Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta és támogatta a határozati javaslatot. Javasolja a határozati javaslatban módosítani a fedezet forrásának megjelölését általános tartalékkeretre. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását az elhangzott módosítással (általános tartalékkeret).

No: 9

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 54/2009. (IV. 16.) Kt. sz. határozata 1 fő telepengedélyezési ügyintézői státusz biztosításáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Polgármesteri Hivatal Igazgatási Osztályán belül + 1 fő főállású köztisztviselői státuszt biztosít a megnövekedett telepengedélyezési feladatok ellátására. (2009. április 1-jétől a 358/2009. (XII. 31.) Korm. rendelet alapján a Polgármesteri Hivatalunknak 14 település feladatát kell ellátnia.)

A fedezet forrása az általános tartalékkeret.

A Képviselő-testület felkéri a Jegyzőt, hogy Pilisvörösvár Város Önkormányzatának 2009. évi költségvetési rendeletmódosítását a határozatnak megfelelően készítse elő, és terjessze a Képviselő-testület elé.

Határidő: azonnal

Felelős: Jegyző

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (13 fő) 13 igen egyhangú szavazatával hozta.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

6. napirendi pont

Eredményhirdetés a hosszúlejáratú hitel felvétele tárgyában kiírt közbeszerzési eljárásban (Et.: 67/2009.)

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Ismertette az előterjesztést. A Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta és támogatta a határozati javaslatot.

Kőrösy János: Kérdése, hogy mi a célja a hitelfelvételnek (280 millió forint)? További kérdése, hogy az Önkormányzat hitelfelvételi képessége miként alakul?

Gromon István polgármester: A 196/2008. (X. 30.) sz. határozatban döntött a hosszú lejáratú infrastrukturális-fejlesztési hitelfelvételről. A határozatban felsorolták, hogy milyen beruházásokra veszik fel a hitelt.

Bolláné Bognár Margit, gazdálkodási osztályvezető: Az első hitelfelvételi cél a szennyvízteleppel kapcsolatos, a második hitelfelvételi cél az intézmények felújítására, a harmadik hitelfelvételi cél a játszótérek parkok, járdákra vonatkozik. A költségvetési rendelet szerint a felső határt nem éri el a hitelfelvétel összege. Erről nyilatkoznia is kellett egy határozatban a Képviselő-testületnek.

Zám Zoltán: Kérdése, hogy lehetőség lett volna-e arra, hogy a különböző hitelek egymástól, független hitelintézményektől vegyék fel?

Gromon István polgármester: Elvben igen. Gyakorlatban mikor felülvizsgálták a ajánlatokat kiderült, hogy összességében a legjobb ajánlatot mindhárom hitelcél tekintetében az OTP adta. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

No: 10

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 55/2009. (IV. 16.) Kt. sz. határozata a nyertes ajánlat kihirdetéséről a 280.000.000 forintos, hosszúlejáratú hitel felvétele tárgyában

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a (196/2008. (X. 30.) Kt. sz. határozatban elhatározott) hosszúlejáratú hitel felvételével kapcsolatos közbeszerzési eljárásban az Országos Takarékpénztár és Kereskedelmi Bank Nyrt-t hirdeti ki a nyertes ajánlatot tett ajánlattevőnek, mivel mindhárom hitelcélra adott be ajánlatot és az ő ajánlata tartalmazta – mindhárom rész tekintetében – a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást. Az ajánlattevő mind pénzügyi-gazdasági, mind szakmai szempontból alkalmas a szerződés teljesítésére, érvényes ajánlatot tett.

A hitel célja: Környezetvédelemhez kapcsolódó beruházási célok, általános beruházási célok, közoktatási célú beruházások.

A hitel futamideje: 20 év

A hitel véglejárata: 2029.

1. rész: Kamatfelár 1. hitelcél esetében

(%-ban megadva): 3 havi EURIBOR + 2,0%
azaz 1,943% + 2,0% = 3,943%

2. rész: Kamatfelár 2. hitelcél esetében

(%-ban megadva): 3 havi EURIBOR + 2,5%
azaz 1,943% + 2,5% = 4,443%

3. rész: Kamatfelár 3. hitelcél esetében

(%-ban megadva): 3 havi EURIBOR + 2,0%
azaz 1,943% + 2,0% = 3,943%

A hitel és járulékai visszafizetésének biztosítékaul az önkormányzat költségvetési bevételeit, ezen belül elsősorban a saját bevételeket ajánlja fel, különös tekintettel a helyi adóbevételekre.

Az önkormányzat kötelezettséget vállal arra, hogy a hitel-visszafizetés időtartama alatt a kért hitelt és járulékait a futamidő éveiben - a felhalmozási- és tőke jellegű kiadásokat megelőzően - a költségvetésébe betervezi és jóváhagyja.

A Képviselő-testület nyilatkozik arról, hogy a már meglévő hitelekből, kezességvállalásokból és az igényelt hitelből adódó éves kötelezettségeit figyelembe véve nem esik az 1990. évi LXV. törvény 88. § (2) bekezdésében meghatározott korlátozás alá.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a fenti hitellel kapcsolatosan az OTP Bank Nyrt-nél eljárjon, a hitelszerződést az Önkormányzat képviselőjében aláírja.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (13 fő) 13 igen egyhangú szavazatával hozta.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását, és zárt ülést rendelt el.

Zárt ülés napirendje

Peren kívüli egyezség (Et.: 66/2009.)

A zárt ülésről külön jegyzőkönyv és jelenléti ív készült.

K.m.f.

Gromon István
polgármester

dr. Krupp Zsuzsanna
jegyző