

**Ikt. szám: 01-55/3/2017.**

## **Jegyzőkönyv**

**Készült:** 2017. február 9. napján 18 órakor, Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének rendes nyílt ülésén.

**Helye:** Pilisvörösvári Polgármesteri Hivatal tanácssterme

**Jelen vannak:** Gromon István polgármester, Kimmelné Sziva Mária alpolgármester, Pándi Gábor alpolgármester, Fresz Péter, Kiss István György, Kollár-Scheller Erzsébet, Kozek Gábor, Körössy János, dr. Kutas Gyula, Preszl Gábor, Schellerné Mikulán Anetta

**Távollétét jelezte:** Selymes Erzsébet

**Meghívottak:** dr. Krupp Zsuzsanna jegyző, Gergelyné Csurilla Erika aljegyző, Váradi Zoltánné műszaki osztályvezető, Lakatosné Halmschlager Margit igazgatási osztályvezető, Jákliné Komor Szilvia oktatási referens, Páva Gábor város gondnoksági osztályvezető, dr. Schmidt Géza szakértő, Palkovics Mária – Pilis Tv, Vörösvári Újság

**Gromon István polgármester:** Köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy a Képviselő-testület 11 fővel határozatképes.

Tájékoztatta a jelenlévőket, hogy a képviselői vagyony nyilatkozatokat minden képviselő a megadott határidőben leadta.

**Körössy János:** Javasolta, hogy a meghívón 6. számú napirendi pontban szereplő „A polgármester illetményének és költségtérítésének változása, valamint a társadalmi megbízatású alpolgármesterek tiszteletdíjának és költségtérítésének változása a 2011. évi CXCV. törvény alapján” című előterjesztést az első napirendi pontban tárgyalják meg.

**Gromon István polgármester:** Támogatta a javaslatot. Szavazásra tette fel a napirendi pontok és a napirendek sorrendjének elfogadását az elhangzott módosítással.

**No.: 1**

A Képviselő-testület a napirendi pontokat és a napirendek sorrendjét a jelenlévő képviselők (11 fő) 11 igen (egyhangú) szavazatával elfogadta.

**Napirendi pontok:**

**Előadó**

- 1.) A polgármester illetményének és költségtérítésének változása, valamint a társadalmi megbízatású alpolgármesterek tiszteletdíjának és költségtérítésének változása a 2011. évi CXCV. törvény alapján (Et.: 22/2017.)  
dr. Krupp Zsuzsanna  
jegyző
- 2.) A Pilisvörösvári Polgármesteri Hivatalban dolgozók illetménykorrekciója (Et.: 24/2017.)  
dr. Krupp Zsuzsanna  
jegyző
- 3.) Nyilatkozat az Áht. 29./A § alapján a 2017. költségvetési évet követő három év várható bevételeiről és kiadásairól (Et.: 29/2017.)  
Gromon István  
polgármester

- |     |                                                                                                    |                            |
|-----|----------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------|
| 4.) | Pilisvörösvár Város Önkormányzatának 2017. évi költségvetési rendelete (Et.: 28/2017.)             | Gromon István polgármester |
| 5.) | A 2017. évi közbeszerzési terv elfogadása (Et.: 25/2017.)                                          | Gromon István polgármester |
| 6.) | Pilisvörösvár Város Önkormányzata 2017. évi partnerkapcsolati tervének jóváhagyása (Et.: 21/2017.) | Gromon István polgármester |

### 1. napirendi pont

#### **A polgármester illetményének és költségterítésének változása, valamint a társadalmi megbízatású alpolgármesterek tiszteletdíjának és költségterítésének változása a 2011. évi CXCV. törvény alapján (A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 22/2017.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Az előterjesztést a Pénzügyi, Városfejlesztési- és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta, és támogatta a határozat elfogadását.

**dr. Krupp Zsuzsanna jegyző:** Polgármester úr illetménye jogszabályváltozás miatt változik 2017. január 1-jei hatállyal. Bár a magasabb szintű jogszabály kategorikusan megszabja az illetményváltozás mértékét, javasolt és elvárt, hogy a Képviselő-testület - mint a polgármester munkáltatója - elfogadja a változást. A Magyar Államkincstár KIRA rendszerében nem tudják másképp átvezetni az illetményváltozást.

**Kőrössi János:** A költségvetési és a zárszámadás előterjesztésnél mindig van egy viszonyítási alap, mely jelen esetben nincs. Kérdése, hogy 2016-ban mennyi volt az illetmény és a költségterítés a polgármester és az alpolgármesterek tekintetében? Mennyi a bértömeg és a költségterítési tömeg 2016-ban és 2017-ben, valamint mennyi a százalékos eltérés a két év között?

**dr. Krupp Zsuzsanna jegyző:** Jelezte, hogy a jogszabály szerint az illetményemelés kötelező, s a polgármester esetében az összege is a törvényben van rögzítve. A Képviselő-testületnek nincs semmilyen mérlegelési jogköre, amennyiben a jogszabálynak szeretne megfelelni. A polgármester bruttó illetménye 2016. december 31-ig 523.500 forint volt, a költségterítés ennek a 15 %-a. Az alpolgármesterek illetménye (két alpolgármesterre osztva) a jogszabály szerinti minimum 183.225 forinttól – maximum 235.575 forintig volt meghatározható, ennek alapján Pilisvörösváron 2016. december 31-ig bruttó 214.635 forint volt az alpolgármesteri tiszteletdíj. 2017-ben az alpolgármesterek tiszteletdíja 243.985 forintra változna, vagyis a törvény által meghatározott minimumra. Az alpolgármesterek költségterítése 2016-ban 32.196 forint volt, mely 2017-ben 36.598 forint lenne.

-  
-  
-  
-  
-  
-  
**Gromon István polgármester:** Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő I. sz. határozati javaslatot.

No.: 2

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 17/2017. (II. 09.) Kt. sz. határozata a polgármester 2017. évi illetményváltozásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 71. § (1)-(4) bekezdései alapján Gromon István főállású polgármester illetményét 2017. 01. 01 napjától bruttó 697.100 Ft/hó összegben állapítja meg.

Jelen határozatával a Képviselő-testület módosítja a 140/2014. (X. 22.) Kt. sz. határozatát.

Fedezet forrása: Pilisvörösvár Város Önkormányzatának 2017. évi költségvetési rendelet személyi juttatások előirányzata

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (11 fő) 11 igen (egyhangú) szavazatával hozta.

**Gromon István polgármester:** Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő II. sz. határozati javaslatot.

**No.: 3**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 18/2017. (II. 09.) Kt. sz. határozata a polgármester költségtérítésének megállapításáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Möt. 71. § (6) bekezdése alapján Gromon István főállású polgármester költségtérítését 2017. 01. 01 napjától bruttó 104.565 forint/hó összegben állapítja meg.

Jelen határozatával a Képviselő-testület módosítja a 141/2014. (X. 22.) Kt. sz. határozatát.

Fedezet forrása: Pilisvörösvár Város Önkormányzatának 2017. évi költségvetési rendelet személyi juttatások előirányzata

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (11 fő) 11 igen (egyhangú) szavazatával hozta.

**Gromon István polgármester:** Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő III. sz. határozati javaslatot.

**No.: 4**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 19/2017. (II. 09.) Kt. sz. határozata a társadalmi megbízatású alpolgármesterek tiszteletdíjáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 80. § (2) bekezdését figyelembe véve Kimmelné Sziva Mária és Pándi Gábor társadalmi megbízatású alpolgármesterek tiszteletdíját 2017. 01. 01 napjától fejenként bruttó 243.985 forint/hó összegben állapítja meg.

Jelen határozatával a Képviselő-testület módosítja a 145/2014. (X. 22.) Kt. sz. határozatát.

Fedezet forrása: Pilisvörösvár Város Önkormányzatának 2017. évi költségvetési rendelet személyi juttatások előirányzata

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (11 fő) 11 igen (egyhangú) szavazatával hozta.

**Gromon István polgármester:** Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő IV. sz. határozati javaslatot.

**No.: 5**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 20/2017. (II. 09.) Kt. sz. határozata a társadalmi megbízatású alpolgármesterek költségtérítéséről**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Kimmelné Sziva Mária és Pándi Gábor társadalmi megbízatású alpolgármesterek költségtérítését 2017. 01. 01 napjától az Möt. 80. § (3) bekezdése alapján fejenként bruttó 36.598 forint/hó összegben állapítja meg.

Jelen határozatával a Képviselő-testület módosítja a 146/2014. (X. 22.) Kt. sz. határozatát.

Fedezet forrása: Pilisvörösvár Város Önkormányzatának 2017. évi költségvetési rendelet személyi juttatások előirányzata

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (11 fő) 11 igen (egyhangú) szavazatával hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

## **2. napirendi pont**

### **A Pilisvörösvári Polgármesteri Hivatalban dolgozók illetménykorrekciója (A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 24/2017.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Az előterjesztést a Pénzügyi, Városfejlesztési- és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta és támogatta a határozat elfogadását.

Kiemelte, hogy hivatalosan, állami döntés alapján 8 éve nem emelkedtek a köztisztviselői illetmények, az illetményalap, miközben a társadalom más szektoraiban az elmúlt években viszonylag jelentős béremelésekre került sor. Már a korábbi években is indokolt lett volna a köztisztviselők illetményét - állami finanszírozás hiányában - saját finanszírozásban emelni, de sajnos erre nem volt anyagi lehetőségük. A hivatali dolgozók többsége hosszú évek óta itt dolgozik, tisztességesen, legjobb tudása szerint. A dolgozók sokáig türelmesek voltak, belátták, hogy az önkormányzat nem tud saját forrásból fizetésemelést adni. Most már, az elmúlt évek fegyelmezett és sikeres gazdálkodásának köszönhetően ki tudja gazdálkodni az önkormányzat a fizetésemeléshez szükséges fedezetet. Fontos szempont az is, hogy a béremeléssel hozzájárulhatnak ahhoz, hogy a jó kollegákat ne vigye el a versenyszféra vagy a jobban fizető önkormányzatok. Nehéz az ilyen kollegák helyére, a megfelelő területre új, megfelelő képzettségű munkaerőt találni. Jegyző Asszony fentiek alapján javaslatot tett egy 20%-os béremelésre. Véleménye szerint a 20%-os emelés sok az önkormányzat teherbíró képességéhez képest, de egy 10%-os béremelést támogat. A béremelés mértékét (21,5 millió forint) a fejlesztési lehetőségekhez (300 millió forint) javasolta hasonlítani. A 10%-os béremelés tehát az éves fejlesztési összegnek több mint 7%-a, ami jelentős összeg. Elmondta, hogy párhuzamosan felsőbb rendelkezések születtek a minimálbér és a bérminimum emeléséről, mely sokakat érint a hivatalban is. A 10%-os emelést ezeknél a kollégáknál úgy hajtották végre, hogy először a kötelező bérminimum szint beállításával kalkuláltak, majd erre a bértömegre számolták a 10%-ot, tehát ők a 10%-nál nagyobb béremelést kaptak.

**dr. Schmidt Géza szakértő:** Elmondta, hogy a napirendek ilyen sorrendben történő előterjesztését ő

javasolta, ugyanis a költségvetés tervezetében - nyilván azzal a feltétellel, hogy a képviselő-testület a béremelést elfogadja -, a fedezet rendelkezésre áll. Úgy gondolta, hogy ahhoz, hogy a költségvetésnek ezt a részét a Képviselő-testület nyugodt lelkiismerettel elfogadja, szükséges egy előzetes döntés a béremelésre vonatkozóan. Nagyon régen ismeri a Hivatal (elsősorban pénzügyi területen) dolgozóinak a munkáját, és nyugodtan elmondhatja, hogy az a színvonal, munkaminőség, lelkiismeretesség, melyet a munkájukban produkálnak, olyan feltételeket biztosít az önkormányzat vezetése számára és a Képviselő-testület tagjainak, hogy biztosak lehetnek abban, hogy az előterjesztések körültekintően készülnek el és kerülnek a Képviselő-testület elé. Érintőlegesen ismeri más osztályon dolgozók munkáját is, sokéves tapasztalata ezzel kapcsolatban is pozitív. Messzemenően támogatja, hogy a Képviselő-testület elfogadja ezt a megérdemelt béremelési javaslatot. Polgármester úr utalt arra, hogy más területeken (oktatás, egészségügy) a Kormány tett béremelési intézkedéseket, ugyanez megtörtént a Kormányhivatalok vonatkozásában is. Szinte kizárólag az önkormányzatok tisztségviselői maradtak ki a béremelésből. Sajnálatos, hogy a Kormány nem gondolt erre, de véleménye szerint a Képviselő-testület megteheti (a fedezet tartósan rendelkezésre áll a járulékokkal együtt), ezért javasolja az előterjesztés elfogadását.

**Kőrössy János:** Az, hogy a Kormányzat nem gondolt a köztisztviselők béremelésére, meg hogy 8 éve nem volt, ez ekézés. Úgy gondolja, hogy „segíts magadon, az Isten is megsegít”, és ha más önkormányzat „elszipkázza” a munkaerőt, akkor azt jelenti, hogy más önkormányzatok gondoltak arra, hogy emelni kell a bért. A béremelés is közvetve a Kormánynak köszönhető, hiszen az a helyzet, ami kialakult a munkaerőpiacon, azt a Kormány „forszírozta” a béremeléssel, ami olyan pressziót jelent, hogy mindenki, még a piacon lévő cégek is kénytelenek, sokszor két számjeggyel emelni a bért mindenkinek, nemcsak a minimál béreseknek. Amúgy egy kicsit szemérmes az előterjesztés a bérek kapcsán, mert nem mondja ki, hogy béremelésről van szó, az előterjesztés nem korrekcióról, változásról szól. Nem kell szemérmesnek lenni, ki kell mondani, hogy béremelésről van szó. A béremelést azért kéri az előterjesztő, hogy a személyi állomány létszámát és a hivatali munka minőségét megtartsa. Kérte, hogy a cél ne a megtartás, hanem a minőség javítása legyen, ezt fontosnak tartja. Módosító javaslata, hogy - mivel a fedezet megvan a béremelésre (véleménye szerint tavaly és tavalyelőtt is meg lett volna) – 15%-os béremelést adjanak (mely bértömeg tekintetében éves szinten 31-32 millió forint lenne). Úgy gondolja, hogy a 15%-ra is megvan a fedezet a költségvetésben tartósan. Javasolta az emelés mértékének a 70%-át fixen mindenkinek megadni, a fennmaradó 30% pedig legyen a minőségi munkák közti súlyozásra. Kérdése, hogy hány fő részesül a béremelésben, mi a legalacsonyabb és a legmagasabb bér? Az előterjesztésben erre vonatkozó adat nincs. Nehezen értelmezhető az előterjesztés abból a szempontból, hogy a diplomásoknak, a középiskolai végzettségűeknek vagy az alacsonyabb végzettségűeknek akarják-e emelni a bért. Véleménye szerint a 60-70%-ot mindenkinek fixen kéne adni, hiszen mindenkinek emelni kell a bért. Aki ugyanis nem kap semmit, az nagyon csalódott lesz, azt inkább el kell küldeni.

**dr. Schmidt Géza szakértő:** Fenntartja a korábbi állítását, melyet valószínű Képviselő úr félreértett, tudniillik, hogy egyértelműen a Kormány, illetve a Parlament határozza meg a köztisztviselők illetményalapját minden évben, a költségvetési törvényben. Ez tehát törvényi meghatározás, melyben 8 éve nem került sor az emelésre. Úgy gondolja, hogy hiába van bárki részéről nyomás, amennyiben egy önkormányzat nincs olyan pénzügyi, gazdasági helyzetben, hogy a béremelést saját forrásból megoldja, akkor semmit nem tud tenni. Köszönet a Képviselő-testület munkájának, az Önkormányzat vezetésének, hogy ilyen pénzügyi helyzetben van Pilisvörösvár, és így megteheti a béremelési javaslatot.

**Gromon István polgármester:** Úgy gondolja, hogy a dicsőséget testvériesen megoszthatják: nyilvánvaló, hogy a Kormánynak is jelentős érdeme van ebben (az adósságkonszolidáció révén), ugyanakkor senki nem vitathatja, hogy a jelenlegi és az előző Képviselő-testület érdeme is az önkormányzati költségvetés jelenlegi jobb helyzete. Amennyiben nem így gazdálkodtak volna az elmúlt években, akkor most nem lenne fedezet a béremelésre. Nem akar százalékokban kifejezni arányokat, kinek mennyi érdeme van ebben, mindenki világnézete és meggyőződése szerint ossza el a dicsőséget.

**dr. Kutas Gyula:** Felhívta képviselőtársai figyelmét arra, hogy emellett az önként vállalt kötelezettségvállalás mellett az a teher is az önkormányzat vállára hárul, hogy a Kormány által elrendelt minimálbéremelést megfinanszírozza.

**Gromon István polgármester:** Valóban, a minimálbér-emelés mintegy 30 millió forint plusz kiadással jár az idén - és ettől kezdve minden évben - az önkormányzat számára. Ez ténykérdés, és valóban a Kormány ennek a megfizetését ráhagyta az önkormányzatra (ugyanígy a többi önkormányzatra, cégre, vállalkozásra). A politikai dicsőséget a Kormány aratja le, de az intézkedés finanszírozói a cégek és az önkormányzatok, mert az állam ehhez nem adott fedezetet.

**dr. Krupp Zsuzsanna jegyző:** Jelenleg a Polgármesteri Hivatalban – főzőkonyha nélkül – 61 álláshely van, ezeken a státuszokon 59 aktív személy dolgozik. Az illetményeket tekintve 2016. december 31-ig volt olyan kollega, aki a pénzügyi osztályon dolgozott középfokú végzettséggel, de érdemi pénzügyi munkát végezve is csak bruttó 129 e forintot keresett. Most a minimálbér-emelés szerencsére őt is érintette, így illetménye emelkedett. 2016. december 31-én volt olyan fizikai állományú dolgozójuk a Polgármesteri Hivatal alkalmazásában, aki a minimálbért, a bruttó 111 e forintot kereste. Ezen változtatott a magasabb szintű jogszabály, ami emelte a minimálbért bruttó 127 e, illetve 161 e forintra. Ezeket a minimálbér-korrekciókat a jogszabályok alapján már megtették 2017. januárban, de az emelések fedezetét valóban az önkormányzatnak kell biztosítania a költségvetésben.

**Gromon István polgármester:** Képviselő úr javaslatát a 15 % béremelésre vonatkozóan, természetesen megszavaztatja majd, de meg kell, hogy jegyezze, hogy mivel Képviselő úr nem tartozik a testületben a többségi erőt képviselő jelölőszervezethez, könnyen tesz bármilyen népszerű javaslatot, mert tisztában van vele, hogy a végrehajtásában nem kell felelősséget vállalnia. Az elmúlt 10 évben Képviselő úr a nagy horderejű döntésekben vagy tartózkodott, vagy nemmel szavazott. Most rátromfol a 10%-os béremelési javaslatra, mert tudja, hogy ezzel nem vállal kockázatot, hiszen a végrehajtás felelősségében úgysem osztozik. Képviselő úr javaslatát nem támogatja, mivel a 10% helyetti 15%-os béremeléshez szükséges további 10 millió forintot valahonnan el kéne venni, másrészt úgy gondolja, hogy addig nyújtózkodjanak, amíg a takaró ér és ne rugaszkodjanak el a realitásoktól. Véleménye szerint az átlag 10 %-os béremeléssel egy érdemi, igen komoly lépést tesznek, az önkormányzat anyagi lehetőségeivel arányosan. Javasolta, hogy a béremelésnek az egyes dolgozókra való elosztását bízzák Jegyző Asszonyra, mert ez az ő munkáltatói hatáskörébe tartozik. Azt gondolja, hogy a megszavazott bértömeget úgy kéne felhasználni, hogy ne egységesen kapjon mindenki 10 %-ot, hanem azok a dolgozók, akik a hivatalban ténylegesen megtartandó értéket jelentenek, olyan béremelést kapjanak, hogy ne menjenek máshova dolgozni. Másrészt, azok is többet kapjanak, akik olyan szorgalmasan dolgoznak, olyan teljesítményt nyújtanak, hogy az eddigi teljesítményük elismerést kíván. Abban egyetért Képviselő úrral, hogy üzenetértékű az, ha valaki nem kap béremelést.

**Kiss István György:** Kérdése, hogy jól értette-e, hogy a minimálberek kötelező emelésének fedezetigénye éves szinten 30 millió forint és a 10%-os béremelésé 21,5 millió forint?

**Gromon István polgármester:** Igen, jól értette. Természetesen az „Önkormányzati szinten” kifejezés azt jelenti, hogy a minimálbéresek a 30 millió forintjában benne vannak az intézmények is, nemcsak a Hivatal (pl. Napos Oldal Szociális Központban vagy a Főzőkonyhán is sok minimálbéres dolgozó van).

**Kiss István György:** Az 59 aktív hivatali dolgozóból hány embert érint a minimálbér-emelés jelenleg?

**dr. Krupp Zsuzsanna jegyző:** A minimálbér-emelés 24 dolgozót érint a Hivatalban. A munkavállalók munkáltatója a Polgármesteri Hivatal esetében a Jegyző. A Képviselő-testület meghatároz egy bértömeget, és utána munkáltatói hatáskörben a jegyző a teljesítményértékelés, minősítés eredménye alapján osztja ki az illetményemelés összegét. Polgármester úrnak egyetértési joga van. A Képviselő-testület a fedezetet biztosítja az emeléshez, utána minden más a teljesítményértékelésen múlik. Természetesen, ahogy a jutalom esetében is eljárnak, ebben az esetben is az osztályvezetőktől kérnek javaslatot az illetményemelésre a kollegák teljesítménye alapján. Ezt átgondolva, átdolgozva, Polgármester úr elé kerül a javaslat. Mivel még

nem fogadta el a Képviselő-testület az alapilletmény-emelést, ezért nincs még javaslata az osztályvezetőktől az elosztásra, így nem tudja, hogy lesz-e olyan kollega, aki nem részesül illetményemelésben.

**Kiss István György:** Csak az elv érdekelte, tehát az átlag 25 ezerből valaki kaphat 10 ezret, vagy akár 100 ezret is?

**dr. Krupp Zsuzsanna jegyző:** A jutalmazásnál is az az elv, hogy a kisbérűeknél próbálnak nagyobb százalékot érvényesíteni. Vannak maximális plafonok. Nem mindenkinek 10%-ot emelnének, mert az havi összegben a nagybérűeknél többszörösét jelentené a kisbérűek emeléséhez képest.

**Kiss István György:** Kérdése, hogy akkor ez a 21,5 millió forint megoszlik a jutalomra és kötelező alapbéremelésre? Mindezt azért kérdezte, hogy Körössy képviselő úr által javasolt 30-70 %-os, vagy 60-40 %-os elosztásra reflektáljon, melyet nem támogatna, mert az több munkát jelent adott esetben, mint maga az érdemi munka. A munkáltató a fizetés szétosztásánál szokta értékelni azt, hogy ki hogy dolgozik. Tehát ez a prémios változat nem biztos, hogy jó dolog lenne. Viszont továbbra is kérdés számára, hogy a jutalmazás benne van-e ebben az átlag béremelésben?

**dr. Krupp Zsuzsanna jegyző:** A jutalmazás nincs benne a béremelésben. Jutalmazásra maximum kétszer kerülhet sor egy évben, szintén teljesítmény-értékelés alapján, attól függően, hogy van-e bérmaradványa a költségvetési szervnek. A jutalmazás volt korábban az egyetlen eszköz, amivel a kollegákat meg tudták tartani, vagy ide tudták csalni.

**Gromon István polgármester:** Körössy János képviselő úr javaslatát abban az esetben tudja megszavaztatni, ha fedezetet is megjelöl hozzá. Kérdése ezért képviselő úrhoz: van-e javaslata a fedezetre?

**Körössy János:** A Fő utca-felújítás folytatása c. projektre szánt 60 millió forintos fedezetet javasolta csökkenteni 50 millióra. Úgy gondolja, hogy erre a plusz 5%-os emelésre megvan a fedezet, annál is inkább, mert évek óta van egy adó, amit kivetett az önkormányzat, és ezen az adónemen 200 százalékosan túlteljesíti az előirányzatot. Ezért mondja, hogy 4 éve lehetne bért emelni, és nem 8 évet kellett volna visszaakézni, csak négyet. Ahogy más önkormányzat tudott emelni, úgy nekik is kellett volna emelni. Ez a presszió felülről jön.

**Gromon István polgármester:** A maga részéről jobban értékelte volna, ha ezt a célt, azaz a minimálbér-emelést a kormány nem az önkormányzatokra gyakorolt presszióval, hanem az emeléshez szükséges anyagi feltételek biztosításával érte volna el.

Szavazásra tette fel Képviselő úr módosító javaslatát, vagyis hogy a 10 % helyett 15 %-os illetménynövekedés legyen a Polgármesteri Hivatalban, s ennek érdekében az eredetileg betervezett 21,5 milliós fedezetet egészítsék ki 10 millió forinttal, mely a Fő utca-felújítás folytatására betervezett 60 milliós keretből jelentene 10 millió forint átcsoportosítást.

**No.: 6**

*A módosító javaslatot a Képviselő-testület 1 igen 8 nem és 2 tartózkodás szavazatával elutasította.*

**Gromon István polgármester:** Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**No.: 7**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 21/2017. (II. 09.) Kt. sz. határozata a Pilisvörösvári Polgármesteri Hivatalban dolgozók illetménykorrekciójához szükséges többlet bérkeret biztosításáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2017-es évre a költségvetés „személyi illetmények és járulékaik” előirányzatokon belül az érintett hivatali állomány alapilletménye 10 %-ának megfelelő többlet bérkeretet biztosít.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert és a jegyzőt, hogy a fentiek alapján a többlet bérkeret terhére a hivatal személyi állományának illetményét rendezze, teljesítményértékelés alapján.

Fedezet forrása: Pilisvörösvár Város Önkormányzatának 2017. évi költségvetési rendelet személyi juttatások előirányzata.

Hatály: 2017. 01. 01

Felelős: polgármester, jegyző

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (11 fő) 10 igen és 1 tartózkodás szavazatával hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

-  
-  
-  
-  
-  
-

**3. napirendi pont**  
**Nyilatkozat az Áht. 29./A § alapján**  
**a 2017. költségvetési évet követő három év várható bevételeiről és kiadásairól**  
**(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 29/2017.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Az előterjesztést a Pénzügyi, Városfejlesztési- és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta, és támogatta a határozat elfogadását.

Az előterjesztés tartalmazza az önkormányzat várható bevételeit illetve kiadási elkötelezettségeit a következő három év tekintetében. Évekkel ezelőtt az önkormányzat még komoly hitelállománnyal rendelkezett, de szerencsére ez ma már nincs így. Részben az adósságkonszolidációnak, részben az azt megelőző jelentős összegű sajtóterős hiteltörlesztésünknek köszönhetően az összes adósságunk 18 millió forint, amit 2030-ig szükséges törleszteni. Éves szinten ez nagyságrendileg 1.5 millió forintot jelent, ami szinte elhanyagolható tétel az önkormányzat éves költségvetésében.

Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**No.: 8**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 22/2017. (II. 09.) Kt. sz. határozata az Áht. 29./A § szerinti, Pilisvörösvár Város Önkormányzata fizetési kötelezettségeinek a 2017. évi költségvetési évet követő három évre várható összegének elfogadásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az államháztartásról szóló törvény 29./A § és a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 3. § (1) bekezdése szerinti, Pilisvörösvár Város Önkormányzata fizetési kötelezettségeinek a 2017. évi költségvetési évet követő három évre várható összegét jelen határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (11 fő) 11 igen (egyhangú) szavazatával hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

**4. napirendi pont**  
**Pilisvörösvár Város Önkormányzatának 2017. évi költségvetési rendelete**  
**(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 28/2017.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Az előterjesztést a Szociális és Egészségügyi Bizottság, a Pénzügyi, Városfejlesztési- és Környezetvédelmi Bizottság és a Német Nemzetiségi Önkormányzat is tárgyalta, és mindegyikük támogatta a rendelettervezet elfogadását.

Az Ügyrendi, Oktatási, és Kulturális Bizottság a következő módosításokkal javasolja elfogadásra az előterjesztésben szereplő rendelettervezetet:

- a rendelettervezet **6. § (4)** bekezdésében: *A Képviselő-testület az óvodákban tagóvodavezetőhelyettesi pótlékot, órakedvezményt nem biztosít. A Képviselő-testület az óvodákban helyettesítési pótlékot díjat nem biztosít.*
- a költségvetés 13. mellékletében: *a II. „A települési önkormányzatok egyes köznevelési feladatainak támogatása” cím alatti 1. és 2. pontok soraiban a 2015. év helyett **2017. év** szerepeljen.*

Úgy gondolja, hogy egy nagyon szép költségvetés-tervezetet tudtak elkészíteni, amely főbb irányait és arányait tekintve hasonlít az előző évhez. Fejlesztésekre/felújításokra 265.664 e forint összeget irányoztak elő (23. sz. melléklet). A törvényi előírások alapján a munkavállalók egy részénél a bérüknek a minimálbérrel történő kiegészítését az önkormányzatnak kell biztosítania (30 millió forint). A rendelettervezet a köztisztviselők részére 10%-os béremelés fedezetét is tartalmazza, amely a járulékokkal együtt éves szinten 21,5 millió bértömeg-növekedést jelent az önkormányzat számára. A városüzemeltetéshez szükséges kiadások tervezett összege 14.820 e forint.

Ami a konkrét fejlesztési célokat illeti: a tavalyi év során az önkormányzat megkezdte az útépitéseket a város területén, melyet az idei évben is szeretnének folytatni. A tervezetben ezért jelentős összeget irányoztak az útépitésekre 104 millió forint összegben. Szeretnék folytatni a Fő utca felújítását a Hősök terétől a CBA-ig (35 millió forint), melynek keretében kiépítésre kerülne az adott szakaszon a zárt csapadékvíz-elvezető rendszer, a járdafelújítás, illetve a parkolók kiépítése. Ezzel kapcsolatosan a tavalyi év folyamán pályázat került beadásra, de sajnos elbírálásra még nem került a pályázati anyag.

Jelentősebb fejlesztési célú nevesített tartalékösszegeket is tartalmaz a költségvetés, melyekről a Képviselő-testület korábban már hozott határozatot, illetve a pályázatokhoz az önrészt biztosította, és a költségvetésben ezeket elkülönítette. Amennyiben nem lesz sikeres valamelyik pályázat, úgy az előirányzott önrész összege év közben felszabadul, s ebből esetleg további fejlesztésekre tudnak beruházni.

A Nyár utca páros oldalán járdaépítést szeretnének megvalósítani. A Báthory u. útépités nagy valószínűséggel nem az utca teljes hosszában fog elkészülni, mivel az ingatlanulajdonosok nem mindenhol adták le a szükséges részt a megfelelő útszélesség kialakításához. A Hivatal igyekszik a jogi kérdéseket megoldani, hogy az út megfelelő szélességben készüljön el. Az útépitést fontos lenne az idei évben megvalósítani, mivel az utca lakói számos alkalommal nehezményezték, hogy az utca rendkívül poros a száraz nyári időszakban, valamint a téli időszakban az út mindig kigödrösödik, s a rendszeres földút-karbantartás ellenére nehezen járható.

A Kálvária utca felső szakaszán is hasonló problémával állnak szemben, de itt az ingatlanok többsége esetében a kerítések jó helyen vannak, az út fizikailag elfér, megépíthető, csak a tulajdonosok hozzájáruló nyilatkozatát kell beszerezni. Egyetlen ingatlanulajdonossal nem sikerült megegyezni a közterületi rész leadásáról, így valószínűleg azon a területen az út keskenyebb szélességben készül majd el. A Láhner György utca szilárd burkolatának megépítését Pilisszentivánnal közösen fogják finanszírozni (50-50%-ban), mivel az utca egyik szakasza Pilisszentiván településen található, a másik Pilisvörösváron.

A Kacsató környékén megvalósításra kerül a közvilágítás kiépítése 12 millió forint összegben (Bányató utca végétől a Városligeti sétány mentén a Sirály utcáig). Jelentős felújításokat tartalmaz a 24. sz. melléklet, pl. a Napos Oldal átmeneti gondozóháza épületének felújítása, melyre a pályázati támogatás 13.582 e forint. A csatornahálózat és szennyvíztisztító telep tekintetében a DMRV a bérleti díjat még nem fizeti, de a költségvetésben a kiadások és a bevételek között szerepeltetni kell az előirányzatot (kb. 75 millió forint). A 22. sz. melléklet részletesen kitér a 2017. évi tartalékösszegekre.

**dr. Schmidt Géza szakértő:** Véleménye szerint a rendelettervezet az előző évekhez hasonlóan körültekintően és gondosan kidolgozott részletességgel készült el, természetesen a bevételi és a kiadási oldalt egyaránt bemutatva.

Az állam törvény alapján konszolidált bevételt biztosít az önkormányzat (ok) részére. Pilisvörösvár tekintetében az adóerőképeség tovább javult az elmúlt évhez viszonyítva, így az állami támogatás csökkenni fog. Míg 2015-ben 143.895e forint, 2016-ban 160.901e forint került „beszámításra”, 2017-ben a „beszámítás” 172.064e forint, azaz ennyit tesz ki az állami támogatás csökkentése. 2017-ben az önkormányzattól még nem kerül elvonásra az úgynevezett szolidaritási hozzájárulás. Amennyiben nem változnak a jogszabályok, úgy várhatóan 2018-ban már ezzel is számolni kell.

Jelentős bevételi forrást jelentenek az önkormányzatnak a közhatalmi bevételek, amelyek az adókat tartalmazzák. Ezek költségvetési előirányzata több mint 12 millió forinttal haladja meg a megelőző év azonos előirányzatát. Az előirányzat-növelés megalapozott, tényszámokon alapul. A költségvetési bevételek között új forrásként jelenik meg az idegenforgalmi adó és a talajterhelési díj. A stabilan tervezhető adók a jó adókivetési- és behajtási tevékenységnek köszönhetőek.

A költségvetés kiadásai között biztosították a szükséges előirányzatokat az előre látható feladatokra, figyelembe véve, hogy az önkormányzatnak elsősorban a törvényben előírt feladatait kell ellátnia. Az úgynevezett önként vállalt feladatok előirányzata a költségvetés végösszegének mindössze 0,07 %-át teszi ki. Nagyságrendileg a tavalyi évhez képest csökken, de még így is számottevő a költségvetésben tervezett tartalék.

Összességében megállapítható, hogy a költségvetés tervezését körültekintő, megalapozott munka előzte meg. Figyelembe vették a jogszabályi változásokat, a tapasztalati adatokat. A táblázatok rendszere világos, áttekinthető, részletes és véleménye szerint megfelelő tájékoztatást nyújt a Képviselő-testület számára.

A rendelet-tervezet minden szempontból megfelel a törvényes előírásoknak.

**Kiss István György:** Kérdése, hogy amennyiben növekszik az adóerőképeség, és ez várhatóan befolyásolni fogja a jövő évi költségvetést, akkor ez milyen mértékű elvonást jelentene az önkormányzat számára?

**dr. Schmidt Géza szakértő:** Ezzel kapcsolatosan nem végeztek számításokat. Úgy tudja, hogy még viszonylag kisebb települések esetében is 100 millió forintos nagyságrendben kerül elvonásra a „szolidaritási hozzájárulás”.

**Kozek Gábor:** A Szociális Bizottság ülésén elhangzott, hogy a Szakorvosi Rendelőintézet az intézményvezető és a vezető asszisztens felkereste a környező települések polgármestereit, hogy új eszközöket szeretnének vásárolni az elavultak helyett az új fizioterápia épületébe, és hogy több település ezt támogatta (Pilisszentiván, Pilisszántó, Piliscsaba). Örömmel nyugtázta az intézményvezető kezdeményezését, és a környékbeli önkormányzatok támogatását, amiért köszönetét fejezi ki.

**Gromon István polgármester:** Elmondta, hogy a Szakorvosi Rendelőintézet ellátási területéhez több település tartozik, de ezeknek a településeknek a rendelőintézet fenntartásához mégsem kell hozzájárulást fizetniük. Semmilyen jogszabály nem kötelezi a településeket arra, hogy támogassák a rendelőintézet működését, mivel a Szakorvosi Rendelőintézetet az OEP finanszírozza. Vörösvárnak, mint fenntartó önkormányzatnak azonban eszközbeszerzésre már több esetben kellett jelentős összegű fedezetet biztosítania (pl. ultrahang). Ugyancsak az önkormányzatot terhelte a lift megépítése, ami több tízmilliós kiadás volt. Képviselő úr a hozzászólásában azt hangsúlyozta, hogy az intézményvezető sikeresen „szerzett támogatókat” a felújított fizikoterápia épület új eszközeinek beszerzéséhez a régiek helyett. Egyetért ezzel, értékes gesztusnak mondható a települések részéről a támogatás, mivel nem kötelezi őket semmi, hogy hozzájáruljanak az intézmény fenntartásához.

Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendelet-tervezetet az elhangzott módosításokkal.

-  
-  
No.: 9

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
3/2016. (II. 13.) önkormányzati rendelete  
a Pilisvörösvár Város Önkormányzatának  
2017. évi költségvetéséről**

A Képviselő-testület a rendeletet a jelenlévő képviselők (11 fő) 9 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazatával megalkotta.

**A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.**

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

**5. napirendi pont  
A 2017. évi közbeszerzési terv elfogadása  
(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 25/2017.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Ismertette az előterjesztést. Az előterjesztést a Pénzügyi, Városfejlesztési- és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta, és támogatta a határozat elfogadását. A közbeszerzési terv év közben bármikor módosítható. Az idei évben a törvény által megkövetelt számú - legalább - öt pályázó részére egy időben közvetlenül írásbeli ajánlattételi felhívást javasolja előnyben részesíteni a közbeszerzéseknél. A tavalyi évben ugyanis a közbeszerzéseken több olyan cég is nyert, akikkel később rengeteg baj volt a minőségileg gyenge színvonalú munkavégzés miatt.

**Solti Kinga pályázati referens:** Az új közbeszerzési törvény lehetővé teszi, hogy minimum öt cég meghívásával meghívásos eljárásokat bonyolítsanak le. Véleménye szerint ennek az eljárásnak az előnye, hogy kevesebb ajánlatot kell elbírálnia közbeszerzést lebonyolítónak, viszont ezzel szemben leszűkül az ajánlatot adók köre. Az önkormányzatnak a pályázat kiírása során fontos jól megfontolnia és meghatározni, hogy mely cégeknek kíván felhívást küldeni. Jogszabály szerint a felhívásokat nem lehet mindig ugyanannak az ajánlattevőnek megküldeni, a gazdasági szereplőket a különböző eljárásokban változtatni kell.

**Gromon István polgármester:** Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

No.: 10

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 23/2017. (II. 09.) Kt. sz. határozata  
2017. évi közbeszerzési terv elfogadásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a közbeszerzésekről szóló 2015.

évi CXLIII. törvény alapján az Önkormányzat 2017. évi közbeszerzési tervét elfogadja a jelen határozat melléklete szerinti tartalommal, és felhatalmazza a polgármestert a terv aláírására és nyilvánosságra hozatalára.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (11 fő) 10 igen és 1 tartózkodás szavazatával hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

## 6. napirendi pont

### **Pilisvörösvár Város Önkormányzata 2017. évi partnerkapcsolati tervének jóváhagyása (A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 21/2017.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Az előterjesztést az Ügyrendi, Oktatási, és Kulturális Bizottság és a Német Nemzetiségi Önkormányzat tárgyalta, és támogatta a határozat elfogadását. A partnerkapcsolatok jelentős szerepet töltenek be a városunk és az önkormányzat életében. Korábbi alapelv szerint ugyanazon partnertelepülésekre két évente látogatnak el kisebb-nagyobb delegációkkal, a köztes évben pedig a partnertelepülés (ek) látogatnak hozzánk hasonló módon.

A partnerkapcsolati tervet egyeztették a Német Nemzetiségi Önkormányzattal, mint a német nyelvű partnerkapcsolati programok társfinanszírozójával. A gröbenzelli 25 éves jubileumi ünnepséget a Vörösvári Napok idején szerveznék meg. Az ünnepségre nagyságrendileg 50 fős gröbenzelli delegáció érkezik és kb. 10 fős borszéki delegáció, illetve néhányan jönnek Gerstettenből és Wehrheimből.

A „Trina” programmal kapcsolatosan elmondta, hogy a korábbi évek során mindig visszautasították a Gerstetten francia testvérvárosa, Cébazat részéről történő meghívásokat, mivel nem akartak további pénzt, időt, energiát fordítani egy újabb kapcsolatra. A hosszú évek óta tartó fáradhatatlan invitálás miatt, illetve a TRINA-projekt második körének záró aktusára való tekintettel, valamint azt is figyelembe véve, hogy a tavalyi évben a cebazati polgármester ellátogatott Pilisvörösvárra, az idén szeretnének mégis eleget tenni a meghívásnak, így egy minimális, négyfős önkormányzati delegáció utazásához 500 e forint biztosítását javasolja a városi önkormányzat részéről. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**No.: 11**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 24/2017. (II. 09.) Kt. sz. határozata az önkormányzat 2017. évi partnerkapcsolati tervének jóváhagyásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a jelen határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja a 2017. évi partnerkapcsolati tervet, és a költségvetési rendeletben biztosított fedezet keretein belül felhatalmazza a polgármestert a partnerkapcsolati rendezvények előkészítésére és lebonyolítására.

Fedezet forrása: 2017. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendelet ill. Pilisvörösvár Német Nemzetiségi Önkormányzatának 2017. évi költségvetési határozata.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester, NNÖ elnök

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (11 fő) 9 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazatával hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását. Jelezte, hogy a következő rendes képviselő-testületi ülésre 2017. február 23-án kerül sor. Felhívta a figyelmet az M0 autópálya északi szektor 11. sz. főút és 10. sz. főút közötti szakaszának engedélyezési eljárásával összefüggésben megrendezésre kerülő

lakossági fórumára, melyet 16-án (csütörtök) 18 órától tartanak a Művészetek Házában. Megköszönte a jelenlévők munkáját, és bezárta az ülést 19<sup>38</sup>-kor.

**K.m.f.**

**Gromon István**  
polgármester

**dr. Krupp Zsuzsanna**  
jegyző