

Jegyzőkönyv

Készült: 2004. április 29. napján 18⁰⁰ órakor, Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének rendes nyílt ülésén.

Helye: Pilisvörösvár Város Polgármesteri Hivatalának tanácskozóterme

Jelen vannak: Grószné Krupp Erzsébet polgármester, Bruckner Katalin, Falics János, Falics Jánosné, Halmschláger Antal, Havas Ferenc, Kárpáti János, Keszthelyi László, Kós Beatrix, Krupp János, Molnár Sándor, Müller János, Müller Márton, Pándi Gábor, Szakszon József alpolgármester, Temesvári Anna, dr. Ujvári Hedvig 19:57(késését jelezte), Zbrás Pálné

Meghívottak: Heider László jegyző, Kovácsné Selymesi Erzsébet Napos Oldal Szociális Központ vezetője, Giriczné Taksz Mariann Ligeti Cseperedő Óvoda intézményvezetője, Brandstätter Gábor a Fővárosi Vízművek Rt. képviselőjében, Péntes Gábor Pilisszentiván polgármestere, Sax László NNKÖ elnöke, Fogarasy Attila Vörösvári Újság felelős szerkesztője

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Köszöntötte a megjelenteket 2004. április 29. napján. Megállapította, hogy a Képviselő-testület 16 fővel határozatképes. Napirendi pontok sorrendi változásai 4., 9., 10., 5., 6., 7., 8., 11., 16., 20. Levételre javasolja a 17. és 21. napirendeket. Sürgősségi indítványként javasolja napirendre venni a Vasút utca aszfaltozásáról szóló 97/2004. sz. előterjesztést.

Müller Márton: Javasolja, hogy a 20. napirendi pont kerüljön elsőként megtárgyalásra.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Egyetért a javaslattal és kibővítené azzal, hogy a 20. napirendi pontot a 16. pont kövesse. Szavazásra tette fel a sürgősségi indítvány elfogadását.

No: 1

A Képviselő-testület a sürgősségi indítványt 17 igen szavazattal elfogadta.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Szavazásra tette fel a módosított napirend elfogadását.

No: 2

A Képviselő-testület a módosított napirendet 17 igen szavazattal elfogadta.

Napirendi pontok:

Előadó:

- | | | |
|-----|--|--|
| 1) | Tulajdonosi hozzájárulás a pilisvörösvári szeméttelen kialakításra kerülő rámpás hídmérleg megvalósításához (Et.: 91/2004.) | Grószné Krupp Erzsébet
polgármester |
| 2) | A környezetterhelési díj érvényesítéséről szóló 8/2004. (IV. 1.) Kt. sz. rendelet módosítása (Et.: 87/2004.) | Grószné Krupp Erzsébet
polgármester |
| 3) | Ligeti Cseperedő Óvoda intézményvezetői pályázat elbírálása (Et.: 62/2004.) | Grószné Krupp Erzsébet
polgármester |
| 4) | Szent István úti Óvoda feladatainak ellátása (Et.: 77/2004.) | Grószné Krupp Erzsébet
polgármester |
| 5) | Szabadság úti Óvoda bővítéséhez a „beruházás 21 századi iskolába” program keretében hosszú lejáratú kedvezményes hitel igénybevétele (Et.: 78/2004.) | Grószné Krupp Erzsébet
polgármester |
| 6) | Napos Oldal Szociális Központ - Gyermekjóléti Szolgálat és társulásainak Pilisszentiván, Pilisszántó – ellenőrzése (Et.: 75/2004.) | Grószné Krupp Erzsébet
polgármester |
| 7) | Napos Oldal Szociális Alapító okiratának módosítása (Et.: 76/2004.) | Grószné Krupp Erzsébet
polgármester |
| 8) | Napos Oldal Szociális Központ -Idősek Átmeneti Otthona-ellenőrzése (Et.: 74/2004.) | Grószné Krupp Erzsébet
polgármester |
| 9) | Napos Oldal Szociális Központ szakmai programjainak jóváhagyása (Et.: 82/2004.) | Grószné Krupp Erzsébet
polgármester |
| 10) | Klapka utca szilárd burkolattal történő ellátása (Et.: 89/2004.) | Grószné Krupp Erzsébet
polgármester |
| 11) | 2003. évi zárszámadás, könyvvizsgálói jelentés (Et.: 80/2004., 80-2/2004.) | Grószné Krupp Erzsébet
polgármester |
| 12) | Polgármesteri Hivatal átszervezés – szervezési osztály megszüntetése (Et.: 85/2004.) | Heider László
jegyző |

13)	Pályázat benyújtása belterületi utak építésére (Et.: 57-2/2004.)	Grószné Krupp Erzsébet polgármester
14)	Pilisvörösvár szilárd burkolatú utak kivitelezése (Tavaszi utca - Zrínyi utca) (Et.: 86/2004.)	Grószné Krupp Erzsébet polgármester
15)	Pilisvörösvár környezetbarát iparterületre (hrsz 0122/47-68, 0123) szabályozási terv és helyi építési szabályzat készítése (Et.: 93/2004.)	Grószné Krupp Erzsébet polgármester
16)	A 3824, illetve 3827 hrsz. alatt felvett önkormányzati ingatlanok cseréje (Et.: 90/2004.)	Grószné Krupp Erzsébet polgármester
17)	Közép-Magyarországi Regionális Egészségügyi Tanács megalakulása, valamint a szervezetben való tagság (Et.: 92/2004.)	Grószné Krupp Erzsébet polgármester
18)	Pilisvörösvári Labdarúgó Sport Egyesület támogatása (Et.: 88/2004.)	Grószné Krupp Erzsébet polgármester
19)	Pilisvörösvár szilárd burkolatú utak építése (Vasút utca) (Et.: 97/2004.)	Grószné Krupp Erzsébet polgármester
Zárt ülés	Vörösvári Újság rovatszerkesztői megbízása (Et.: 95/2004.)	Grószné Krupp Erzsébet polgármester
Zárt ülés	Közgyógyellátásra jogosító igazolvány elutasításáról szóló határozat elleni fellebbezés (Et.: 81/2004.)	Kárpáti János SZEB elnök

1. napirendi pont

Tulajdonosi hozzájárulás a pilisvörösvári szeméttelen kialakításra kerülő rámpás hídmérleg megvalósításához (Et.: 91/2004.)

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását, ismertette a bizottságok véleményét, majd szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

No: 3

Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 91/2004. (IV. 29.) Kt. sz. határozata a pilisvörösvári szeméttelen a Rumpold-Bicske Kft. által megvalósítani kívánt rámpás hídmérleghez kapcsolódó tulajdonosi hozzájárulásról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a pilisvörösvári szeméttelen a Rumpold-Bicske Kft. által megvalósítani kívánt rámpás hídmérleg megépítéséhez a tulajdonosi hozzájárulást megadja, azzal a feltétellel, hogy a Rumpold-Bicske Kft., valamint Pilisvörösvár Város Önkormányzata között 2003. márciusában megkötött szilárd kommunális hulladék gyűjtésére, elszállítására, ártalmatlanítására megkötött szolgáltatási szerződés megszűnése esetén a Rumpold-Bicske Kft. a tárgyi rámpás hídmérleget saját költségére lebontja, maradványait elszállítja, az eredeti állapotot helyreállítja. Egyben a felek egymással e jogviszonyból eredően semmilyen más követelést nem támasztanak.

Határidő: 30 nap

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület a határozatot 17 igen szavazattal hozta.

Grósné Krupp Erzsébet polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

2. napirendi pont

A környezetterhelési díj érvényesítéséről szóló 8/2004. (IV. 1.) Kt. sz. rendelet módosítása (Et.: 87/2004.)

Grósné Krupp Erzsébet polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását, ismertette az Ügyrendi és Jogi Bizottság határozatát.

Müller Márton: Kéri, hogy a Vörösvári Újságban jelenjen meg, hogy nem a Képviselő-testület kívánja terhelni a lakosságot a környezetterhelési díjjal, hanem az állam.

Szakszon József alpolgármester: Ismertette a rendelet szövegét. Kérdése, hogy mi van azokkal, akik nem rendelkeznek telephely-engedéllyel és nem kommunális kibocsátók.

Grósné Krupp Erzsébet polgármester: Szavazásra tette fel a tanácskozási jog megadását Brandstätter Gábor részére.

No: 4

A Képviselő-testület a tanácskozási jogot 17 igen szavazattal elfogadta.

Brandstätter Gábor Vízművek: A megfogalmazásban azért szerepel a közület kategória, mert a lakossági fogyasztók nem tudnak nem kommunális szennyvizet kibocsátani. A módosítás arra vonatkozott, hogy vannak olyan közületek, melyek telephellyel is rendelkeznek, de nem érik el a határértéket, és mégis nem kommunális szennyvizet bocsátanak ki. Ezért nem a határértékhez, hanem a szennyvíz minőségéhez kell a kategóriákat megállapítani.

Szakszon József alpolgármester: Az eredeti megfogalmazás az volt, hogy létezik kommunális, illetve határértéken túllépő kommunális szennyvíz. A vállalkozások nagy része kommunális szennyvizet bocsát ki, ezért kérték, hogy ne kelljen a vállalkozásoknak 81 Ft/m³ árat fizetniük.

Brandstätter Gábor Vízművek: A határérték az egyik és a paraméterek a másik szempont, ami a környezetterhelési díjat meghatározza. A rendelet elfogadásakor készült egy lista, amelyben 9 paraméter került megfogalmazásra. Kommunális szennyvíz esetén csak a lista elején lévő 4 paraméter az, amely a kommunális szennyvízben megtalálható. A nehézfémek a nem kommunális szennyvíznek képezik részét, amelyet egy normál háztartás nem tud produkálni. Vannak olyan közületek, vagy telephellyel rendelkező vállalkozások, amelyek a határértéket nem lépik át, de mégse kommunális kibocsátók. A háztartásokat nem javasolják magas környezetterhelési díjjal súlytani, ezért a közületeknek kell átvállalniuk a nem kommunális szennyvíz környezetterhelési díját.

Szakszon József alpolgármester: A Képviselő-testület a döntése idején úgy gondolta, hogy van határérték feletti és határérték alatti kommunális szennyvíz. Most már tudják, hogy van kommunális kibocsátó, környezetvédelmi határértéket meg nem haladó, de nem kommunális, és egy harmadik kategória.

Brandstätter Gábor Vízművek: Definiálták a szerződésben, hogy mi a kommunális szennyvíz.

Szakszon József alpolgármester: Kérdése, hogy hogyan tudják megkülönböztetni a vállalkozásokat, hogy melyik az, amely kommunális szennyvizet bocsát ki? Mit tehet az a vállalkozó, aki nem akar 81 Ft/m³-t fizetni. Kérdése, hogy a vállalkozói igazolványában szereplő tevékenység alapján állapítják-e meg, hogy kommunális szennyvizet bocsát-e ki?

Brandstätter Gábor Vízművek: Vannak olyan tevékenységek, amelyeknek önellenőrzést kell folytatniuk.

Molnár Sándor: Nem szeretné, ha a Vízművek adóhatóságnak érezné magát, és a vállalkozásokat külön adóval sújtaná. Meg kell határozni, hogy kinek kell fizetnie a környezetterhelési díjat. Azok a vállalkozások, akik vízzel dolgoznak, azoknak nem a csatornába folyik az elhasznált vizük. Ezek többszöri felhasználással ipari víznek minősülnek. Nem ért egyet azzal, hogy aki kiváltotta a vállalkozói engedélyt, az ezt követően több környezetterhelési díjat fizessen. Határozzák meg, hogy mi tartozik a kommunális kategóriába. A vállalkozók nem fogják elfogadni a magasabb díjat.

Brandstätter Gábor Vízművek: Az üzemeltető a díj megállapításával nem szeretne többletbevételre szert tenni. Ez egy állami adó, amelyet az üzemeltető az állam felé befizet. A számítás alapja nem az a víz, amit a vállalkozó felhasznál, hanem ami bekerül a csatornába. A szennyvíztelepről kifolyó felszíni víz minősége alapján kerül meghatározásra a környezetterhelési díj, amelyet az adott évben kell fizetni. Előleget szednek év közben, amelyet 2005. március 31-ig kell befizetniük.

Molnár Sándor: Kérdése, hogy mi szerint állapítják meg, hogy melyik vállalkozó fizessen magasabb díjat? Miért kérnek több pénzt a vállalkozóktól?

Brandstätter Gábor Vízművek: Nem a Vízművek kéri a környezetterhelési díjat, hanem az állam. A Vízművek a szakmai javaslatban két alternatívát vázolt. Az egyik, amikor az összes fogyasztó 21 Ft/m³ díjat fizet, a másik egy differenciált számítás.

Szakszon József alpolgármester: Ismertette a Képviselő-testület elfogadott rendeletét. Kérdése, hogy miért nem megfelelőek a díjfizetési kategóriák? Tudomása szerint a környezetterhelési díjat azon mérések alapján állapítják meg, amelyet a szennyvíztelepen mérnek. Véleménye, hogy nem a megfogalmazással van a probléma, hanem a Vízmű kalkulációja borult fel a rendelet alapján. Itt pénzügyi probléma van a háttérben.

Brandstätter Gábor Vízművek: Két különböző szempont van. Az egyik a határérték, amely azt tartalmazza, hogy az egyes paraméterekből milyen mennyiség található m^3 -ként. Kommunális szemszögből csak kommunális határértéket lehet figyelembe venni.

Szakszon József alpolgármester: Kérdése, hogy az-e a probléma, hogy az Önkormányzat a kommunális megfogalmazást használja, és így bárki bármennyi nehézfémet bebocsáthat a szennyvízhálózatba?

Brandstätter Gábor Vízművek: A határértéket meg nem haladó nem kommunális bebocsátásoknak a díjbeszedése nem történik meg.

Szakszon József alpolgármester: Ha jól érti, akkor a kommunális szennyvizet kibocsátók az egyik kategória, és a másik pedig, hogy ugyan annyit akar fizettetni azzal, aki a határértéket meghaladó, - akár kommunális, akár nem - illetve nem kommunális kibocsátó, aki belefér a környezetvédelmi határértékekbe.

Brandstätter Gábor Vízművek: A határértéktől, mint fogalomtól a környezetterhelési díj esetében tekintsenek el, mert nem releváns. A környezetterhelési díj számításának alapja a kibocsátott g/cm^3 . Ez független attól, hogy a határértéket meghaladja-e, vagy sem. Ez a bírság számításánál fontos, amit a szennyvíztisztító telepnek kell fizetnie az állam felé. A határérték ott releváns, hogyha bírságot kell fizetnie a szennyvíztisztító telepnek, amikor a határértéket átlépi, vagy nem. Ha kisebb a paraméterek mennyisége cm^3 -ként, akkor kisebb lesz a környezetterhelési díj az év végi elszámolásnál.

Szakszon József alpolgármester: Ha a határértéket túllépi a tisztítótelep, akkor megbírságozzák. A határértéken belül is vegyileg elemzik a kibocsátott vizet, és azon belül megállapítják az összeget és felszorozzák az éves kibocsátással. Ebből adódik az éves díj.

Brandstätter Gábor Vízművek: Igen a környezetterhelési díjnál ez így van. Ha javul a szennyvíz minősége, akkor a környezetterhelési díj mennyisége, amely az állam felé kerül befizetésre, az is kevesebb lesz. Az üzemeltető ebből nem tud profitálni. Tehát a határértéktől független a környezetterhelési díj.

Szakszon József alpolgármester: Véleménye, hogy az a vállalkozó fizessen magasabb díjat, aki szennyezi a környezetet. Nem tudja, hogy mi a különbség a kommunális és a nem kommunális kifejezés között.

Brandstätter Gábor Vízművek: „Kommunális, illetve háztartási szennyvíznek minősül a közműves ivóvízellátással és a közműves szennyvízelvezetésről szóló 38/1997. kormányrendelet 2. § 41. pontja. Az emberi tartózkodás céljára szolgáló területről, vagy szolgáltatásból származó szennyvíz, amely az emberi anyagcseréből, és háztartási tevékenységből származik, és nem minősül veszélyes hulladéknak. A meghatározásnak meg nem felelő szennyvizek nem kommunális szennyvíznek minősülnek.”

Molnár Sándor: Kérdése, hogy mely vállalkozás bocsát ki nem kommunális szennyvizet.

Brandstätter Gábor Vízművek: Az OTP, a fogtechnikus.

Szakszon József alpolgármester: Javasolja, hogy a módosításból vegyék ki, a vállalkozókat irritáló meghatározást „közületi és telephely-engedéllyel rendelkező” mert ez nem mérvadó. Az a lényeg, hogy milyen típusú szennyvizet bocsát ki. Javasolja, hogy térjenek vissza az eredeti szöveghez, amely azt jelenti, hogy két kategória van. Az egyik, amely kommunális szennyvizet, a másik, amely nem kommunális szennyvizet bocsát ki. Véleménye, hogy nem a telephely dönti el, hogy ki mit bocsát ki.

Brandstätter Gábor Vízművek: A Vízművek álláspontjának képviselőjével van megbízva, ezért nem tud más alternatívát támogatni.

Havas Ferenc: Kérdése, hogy mi alapján állapítják meg a kibocsátott szennyvizet?

Brandstätter Gábor Vízművek: A kibocsátott szennyvíz, a szennyvíztisztító telepről kifolyó szennyvíz mennyisége (m³) arányosan meg van határozva, hogy milyen paraméterekkel mit tartalmaz.

Havas Ferenc: Vörösváron lévő kőművesek sok vizet használnak, viszont az nem kerül a szennyvízcsatornába.

Brandstätter Gábor Vízművek: Nem kerül a szennyvíztisztító telepre, ezért ez nem releváns.

Havas Ferenc: Az elhasznált víz alapján számláznak?

Brandstätter Gábor Vízművek: Nem. A szennyvíztisztító telepen átfolyó vizet vizsgálják.

Halmschláger Antal: Véleménye, hogy ki kell mondani, hogy mely vállalkozások, és intézmények bocsátanak ki, vagy bocsáthatnak ki nem kommunális szennyvizet. Ameddig ez nincs meghatározva, ezek a díjak igazságtalanok.

Brandstätter Gábor Vízművek: Egyetért a képviselővel. Tény, hogy ezen jogszabály miatt az üzemeltetőt fogja szidni a lakosság. Ezúton szeretné felajánlani a Vízművek szakmai segítségét, annak végrehajtására, hogy az egyes bebocsátókról megállapítsa a jelenlegi üzemeltető, hogy milyen szennyvizet bocsát be. Szükségük lenne egy olyan listára, amely az összes vállalkozást tartalmazza. Az üzemeltetés átvételénél kötött szerződésük aláírásának feltétele lesz, hogy erről információt kapjanak.

Halmschláger Antal: Megszületett egy törvény, amelynek a végrehajtási ideje alatt a gyakorlatot nem határozták meg. Véleménye, hogy küldjék vissza a minisztériumhoz a problémát és kérjenek egy szakmai gyakorlati állásfoglalást.

Brandstätter Gábor Vízművek: Nem kivitelezhető, hogy szakmai segítséget kapjanak a minisztériumtól, mert a Fővárosi Csatornázási Művek és a Vízművek is rendszeres résztvevője a konferenciáknak és így sem sikerült zöldágra vergődniük. A rendelet elfogadásától függetlenül, a környezetterhelési díj első negyed éves előlegét június 31-ig be

kell fizetni az állam felé.

Szakszon József alpolgármester: Van érvényes rendelete az Önkormányzatnak. Módosító javaslata: A 2. § (2) bekezdés első fele kerüljön kihúzásra (közületi és/vagy telephely-engedéllyel rendelkező).

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Szavazásra tette fel a módosított rendeletet.

No: 5

**10/2004. (V. 05.) Kt. sz. rendelet
a környezetterhelési díj érvényesítéséről szóló
8/2004. (IV. 1.) Kt. sz. rendelet módosításáról**

A Képviselő-testület a rendeletet 14 igen és 3 nem szavazattal megalkotta.

A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

**3. napirendi pont
Ligeti Cseperedő Óvoda intézményvezetői pályázat elbírálása (Et.: 62/2004.)**

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Kérdése, hogy a pályázó kéri-e a zárt ülésen való tárgyalást, vagy hozzájárul a nyílt ülésen való tárgyaláshoz?

Giriczné Taksz Maraiann Ligeti Cseperedő Óvoda intézményvezetője: Hozzájárul a nyílt ülésen való tárgyaláshoz.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Szavazásra tette fel a tanácskozási jog megadását a pályázó részére.

No: 6

A Képviselő-testület a tanácskozási jogot 17 igen szavazattal elfogadta.

Giriczné Taksz Mariann Ligeti Cseperedő Óvoda intézményvezetője: A nevelési terület nem kap nagy hangsúlyt a pályázatban, amelynek leginkább az a magyarázata, hogy a felülvizsgált helyi óvodai nevelési program rövidesen a képviselő tagok elé kerül, és az részletesen tartalmazza minden nevelő véleményét.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Véleménye, hogy egy olyan intézményvezető pályázik ismét az intézmény vezetésére, akinek a munkáját a Városban ismerik, és elismerik.

Heider László jegyző: Szavazás előtt szeretné felhívni a Képviselő-testület figyelmét arra, hogy az intézményvezető megválasztásánál szükséges a Német Nemzetiségi Kisebbségi Önkormányzat egyetértése. Tudomása szerint írásos nyilatkozat még nem érkezett.

Sax László NNKÖ elnöke: A Német Nemzetiségi Kisebbségi Önkormányzat minden tagja egyetért az óvodavezető asszony kinevezésével.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Megkérte az Ügyrendi és Jogi Bizottság tagjait a titkos szavazás lebonyolítására.

Pándi Gábor: 17 szavazólap került kiosztásra, amelyből 2 érvénytelen, 3 nem és 12 igen szavazat volt.

A titkos szavazásról külön jegyzőkönyv készült.

Szakszon József alpolgármester: Kérdése, hogy az intézményvezető ismeri-e a határozati javaslatban foglaltakat?

Giriczné Taksz Mariann Ligeti Cseperedő Óvoda intézményvezetője: Igen.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

No: 7

Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 92/2004. (IV. 29.) Kt. sz. határozata a Ligeti Cseperedő Óvoda intézményvezetői pályázat elbírálásáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 10. §-nak (1) bekezdése b) pontjában biztosított jogkörében

Giriczné Taksz Mariann

pályázatát elfogadja, és a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 23. §-a, valamint a végrehajtására kiadott 138/1992. (X. 08.) Kormányrendelet 5. §-a értelmében 5 éves időtartamra – 2004. augusztus 1-jétől 2009. augusztus 15-ig – a Ligeti Cseperedő Óvoda óvodavezetői feladatainak ellátásával bízta meg.

- a) Alapilletményét a garantált alapilletmény 100%-ban határozza meg.(159.600 Ft/hó)
- b) Magasabb vezetői pótlékát a pótlékalap 270 %-ban határozza meg.(46.170 Ft/hó)

Kiemelkedő munkájának elismeréseként 2004. december 31-ig az alapilletmény 30%-nak megfelelő összegű keresetkiegészítést biztosít.(47.880 Ft/hó)

2005. január 01-jétől a kereset-kiegészítés mértékéről a Képviselő-testület a költségvetési rendeletében dönt.

Felkéri a Polgármestert a kinevezéssel kapcsolatos munkaügyi feladatok ellátására.

Határidő: 2004. augusztus 01.

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület a határozatot 17 igen szavazattal hozta.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

4. napirendi pont **Szent István úti Óvoda feladatainak ellátása (Et.: 77/2004.)**

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását, ismertette a bizottságok javaslatait.

Müller Márton: Kérdése, hogy a Szent István úti Óvoda feladatainak átadása nem lesz-e olyan csőd, mint az elmúlt évben?

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Szavazásra tette fel Kreiszl Antalné részére a tanácskozási jog megadását.

No: 8

A Képviselő-testület a tanácskozási jogot 17 igen szavazattal elfogadta.

Kreiszl Antalné óvodavezető: Több éve tudják már, hogy az óvodával valami történni fog. Véleménye, hogy ez a dolog tavaly nem volt előkészítve. Idén látták már a Szabadság úti Óvoda terveit. A szülők véleménye az óvoda megszűntetésével kapcsolatban nem egyöntetű. Ez különösen azoknak a szülőknek okoz gondot, akik a Szent István úti Óvoda közelében laknak. Sajnálják, hogy megszűnik a városközpontban lévő családi hangulatú óvoda.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: A határozati javaslat arról szól, hogy a feladatok ellátásához a különböző szervezetek véleményét be kell kérni. A tegnapi nap folyamán a Szabadság úti Óvodában Girczné Taksz Mariann óvodavezető kérésére részt vettek az érintett szülői munkaközösségek, óvodapedagógusok, és alkalmazottak értekezletén. A megbeszélés témája a május 1-jei beiratkozás volt. Véleménye, hogy az óvodában kialakítható családi hangulat nem a csoportszámtól, hanem azoktól az óvodapedagógusoktól függ, akik az óvodában dolgoznak. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozatot.

No: 9

Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 93/2004. (IV. 29.) Kt. sz. határozata a Szent István úti Óvoda feladatainak ellátásáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Szent István úti Óvoda feladatait a Szabadság úti Óvoda bővítését követően a nevezett intézményben kívánja ellátni.

Felkéri a Jegyzőt, hogy az alkalmazotti közösség, és szülői szervezet véleményét kérje meg, a Német Nemzetiségi Önkormányzat részére az egyetértési jogot biztosítsa, hogy döntését meghozhassa.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

A Képviselő-testület a határozatot 13 igen, 4 nem szavazattal hozta.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

5. napirendi pont

Szabadság úti Óvoda bővítéséhez a „beruházás 21 századi iskolába” program keretében hosszú lejáratú kedvezményes hitel igénybevétele (Et.: 78/2004.)

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását, ismertette a bizottságok javaslatait. A határozatot a következőképpen kívánja módosítani: A Szabadság úti Óvoda bővítéséhez a „beruházás 21. századi iskolába” program keretében a kedvezményes hitelt az Önkormányzat nem kívánja igénybe venni. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy 180 millió Ft hitelt vegyen fel, a legkedvezőbb hitelt biztosító pénzintézetnél.

Az előterjesztésben szerepel az Oktatási Minisztérium pályázata. A pályázat beadása közben különböző bankoktól ajánlatokat kértek be. Ismertette az előterjesztésben szereplő hitel díjmutatókat. Véleménye, hogy a pályázaton nem célszerű részt venni, mert a piaci hitelfelvelek ennél kedvezőbbek. A legkedvezőbb hitelfelvételt javasolja elfogadni.

Falics János: Az előző ülésen arról döntöttek, hogy 40%-os pályázati önrészt biztosítanak, ami 41 millió Ft volt. Tájékoztatást kér arról, hogy hogyan jutottak el a 200 millió Ft-os hitelhez.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: A Képviselő-testület döntött arról, hogy a Szabadság úti Óvoda bővítését a Területfejlesztési Tanácsnál pályázat útján elindítja. A pályázatot elkészítették, az akkori kalkulált költség 150 millió Ft volt, amelynek a 30%-ára de maximum 20 millió Ft-ig lehet óvodabővítésre pályázni. A beruházást el kell kezdeni július 1-jén, és szeptember 1-jén az óvodát meg kell nyitni. A beruházást hitelfelvétellel célszerű megkezdeni. Ez nem akkora összeg, amelyet a költségvetés 10 éven keresztül ne viselne el. Az az összeg, amely a pályázaton megérkezik, az visszafizetésre a hitel visszafizetésébe.

Falics János: Kérdése, hogy 180 millió Ft felvételével mekkora lesz a végösszeg?

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Ez a költségvetés azon a kereten belül van, amelyben még az Önkormányzat hitelképes.

Szakszon József alpolgármester: Azt az információt kapta, hogy van egy speciálisan Önkormányzatoknak nyújtott hitel, amely nagyon kedvező. Véleménye, hogy ha van egy ilyen lehetőség, akkor azzal élnie kell az Önkormányzatnak. Nem ért a hitel díjmutatóihoz. Ez a beruházás azért került előtérbe, mert azt gondolta, hogy van egy kedvező hitel, amiért ezt érdemes előre sorolni. Ha ez nem így van, akkor más a véleménye. Kérdése, hogy melyek azok a pénzüzetek, amelyekről ajánlatot kértek?

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Eddig az OTP ajánlata igen, a Raiffeisen, az Erste Bank, a K&H, és a Volksbank ajánlata még nem érkezett meg.

Zbrás Pálné: A pályázati hitel, amelyet az Oktatási Minisztériumon keresztül lehet megigényelni, 6 havi BUBOR. Minden alkalommal az előző 6 havi BUBOR-hoz mérik. A BUBOR az állampapírok referenciált hozamához igazodik. Minden hitelnél hónap végén történik a törlesztés, ezért a 6 hónapos BUBOR átlagához adják hozzá a + 2 %-ot. Jelenleg a 6 havi BUBOR-nak 15% a kamata, amelyhez + 2% jön hozzá. Ez a hitel így 17%-os kamatozású. Ez nem a teljes hiteldíj mutató. A pályázatot a Magyar Fejlesztési és Hitelbank bírálja el, és ő folyósítja. Ez 13 évre adható, ami alatt felszámol kezelési költséget, rendelkezésre állási jutalékot, és jelzálogfedezetet kér az Önkormányzattól. Tudomása szerint hosszú átfutási idővel bírálják el a hitelt, és elsősorban a hátrányos helyzetű településeket részesítik előnyben.

Az OTP bank ajánlata 1 havi BUBOR, ami jelenleg 12,08% + 0,7%. Nem számolnak fel kezelési költséget, rendelkezésre állási jutalékot, és nem kérnek jelzálogfedezetet az Önkormányzattól. A bank vállalni tudja, hogy a hitelkérelem benyújtásától a beruházás megkezdéséig ezt az összeget rendelkezésre bocsátja. Nincs hosszú átfutási idő, ezt az összeget hitelkeretként rendelkezésre bocsátja a bank, és úgy hívja le az Önkormányzat, ahogyan ezt szeretné. Nem szükséges építési engedély, tervdokumentáció, tulajdoni lap stb.

Az eladósodottsággal kapcsolatban véleménye, hogy a kalkulált költségvetésnél az Önkormányzat saját bevételeinek 70%-áig adósodhat el törvény szerint.

Müller János: Szakemberekkel konzultáltak, akiknek véleményére született meg az előterjesztés. Nincs meggyőződve arról, hogy nem lenne jó a 13 éves futamidő. Javasolta, hogy kérjenek be 5-6 banktól ajánlatot, hogy meggyőződjenek arról, hogy ténylegesen kedvezőbb ez a fajta hitelfelvétel. Az Önkormányzatnak nincs szüksége ehhez a beruházáshoz 180 millió Ft-ra. A pályázaton nyerhető összeg 20 millió Ft, és el van különítve erre a célra az Önkormányzatnak 30 millió Ft-ja.

Sok intézménynél megcsináltatták a nyílászárókat, és ha ehhez a beruházáshoz felvett hitelből maradna, a többi intézménynél is el lehetne végezni ezeket a munkálatokat. A Gradus Óvodánál már csak a vizesblokkot kell helyreállítani. A Rákóczi utcai Óvodánál a nyílászárók cseréjét követően a homlokzatot kellene rendbe tenni.

Véleménye, hogy az OTP ajánlata kedvező, mert ugyan olyan formában tudják igénybe venni, mint a folyószámlahitelt.

Szakszon József alpolgármester: Ez a hitel egy piaci hitel, amelyet bármire igénybe vehet az Önkormányzat. Ezek szerint nincs speciális lehetőség. Ha nyernek a pályázaton, akkor az egy olyan lehetőség, amelynél nem az Önkormányzatnak kellett teljes egészében finanszíroznia a beruházást. Véleménye, hogy ha nincs semmi specialitása ennek a hitelfelvételnek, akkor akár ezt az összeget felvehetné az Önkormányzat útépitésre is.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Az előterjesztés azzal a szándékkal készült, hogy óvodabővítésre kiírt pályázatot ne hagyja ki az Önkormányzat. A pályázat beadásakor jönnek elő a pályázat részletes feltételei.

Temesvári Anna: Amikor a bizottság tárgyalta az előterjesztést, akkor még az I. verzió volt életben. Véleménye, hogy most nem az a kérdés, hogy akarnak-e óvodát bővíteni, vagy sem, mert erről már hozott a Képviselő-testület

határozatot.

Véleménye, hogy ha olyan javaslat kerül a Képviselő-testület elé, ami kedvezőbb, mint a pályázatban megnyert összeg visszafizetése, akkor azt meg kell ragadnia az Önkormányzatnak. Akkor javasolja elfogadni az OTP ajánlatát, ha az a legkedvezőbb.

Ismertette az OKB határozatát: „A Bizottság kéri, hogy az Önkormányzat kezdjen tárgyalásokat a Szabadság úti Óvoda mögötti magántulajdonban lévő telekrész megvásárlásáról. Javasolja továbbá, hogy az átalakítás során a belső udvar feltöltésre kerüljön.” Kéri, hogy ha ez aktuálissá válik, a műszaki osztály figyeljen oda erre.

Falics János: Nem ért egyet Zbrás Pálné képviselővel, mert azt mondja, hogy semmi nem szükséges hozzá, de azért vegye fel az Önkormányzat a 180 millió Ft-os hitelt. Minél tovább tárgyalnak erről a témáról, annál több információ kerül előtérbe. Így tudta meg azt is, hogy nem szükséges az óvoda bővítéséhez 180 millió Ft. Véleménye, hogy vegyék komolyan az előterjesztők a Képviselő-testületet, mondják meg az igazat, hogy mire kívánják használni a felvételre kerülő összeget, és akkor döntenek majd róla. Tudomása szerint elérték a 60%-ot a hitelfelvételnél, ezért javasolja, hogy a képviselő asszony is nézzen ennek utána.

Grósné Krupp Erzsébet polgármester: Ismertette a módosított határozati javaslatot. Véleménye, hogy a legkedvezőbb ajánlatot adó pénzintézettől kell igénybe venniük a hitelt.

Halmschláger Antal: Meg kell nézni, hogy az Önkormányzat olyan helyzetben van-e, hogy piaci alapú hitelt felvegyen. 100 millió Ft hitelfelvétel évente 15 millió Ft kamatot jelent. Ezt a hitelt 8-10 évig kell fizetni. A következő években ezeket a törlesztéseket be kell állítani az éves költségvetésbe és a hozzájuk tartozó kamatokat is. 180 millió Ft-nak az éves kamata 23-25 millió Ft. Kérdése, hogy készült-e már erre számítás az Önkormányzat költségvetése szempontjából? Véleménye, hogy fel lehet venni hitelt a beruházáshoz, de nem piaci alapon 12-17%-os kamatozással. Ehhez kamattámogatási pályázatot, vagy az összberuházáshoz pályázatot kellene nyernie az Önkormányzatnak.

Zbrás Pálné: Bármely banktól kérnek ajánlatot, nem a piaci kamatot fogja megajánlani. Tudni kell, hogy a BUBOR alapú, vagy a jegybanki alapkamat alapú hitel az nem a piaci hitel. A piaci hitelt minden bank a hirdetményében teszi közzé, amelybe bárki betekinhet. Az Önkormányzat a jelenlegi piaci kamatok alapján 22%-os kamatozású hitelt tudna igénybe venni.

Halmschláger Antal: Szerepelnie kellene az előterjesztésben, hogy hány évre kívánja felvenni az Önkormányzat a hitelt, évente ez mekkora költséget jelent, és mekkora ennek a kamatterhe.

Zbrás Pálné: Nem lehet minden évben 22 millió Ft-os kamatot számolni, mert a hitelt az Önkormányzat törleszti. Amikor törleszti, akkor csökken a tőkéje, és mindig a tőkére számolnak kamatot. Nem lehet pontosan meghatározni az összeget, mert a BUBOR minden nappal csökken.

Bruckner Katalin: Ha ezt a bizottsági ülésen megvitathatták volna, akkor most a Képviselő-testület tudna dönteni, feltéve, hogy a bizottsági tagok megjelentek volna az ülésen. A Képviselő-testület döntött arról, hogy óvodát bővít. A terveket elkészítette, és az építési engedély is rendelkezésre áll. Támogatja a legkedvezőbb hitel felvételét. Falics képviselőnek javasolja, hogy vegyen részt a beérkezett ajánlatok megbeszéléseinél, és akkor eloszlik a bizalmatlansága.

Szakszon József alpolgármester: Kérdése a pénzügyi osztályvezetőhöz, hogy az eladósodottság mértékét ismertesse a Képviselő-testülettel. Az OTP ajánlata 200 millió Ft 10 évre. Ez azt jelenti, hogy évente 20 millió Ft tőkét törleszt az Önkormányzat és a mindenkori tőkére eső kamatot. A 200 millió Ft 12,78%-a 25 millió Ft. Ez az első évben kb. 45 millió Ft, amely minden évben valamennyivel csökken. Kérdése, hogy mikor derül ki, hogy nyer-e az Önkormányzat a pályázaton.

Molnár Sándor: Véleménye, hogy nagyon nagy összegről beszélnek. A képviselők kevés információval rendelkeznek. Elkészült-e a terv, látták-e, hogy milyen lesz? Elhamarkodottnak tartja a 200 millió Ft hitelfelvételről dönteni. Sok képviselőben érez bizonytalanságot. Nem érti, hogy hogyan tudna megmaradni pénz, ha célzottan kívánják igénybe venni a hitelt. Többet kell erről az ügyről még tárgyalnia a Képviselő-testületnek.

Müller Márton: A VFB és a KPB tagjai úgy ülnek itt, mintha most hallanának először az óvodabővítésről. Javasolja, hogy azok a Képviselők tegyenek építő jellegű javaslatot, akik megszavazták a bővítést, és a terv elkészítését. Ha ezt nem tudják megtenni, akkor véleménye, hogy nemmel kellett volna szavazniuk az óvodabővítésnél.

Falics János: Megszavazta a 40%-os önrészt. Ez a 200 millió Ft-os összeg villámcsapásként érte. Arról, hogy marad majd összeg, véleménye, hogy ez nem úgy működik, hogy a felvett hitel után nem számolnak a következményekkel. Emlékszik arra, amikor a KPB előterjesztette hosszas vita után, hogy a közalapból 16 millió Ft-ot vegyenek el Kultúrház címén, mert utat akarnak építeni. Nem érti, hogy utat akarnak-e építeni, ahhoz veszik-e fel a pénzt, vagy miért. A 200 millió Ft-os hitelfelvételt mélységesen túlzottnak és elhibázottnak tartja.

Müller János: Kérdése Falics képviselőtől, hogy honnan akartak elvenni Kultúrház építésre pénzt, és milyen utat akartak építeni? Visszautasítja a vádakát. Előterjesztés útépítésre mindeddig csak súlyadó bevételből készült. Nem vettek el ilyen célra intézményektől pénzt.

Grósné Krupp Erzsébet polgármester: Kéri a vitát befejezni.

Szakszon József alpolgármester: Véleménye, hogy ahol lehet pályázati pénzhez jutni, azt ragadják meg. A jelenlegi pályázaton elnyerhető 20 millió Ft a beruházás volumenéhez képest igen kicsi. A Ferroglobus épületében történő óvodabővítésnél szomorúan vette tudomásul, hogy mindezt Pilisszentiván pályázaton nyert összegből végre tudta hajtani.

A 200 millió Ft-os beruházás első évben 45 millió Ft-jába kerül az Önkormányzatnak, és ezzel további hitelfelvételt nem tud az Önkormányzat igénybe venni. Ezt 10 évig kellene fizetni. Ezekkel a hitelfelvelekkel nagyon költséges ez a beruházás. Kérdése, hogy hány éven keresztül áll fenn az eladósodás mértéke?

Bolláné Bognár Margit gazdálkodási osztályvezető: 2005. évben már nem vehet fel az Önkormányzat hitelt, legközelebb 2008. évben lehet hitelt felvenni, ha hasonló volumenben marad az Önkormányzat saját bevétele.

Szakszon József alpolgármester: A Képviselő-testület mandátuma nemsokára lejár.

Grósné Krupp Erzsébet polgármester: Nem hitelfelvétel, hanem kezesség vállalás terhe van az Önkormányzatnak, ami azt jelenti, hogy nem likviditási problémája van. Az előterjesztés arra szolgált, hogy a lehetőség szerinti összes pályázaton induljanak el. Egyetlen pályázati lehetősége volt az Önkormányzatnak a Pest Megyei Területfejlesztési Tanács pályázata, ahol a pályázatra adható legnagyobb támogatás összege 20 millió Ft. Ezt követően találták meg az Oktatási Minisztérium azon pályázatát, amelyet az előterjesztés tartalmaz. Véleménye, hogy ha egy banki hitelfelvétel jobb lehetőséget biztosít az Önkormányzat számára, akkor arról kell dönteni, hogy akar-e a Képviselő-testület hitelt

felvenni, vagy nem.

Bolláné Bognár Margit gazdálkodási osztályvezető: A számított összegbe be kell számolniuk a kezességvállalást is. Ha erre nem lesz szükség, akkor minden évben 39.375 eFt likviditásként az Önkormányzat rendelkezésére áll.

Zbrás Pálné: Minden évben be kell ütemezni a hitelfelvételt a költségvetésbe, tehát legközelebb a 2005. évi költségvetésben kell szerepeltetni. Tavaly évben arról döntöttek, hogy hitelt kell felvenni azért, hogy a Hivatal lízingelt telefonját kiváltsák, nem kevés összegért – a lízing díj lényegesen magasabb volt, mint amit törleszt az Önkormányzat a bank felé a kamataival együtt- (60-70 millió Ft.) Az elkövetkező években folyamatosan lejárnak az Önkormányzat hitelei. A kezességvállalást be kell állítani, de nem kerül felhasználásra.

Szakszon József alpolgármester: A telefon lízing nem túl jó példa, mert a lízingszerződés már megvan, és ha az Önkormányzat egy horribilis összeget fizet és van egy lehetőség kiváltani egy kedvezőbb törlesztésre, természetes, hogy megszavazzák a képviselők. A kezességvállalás nem attól függ, hogy fel akarnak-e venni hitelt. A kezességvállalást hitelként kell kezelni, mert korlátozza az Önkormányzat mozgásterét. Az Önkormányzat ebben a ciklusban foglalkozni kíván a sportcentrummal, és nem tudják előre, hogy mikor jön el az a pillanat, amikor hitelre lesz szükségük.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Szavazásra tette fel a módosított, ismertetett határozatot.

No: 10

A Képviselő-testület a határozatot 8 igen, 6 nem és 4 tartózkodás szavazattal elvetette.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Miáltal elhangzott, hogy a 180 millió Ft az egyéb intézmények felújítására is alkalmas lenne, ezért javasolja a hitelfelvételt 130 millió Ft-ra módosítani. Jelenleg az Önkormányzat rendelkezésére álló tervezői kalkuláció 130-150 millió Ft-ról szól.

Falics János: Nem zárkózik el az ellen, hogy óvoda épüljön. Javasolja, hogy tárgyaljanak újra erről az előterjesztésről a későbbiek során. Addig, amíg nem tudják, hogy mennyi a pontos összeg, addig nem tudja értékelni.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Ha nem születik döntés, akkor május 10-én a beiratkozás gondot jelent az intézmények számára. Véleménye, hogy a közbeszerzési értesítőben szereplő önkormányzati hirdetést vissza kell vonni. Szavazásra tette fel a 130 millió Ft-os hitelfelvétel elfogadását.

No: 11

A Képviselő-testület a módosított határozati javaslatot (130 millió Ft) 8 igen, 5 nem és 3 tartózkodás szavazattal elvetette.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Szünetet rendel el.

Szünet: 20:06-20:30

Müller János: Véleménye, hogy a hitelt mindenféleképpen fel kell venni. Javasolja, hogy maradjon a 130 millió Ft felvétel, azzal a módosítással, hogy a törlesztéseket azonnal elkezdik a 20 millió Ft-os pályázaton nyerhető összeggel. A Szent István úti Óvoda értékesítésére 30 millió Ft van beállítva. Így a 130 millió Ft-ot 50 millió Ft-tal vissza tudnák törleszteni, és a maradványt kell az Önkormányzatnak hitelben fizetnie.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Összefoglalva a 130 millió Ft hitelfelvétel nem változik, és az sem, hogy ezt a legkedvezőbb hitelfeltételt biztosító pénzüintézetől veszi igénybe az Önkormányzat, és a pályázaton nyert összeget, valamint a Szent István úti Óvoda értékesítéséből befolyt összeget a hiteltörlesztésére vissza kell forgatni.

Szakszon József alpolgármester: A legkedvezőbb ajánlatnál azt is nézzék meg, hogy lehetőség legyen a díjmentes előtörlesztésre, hogy az ingatlan eladásból való visszafizetésnek ne legyen plussz költsége.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Szavazásra tette fel a módosított indítványt.

No: 12

A Képviselő-testület a módosító indítványt 9 igen, 4 nem és 3 tartózkodás szavazattal elvetette.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

6. napirendi pont

Napos Oldal Szociális Központ - Gyermekjóléti Szolgálat és társulásainak Pilisszentiván, Pilisszántó – ellenőrzése (Et.: 75/2004.)

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását, ismertette a bizottságok javaslatait. Szavazásra tette fel a tanácskozási jog megadását Kovácsné Selymes Erzsébet, Napos Oldal Szociális Központ intézményvezető részére.

No: 13

A Képviselő-testület a tanácskozási jogot 18 igen szavazattal elfogadta.

Kárpáti János: A keddi bizottsági ülésen meghallgatták az intézményvezető asszony és az előterjesztő érveit. A bizottság arra a véleményre jutott, hogy ahhoz, hogy ezek a levelezések és viták tisztázva legyenek, jó az előterjesztés és egy független szakértőt javasolnak, hogy vizsgálja és világítsa át a Napos Oldal Szociális Központ működését. Az intézményvezető asszonynak is jó lesz, hogy kiderül, mennyire fedi a valóságot az, amit itt leírtak ellene, és a Hivatal is megnyugtatást kap arról, hogy ténylegesen min kell változtatni, hogyan kell státuszt adni, vagy esetlegesen finanszírozni. Kéri az intézményvezető asszonyt, hogy mondja el a Képviselő-testületnek azokat az aggályokat, amelyeket úgy lát, hogy nem fedik a valóságot.

Kovácsné Selymes Erzsébet Napos Oldal intézményvezetője: A bizottsági ülésen a fenntartónak az volt az álláspontja, azokra a javaslatokra, amelyeket alternatívaként javasolt, hogy az Egészségügyi Szociális és Családügyi Minisztériumnak nincs felügyeleti joga a Közigazgatási Hivatal felett. Az a szakmai kifogás, amellyel mint intézményvezető élt az ESZCSM felé ezzel a jelentéssel kapcsolatban, nem használható az Alkotmánybírósági

határozat, amelyre az előterjesztést készítője hivatkozott. A Minisztériumból folyamatosan azt az információt kapta, hogy a Minisztériumnak van erre jogköre, ezt a Gyermek Védelméről és Gyámügyi Igazgatásáról szóló 1997. évi XXXI törvény 101. § (1) igazolja. „A Szociális és Családügyi Miniszter ellátja a gyermekek védelmét biztosító feladatok ágazati irányítását.” (2) bekezdés c.) pontja: „Ellátja a Gyámhivatalok szakmai felügyeletével és irányításával kapcsolatos feladatokat.”

Azokat a szakmai kifogásokat, amelyeket a Közigazgatási Hivatal Gyámhivatalának a jelentésével kapcsolatban megtettek, azzal érdemben az ágazati Minisztérium foglalkozik. Ezért arra kéri a jelenlévő képviselőket, hogy ezt a napirendi pontot, amíg a minisztérium állásfoglalása, illetve amíg a Napos Oldal Szociális Központ szakmai kifogására tett levele meg nem érkezik, addig ezt érdemben ne tárgyalják. A Minisztérium szóbeli tájékoztatása alapján egy új eljárás lefolytatására fogja a Közigazgatási Hivatalt megkérni.

A jelentés 2003. márciusában készült, az ellenőrzés időpontja 2003. december. A Közigazgatási Hivatal 9 hónapon keresztül írta a jelentését. Véleménye, hogy ha 9 hónapig nem készítették el és küldték el a jelentést, „sótalannak” tekinti mindazt, amelyet ebben a jelentésben megfogalmaztak. A jelentés nem tartalmazza a Pest Megyei Módszertani Központ szakmai véleményét. Az előterjesztésben mindkét szakmai jelentés megtalálható, amelyek egymásnak ellentmondanak. A Közigazgatási Hivatal jegyzőkönyve azt állítja, hogy különböző személyi feltételek nem megfelelőek az intézményben, míg a Módszertani Központ nem ezt állítja. A Minisztériumtól kapott szóbeli tájékoztatás szerint a Közigazgatási Hivatal jelentése sem formai, sem tartalmi szempontoknak nem felel meg. Nem tartalmazza Vörösvár lakosságának számát, és a gyermekek létszámát sem. Tehát azok az ajánlások, amelyeket tesz, a családgondozók létszámára vonatkozóan, nincs amire alapozza. Véleménye, hogy a jelentés nem megalapozott és nem fedti a valóságot.

Grósné Krupp Erzsébet polgármester: Kérdése, hogy munkajogilag helyénvaló-e az, (5. oldal személyi feltételek) hogy az egyik munkatársa főállásban 40 órában a Fővárosi TEGYESZ-ben dolgozik, és ezzel egyidejűleg kinevezett vezető a Napos Oldalban?

Heider László jegyző: Az előterjesztésben szerepel, hogy 11 óra pihenőidőt kell biztosítani.

Kovácsné Selymes Erzsébet Napos Oldal intézményvezetője: Ez az alkalmazás a közszférában nem szokatlan. Van, aki 3-4 főállású munkahelyen alkalmazott. A Közigazgatási Hivatal jelentése olyan megállapításokat is tesz, amelyek érdekesek arra, hogy végig gondolják. Tartalmazza, hogy a Szociális Intézmény nehezen megközelíthető. Ha ez ténylegesen így lenne, akkor nem kapott volna az intézmény működési engedélyt. Véleménye, hogy ez egy célzott vizsgálat volt, mert olyan információi is vannak a Közigazgatási Hivatal munkatársának, ami nem az intézményből származik, hanem intézményen kívüli forrásból.

Müller Márton: Kérdése, hogy mi volt a célja a vizsgálatnak?

Kovácsné Selymes Erzsébet Napos Oldal intézményvezetője: A jelentés a következő tárgykört jelöli meg: működési engedély vizsgálata, SZMSZ vizsgálata, munkaköri leírások, személyes gondoskodást nyújtó szervek által kezelt személyes adatokról vezetett nyilvántartás ellenőrzése. Ettől a jelentés több pontban eltér.

Müller Márton: Ki, miért és milyen célból kérte a vizsgálatot?

Grósné Krupp Erzsébet polgármester: A szakmai ellenőrzéseket a szakmai felügyeletet adó Közigazgatási Hivatal látja el. Ez egy éves ellenőrzés, ahol a szempontokat a vizsgáló meghatározta.

Kovácsné Selymes Erzsébet Napos Oldal intézményvezetője: Általában 2-3 évenként folytat vizsgálatot a Közigazgatási Hivatal. Ez a jelentés, személyeskedő, szubjektív dolgokat állít.

Kárpáti János: Kéri az előterjesztés készítőjét, hogy mondja el a véleményét.

Kutasi Jánosné vezető főtanácsos: 2000. évben történt vizsgálat utolsó mondata: „olyan hiányosságokat állapít meg, amelyek szükségessé teszik a visszatérő látogatást.” Tavasszal kapott a jegyző úr tájékoztatást a Közigazgatási Hivataltól, az átfogó ellenőrzésre vonatkozóan. Ez az ellenőrzés nem volt váratlan. Több alkalommal érdeklődtek az iránt, hogy miért nem kapják meg az elkészült jelentést, ekkor betegsége hivatkozott a Közigazgatási Hivatal. Miután megkapta az intézményvezető a jelentést, a jegyző úrhoz érkezett egy felszólítás, hogy haladéktalanul kerüljön visszaküldésre az aláírt jegyzőkönyv.

A jegyzőkönyvben súlyos megállapítások vannak. 1998-ban Pilisborosjenő jegyzője rossz jogszabályra hivatkozva állította ki a Gyermekjóléti Szolgálat működési engedélyét. Ettől kezdve kötelezték a fenntartó Önkormányzatot, hogy 60 napon belül szerezze be az új működési engedélyt, amelyet továbbítani kell a Közigazgatási Hivatal felé.

Részben munkajogi kifogások voltak, amelyet a fenntartónak korrigálnia kell. Az intézményvezető aggályait meghallgatta, de kéri a Képviselő-testületet, hogy fogadja el a határozati javaslatot.

Az Alkotmánybíróság határozatára kíván visszautalni. A Minisztérium állásfoglalást Alkotmánybírósági döntés alapján nem adhat ki.

Kovácsné Selymesi Erzsébet Napos Oldal intézményvezetője: Az ágazati minisztérium részéről nem szakmai állásfoglalás lesz, hanem tartalmi és formai hibákra utaló, és azokat kifogásoló új eljárást kezdeményező levél. Arra szeretné felhívni a Képviselő-testület figyelmét, hogy amennyiben a jelentés ténylegesen súlyos megállapítást tartalmaz, ami azt indokolná, hogy a határozati javaslatot elfogadja, ez ellen az szól, hogy a Közigazgatási Hivatal saját maga nem tartotta ezt olyan fontosnak 9 hónapon át, hogy ezt megküldje. Más esetben egy ellenőrzéskor 14 napon belül eljuttatják a jegyzőkönyvet. Azért kezdeményezi a minisztérium egy új ellenőrzés lefolytatását, mert független szakértői vizsgálat lesz a Gyermekjóléti Szolgálatnál. Kéri, hogy a Képviselő-testület a határozatot a működési engedély és az Alapító okirat tekintetében fogadja el, viszont azt, hogy a jelentésben foglaltakat tudomásul veszi, az önmagában is egy tudathasadásos határozat lenne.

Müller Márton: Kéri, hogy Kárpáti János javaslatát szavazza meg a Képviselő-testület. Kérdése, hogy az intézményvezető az Alapító okiratot elfogadhatónak tartja, de a jelentést nem javasolja elfogadásra?

Kovácsné Selymesi Erzsébet Napos Oldal intézményvezetője: Az Alapító okirat és az SZMSZ módosítása a törvényi változások miatt szükséges, viszont azokat a szakmai tartalmakat, amelyeket a jelentés magába foglal, kéri, hogy ne fogadja el a Képviselő-testület.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Kéri, hogy Kárpáti János képviselő ismétlje meg a javaslatát.

Kárpáti János: Kéri, hogy független szakértő vizsgálja meg a Napos Oldal Szociális Központnak 75/2004-es előterjesztésben szereplő megállapításait és feladatköreit.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: A határozati javaslatot a Szociális Bizottság támogatta, ebben benne van, hogy a Képviselő-testület felkéri a SZEB-et, hogy tegyen javaslatot. Véleménye, hogy a javaslattétel vonatkozik arra is, hogy a független szakértőt vegye igénybe az Önkormányzat tekintettel arra, hogy a bizottság állásfoglalása a határozati javaslat elfogadása volt, szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 94/2004. (IV. 29.) Kt. sz. határozata a Napos Oldal Szociális Központ –Gyermekjóléti Szolgálat és társulásainak Pilisszentiván, Pilisszántó- ellenőrzéséről

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testület a Pest Megyei Közigazgatási Hivatal Gyámhivatala a Napos Oldal Szociális Központ keretében működő Gyermekjóléti Szolgálat működésének ellenőrzéséről készült jelentésben foglaltakat tudomásul veszi.

Felkéri a Jegyzőt, hogy a működési engedélyeket haladéktalanul szerezze be és küldje meg határidőre Pest Megye Közigazgatási Hivatalának.

Felszólítja az intézmény vezetőjét, hogy a hatályos jogszabályokban foglaltakat a működés és a foglalkoztatás terén tartsa be, a gyermekjóléti szolgálat és a családsegítő szolgálat tevékenységét válassza külön haladéktalanul, vizsgálja felül belső szabályzatait, nyújtsa be jóváhagyásra a Képviselő-testületnek.

A Képviselő-testület felkéri a SZEB-et, tegyen javaslatot arra, hogy a Gyermekjóléti szolgálat és a Családsegítő szolgálat milyen szervezeti keretek között működhet hatékonyan és törvényesen.

Határidő: azonnal

Felelős: Jegyző, intézményvezető

A Képviselő-testület a határozatot 14 igen, 2 nem és 1 tartózkodás szavazattal hozta.

Grósné Krupp Erzsébet polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

7. napirendi pont

Napos Oldal Szociális Központ Alapító okiratának módosítása (Et.: 76/2004.)

Grósné Krupp Erzsébet polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását, ismertette a bizottságok javaslatait, majd szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

No: 15

Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 95/2004. (IV. 29.) Kt. sz. határozata a Napos Oldal Szociális Központ Alapító okiratának módosításáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Napos Oldal Szociális Központ módosított Alapító okiratát egységes szerkezetben, az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

A Képviselő-testület a határozatot 17 igen szavazattal hozta.

Grósné Krupp Erzsébet polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

8. napirendi pont
Napos Oldal Szociális Központ -Idősek Átmeneti Otthona- ellenőrzése (Et.: 74/2004.)

Grósné Krupp Erzsébet polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását, ismertette a bizottságok javaslatait, majd szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

No: 16

Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 96/2004. (IV. 29.) Kt. sz. határozata a Napos Oldal Szociális Központ – Idősek Átmeneti Otthona- ellenőrzéséről

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pest Megyei Közigazgatási Hivatal ellenőrzése alapján készült jegyzőkönyvben foglaltakat tudomásul veszi, a mentálhigiénés szakember foglalkoztatásának feltételeit már biztosította.

A Képviselő-testület felszólítja az intézmény vezetőjét, hogy a Házirendet az 1/2000. (I. 7.) SzCsM rendelet 5. §-a alapján haladéktalanul egészítse ki, nyújtsa be jóváhagyásra, a Szakmai programot jóváhagyja.

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy az intézményvezetője által megküldött intézkedések végrehajtását ellenőrizze, az ellenőrzésről tájékoztassa a SZEB-et.

A hatáskörébe tartozó intézkedéseket - megfelelő létszám, lakóterület biztosítása - a megjelölt határidőig teljesíti.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző, intézményvezető

A Képviselő-testület a határozatot 16 igen és 1 tartózkodás szavazattal hozta.

Grósné Krupp Erzsébet polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

9. napirendi pont
Napos Oldal Szociális Központ szakmai programjainak jóváhagyása
(Et.: 82/2004.)

Grósné Krupp Erzsébet polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását, ismertette a bizottságok javaslatait, majd szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

No: 17

Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 97/2004. (IV. 29.) Kt. sz. határozata a Napos Oldal Szociális Központ szakmai programjainak jóváhagyásáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának képviselő-testülete a Napos Oldal Szociális Központ

- Ø Házi segítségnyújtás
- Ø Nappali ellátás
- Ø Gyermekjóléti szolgálat
- Ø Családsegítő szolgálat

- Ø Otthoni szolgálat, szakápolás
- Ø Idősek átmeneti gondozóháza

Szakmai programokat jóváhagyja.

Felkéri a Jegyzőt, hogy a szakmai programban foglaltak végrehajtását évente ellenőrizze.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

A Képviselő-testület a határozatot 17 igen szavazattal hozta.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását. Javasolja, hogy a Klapka utca szilárd burkolattal történő ellátásról szóló (89/2004.) előterjesztés kerüljön következő napirendként megtárgyalásra. Szavazásra tette fel a napirend módosítását.

No: 18

A Képviselő-testület a napirend módosítását 17 igen szavazattal elfogadta.

10. napirendi pont **Klapka utca szilárd burkolattal történő ellátása (Et.: 89/2004.)**

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását, szavazásra tette fel Pénzes Gábor Pilisszentiván polgármestere részére a tanácskozási jog megadását.

No: 19

A Képviselő-testület a tanácskozási jogot 18 igen szavazattal elfogadta.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Ismertette az előterjesztést és a bizottságok javaslatait. A mai nap folyamán újabb egyeztető tárgyalást folytattak a Klapka utca megépítésével kapcsolatban. A teljes utca kivitelezése meghaladja az 50 millió Ft-ot. Pilisvörösvár ezévi költségvetésében nem áll rendelkezésre 20-30 millió Ft. A 2005. évi költségvetésből tudna az Önkormányzat a költségekhez hozzájárulni.

A mai tárgyalás két kivitelező jelenlétében folyt. Az V. szakaszra osztott utca II. szakasza a Bem utcától a Szamos Marcipánig terjed, ami 470 fm, 5 m szélességben. Erre a bruttó bekerülési költség 13.465.175 Ft volt Pilisszentiván számítása szerint.

A műszaki tartalom tekintetében Pilisvörösváron megszokott útburkolatréteg rendje eltér attól, ami Szentivánon gyakori. Az árajánlatok a következő műszaki tartalmat rögzítették: süllyesztetés kiemelt szegéllyel, 20 cm vastagságú murva, 6 cm vastag aszfaltréteg. A Dél-Pesti T+T kivitelező 12.416.188 Ft-os árajánlatot, míg a FÖLDGÉP kivitelezője 12.398.600 Ft-os ajánlatot tett.

Pénzes Gábor Pilisszentiván polgármestere: A pénzügyi kereteknek megfelelően elindulna egy olyan építkezés, amely lehet, hogy több évet vesz igénybe. Nem látják még előre, hogy milyen lesz a jövő évi költségvetés. Elképzelhető, hogy még ez évben az első szakasz megépül, és még idén tudnak tárgyalni a következő szakaszról. Kivitelezhetőnek tart olyan megoldást is, hogy átütemezésre kerül a finanszírozási rész, vagy Pilisszentiván átvállalná, ha lehetőségei biztosítanák. Kéri, a pilisvörösvári Képviselő-testületet, hogy ha bármilyen kérdésük van, forduljanak hozzá. Fontos, hogy a segítő szándék meglegyen és elindulhassanak a munkálatok.

Szakszon József alpolgármester: A tárgyalófelek között az egyezség abból a szempontból megvált, hogy az ügy technikai lebonyolítását illetően Pilisszentiván lenne a beruházó és Vörösvár pénzeszközt adna át. Ennek az az oka, hogy Pilisszentiván a közbeszerzési értékhatár alatt áll jelenleg az útberuházásoknál. Az útszerkezet kérdésében nem volt egyértelmű megállapodás, mert Pilisvörösvár a viacoloros útépitést tartja jónak, míg Szentiván ezt kategorikusan elutasítja. Pilisszentiván aszfaltozási szokása 6 cm-es aszfaltréteg, míg Pilisvörösváré 4-5 cm. Pilisvörösvár az útépitést támogatja, de kért Pilisszentivántól banki segítséget, hogy több éves, időnként késleltetett fizetés mellett törlessze. Ezt Pilisszentiván polgármestere elutasította.

Pénzes Gábor Pilisszentiván polgármestere: Pilisszentiván nem tudja megfinanszírozni a teljes beruházást egy projektben, ezért zárkózott el ettől a megoldástól. Pilisszentiván nem kötelezett közbeszerzésre, mert az éves ilyen irányú beruházásai nem haladják meg a közbeszerzési eljárásra kötelezés szintjét. Nem támogatja Pilisszentiván a viacolor burkolatból épített utcákat. 10 éve egy aszfaltozó céggel állnak kapcsolatban. Ez idáig még nem kellett kátyúzniuk kivéve, amikor a Vízművek felbontotta az útburkolatot. Egyetlen érv szól a viacolor burkolat ellen, a téli hóeltakarítás megoldása, mert viacolor burkolaton a hóeltakarító gép nem tud dolgozni és a burkolatot tönkre teszi, továbbá a sózás szétszedi a viacolor követ. A Viacolor és az A-BETON egyazon cég, minőségileg is ugyanazt garantálja. Pilisszentiván az egész községet aszfaltozott úttal látta el.

Müller János: A viacolor burkolatot támogatja, de a vitát javasolja lezárni és kerüljön megépítésre az utca aszfaltból. Nagyon rossz állapotban van az út. Szerette volna, ha Pilisszentiván anyagilag be tudott volna segíteni Pilisvörösvárnak. A 2 éves törlesztést is el tudták volna fogadni. Kéri a Képviselő-testület, hogy szavazza meg az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot, azzal a kiegészítéssel, hogy 6,2 millió Ft-ot fizet az idei évben az Önkormányzat. Fedezett forrásaként javasolja a Szabadidő Központ többletbevételét.

Pénzes Gábor Pilisszentiván polgármestere: Továbbra is fenntartja, azt az ígérvényét, hogy az első szakasz megépítése után még ez évben újabb tárgyalást fognak eszközölni II. szakasz építése ügyében. Év végén fogják látni, hogy a költségvetésükbe mekkora összeg áll rendelkezésre az útépitésre.

Bruckner Katalin: Meglepte a KPB elnökének kijelentése. Nem támogatja, hogy a telekeladásból befolyt összeg, amit a sportcentrum építésére szántak, legyen az útépités fedezetének forrása.

Szakszon József alpolgármester: Nem szeretné, hogyha a jövőben a Klapka utcára Pilisvörösvár Város Önkormányzatának pótmunkákat és egyéb kátyúzásokra pénzt kellene fordítania. Kérdése, hogy fel tudja-e vállalni Pilisszentiván, hogy plussz költségek nem lesznek, vagy ha mégis azt Pilisszentiván finanszírozza.

Pénzes Gábor Pilisszentiván Polgármester: A kivitelezői szerződésnek az egyik pontja ez kell, hogy legyen. Ezt szerződésben szeretné szignáltatni. Nem lesz pótmunka, amely Pilisvörösvárt érintené.

Müller Márton: A hároméves kifizetést javasolta volna, de támogatja az egy éves kifizetést.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Ismertette a határozati javaslatot: „Pilisvörösvár Pilisszentiván közigazgatási határán húzódó Klapka utca aszfaltozását, Pilisszentiván Község Önkormányzatával közös beruházásban 2004. évben megkezdni oly módon, hogy az útépitésére vonatkozó kivitelezési szerződést Pilisszentiván Község Önkormányzata köti meg. Az II. szakasz teljes beruházásához szükséges fedezetnek 12.398.600 Ft, maximum 50%-át biztosítja. Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a beruházásra vonatkozóan a fentiek szerinti megállapodást Pilisszentiván Község Önkormányzatával kösse meg. A beruházás forrása a 2004. évi ingatlanbevétel.

Szakszon József alpolgármester: Javasolja, hogy ne maximálják, hanem 50% legyen, ami összességében jelenjen meg a határozatban. Kérdése, hogy a közös beruházás közbeszerzésénél nem lesz-e gondja a településeknek? Véleménye, hogy Pilisszentiván a beruházó és Pilisvörösvár, a költségekhez járul hozzá. Ez azt jelenti, hogy Szentiván könyveiben fog ez az út megjelenni 100%-ban. Az ezzel kapcsolatos felújítási kérdések menet közben tisztázódnak.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Összefoglalta a módosításokat, majd szavazásra tette fel a határozati javaslatot.

No: 20

Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 98/2004. (IV. 29.) Kt. sz. határozata a Klapka utca szilárd burkolattal történő ellátásáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Pilisvörösvár Pilisszentiván közigazgatási határán húzódó Klapka utca aszfaltozását, Pilisszentiván Község Önkormányzatának beruházásban 2004. évben megkezdni oly módon, hogy az útépitésére vonatkozó kivitelezési szerződést Pilisszentiván Község Önkormányzata köti meg.

A II. szakasz teljes beruházásához szükséges „Pilisvörösvár Önkormányzatát terhelő fedezetet fejlesztési célú pénzeszköz átadásként” (50% **6.199.300 Ft**) biztosítja. Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a beruházásra vonatkozóan a fentiek szerinti megállapodást Pilisszentiván Község Önkormányzatával kösse meg. A beruházás forrása a 2004. évi ingatlanbevétel.

Határidő: 30 nap

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület a határozatot 16 igen és 1 tartózkodás szavazattal hozta.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

Szakszon József alpolgármester: Ügyrendi javaslata, hogy a következő Képviselő-testületi ülésre tegyék át a meghívóban szereplő első három napirendet.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Szavazásra tette fel az ügyrendi javaslatot.

No: 21

A Képviselő-testület a napirend módosítását 17 igen szavazattal elfogadta.

2003. évi zárszámadás, könyvvizsgálói jelentés
(Et.: 80/2004., 80-2/2004.)

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását, ismertette a bizottságok javaslatait. Elmondta, hogy a KPB a Képviselő-testület ülését megelőzően megtárgyalta a napirendet. Egy módosítás érkezett 4. § (3) bekezdésében a Szakorvosi Rendelőintézetnél az ifjúsági rendelő felújítása szerepel. Az intézmény kéri, hogy ezt az összeget a Szakorvosi Rendelőintézet külső vakolatának felújítására nevezék át, mert az udvari oldalon leválik a vakolat.

Müller János: Nem támogatja a kérést, mert tavaly évben elkezdték az ifjúsági rendelő rendbehozatalát, és ezt szeretnék befejezni.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Szavazásra tette fel a változatlan tartalmú 2003. évi zárszámadási rendelet elfogadását.

No: 22

11/2004. (V. 05.) Kt. sz. rendelete
a 2003. évi zárszámadásról

A Képviselő-testület a rendeletet 17 igen szavazattal megalkotta.

A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Szavazásra tette fel a 2003. évi zárszámadással kapcsolatos könyvvizsgálói jelentés elfogadását.

No: 23

Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 99/2004. (IV. 29.) Kt. sz. határozata a zárszámadással kapcsolatos könyvvizsgálói jelentésről

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a 2003. évi zárszámadás mellékletét képező könyvvizsgálói jelentést.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

A Képviselő-testület a határozatot 17 igen szavazattal hozta.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

12. napirendi pont
Polgármesteri Hivatal átszervezés – szervezési osztály megszüntetése (Et.: 85/2004.)

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását, ismertette a bizottságok javaslatait, majd szavazásra tette fel a határozati javaslatot azzal a módosítással, hogy a szervezési osztály önkormányzati szervezési csoporttá alakul.

No: 24

Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 100/2004. (IV. 29.) Kt. sz. határozata a Polgármesteri Hivatal átszervezéséről, szervezési osztály megszüntetéséről

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a racionálisabb működés érdekében a Polgármesteri Hivatal szervezési osztályát 2004. május 01-jei hatállyal megszünteti.

A szervezési osztályvezetői státuszt szervezési ügyintézői státusszá módosítja. A szervezési osztály feladatait az **önkormányzati szervezési csoport** látja el, mely közvetlenül a Jegyző irányítása alatt áll.

A Képviselő-testület felkéri a Jegyzőt, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzatot a fentiek alapján készítse el, nyújtsa be jóváhagyásra 2004. szeptember 01-jéig.

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt a költségvetési rendelet módosítására.

Határidő: 2004. május 1., szeptember 1.

Felelős: jegyző

A Képviselő-testület a határozatot 15 igen és 2 tartózkodás szavazattal hozta.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

13. napirendi pont
Pályázat benyújtása belterületi utak építésére
(Et.: 57-2/2004.)

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását, ismertette az előterjesztést, majd szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

No: 25

Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 101/2004. (IV. 29.) Kt. sz. határozata belterületi utak építésére a Pest megyei Tanácshoz benyújtandó pályázatról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pilisvörösvár Vörösmarty utca, Csokonai utca, Jókai Mór utca, Szőlőkert köz, és a Dugonics utca kiépítését határozza el. A Pest megyei Területfejlesztési Tanácshoz benyújtandó pályázathoz szükséges önerőt, azaz 8.616.970,- Ft-ot a 2004. évi költségvetési rendeletében biztosítja. Felkéri a Polgármestert, hogy a pályázatot határidőre nyújtsa be. A határozat elfogadásával a 76/2004. (III. 25.) Kt. sz. határozat hatályát veszti.

Határidő: 30 nap

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület a határozatot 17 igen szavazattal hozta.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

14. napirendi pont
Pilisvörösvár szilárd burkolatú utak kivitelezése
(Tavaszi utca - Zrínyi utca) (Et.: 86/2004.)

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását, ismertette az előterjesztést, és a bizottságok javaslatait.

Müller János: Az Ügyrendi Bizottsággal ellentétben véleménye, hogy nem járdaépítésre kellene szánni a fennmaradó viacolor burkolatot, hanem Ligeten további útépítésre.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő II. sz. alternatívát.

No: 26

A Képviselő-testület az előterjesztésben szereplő II. sz. alternatívát 16 igen szavazattal elfogadta.

Bruckner Katalin: Javasolja, döntsék el, hogy hol kívánják felhasználni a megmaradt viacolor követ.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Ismertette a határozatot: A Képviselő-testület az 1.000 m² viacolor burkolatot a Szabadságligeti utcában kívánja megjelölni.

Szakszon József alpolgármester: Kérdése, hogy ez útépítést jelent, vagy viacolorozást?

Müller János: Útépítést jelent szegélyezéssel.

Szakszon József alpolgármester: 250 méter 4 méter széles szakaszból lenne szó. Támogatja ezt az elképzelést.

Müller János: Felmérik az utca teljes hosszát, és ha esetleg 300 méter hosszú, akkor a maradék pár métert kipótolják.

Zbrás Pálné: Kéri, hogy a Zrínyi utca végén található szakasz, amely kimaradt, ebből kerüljön befejezésre.

Grósné Krupp Erzsébet polgármester: Támogatja a javaslatot. Ismertette a határozati javaslatot: A Képviselő-testület 1.000 m² térkő építését a Zrínyi utca folytatására használja fel. Szavazásra tette fel az ismertetett határozati javaslatot.

No: 27

Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 102/2004. (IV. 29.) Kt. sz. határozata a Tavaszi u. és Zrínyi u. javításáról

Pilisvörösvár Város Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Tavaszi u. és Zrínyi u. útjavításánál a hibajegyzék szerinti javításokat elvégezteti és az 1.000 m² hullámköburkolat megépítését elfogadja a város területén a VARPEX Építőipari Rt-től, amelyet a Zrínyi utca útépítésének folytatására fordít.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület a határozatot 16 igen és 1 tartózkodás szavazattal hozta.

Grósné Krupp Erzsébet polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

15. napirendi pont

Pilisvörösvár környezetbarát iparterületre (hrsz 0122/47-68, 0123) szabályozási terv és helyi építési szabályzat készítése (Et.: 93/2004.)

Grósné Krupp Erzsébet polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását, ismertette az előterjesztést, majd szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

No: 28

Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 103/2004. (IV. 29.) Kt. sz. határozata környezetbarát iparterületre (0122/47-68, 0123 hrsz) szabályozási terv, helyi építési szabályzat és telekalakítási terv készítéséről

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Pilisvörösvár 0122/47-68 és 0123 hrsz-ú ingatlanokra vonatkozóan a szabályozási tervet, helyi építési szabályzatot és telekalakítási tervet elkészítteti. A terv készítésének költségei az érintett ingatlan tulajdonosokat területeik arányában terheli. A tervezési díjat az érintetteknek 15 napon belül be kell fizetni. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a tervezési szerződést - a tervezési díj

érintettek által történő befizetését követően – megkösse.

Pilisvörösvár Város Önkormányzat tulajdonát képező ingatlanokra vonatkozóan a tervezési költséget, azaz 827.300,- Ft fedezetet a 2004. évi költségvetési rendelet tervek készítésére elkülönített összeg terhére biztosít.

Határidő: 60 nap

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület a határozatot 17 igen szavazattal hozta.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

16. napirendi pont
A 3824, illetve 3827 hrsz. alatt felvett önkormányzati ingatlanok cseréje
(Et.: 90/2004., 90-2/2004.)

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását, ismertette a bizottságok javaslatát.

Bruckner Katalin: Nem tudja, hogy azon a területen hol lesz utcanyitás.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Két telket cserélnek el, az a terület most le van zárva, de átjárható lesz. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő II. sz. határozati javaslatot.

No: 29

Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 104/2004. (IV. 29.) Kt. sz. határozata az ingatlan-nyilvántartásban 3824, illetve 3827 hrsz alatt felvett önkormányzati ingatlanok cseréjéről

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Klotz Andrea tulajdonában lévő Pilisvörösvár 2517 hrsz-ú, valamint Klotz Gabriella tulajdonában lévő 2518 hrsz-ú, összesen 3553 m² nagyságú ingatlanokért cserébe a 3827 hrsz-ú önkormányzat tulajdonában lévő 2844 m² nagyságú ingatlant teljes egészében, a 3824 hrsz-ú 2289 m² nagyságú ingatlanból 709 m² nagyságú területet ad cserébe.

Egyben felhatalmazza a polgármestert a szükséges szerződések megkötésére. A tárgyi csereszerződésekkel kapcsolatban felmerült mindennemű költség a magánszemélyeket illeti.

A Képviselő-testület egyben visszavonja a Kálvária és Lőcsei útról szóló 173/1999. (VII. 26.) Kt. sz. határozatát.

Határidő: 30 nap

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület a határozatot 17 igen és 1 tartózkodás szavazattal hozta.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

17. napirendi pont

Közép-Magyarországi Regionális Egészségügyi Tanács megalakulása, valamint a szervezetben való tagság (Et.: 92/2004.)

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását, ismertette a bizottságok javaslatát, majd szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

No: 30

Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 105/2004. (IV. 29.) Kt. sz. határozata tájékoztatás tudomásulvételéről a Közép-Magyarországi Regionális Egészségügyi Tanács megalakulási folyamatáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete tudomásul veszi a tájékoztatást a Közép-Magyarországi Regionális Egészségügyi Tanács megalakulási folyamatáról. A RET munkájában alapító tagként kíván részt venni.

Megbízta Grószné Krupp Erzsébet polgármestert, hogy a Közép-Magyarországi Regionális Egészségügyi Tanács alakuló ülésén, Közgyűlésében és az elnökségi delegáltak megválasztásakor az önkormányzatot képviselje.

A Képviselő-testület a tagdíjfizetésről a RET alapszabályának jóváhagyása után a tagdíj mértékének ismertében dönt.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület a határozatot 16 igen és 1 tartózkodás szavazattal hozta.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

18. napirendi pont

**Pilisvörösvári Labdarúgó Sport Egyesület támogatása
(Et.: 88/2004.)**

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását, ismertette a bizottságok javaslatait.

Falics János: Nem támogatja az 1 millió Ft-os támogatást, viszont a 400 eFt-ot az öltöző felújítására igen.

Bruckner Katalin: Véleménye, hogy a korábbi évekhez képest a labdarúgók egyre kevesebb támogatásban részesülnek. Javasolja megadni mindkét összeget.

Pándi Gábor: Támogatja az összeg juttatását. Véleménye, hogy külön kellene választani a sportpálya fenntartását és az egyesület támogatását.

Müller Márton: Pozitívumnak tartja, hogy a bajnokságban szereplő csapatban 90%-ban Vörösváriak játszanak. Megfontolandónak tartja Pándi Gábor képviselő javaslatát.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő I. sz. határozati javaslatot.

No: 31

Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 106/2004. (IV. 29.) Kt. sz. határozata a Pilisvörösvári Labdarúgó Sport Egyesület támogatásáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Pilisvörösvári Labdarúgó Sport Egyesület működési kiadásait 1 millió Ft-tal támogatja.

A fedezet forrása az általános tartalék-keret.

Felkéri a jegyzőt, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

A Képviselő-testület a határozatot 14 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal hozta.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő II. sz. határozati javaslatot.

No: 32

Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 107/2004. (IV. 29.) Kt. sz. határozata a futballpályán lévő öltözők felújításáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Pilisvörösvári Labdarúgó Sport Egyesületnek 400 ezer Ft támogatást ad azzal, hogy azt a Szent Erzsébet utcában lévő futballpálya öltözőinek felújítására köteles fordítani.

A fedezet forrása az általános tartalék-keret.

Felkéri a jegyzőt, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

A Képviselő-testület a határozatot 15 igen és 1 tartózkodás szavazattal hozta.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

19. napirendi pont
Pilisvörösvár szilárd burkolatú utak építése (Vasút utca) (Et.: 97/2004.)

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását, ismertette a bizottságok javaslatait.

Falics János: Kérdése, hogy a Vasút utcába nem terveznek-e buszjáratot? A döntés előtt ezt át kellene gondolni.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Véleménye, hogy az útépités, amelyet a Vasút utcában fognak végrehajtani, megfelelő lesz a buszközlekedésre is.

Müller János: Ennek az útnak komoly alapja van, ezért ezt ki kell kátyúzni, majd azt követheti a szőnyegezés. A 4 méter széles utat javasolja elfogadásra (I. alternatíva).

Keszthelyi László: Kéri, a polgármester asszony szavaztassa meg a II. sz. alternatívát.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő II. sz. alternatíva elfogadását.

No: 33

A Képviselő-testület a II. sz. alternatívát 9 igen, 7 nem és 1 tartózkodás szavazattal elvetette.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő I. sz. alternatíva elfogadását.

No: 34

Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 108/2004. (IV. 29.) Kt. sz. határozata a Vasút utca felújításáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Vasút utca felújítását elvégezteti az **1. alternatívában** ismertettek szerint, és az ehhez tartozó költség kiegészítést **(1.788.690 Ft)** biztosítja az út felújításához.

A kivitelezéssel a VIADOM Rt-t bízza meg, és felhatalmazza a polgármestert a vonatkozó vállalkozói szerződés aláírására.

A szükséges pénzügyi fedezet forrása a 2004. évi költségvetés általános tartalékkerete.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület a határozatot 16 igen szavazattal hozta.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Megköszönte a jelenlévők munkáját, bezárta a Képviselő-testület nyílt ülését 22:13 órakor.

K.m.f.

Grószné Krupp Erzsébet
polgármester

Heider László
jegyző