

## Jegyzőkönyv

**Készült:** 2001. 09.10. napján 16<sup>00</sup> órakor Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének nyílt, rendkívüli ülésén.

**Helye:** Pilisvörösvári Polgármesteri Hivatal tanácskozóterme.

**Jelen voltak:** Botzheim István polgármester, Bíró Benjamin, Gromon István alpolgármester, Halmschláger Antal, Horváth József 18:30, Kárpáti János, Kós Beatrix, Krupp János, Müller János 17:56, Neubrandt István 16:55, Nick György, Pándi Gábor 19:30, Sax László

**Távollétét jelezte:** Szakszon József alpolgármester

**Nem jelezte távollétét:** Fogarasy Attiláné, Zsarnóczi Richárd

**Meghívottak:** Heider László jegyző, Szimeth István műszaki és beruházási irodavezető, Manhertzné Klinger Mária szervezési irodavezető, Müller Márton NKÖ elnöke, Tigyi Zsuzsanna főépítész, Schumann Péter PESTTERV igazgatója

**Botzheim István Polgármester:** Köszöntötte a megjelenteket. 2001.09.10. napján. Megállapította, hogy a Képviselő-testület 9 fővel határozatképes. Két napirendi pontot sürgősségi napirendként javasol tárgyalásra. Az egyik a Pilisvörösvári Futballpálya vizesblokk kiegészítése, a másik, amelyet 4. napirendként javasol, az a KAC pályázattal kapcsolatos állásfoglalás. Szavazásra tette fel a „Futballpálya vizesblokk kiegészítése” című napirendi pont sürgősségi indítványként való megtárgyalását.

### **No:1**

A Képviselő-testület a javaslatot 9 igen szavazattal elfogadta.

**Botzheim István polgármester:** Szavazásra tette fel a TAKTA-OSI Kft-vel kapcsolatos napirendi pont tárgyalását.

### **No:2**

A Képviselő-testület a javaslatot 9 igen szavazattal elfogadta.

**Bíró Benjamin:** Javasolja a 2. napirendi pontot első napirendként megtárgyalni a tekintettel a vendégek jelenlétére.

**Botzheim István polgármester:** A PSC képviselői 7 órakor érkeznek meg, ezért javasolja, hogy, akkor kerüljön megtárgyalásra az előterjesztés. Szavazásra tette fel Bíró képviselő javaslatát.

**No:3**

A Képviselő-testület a javaslatot 9 igen szavazattal elfogadta.

**Botzheim István polgármester:** Szavazásra tette fel a módosított napirendet.

**No:4**

A Képviselő-testület a módosított napirendet 9 igen szavazattal elfogadta.

**Napirendi pontok:**

**Előadó:**

- |    |   |                                 |
|----|---|---------------------------------|
| 1) | A Településrendezési Tervben rákgyógyászati klinika elhelyezésének biztosítása tárgyában (Et.:82-4/2001.)   | Botzheim István<br>polgármester |
| 2) | A Településrendezési Terv munkaközi tervének és a tervezett 10-es út I. szakaszának véleményezés tárgyában (Et.:82/2001., 82-2/2001., 82-3/2001.) | Botzheim István<br>polgármester |
| 3) | Pilisvörösvár Futballpálya vizesblokk kiegészítése (Et.:240/2001.)  | Botzheim István<br>polgármester |
| 4) | Pilisi-medence Egészségügyi Alapítvány részére pénzeszköz biztosítása   | Botzheim István<br>polgármester |

**1. napirendi pont**

**A Településrendezési Tervben rákgyógyászati klinika elhelyezésének biztosítása tárgyában (Et.:82-4/2001.)**

**Botzheim István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Az előterjesztést a SZEZ tárgyalta, a napirendhez érkeztek vendégek: Piehl János és Mirk József. Szavazásra tette fel a tanácskozási jog megadását a vendégek számára.

**No:5**

A Képviselő-testület a tanácskozási jog megadását 9 igen szavazattal elfogadta.

**Kárpáti János:** A Bizottság tárgyalta az előterjesztést, kérdése, hogy a terület, amelyen az építményt fel akarják építeni, annak rendezve van-e a tulajdonjoga. A bizottság tagjai örömmel tájékozódtak azt illetően, hogy Pilisvörösvár térségében ilyen kezdeményezés indult, és javasolja a testületnek, hogy az elvi nyilatkozatot fogadják el.

**Piehl János:** A rákgyógyászati eljárást Dr. Szász András találta fel. Mint más találmány ez is Németországban lelt támogatásra, ahol 280 gép működik. Ez évben jár le az a kizárólagos szerződés, amit Szász úr Német finanszírozókkal kötött. Ma már Magyarországon a gép továbbfejlesztett formája kipróbálás alatt van. Jelenleg két gép működik a Péterffy Sándor utcában. A terület kiválasztásánál elsődleges szempont volt az, hogy a terápiát egy rehabilitációs időszak is követi, ami 7 hét, és azt egy arra alkalmas környezetben lenne ideális eltölteni. A beruházás sok minden egyebet is vonzana maga után, például egy háromcsillagos szállodának a megépítését. Európa és a világ valamennyi országában eljárás bevezetésre kerül, kivéve az Egyesült Államokat. Ha egy ilyen terápiás turizmus megindul, az Pilisvörösvár más területein is egyfajta előrelépést, és fejlődést hozhat. A beruházás környezetbarát, ami nem szennyezi tovább a már most, igen szennyezettnek tekinthető területet. Javasolta már korábban a testületnek, hogy egy mezőri szervezetet hozzon létre, ami állami támogatást és hatóságot jelent. Az állami támogatáson felüli költséget, pedig a földtulajdonosokra lehet hárítani. Ha egy turizmus kialakul, akkor nem tűrhető el, hogy a környezetet naponta törmelékkel és szeméttel szennyezzék. Elképzelhetőnek tartja, hogy egy városmajorságot hozzanak létre a mezőgazdaságban érintettek.

**Botzheim István polgármester:** Kéri, mondja el a főépítész az álláspontját, és fejtse ki, mit jelent az, hogy különleges intézményi övezet.

**Tigyi Zsuzsanna főépítész:** Örülne, ha egy olyan különleges intézmény kapna helyet, amely egyfajta jelleget adna a városnak, és a turizmus révén anyagi javakat tud a városba eljuttatni. Érdemes e miatt a Rendezési Tervnek azt a részét átnézni, hogy mely területek jöhetnek szóba beépítésre szánt területként. A különleges intézményi övezet, egy olyan övezet, amely az országos építési előírásokban ilyen különleges létesítmények számára létrehozható, azokkal a speciális szabályzókkal, amelyek megakadályozzák azt, hogy ott más is létesülhessen.

**Gromon István alpolgármester:** A beruházást jónak találja, csak a helyszín kérdéses. Véleménye, hogy meg kellene tartani a területet mezőgazdasági területként, és megakadályozni a beépítését. Ez a város kapuja. Meg kellene akadályozni, hogy Vörösvár összenöjön Budapesttel. A különleges intézményi övezet garancia arra, hogy ne épüljön oda más.

**Müller Márton:** Most 8,2 hektárról van szó, és a tanulmány arról szól, hogy 14 hektáros területre fog bővülni. Kérdése, hogy nem kellene-e most az egész területről beszélni, és úgy elfogadni.

**Szax László:** Kérdése, hogy mivel egészségügyi intézményről van szó, tudják azt, hogy környezetében meghatározott távolságon belül nem lehetnek bizonyos építmények, létesítmények, amik zavarják a működését. A területen belül van-e az a távolság, vagy azon kívül esik.

**Tigyi Zsuzsanna főépítész:** A 100 m-es védőtávolsága az útnak, az azt jelenti, hogy 100 m-en belül a Közút Kezelő Kht. hozzájárulása kell ahhoz, hogy épületet lehessen elhelyezni. Nem feltétlen van szükség a 100 m védőtávolság kihasználására. Gyakorlatilag az ilyen forgalmú utaknál 50 m mélységű intenzív tervezet fásítás az út szennyeződését kezelni tudja. A LIEGL és a tervezett terület között többnyire a csomópont fér el, amit már tárgyaltak az előző üléseken. A közigazgatási határig van 500-600 m körüli szakasz, ami arra elegendő, hogy a két település összenövését meg lehessen vele akadályozni. Ha bővítési területre is akarnának tartalékot kijelölni, akkor inkább a tó felé kellene a tervezett erdősáv rovására a létesítményt közelebb vinni.

**Szax László:** Arra szeretne választ kapni, hogy a védősáv a területen kívül esik, vagy bele van számolva.

**Tigyi Zsuzsanna főépítész:** Attól, hogy az útnak ki van jelölve a védőterülete, az nem jelenti azt, hogy megveszi a Közüti Igazgatóság, hanem azt jelenti, hogy beleszólhat abba, hogy ebbe a sávba mi épüljön. Előfordul, hogy semmi nem épül a sávba és zöld felülete marad az intézménynek. Az út burkolt felülete, ahol a forgalom zajlik és az építmény falsíkja közötti távolságot 50 m intenzív fásítással szokták megoldani.

**Piehl János:** Minden egyes tervnek és előkészítésnek igen nagy vonzata van. A most előterjesztésben előkészített anyag sem filléres. Ha egy különleges intézményi övezet lesz, akkor az a települések összenövését megakadályozza. Véleménye, hogy a beruházás fejleszti a turizmust, és újabb munkalehetőségeket fog teremteni.

**Botzheim István polgármester:** Véleménye a beruházásról, hogy értelmiségi munkahelyteremtést, helyi adót, is von magához. A környezetbe való beleilleszkedést is el tudja képzelni. Megakadályozni, a települések összenövését nem igen lehet. Megfontolandó, hogy a terület ne aprózódjon el, hanem irányítottan épüljön. A tó a jelenlegi koncepciók szerint nyilvános kell, hogy legyen, és rekreációs turizmusra alkalmasnak.

**Szax László:** A csomópont, ami a tervek szerint az intézmény és a LIEGL között lenne elhelyezve, azt praktikusabb lenne az Angol temetői csomóponttal egybevenni.

**Schumann Péter PESTTERV igazgatója:** Pilisvörösváron nem tudna ennek a beruházásnak alkalmatlanabb helyet találni. Egy 4 sávós fő út, vagy autópálya, mellet 2 sávós út, azaz 6 forgalmi sáv mellet egy külön szintű csomópont tövében, ahol 6 m magasan van a híd, tehát a majdani épület harmadik szintje magasságában. Továbbá az ÉNy-i széllel erre a területre jön a szennyeződés. A rákbetegség kezelését minél tisztább helyre kellene vinni, és ennél szennyezettebb területe nem igazán lesz Vörösvárnak, mint ez a terület. Ma ez a gyógymód nincs engedélyezve Magyarországon. Ha mindez megvalósul, akkor ennek a vidéknek egy más jellegű átfogalmazása lenne.

**Botzheim István polgármester:** Kérdése, hogy át lehet-e helyezni a csomópontot. Azt érzékelik, hogy beszorítja Vörösvárt a nyomvonal. A tervező Vörösvár Képviselő-testületét nem kérdezte meg, csak azzal érvel, ha mást határoz a testület, akkor elhúzódik. Kérdése, hogy mi történik akkor, ha olyan döntés születik, hogy a beruházást fontosnak tartja a testület és a csomópontot kijebb helyezi, és ennek megfelelően az elkerülő út K-ről kerülje meg a tavat, és ugyan úgy rá tud menni a régi Római út nyomvonalára.

**Schumann Péter PESTTERV igazgatója:** Ezt is lehet, de kétféle, hogy az utat el lehet vinni a tó túlsó oldalára. Ez a csomópont Vörösvár megközelítését szolgálja. Ha a csomópont elkerül 1 km-el arrébb, akkor Vörösvár saját magával szűr ki.

**Botzheim István polgármester:** Véleménye, hogy 1 km plusz az mai viszonylatban semmi.

**Müller Márton:** Meglepődve hallja, hogy 6 sávú út fog Vörösvárra vezetni. A csomópontot nem találja rossz helyen, mert úgy határozott a testület, hogy a csomópontig ki fog menni az iparterület, azaz az új út nyomvonaláig. Ha ezt megszakítja és egy különleges intézményi terület lesz ott, az nem probléma, mert a két területet elválasztja. A csomópontnál úgy fogják megtervezni a lehajtót, hogy az intézményi területnek is jó legyen. Ha a nyomvonal hátrébb kerül, akkor a szennyeződés feljön Vörösvár belsejébe. Azért akarták, hogy az elkerülő út menjen távolabb, hogy a szennyeződés ne érje el Vörösvárt.

**Bíró Benjamin:** Azért fogadta el a testület, az új nyomvonalat a csomópontig, mert azt a tájékoztatást kapta, hogy az egy előrébb lévő ütemben szerepel odáig. Kérdése a befektetőkhez, hogy mennyiben Vörösvárhoz kötött, és mennyiben ehhez az ingatlanhoz kötött a beruházás. Akár a Szent Erzsébet Otthon melletti területeken is el lehetne helyezni.

**Piehl János:** Ez azért jön Pilisvörösvárra, mert a befektetők Vörösváriakkal állnak kapcsolatba. Több tényező szól amellett, hogy a beruházás oda épüljön, egyrészt azért, mert a mögötte lévő tó irányába tudna a turizmus fejlődni. A befektetőknek terveik között szerepelt más terület is, de az nem Pilisvörösváron helyezkedik el. Nem tudja elképzelni, hogy milyen lobbierdekek voltak az, amely a nyomvonalat a 10-es úttal párhuzamosan tervezte meg, mert célszerűtlen és a városnak semmi hasznot nem hoz. Ha a nyomvonal a téglagyár mellett haladna a beruházás költsége 30-40%-al kevesebb lenne. Ha lehetőség van függetlenül a Rákgyógyászati Klinika beruházásától, a város érdekében a nyomvonalat nem szabadna a Képviselő-testületnek elfogadni, inkább a téglagyár mellett hajtson rá a régi Római útra és akkor a város mentesül azoktól a szennyeződésektől, amit egy ilyen útvonal okozni fog.

**Tigyi Zsuzsanna főépítész:** Az út nyomvonalával kapcsolatban véleménye, hogy átgondolatlan, és szakmailag nem tartja jónak. Ezt sajnos el kell fogadni, mert nem tudják a Rendezési Tervek másképp jóváhagyatni. A Közlekedési Felügyelet, mint szakvéleményező ellenére nem fogja a Képviselő-testület jóváhagyni, mert törvényellenes. Ez meghiusíthatja az egész Rendezési Tervet, ugyanis ez egy magasabb szintű országos közlekedésfejlesztési program része. Természetesen az lett volna a jó, ha megkérdezik Vörösvárt, egy tervvázlat kapcsán, hogy megfelelők tartja-e. Véleménye, hogy az út ártalmi kiszámíthatóak, és az ellen való védekezés tervezhető. Egy ipari terület is terheli a környezetet. Meg kellene gondolni, hogy az ipari területre, csak olyan létesítményt telepítsenek, amely környezetére káros hatást nem fejt ki.

**Botzheim István polgármester:** Az ülés határozatképtelenné vált, ezért szünetet rendelt el.

**Gromon István alpolgármester:** Többször előfordult már, hogy minősített többséget igénylő kérdéseknél a testület létszáma 9 fő volt. Erre vonatkozólag tudomása szerint született határozat, hogy ha 9-en vannak jelen, akkor minősített többséget igénylő kérdést nem bocsátanak szavazásra. Ügyrendi javaslata, hogy az előterjesztés rövid időn belül újra legyen napirendre tűzve, remélhetőleg egy nagyobb testületi létszám jelenlétében.

**Neubrandt István:** A, befektetők is azt tartanák szerencsésnek, ha a soron következő ülésen születne döntés.

**Botzheim István polgármester:** Szavazásra tette fel a határozatot: a következő testületi ülésen tárgyalják, az említett indoklás mellett.

**No:6**  
**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 288/2001. (IX.10.) Kt.sz. határozata a Településrendezési Tervben rákgyógyászati klinika elhelyezésének biztosítása tárgyában**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a „Településrendezési Tervben a rákgyógyászati klinika elhelyezésének biztosítása” című napirend tárgyalását, a Képviselő-testület alacsony létszámára való tekintettel a soron következő rendes Képviselő-testületi ülésen kívánja tovább folytatni.

Határidő: 2001. szeptember 24.

Felelős: Polgármester

A Képviselő-testület a határozatot 10 igen szavazattal hozta.

**Heider László jegyző:** Szeretné a Képviselő-testületnek bemutatni Manhertzné Klinger Máriát, aki a szervezési iroda vezetője a mai naptól.

## **2. napirendi pont**

**A Településrendezési Terv munkaközi tervének és a tervezett 10-es út I. szakaszának véleményezés tárgyában  
(Et.:82/2001., 82-2/2001., 82-3/2001.)**

**Botzheim István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását, javasolja, hogy a tárgyalást az előző ülésen már bevált szisztéma szerint folytassák.

**Schumann Péter PESTTERV igazgatója:** Egy logikai sorrend szerint javasolják megtárgyalni.

**Müller Márton:** Több alkalommal vannak itt egy terület tulajdonosai, kérdése, hogy nem lehetne-e őket előre venni.

**Botzheim István polgármester:** Szavazásra tette fel a javaslatot, és a tulajdonosok részére a tanácskozási jogot.

**No:7**

A Képviselő-testület a javaslatot és a tanácskozási jogot 10 igen szavazattal elfogadta.

**Ossó József:** Az RRT, ami most a testület előtt van és döntéshozatalra van előterjesztve a terület  $\frac{3}{4}$ -ed része intézményi besorolást kapott. A terület a trafóháztól a Diófa utcáig helyezkedik el. Ezek kereskedelmi és gazdasági területekként voltak kijelölve eddig. Az RRT jelenleg a 0122/47 hrsz-ú területet intézményi területté kívánná nyilvánítani. A terület  $\frac{1}{3}$ -át egy vállalkozó Kft-ként, mivel ipari területté sorolták be, felvásárolta. Az eredeti RRT-nek volt egy hibája, ami 3000 m<sup>2</sup>-be határozta meg ezeken a részen kialakítható legkisebb területeket. Hathatós befolyásra a főépítész asszony ezt a területet 1000 m<sup>2</sup>-re korrigálná a rendeletekben. Ez azt jelenti, hogy az 1800-2500 m<sup>2</sup> közötti területekből ki lehetne alakítani területeket, és az ottani tulajdonosok értékesíteni tudnák. Felmerül, hogy ha az Önkormányzat a terület besorolását megváltoztatja, bizonyos kártérítési kötelezettség is felléphet.

**Botzheim István polgármester:** Kérdezi, a főépítész asszonyt, hogy ismeri-e a problémát, mi a véleménye róla, és egyúttal próbálja meg döntésigény formájába megfogalmazni a testület számára.

**Tigyi Zsuzsanna főépítész:** A területet további sorsát több pontban tárgyalja az előterjesztés. A terület, amely intézményi területnek van jelölve a tervben a 22. pontban van leírva. Meggyőződése, hogy ma beépítetlen területként ez a terület, aminek egy részét elfoglalja egy lovas gazdasági jellegű létesítmény, ami intézményi övezetben sorolhatóan elfogadható. A fennmaradó terület legszebb része a városnak, közel van a központhoz, és alkalmas arra, hogy egy kulturális, oktatási komplexum épüljön oda. A terület ipari övezetként, roncsolja a látképet. A kártalanítási igény egyértelmű tud lenni abban az esetben, ha tilalom alá kerül egy terület. A terület felhasználási módjának változása esetén is lehet kártalanítási igényt benyújtani. Nem egyértelmű, hogy az értékkülönbözlet pozitív, vagy negatív irányú. Tanácsolná, hogy a város a területet próbálja meg tulajdonilag kiváltani más területekkel, és tartsa meg arra a lehetőségre, hogy akár egy főiskola, vagy egyetem létesülhessen oda.

**Botzheim István polgármester:** 1993-ban a Rendezési Terv úgy rendelkezett, hogy a trafó háztól kezdve kifelé eső rész, vállalkozási terület. A Kft. egy csarnok építését tervezte, ennek érdekében több területet is felvásárolt. Az 1996-os Rendezési Terv kettévágta a területet. Jelenleg intézményi területként kívánja megjelölni a Terv, ami azt jelenti, a vállalkozó nem építhet oda.

**Petrozsényi József Kft. igazgatója:** 1993-ban kérték, hogy a Polgármester jelöljön ki olyan területet, ahol ipari célra vásárolhatnának földet, amelyre csarnokot építhetnének. A terület kijelölésre került, amit megvásároltak. Súlyos veszteségek érték a vállalkozást, mert egy üzletpolitika ment tönkre, egy külföldi cég kiszállt az üzletből. Szeretne tudni már biztosan, mi az ügy további menete.

**Tigyi Zsuzsanna főépítész:** Mindenki a legjobb szándék szerint járt el. Akkor ki lett jelölve az iparterület. 1997-ben elkészült a Részletes Rendezési Terv, ami alapján az átszelő út, azért került oda, mert átmegy egy légvezeték. A keresztutakat el lehet hagyni, mert ha meg van tervezve a két út, akkor egy iparterületet is, de egy intézményi területet is erről fel lehet tární. Ha beadtak volna ennek megfelelően, erre a területre építési engedélyt, akkor meg kellett volna, hogy kapják ipari csarnokra. El kell döntení, hogy a város akarja-e, hogy ott egy csarnok legyen, vagy egy másik

területtel elcserélve kívánja megoldani.

**Ossó József:** A város perben állt a földhivatallal, és 2000. decemberében szabadult fel a terület, hogy építeni lehet rá. Az a terület, ami jelenleg be van építve az, tudomása szerint egy engedély nélküli beépítés. A beépítő nem tartotta be a 3 éve elfogadott Önkormányzati határozatot, ami szerint iparterületnek volt kijelölve, továbbá 5700 m<sup>2</sup>-t bitorol az Önkormányzat tulajdonából, amin a lovait tartja.

**Heider László jegyző:** A műszaki iroda hivatott abban, hogy kiderítse a bitorlás tényét.

**Botzheim István polgármester:** A műszaki csoport a jelenlegi állapotában nem tudja azonosítani, hogy bekerítették-e, vagy sem.

**Müller Márton:** A főépítész véleménye, hogy ez a rész Vörösvár legfrekvenciáltabb területe. Ezzel nem ért egyet, hogy a temető melletti rész Vörösvár legszebb területe. Javasolja, hogy nézzen jobban körbe Vörösváron.

**Schumann Péter PESTTERV igazgatója:** Ezen a területen rossz szabályozások vannak, amihez hozzájárul az is, hogy ott helyezkedik el a Szentendréről jövő 400-as ivóvíz vezeték. Ezeket ki lehet váltani, de azzal nagy terheket vállalnának magukra a tulajdonosok.

**Gromon István alpolgármester:** Az első testület hibázott abban, hogy így jelölte meg a területet. A vállalkozót rosszul érintette az ügy. A főépítész elmondása Városi érdek. Kérdése, hogy lehetne-e olyan irányban elmenni, hogy különleges intézményi területté nyilvánítják, és egy cseretelket felajánlanak a tulajdonosoknak.

**Petrozsényi József Kft. igazgatója:** A felvetést, mint cserét el tudná fogadni, mert már sok éve húzódik, és az a vállalkozást tekintve előnytelen.

**Ossó József:** A cégen kívül, ami a felvásárlást, vagy a csereterületet illeti, van még 20 tulajdonos.

**Botzheim István polgármester:** A különbség az a kettő között, hogy a vállalkozót arra bízatták, hogy legyen azon a területen tulajdonos, egy adott cél érdekében. A meglévő tulajdonosok jelenleg szántóföldként használják.

**Ossó József:** Van ott több olyan tulajdonos, aki azért vásárolt ott területet, mert ipari célra akarta használni.

**Botzheim István polgármester:** Javasolja szavazni az intézményi területről, kéri, hogy a tervező fogalmazza meg a döntéssigényeket.

**Gromon István alpolgármester:** Erkölcsileg és jogilag is más a helyzet a Kft. és a 20 tulajdonos között. Kérdése, hogy van-e ötlet, a csere telket illetően, amit meg lehet tárgyalni.



**Botzheim István polgármester:** 1,5 hektár van még a rendőrség területéből.

**Gromon István alpolgármester:** Támogatná a cserét, annak érdekében, hogy a város számára megtartsák a területet intézményi területként.

**Bíró Benjamin:** A cseretelket támogatja, és javasolja megtartani a szóban forgó területet intézményi területnek.

**Gromon István alpolgármester:** Javasolja, hogy arról szavazzanak, hogy a testület támogathat-e telekcserét. Kérdése, hogy mezőgazdasági művelésből ki van-e vonva a terület, ha nincs, akkor azt valakinek majd fizetnie kell. Ha el lesz cserélve a telek, akkor az Önkormányzat lesz a tulajdonos, és akkor neki kell fizetnie.

**Botzheim István polgármester:** Az érték megbecsülhető, 120 Ft a m<sup>2</sup>-e. Szavazásra tette fel a javaslatot telekcseréről.

**No:8**

A Képviselő-testület a javaslatot 8 igen, 2 nem és 1 tartózkodás szavazattal elfogadta.

**Horváth József:** Ez a terület 40-50 millió Ft-ot ér. Nem fogja megszavazni a cserét, azért, mert az előző testület elkövetett hibát. 1,7 hektárról van szó, egy 800 négyszög öles telek 10-12 millió Ft. A trafóház melletti terület még nincs belterületbe vonva.

**Botzheim István polgármester:** A belterületbe vonás 3 hónapot vesz igénybe.

**Gromon István alpolgármester:** A hiba csak akkor merül fel, ha át akarják minősíteni.

**Müller Márton:** Úgy tudna fogalmazni, hogy a Horváth képviselő a megbékélt vizekre dobott be akácfa ágat. Az Önkormányzat és az érintett fél is megtalálta volna a maga kompromisszumos megoldását, úgy, hogy mindenki jól járt volna. A földmegváltás, csak vállalkozói területre vonatkozik. Két évvel ezelőtt, amikor belterületbe voltak lakó telkeket, tehát művelési ágból való kivonás volt, lakott területre nem kellett fizetni. Most viszont már kell.

**Botzheim István polgármester:** Az előző Önkormányzat úgy döntött, hogy a területnek csak az egyik felét vonja belterületbe. Hibás volt az előző önkormányzatnak az a döntése, ami kettéosztotta, mert arra hivatkozott a Földhivatal, hogy addig, amíg az első be nem telik, addig a másikat nem lehet bevonni. A Földhivatal vezetőjével kompromisszumra jutott, melynek eredményeként a Madách utcának a másik részét bevonták.

**Horváth József:** Javasolja, hogy értékeljék fel Petrozsényi úr telkét, amely a temetővel szemben van, és értékegyenlőség arányában annyit cseréljenek el vele, az 1,7 hektárból, amely a vállalkozói területen van.

**Botzheim István polgármester:** Az egész értelmét veszti. A Petrozsényi úr egy csarnokot akartak építeni, és annak megfelelő nagyságú területet vettek. Az értékarány azt fogja eredményezni, hogy köszöni az Önkormányzat a nagy szántóföld területet, és kap helyette a Petrozsényi úr az iparterületen két zsebkendőnyit.

**Horváth József:** Van értelme, de jelenlegi fennállás mellett nem támogatja a cserét.

**Petrozsényi József Kft. igazgatója:** Mivel Horváth úr is üzletember, egy ilyen előnytelen cserét ő sem fogadna el. Ha ez a terület ma nem is ér sokat, de holnap fog ennyit érni. Azt gondolta, hogy meg tudnak egyezni, és az Önkormányzat belátja azt, hogy a vállalkozásnak 7-8 éven keresztül károkat okozott, és az üzem léte nem jöttével nyereségek hullottak el. Ha perre kerülne a sor, kérdés, hogy nem veszik-e ezeket számba.

**Schumann Péter PESTTERV igazgatója:** Ez egy elfogadott Rendezési Terv, ami építési joggal ruházta fel a területet.

**Gromon István alpolgármester:** Nem lenne felesleges felértékelteni mindkét területet, de a reális megegyezés a kettő között kellene, hogy legyen.

**Petrozsényi József Kft. igazgatója:** Támogatja a megállapodást, de nem érti, hogy milyen alapon határoznák meg a m<sup>2</sup>-ket. Jelen pillanatban 17.800 m<sup>2</sup>-nek van a birtokában. Számokról kellene beszélni, konkrétumokról, és nem csak elvekről.

**Botzheim István polgármester:** Kérdése, hogy elvi cserét támogatja-e a testület.

**Gromon István alpolgármester:** Ha találnak egy olyan kompromisszumos teleknagyságot cserébe az iparterületen, ami árban, értékben arányos és elfogadható, akkor elvileg ki támogatja a cserét.

**Botzheim István polgármester:** Szavazásra tette fel Gromon alpolgármester kérdését.

**No:9**

A Képviselő-testület a javaslatot 7 igen, 4 nem, és 5 tartózkodás szavazattal elutasította.

**Bíró Benjamin:** Véleménye, hogy nem rendelkeznek az ingatlanról ezen szavazás által. Akkor rendelkeznének az ingatlanról, ha meghatároznák, hogy mely ingatlant cserélik mely ingatlanra. Ennek megfelelően készülhetne egy előterjesztés, hogy milyen szempontok alapján lehetséges az elcserélés. Véleménye, hogy ahhoz nincs szükség 9 szavazatra.

**Heider László jegyző:** Kéri, hogy pontosítsák a határozatot, hogy készüljön erre vonatkozóan előterjesztés, és akkor nem kell minősített többség.

**Bíró Benjamin:** Támogatja.

**Gromon István alpolgármester:** Mindkét fél értékesítse fel telkét, a Polgármester kezdjen egyeztető tárgyalásokat folytatni, és akkor készüljön előterjesztés, ha kialakult, hogy van esély a megegyezésre, és mi lenne az a megegyezés, amelyre esély van.

**Heider László jegyző:** Kéri, hogy pontosítsák, hogy mindkét fél értékeltesse fel, kérdés az, hogy elfogadja-e az Önkormányzat Petrozsényi úr felértékelését.

**Neubrandt István:** A két fél állapodjon meg a két terület cserearányában. A Petrozsényi úr területének  $1\text{m}^2$ -e az Önkormányzat iparterületének hány  $\text{m}^2$ -vel egyezik meg. Véleménye, hogy egy 2/3-os arány reális és elfogadható. A határozatban legyen benne, hogy a két terület cserearányára terjedjenek ki a tárgyalások.

**Botzheim István polgármester:** A Képviselő-testület az intézményi területről a szavazást elhalasztja, felkéri a feleket, kezdjenek el tárgyalást, és a tárgyalások eredményét terjesszék a testület elé, és ezt követően döntenek a terület sorsáról.

**Bíró Benjamin:** Nem ért egyet Polgármester úrral, kérdése, hogy miért kellene elhalasztani a döntést, ha most döntenek, hogy marad gazdasági terület a jövőben, akkor nincs szükség tárgyalásokra. Ha döntenek, hogy intézményi terület, csak akkor kell tárgyalni a csere arányról.

**Botzheim István polgármester:** A testület úgy döntött, hogy először szavaz arról, hogy átadják.

**Bíró Benjamin:** Akkor azt módosítani kell. Először erről kellene döntenet, hogy ennek van-e realitása, hogy ez intézményi terület. Ha nincs, akkor felesleges az egész.

**Botzheim István polgármester:** Akkor ez viszont egy ügyrendi javaslat, ami úgy szól, hogy a Képviselő-testület vonja vissza az előző ügyrendi határozatát, és először az intézmény terület sorsáról döntsön. Szavazásra tette fel.

**No:10**

A Képviselő-testület az ügyrendi javaslatot 10 igen és 2 tartózkodás szavazattal elfogadta.

**Botzheim István polgármester:** Szavazásra tette fel 22/a határozati javaslatot. „A Csobánkai úttól DK-re eső területen a TRT szerinti új intézményi terület kijelölése elfogadható.”

**No:11**

A Képviselő-testület a határozati javaslatot 7 igen, 5 nem szavazattal elutasította.

*Szünet:18:56-19:03*

**Botzheim István polgármester:** Javasolja, hogy szakítsák meg a napirend tárgyalását, és a már megszavazott napirend értelmében tárgyalják meg a „Pilisvörösvár Futballpálya vizesblokk kiegészítése” című előterjesztést.

**3. napirendi pont**  
**Pilisvörösvár Futballpálya vizesblokk kiegészítése**  
**(Et:240/2001.)**

**Botzheim István polgármester:** Szavazásra tette fel a tanácskozási jog megadását a napirendi ponthoz megjelent vendégek részére.

**No:12**

A Képviselő-testület a tanácskozási jogot 12 igen szavazattal elfogadta.

**Botzheim István polgármester:** Ismertette az előterjesztést.

**Herr Ferenc L.S.E. elnöke:** Egy vizesblokk szükségeltetik ahhoz, hogy a pálya továbbra is működhessen. A kérelmet már régóta beterjesztették. Ha nem kezdik el a munkát, akkor az MLSZ több mérkőzést nem engedélyez a Pilisvörösvári pályán.

**Botzheim István polgármester:** A KPB nem tárgyalta, ezért kérdezi, hogy a bizottság kívánja-e véleményezni az előterjesztést.

**Heider László jegyző:** Az előterjesztésben a fedezet forrása fel van sorolva, mint alternatíva, ami rendelkezésre áll.

**Neubrandt István:** Támogatja a kérést, de nem javasolja, hogy ezen ügy megoldásának fedezete a Kálvária u. Lőcsei u telekvásárlására tervezett 3 millió Ft legyen. A két utca közötti átjáróra szükség van. Javasolja a parképítésre szánt összegből átcsoportosítani 5 millió Ft-ot.

**Szimeth István műszaki irodavezető:** A parképítésre az építési engedély teljes körűen még nem áll rendelkezésre. Ha jövő hónap közepéig sikerülne megkapni az építési engedélyt, akkor a közbeszerzési határt meghaladná valószínűleg ez a beruházás, ezért közbeszerzetni kell.

**Botzheim István polgármester:** Kérdése, hogy ebben a költségvetési évben ezt az összeget kiadják-e vagy sem.

**Szimeth István műszaki irodavezető:** Ebben az évben a kivitelezésre nincs esély.

**Gromon István alpolgármester:** Kérdése, hogy a Szabályozási terv pénzmaradványát fel lehet-e használni.

**Heider László jegyző:** Azért került az előterjesztésbe, mert jelenleg nincs felhasználva. Jelenleg szabad forrás.

**Gromon István alpolgármester:** Kérdése, hogy várható-e, hogy a Szabályozási Tervvel kapcsolatban ebben az évben még ilyen mértékű fizetni való lesz-e.

**Schumann Péter PESTTERV igazgatója:** Hogy pontosan milyen mértékű, azt nem tudja, de valószínű, hogy az egész nem kerül felhasználásra. Megjegyezné, hogy pontosan két éve dolgoznak egy fillér nélkül, továbbá másodszor dolgozzák át a tervet és még pénzt nem kaptak, bár számlát már nyújtottak be. Véleménye, hogy a PESSTERV nem hibás abban, hogy nem született döntés, de a munkájukat, azon a szinten, ahogy van szeretnék, ha kiegyenlítené a testület.

**Neubrandt István:** A sportcsarnok közalapítvány 2 millió Ft-ját és a Szabályozási tervből 3 millió Ft-ot javasol elkülöníteni.

**Botzheim István polgármester:** A fedezet a Tornacsarnok közalapítvány 2 millió Ft-ja, ezzel egyidejűleg a határozatának visszavonása, valamint a Szabályozási terv pénzmaradványából 2,9 millió Ft. Kérdezi, hogy van-e további módosító indítvány.

**Gromon István alpolgármester:** Kérdezi, hogy mennyire „olcsóak” az árajánlatok.

**Herr Ferenc L.S.E. elnöke:** Három árajánlatot kértek, amit el is hoztak. Ezek közül a Hoffstädter Kft adta, ami 4,9 millió Ft.

**Heider László jegyző:** A határozat szövege annyival módosul, hogy a testület 4,9 millió Ft-ot biztosít, és felkéri a jegyzőt, a költségvetési rendeletet módosítsa.

**Botzheim István polgármester:** Szavazásra tette fel a módosított határozati javaslatot.

**No: 13**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 289/2001. (IX.10.) Kt.sz. határozata a Pilisvörösvár Város futballpálya öltöző épület kiegészítéseként kialakítandó kétnemű vizesblokk megvalósulásához fedezet biztosítása**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja, hogy a Pilisvörösvár Város futballpálya öltöző épület kiegészítéseként kialakítandó kétnemű vizesblokk megvalósuljon és ehhez 4,9 millió forint bruttó fedezetet biztosít.

A fedezet forrása, a Sportcsarnok közalapítvány létrehozásához biztosított 2 millió Ft, és a Szabályozási terv 2000. évi pénzmaradványból 2,9 millió Ft.

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt a költségvetési rendelet módosítására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület a határozatot 12 igen szavazattal hozta.

**Botzheim István polgármester:** Lezárta a napirendi pontot. Javasolja, hogy folytassa a testület a félbeszakított második napirendi pont tárgyalását. Felolvasta a 22/B határozati javaslatot: „A Csobánkai úttól DK-re eső, területen az RRT szerint tervezett iparterület maradjon, de a területet átszelő átlós út (ha területfeltárás miatt nem feltétlenül szükséges)”

**Schumann Péter PESTTERV igazgatója:** Szeretné felhívni a figyelmet, hogy ez egy szakmai kérdés, ami nem igényel szavazást.

**Tigyi Zsuzsanna főépítész:** A közművezetéseket közterületen kell elhelyezni. A meglévő közművek esetén lehetőség szerint a közterületet a közművek vonalában kell kialakítani, de ez nem lehet meghatározó. Létezik szolgálmi jog meglévő vezetékek esetén, de a légvezetékek vízszintes vetületétől mért feszültségének függvényében megadott védőtávolságot nem lehet beépíteni. Légvezeték miatt egy ilyen nagyságú területet úttal átszelni, szakmailag nem tartja indokoltnak.

**Gromon István alpolgármester:** Kérdése, hogy az átszelő útra, csak azért lenne szükség, hogy a közművezeték közterületen legyen.

**Schumann Péter PESTTERV igazgatója:** Arról kell dönteni, hogy ez a terület intézményi terület legyen, vagy maradjon. Az átszelő út nem ennek a tervnek a része. A 22/A határozati javaslat nem került elfogadásra, ezért értelemszerűen a B.) változat az, ami a területet változatlanul hagyja.

**Sax László:** Kérdése, hogy mint magánterület, a közművek áthelyezését a tulajdonosok kezdeményezhetik-e.

**Schumann Péter PESTTERV igazgatója:** Ha a tulajdonosnak probléma a közmű, akkor az Önkormányzattal tárgyalva egyezhetnek meg az áthelyezés költségében.

**Horváth József:** Javaslata, hogy határozati javaslat első részét fogadják el. „A Csobánkai úttól DK-re eső, területen az RRT szerint tervezett iparterület maradjon.”

**Gromon István alpolgármester:** Kérdezi, hogy a tervezők szükségesnek tartják-e az átszelő utat a légvezeték nyomvonalán.

**Tigyi Zsuzsanna főépítész:** Nem javasolja, hogy utat nyissanak a légvezeték miatt.

**Schumann Péter PESTTERV igazgatója:** Szakmailag nem a legjobb megoldás, de ekkora területet nem lenne szerencsés egyben hagyni. Reális megoldás, ha a közmű alatt megy egy út, és annak alapján fel lehet osztani a telkeket, nem kell kiváltani, és nincs vele probléma.

**Müller Márton:** Véleménye, hogy a tulajdonosoknak össze kell állni, és újra kell osztani a telkeket, és ez úgyis meg fog oldódni.

**Gromon István alpolgármester:** Meggyőzte a tervező, mindig is probléma volt, hogy Vörösváron nem csináltak összekötő utakat.

**Müller Márton:** A terület még nincs felosztva, a tulajdonosoknak meg kell egyezni.

**Tigyi Zsuzsanna főépítész:** A terület mélysége 200 méter, két oldalról tervezett út határolja, ami meglévő utak nyomvonalán megy. Iparterületi méretben a B.) változatot kell figyelembe venni, és intézményi területben az A.) változatot. Ha meg is kellene osztani, 100 m-nél kisebb mélységű területet nem szabad kialakítani. A szabályozási tervben a keresztutak már nincsenek is rajta, nem kell ezzel foglalkozni. Javasolja elfogadni Horváth képviselő határozati javaslatát.

**Botzheim István polgármester:** Szavazásra tette fel Horváth képviselő módosító indítványát.

**No:14**

A Képviselő-testület a módosító indítványt 7 igen, 4 nem és 2 tartózkodás szavazattal elvetette.

**Botzheim István polgármester:** Szavazásra tette fel a 22/B határozati javaslat teljes szövegét.

**No:15**

A Képviselő-testület a javaslatot 5 igen, 7 nem, és 1 tartózkodás szavazattal elvetette.

**Botzheim István polgármester:** Kéri a jogi állásfoglalást.

**Heider László jegyző:** Vissza kell rá térni, ez a terület nincs leszabályozva nem születet döntés.

**Tigyi Zsuzsanna főépítész:** Ismertette a 25/A, „A Diófa utca folytatásának ÉNy-i oldalán az RRT szerinti IG jelű ipari övezetet jelölje a TRT. Az Arany J. utcától D-re eső terület egy sávjában az RRT szerinti iparterületet jelölje a terv. és a B.) „A Diófa utca folytatásának ÉNy-i oldalán az RRT-ben szereplő IG jelű ipari övezet helyett KG-1 jelű (kereskedelmi gazdasági) övezetet tartalmazzon a TRT. Az Arany J. utcától D-re eső terület egy sávjában, az RRT szerinti iparterület helyett KG jelű, kereskedelmi gazdasági övezet (mint átmeneti zóna) kerüljön a tervbe kijelölésre.” változatú határozati javaslatát. Szakmailag a 25/B változatot javasolja elfogadásra.

**Kárpáti János:** Nem tartja egyiket sem elfogadhatónak, addig, amíg azon a részen egy vízgyűjtő árok nincs kialakítva.

**Botzheim István polgármester:** Véleménye, hogy félreértés van, a B.) változatban az Arany János u-i területről van szó.

**Tigyi Zsuzsanna főépítész:** Elnézést kér, két területről van szó, mindkettőnek ugyan az az övezeti átsorolása, de csak az egyiket mondta el.

**Schumann Péter PESTTERV igazgatója:** A Szabályozási Terv a tulajdonosokkal és a szakhatóságokkal le van egyeztetve. Ezt a tervet nem a PESTTERV találta ki. Jelenleg a Település Rendezési Tervet készítik, ami egy tömb mélylési gondolkodás, és nem telekmélylési.

**Botzheim István polgármester:** Az előző ülésen, a PESTTERV feltett kérdéseket, és a testület arról döntött. Javasolja, hogy azt a gyakorlatot folytassák.

**Gromon István alpolgármester:** A testület ment abba az irányba, hogy eltérjen attól a szemponttól, ahogy az előző ülésen mentek.

**Botzheim István polgármester:** A vendégeket az Arany János u. nem érinti, ezért javasolja, hogy a 25/A határozati javaslatnak csak az első részéről beszéljenek.

**Neubrandt István:** Az első mondatok a Részletes Rendezési Tervet tartalmazzák, a testület, pedig a Település Rendezési Tervet tárgyalja, ami egy magasabb szintű terv.



**Gromon István alpolgármester:** Kérdése, hogy ha megváltoztatják a Rendezési Tervet, annak milyen következményei lesznek. Nem szeretné, hogy valaki is kártérítéssel forduljon az Önkormányzathoz.

**Schumann Péter PESTTERV igazgatója:** „Ha az ingatlan, rendeltetését használati módját a helyi építési szabályzat illetőleg a Szabályozási terv másként állapítja meg, vagy korlátozza, ebből a tulajdonosnak haszonélvezőnek kára származik, a tulajdonost, haszonélvezőt kártalanítás illeti meg. A kártalanítás összege az ingatlanak a korábbi rendeltetése szerinti megállapítható értéke és a rendeltetés módosítás eredményeként az ingatlan új forgalmi értéke közötti különbözet. Ha az ingatlanhoz fűződő korábbi építési jogok keletkezéstől számított 7 éven belül kerül sor e jogok megváltoztatására, vagy megszüntetésére a tulajdonosnak kérelmére kártalanítás jár.”

**Gromon István alpolgármester:** Tudomására jutott, hogy a tulajdonosok döntő többsége a 25/B javaslatot tartják elfogadhatónak. Javasolja a 25/B határozati javaslat elfogadását.

**Botzheim István polgármester:** Szavazásra tette fel a 25/B határozati javaslat első két sorát. „A Diófa utca folytatásának ÉNy-i oldalán az RRT-ben szereplő IG jelű ipari övezet helyett KG-1 jelű (kereskedelmi gazdasági) övezetet tartalmazzon a TRT.”

**No:16**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 290/2001. (IX.10.) Kt.sz. határozata a Pilisvörösvár Diófa utca folytatásának ÉNY-i oldaláról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének döntése értelmében a Diófa utca folytatásának ÉNY-i oldalán az RRT-ben szereplő IG jelű ipari övezet helyett KG-1 jelű (kereskedelmi gazdasági) övezetet tartalmazzon a TRT.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

A Képviselő-testület a határozatot 11 igen, és 2 tartózkodás szavazattal hozta.

**Horváth József:** Szeretné jelezni, hogy a 22/B határozati javaslat szavazásánál rosszul szavazott, kérdezi, hogy van-e rá mód, hogy újra szavazzanak.

**Heider László jegyző:** Van rá mód, amennyiben a testület hozzájárul.

**Botzheim István polgármester:** Szavazásra tette fel az ügyrendi javaslatot.

**No:17**

A Képviselő-testület az ügyrendi javaslatot 9 igen, 4 nem szavazattal elfogadta.

**Bíró Benjamin:** Ha valaki rosszul szavazott azt nem egy óra múlva veszi észre és jelzi. Nem tartja jó megoldásnak, mert ezzel az indokkal mindenről szavazhatnának egy óra elteltével.

**Horváth József:** Elnézést kér, de kevés az iskolája és szótagolva olvas, ezért sokáig tart, amíg újra elolvassa.

**Botzheim István polgármester:** Szavazásra tette fel a 22/B határozati javaslat teljes változatát.

**No:18**

A Képviselő-testület a határozati javaslatot 8 igen, 4 nem, és 1 tartózkodás szavazattal elvetette.

**Neubrandt István:** Javasolja, hogy a csere telekről tárgyaljanak, hogy ne veszítsenek időt, annak ellenére visszatérne rá, hogy sokak szerint feleslegesnek látszik. Nem tartaná feleslegesnek, ha alternatívaként megjelenne a testület előtt, egy esetleges megállapodás a tulajdonos és az Önkormányzat között.

**Gromon István alpolgármester:** A polgármester testületi határozat nélkül is tárgyalhat a Petrozsényi úrral. Ha sikerül valamiben megegyezniük, akár egy előterjesztéssel a testület elé hozhatja.

**Botzheim István polgármester:** Kérdezi, hogy Neubrandt képviselő, az ügyrendi javaslatáról kívánja-e, hogy szavazást rendeljen el.

**Neubrandt István:** Ez esetben nem ragaszkodik az ügyrendi szavazáshoz.

**PESTTERV képviselője:** Ismertette a 11/A, „A Madách utca és a Csobánkai út közötti területen az MA jelű övezet helyett szabályozott lakóterület kerüljön kialakításra.” és B.) „A Madách utca és a Csobánkai út közötti területen az MA jelű övezet helyett intézményi övezet legyen meghatározva.” változatú határozati javaslatot. A jelenleg érvényben lévő ÁRT nem rendelkezik a területről. Javasolja kihagyni a határozatból a szabályozásra vonatkozó mondatrészt. További alternatívaként a területet jelölheti a Szerkezeti Terv tartalék területként.

**Botzheim István polgármester:** Itt egy kis részről van szó. Megnyitotta a vitát.

**Sax László:** Kérdése, hogy a Madách utca teljes hosszán jelenti-e.

**PESTTERV képviselője:** A Madách utca első felét.

**Müller Márton:** Az Önkormányzatnak van ott 4.500 m<sup>2</sup>-nyi területe. Ennek alapján a B.) változatot javasolja.

**Pándi Gábor:** Azelőtt, amikor javasolta, hogy oda kerüljön a rendőrség, akkor látta, hogy ott több terület az Önkormányzaté. Javasolja a B.) változatot.

**Gromon István alpolgármester:** Javasolja a B.) változat megszavazását.

**Botzheim István polgármester:** Szavazásra tette fel 11/B határozati javaslatot. „A Madách utca és a Csobánkai út közötti területen intézményi övezet legyen meghatározva.”

**No:19**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 291/2001. (IX.10.) Kt.sz. határozata a Pilisvörösvár Madách utca és a Csobánkai út közötti területről**

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének döntése értelmében a Madách utca és a Csobánkai út közötti területen intézményi övezet legyen meghatározva.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

A Képviselő-testület a határozatot 11 igen és 1 tartózkodás szavazattal hozta.

**PESTTERV képviselője:** Ismertette a 9/A, „A Diófa utca folytatásában tervezett út és az Erkel F. út közötti területen, a Tűzoltó utca folytatásába tervezett úttal bezárólag a terv szerinti lakóterület jelölése megfelelő.” és B.) „A Diófa utca folytatásába tervezett út és az Erkel F. út közötti területen, a Tűzoltó utca folytatásába tervezett úttal bezárólag a terv szerinti lakóterület helyett az RRT-ben meghatározott kereskedelmi – gazdasági övezet kerüljön kialakításra.” változatú határozati javaslatot.

**Tigyi Zsuzsanna főépítész:** Ez az a pont, ahol a tervezővel nem értenek egyet. Ez a terület, ha úgy marad, ahogy az RRT-ben, szerepel, akkor a kereskedelmi terület, becsúszik a lakóterület sávjába. Ezek a módosítások azért vannak, hogy a lakóterületet ne övezzék iparterülettel. Ezért az A.) változatot javasolja elfogadásra.

**Kárpáti János:** Egyetért a 9/A változattal.

**Gromon István alpolgármester:** Kérdése, hogy a terület alkalmas-e arra, hogy lakóházakat építsenek rá, ha igen, akkor támogatja.

**Tigyi Zsuzsanna főépítész:** Egy területet mindig lehet rendezni, és alkalmassá tenni építésre.

**Botzheim István polgármester:** Szavazásra tette fel 9/A határozati javaslatot.

**No:20**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 292/2001. (IX.10.) Kt.sz. határozata a Diófa utca folytatásában tervezett út és az Erkel F. út közötti területen a Tűzoltó utca folytatásában tervezett úttal bezárólag**

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének döntése értelmében a Diófa utca folytatásában tervezett út és az Erkel F. út közötti területen, a Tűzoltó utca folytatásában tervezett úttal bezárólag a terv szerinti lakóterület jelölése megfelelő.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

A Képviselő-testület a határozatot 11 igen szavazattal hozta.

**PESTTERV képviselője:** Ismertette a 8/A, „Az Erkel Ferenc út folytatásába tervezett új út É-oldalán jelölt lakóövezet megfelelő.” és B.) „Az Erkel F. út folytatásába tervezett új út É-oldalán jelölt lakóövezet helyett az RRT-ben jelölt kereskedelmi – gazdasági övezetet tartalmazza a terv.” változatú határozatot.

**Tigyi Zsuzsanna főépítész:** Erről a területről beérkezett egy lista, hogy milyen módosítást kérnek a tulajdonosok, az új RRT-ben. Ki lett sajátítva egy 10 méteres sáv, ami védőövezet céljára lett megállapítva. Ezek a telkek normál lakótelek méretnek felelnek meg. Az utca másik oldalán is lakóterületek vannak.

**PESTTERV képviselője:** Szeretné felhívni a figyelmet arra, hogy ez a terület besorolása, annak idején azért készült, mert a terület tulajdonosai gazdasági terület kijelölését kérték az Önkormányzattól.

**Botzheim István polgármester:** Ott kis területek vannak.

**Gromon István alpolgármester:** Lényegében a tulajdonosoknak mindegy, számukra csak az fontos, hogy építési engedélyük lehessen.

**Bíró Benjamin:** Kérdése, hogy eddig miért nem kérték meg az engedélyt arra, hogy megkezdhessék a tevékenységet.

**Müller Márton:** Tudomása szerint ez a terület mindig is lakóterület volt, a félreértés abból adódik, hogy sokan úgy tudják, hogy 1200 m<sup>2</sup>, holott, csak 900 m<sup>2</sup>.

**Gromon István alpolgármester:** Szavazásra tette fel 8/A határozati javaslatot. „Az Erkel Ferenc út folytatásába tervezett új út É-oldalán jelölt lakóövezet megfelelő.”

**No:21**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 293/2001. (IX.10.) Kt.sz. határozata az Erkel Ferenc út folytatásában tervezett új út É-i oldaláról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének döntése értelmében az Erkel Ferenc út folytatásába tervezett új út É-oldalán jelölt lakóövezet megfelelő.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

A Képviselő-testület a határozatot 10 igen, 1 nem szavazattal hozta.

**PESTTERV képviselője:** Ismertette a 26. határozati javaslatot. „A 10-es út tervezett új csomópontja térségében tervezett iparterületet megfelelő, de az új 10-es út tervezett csomópontjának módosítása esetén az iparterületet a lehetséges mértékig ki kell bővíteni.” A terület a tervezett csomóponttól ÉNy-ra található iparterületen. Az elfogadott RRT szerint ipari-gazdasági terület lesz, jelenleg külterület.

**Tigyi Zsuzsanna főépítész:** A 26. pont első sora lényegében, amit elfogadásra javasol, a további rész elhanyagolható, értermét vesztette.

**Pándi Gábor:** Tudomása szerint azon a területen volt egy kis erdő, az is ipar területnek számít, viszont magánterületben van. Véleménye, hogy túl közel kerülne az ipari terület a tóhoz.

**Botzheim István polgármester:** Lezárta a vitát. Szavazásra tette fel a 26. pont első sorát. „A 10-es út tervezett új csomópontja térségében tervezett iparterületet megfelelő.”

**No:22**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 294/2001. (IX.10.) Kt.sz. határozata a 10-es út tervezett új csomópontjáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének döntése értelmében a 10-es út tervezett új csomópontja térségében tervezett iparterületet megfelelő.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

A Képviselő-testület a határozatot 10 igen szavazattal hozta.

**PESTTERV képviselője:** Ismertette a 27/A, „ Solymár melletti volt zártkertektől Budapest irányába eső területet, a 10-es úttól D-re, ipari övezet céljára jelölje ki a terv. A Képviselő-testület egyúttal módosítja a határozattal elfogadott „Településfejlesztési koncepció” ezzel ellentétes megfogalmazású szövegrészét.” és B.) „Solymár melletti volt zártkertektől Budapest irányába eső területet továbbra is mezőgazdasági területként kell fenntartani.” változatú határozati javaslatokat. Véleménye, hogy ennek a pontnak a megtárgyalása oka fogyottá vált, de ha kívánják, meg lehet erősíteni.

**Neubrandt István:** Javasolja tartalék iparterületbe tenni ezt a területet, arra az eshetőségre, hogy ha jön egy olyan vállalkozó, akinek nagyobb területre lenne szüksége, akkor itt kapjon helyet.

**Botzheim István polgármester:** A tervező asszony azt mondta, hogy erről már született döntés, ezért oka fogyottá vált beszélni róla.

**Müller Márton:** Ez a terület alatt az Önkormányzatnak van 4 hektárnyi területe.

**Tigyi Zsuzsanna főépítész:** Ez a terület azért került bele az ipari övezet felsorolású pontok közé, mert a most kijelölt iparterületek nagyon kicsik. Ezek a területek valószínű, hogy átsorolásra kerülnek kereskedelmi-gazdasági intézményi övezetté. A testület úgy döntött, hogy ezt a volt zártkertes területet nem változtatja át beépíthető területté. Ha a testület úgy dönt, hogy ott elhelyezni kívánja az egészségügyi intézményt, akkor a belterületi határ átjöhethet. Ez a terület alkalmas lenne akár mezőgazdasági major kialakítására.

**Botzheim István polgármester:** Szavazásra tette fel, a visszatérést a 27. határozati javaslatra.

#### **No:23**

A Képviselő-testület a javaslatot 4 igen, 5 nem és 1 tartózkodás szavazattal elvetette.

**Botzheim István polgármester:** Új szavazást rendelt el, mert egy képviselőnek nem jelent meg a szavazata a számítógépen.

#### **No:24**

A Képviselő-testület a javaslatot 5 igen, 4 nem és 2 tartózkodás szavazattal elvetette.

**Schumann Péter PESTTERV igazgatója:** A jelenlegi engedélyezési terv szerint, van a jelenlegi út, ami marad, és mellé 30-40 méterre egy kétszer két sávós gyorsforgalmi út épül. Ez a meglévő úttól északra helyezkedik el. A gyorsforgalmi út tervében nincs egy külön szintű átvezetés.

**Botzheim István polgármester:** A nyomvonalról még nem döntött a testület.

**PESTTERV képviselője:** Ismertette a 23/A, „A Budai úttól D-re, a Fácán utca D-i oldalán intézményi terület kijelölését a képviselő-testület elfogadja.” és B.) „A Budai úttól D-re a Fácán utca D-i oldalán iparterület kijelölését kéri a képviselő-testület.” változatú határozati javaslatot. A jelenleg érvényben lévő ÁRT ezt a területet véderdő, -védő zöld területté nyilvánította. A jelenlegi használat szerint iparterület.

**Botzheim István polgármester:** Kérdése, hogy jól tudja-e, hogy az Ady Endre utcából van egy kiágazás a TSZ mellett, és az benyúlik a mostani szeméttelep széléig. Ez a Fácános utca, és a Hoffstädtler utcája.

**PESTTERV képviselője:** Ezen a területen az iparterület működik.

**Tigyi Zsuzsanna főépítész:** Véleménye, hogy a szeméttelep a beépített környezetben, nem tartható fenn túl sokáig. Javasolja, hogy intézményi területnek jelöljék meg, az aszfaltkeverőnek ezen a helyen semmi keresnivalója nincs. Az előző ÁRT-ben is ez a terület intézményi területnek volt megjelölve, még akkor is, ha ez nem valósult meg.

**Botzheim István polgármester:** Az aszfaltkeverő már nagyon régóta ott fekszik.

**Pándi Gábor:** Az aszfaltkeverő üzemét onnan nem tudják eltelepíteni, a szeméttelep az Önkormányzat területe, és azt javasolja intézményi területnek megtartani.

**Schumann Péter PESTTERV igazgatója:** Három terület felhasználás volt javasolva, ezért a két terület közé be lehet telepíteni egy véderdőt.

**Botzheim István polgármester:** Egyetért a javaslattal.

**Gromon István alpolgármester:** A jelenleg hatályos terv szerint, ahol az aszfaltkeverő van az nem iparterület, hanem intézményi terület.

**Bíró Benjamin:** Javasolja, hogy az egész terület legyen intézményi övezet.

**Botzheim István polgármester:** Szavazásra tette fel a 23/A határozati javaslatot.

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 295/2001. (IX.10.) Kt.sz. határozata a Budai úttól D-re, a Fácán utca D-i oldaláról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének döntése értelmében a Budai úttól D-re, a Fácán utca D-i oldalán intézményi terület kijelölését a Képviselő-testület elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

A Képviselő-testület a határozatot 11 igen, 2 nem szavazattal hozta.

**PESTTERV képviselője:** Ismertette a 6/A, „A Ponty úttól D-re a Patak-sor két oldala mentén kert városias lakóövezetet jelöljön a terv. A Patak-sor mentén kijelölt közterület vonatkozásában szabályozás kövesse az ÁRT-ben meghatározottat, és kerüljön elválasztásra a vízgazdálkodási terület a közlekedési területtől. és B.) „A Ponty utcától D-re a Patak-sor két oldala mentén üdülő övezetet jelöljön a terv. A Patak-sor mentén kijelölt közterület vonatkozásában szabályozás kövesse az ÁRT-ben meghatározottat, és kerüljön elválasztásra a vízgazdálkodási terület a közlekedési területtől.”

**Botzheim István polgármester:** A Ponty utcának a Szentiván felől eső része egy sorban üdülő. Ezeknek a telkeknek a folytatása egy patakba torkollik, és a pataknak van túlsó oldala is.

**PESTTERV képviselője:** Arra nem szól a határozati javaslat, hogy a meglévő üdülőterület üdülő terület maradjon.

**Botzheim István polgármester:** Ez azt jelenti, hogy átminősítésre kerül az üdülőterület egy része.

**Pándi Gábor:** Eddig következetesen nem akarták bevonni az üdülőövezeteket belterületbe. Javasolja, hogy maradjon üdülőterület.

**Gromon István alpolgármester:** A 6/B változatot javasolja elfogadásra.

**Tigyi Zsuzsanna főépítész:** Ebből a térségből sok levél érkezett, amely az átminősítést kéri. Az eddigi indok az volt, hogy azért nem lehet átminősíteni, mert a telkek olyan kicsik, hogy lakóterületnek nem alkalmasak. Ha még nincsenek kialakítva a telkek üdülőterületté, akkor még feleslegbe csinálni üdülőtelkeket, amikor az előzőek sem akarnak azok lenni már, véleménye, hogy nem jó megoldás.

**Botzheim István polgármester:** A Ponty utca D-i oldala maradjon üdülőtelek. Az előterjesztés összekeverte a még nem beépített és a már üdülőként működő területet.



**PESTTERV képviselője:** Ez a terület előbb, vagy utóbb lakott területté fog válni. Azt megelőzendő, hogy lakóterület kis méretű telkekké váljon. Javasolja, hogy a terület azon része, ami még nincs felosztva, nagyméretű üdülőterületté legyen. Határozati javaslata: a Ponty utcától D-re található területe üdülőterület, melynek ez után megosztásra kerülő telkei a meglévőnél nagyobb méretű üdülőtelkekként kerüljenek kialakításra.

**No:26**

A Képviselő-testület a határozati javaslatot 8 igen, 5 nem szavazattal elvetette.

**Botzheim István polgármester:** Szavazásra tette fel a 6/B határozati javaslat első mondatát. „A Ponty utcától D-re, a Patak-sor két oldala mentén üdülő övezetet jelöljön a terv.”

**No:27**

A Képviselő-testület a határozati javaslatot 8 igen, 5 nem szavazattal elvetette.

**Botzheim István polgármester:** Módosító indítványa „A Ponty utcától D-re, a Patak-sor két oldala mentén még nem rendezett terület két oldala mentén kert városias lakóövezetet jelöljön a terv.” Szavazásra tette fel a javaslatát.

**No:28**

A Képviselő-testület a határozati javaslatot 7 igen, 6 nem szavazattal elvetette.

**Heider László jegyző:** A 6/A változatról még nem szavazott a testület.

**Schumann Péter PESTTERV igazgatója:** Ügyrendi javaslata, hogy hagyják abba a tárgyalást, úgy látszik, hogy elfáradt a testület, függesszék fel a tárgyalást.

**Botzheim István polgármester:** Szavazásra tette fel az ügyrendi javaslatot.

**No:29**

A Képviselő-testület a javaslatot 13 igen szavazattal elfogadta.

**Heider László jegyző:** Az RRT-hez beérkezett javaslatok összeállítása, melyet a testület kért, elkészült, de a képviselők közül senki sem tekintette meg. A táblázatos forma, és a tartalmi jegyék előző üléseken kiosztásra került.

**Gromon István alpolgármester:** Megkapta, de arra sehol nem volt ráírva, hogy elkészült az anyag.

**Botzheim István polgármester:** Zárt ülésben javasolja a következő napirendet megtárgyalni.

**No:30**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 296/2001. (IX.10.) Kt.sz. határozata a zárt ülés elrendeléséről**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a „KAC pályázat helyzetéről” szóló napirendi pontot zárt ülésen tárgyalja.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

A Képviselő-testület a határozatot 10 igen, 2 nem és 1 tartózkodás szavazattal hozta.

Szünet:21:26-21:34

**Müller János:** A Pilisi Medence Alapítvány 10 éves évfordulójára a Polgármester kapott meghívót. Javasolja, hogy utaljanak az alapítvány részére 500 eFt-ot.

**Heider László jegyző:** Sürgősségi indítványként kéri felvenni a napirendek közé.

**Botzheim István polgármester:** Szavazásra tette fel a sürgősségi indítványt, hogy vegyék fel a napirendi pontok közé.

**No:31**

A Képviselő-testület a sürgősségi indítványt 12 igen, 1 nem szavazattal elfogadta.

#### **4. napirendi pont**

#### **Pilisi-medence Egészségügyi Alapítvány részére pénzeszköz biztosítása**

**Horváth József:** Javasolja az 500 eFt-ot biztosítsanak a plusz adóbevételek terhére.

**Heider László jegyző:** Amíg nem tudják, hogy lesz-e plusz bevétel, addig arra ne.

**Gromon István alpolgármester:** A tervezett adóbevételek kiadási oldala, már le van kötve.

**Botzheim István polgármester:** 1994-1999-ig lévő testület elé a Sebes, a Für, és az orvos csoportok hozták. Azzal az indokkal, hogy kaptak egy mentőautót Németországból, ami Szentendrén volt. A testület adott megbízást arra, hogy készüljön terv. Pályázatot hirdettek, majd a konkrét összegek tudatában megkeresték a szomszédos önkormányzatokat, majd ezt követően az derült ki, hogy 1,5-2 millió Ft hiányzik a 24 millió Ft-ból. A Für doktor úr, miután nem volt meg

a kellő fedezet, elvállalta, hogy a hiányzó összeget begyűjti. A Vörösvári Önkormányzat a teljes beruházás 40%-át állta. Az Alapítvány érdeme, hogy ez a mentőállomás létrejött.

**Horváth József:** Szabályozási terv pénzmaradványából javasol elvenni 500 eFt-ot.

**Botzheim István polgármester:** Szavazásra tette fel, a javaslatot.

**No:32**

A Képviselő-testület a javaslatot 10 igen, 2 nem szavazattal elfogadta.

**Botzheim István polgármester:** Szavazásra tette fel a határozati javaslatot: A Képviselő-testület a Pilisi Medence Alapítvány 10 éves évfordulójára gratulál az alapítványnak. Megköszöni az Alapítvány elnökének a Vörösvári mentőállomás beruházásának vállalásáért és a hiányzó fedezet megszervezéséért végzett áldozatos munkáját. Nagyra becsüli az Alapítvány regionális munkáját. A 10 éves évforduló alkalmával 500 eFt támogatást utal át.

**No:33**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 298/2001. (IX.10.) Kt.sz. határozata a Pilisi-medence Egészségügyi Alapítvány 10 éves évfordulója alkalmából támogatás adásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pilisi-medence Egészségügyi Alapítvány 10 éves évfordulójára gratulál az alapítványnak. Megköszöni az Alapítvány elnökének a Vörösvári Mentőállomás beruházásának vállalásáért és a hiányzó fedezet megszervezéséért végzett áldozatos munkáját. Nagyra becsüli az Alapítvány regionális munkáját. A 10 éves évforduló alkalmával 500 eFt támogatást biztosít. Fedezet a Szabályozási terv 2000. évi pénzmaradványa.

A Képviselő-testület felkéri a Jegyzőt a költségvetési rendelet módosítására.

Határidő: az összeg biztosítására 2001. szeptember 14.

Felelős: Polgármester

A Képviselő-testület a határozatot 10 igen, 1 nem szavazattal hozta.

**Botzheim István polgármester:** Bezárta a Képviselő-testületi ülést 22:04 órakor.

**K.m.f.**

**Botzheim István**  
polgármester

**Heider László**  
jegyző