

## Jegyzőkönyv

**Készült:** 2006. január 24. 10<sup>00</sup> órakor, Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének rendkívüli nyílt ülésén.

**Helye:** Pilisvörösvár Város Polgármesteri Hivatalának tanácskozóterme

**Jelen vannak:** Grószné Krupp Erzsébet polgármester, Bruckner Katalin, Falics János, Falics Jánosné, Halmschláger Antal 10:33, Havas Ferenc, Kárpáti János, Krupp János, Molnár Sándor, Müller János, Müller Márton, Pándi Gábor, Szakszon József, Temesvári Anna, dr. Ujvári Hedvig 11:30, Zbrás Pálné

**Távollétét jelezte:** Keszthelyi László, Kós Beatrix

**Meghívottak:** dr. Krupp Zsuzsanna mb. jegyző, Bolláné Bognár Margit gazdálkodási osztályvezető, Major Györgyné pénzügyi-számviteli főmunkatárs, Hegyes Józsefné igazgatási osztályvezető, Kutasi Jánosné oktatási főelőadó, Szűcs Gáborné Ruzsa Anett okmányiroda vezető

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Köszöntötte a megjelenteket 2006. január 24. napján és megállapította, hogy a Képviselő-testület 14 fővel határozatképes.

**Temesvári Anna:** Az Oktatási Bizottság beszámolási kötelezettségének szeretne eleget tenni, ehhez kér egy pár percet az első napirendi ponton belül.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Szavazásra tette fel a napirend elfogadását.

### No: 1

A Képviselő-testület a napirendet 13 igen szavazattal elfogadta.

### Napirendi pontok:

### Előadó:

- |    |   |                                     |
|----|---|-------------------------------------|
| 1) | A 2006. évi költségvetés-tervezet első olvasata (Et.: 1-2/2006.)  | Grószné Krupp Erzsébet polgármester |
| 2) | Az étkezési, nyersanyagnorma és térítési díjakról szóló rendelet elfogadása (Et.: 2/2006.)                  | dr. Krupp Zsuzsanna mb. jegyző      |
| 3) | Pilisvörösvár szilárd burkolatú utak burkolatjavításához önrész biztosítása (Et.: 10/2006.)                 | Grószné Krupp Erzsébet polgármester |
| 4) | Rákóczi úti Óvoda homlokzat és tetőfelújításához pályázata benyújtása (Et.: 6/2006.)                        | Grószné Krupp Erzsébet polgármester |
| 5) | Ligeti Cseperedő Óvoda (Zrínyi u. 48.) homlokzat és tetőfelújításához pályázat benyújtásáról (Et.: 7/2006.) | Grószné Krupp Erzsébet polgármester |
| 6) | A köztisztviselők 2006. évi teljesítményértékeléséhez teljesítménykövetelmények meghatározása (Et.: 4/2006) | dr. Krupp Zsuzsanna mb. jegyző      |
| 7) | Az egyes szociális ellátásokról szóló rendelet elfogadása (Et.: 8/2006.)                                    | dr. Krupp Zsuzsanna mb. jegyző      |
| 8) | A gyermekvédelmi ellátásokról szóló rendelet elfogadása (Et.: 9/2006.)                                      | dr. Krupp Zsuzsanna mb. jegyző      |

- |     |  |  |
|-----|--|--|
| 9)  | Pilisvörösvár Város Önkormányzata és a Német Nemzetiségi Kisebbségi Önkormányzat között létrejött együttműködési megállapodás felülvizsgálata (Et.: 5/2006.) | Grószné Krupp Erzsébet<br>polgármester |
| 10) | A helyi jelentőségű természeti értékek védetté nyilvánításáról szóló 7/1997. (VI. 16.) rendelet módosítása (Et.: 3/2006.)                                    | dr. Krupp Zsuzsanna<br>mb. jegyző      |

**1. napirendi pont**  
**A 2006. évi költségvetés-tervezet első olvasata**  
**(Et.: 1-2/2006.)**

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. A költségvetés tárgyalását meghatározott sorrendben szeretné lefolytatni.

**Temesvári Anna:** Kiosztásra került az Oktatási és Kulturális Bizottság 2005. évi beszámolója, melyet szóban is ismertetni kíván. Ismertette a beszámolót.

**Kárpáti János:** Szeretné mind a maga és a Szociális és Egészségügyi Bizottság nevében véleményét kifejezni a 2006. évi költségvetési rendeletervezettel kapcsolatban.

2000. évben a szociális keret 33.500 e Ft volt, melyből a felnőtt támogatás 20.500 e Ft, a gyermektámogatás 13.000 e Ft. 2001. évben a keret 40.350 e Ft, melyből a felnőtt 30.750 e Ft, és a gyerektámogatás 14.600 e Ft. 2002. évben a keret 51.400 e Ft, melyből a felnőtt 34.700 e Ft, a gyermektámogatást 16.700 e Ft. 2003. évben a keret 53.350 e Ft, melyből a felnőtt 31.750 e Ft, a gyermektámogatás 21.600 e Ft. 2004. évben a keret 51.000 e Ft, melyből a felnőtt 31.500 e Ft, a gyermektámogatás 19.500 e Ft. 2005. évben a keret 54.000 e Ft, melyből a felnőtt 32.000 e Ft, a gyermektámogatás 22.000 e Ft.

58 millió Ft-ra számítottak, melyből 54 millió Ft lett volna, de végül a keretet 48 millió Ft-ban lett meghatározva a költségvetési rendeletervezetben.

2006. évi költségvetési rendeletervezet 13. sz. melléklete tartalmazza azt az összeget, melyet a SZEB-nek szántak. Ez az összeg 22.072 e Ft. Ebben az összegben benne szerepel az 1,3 millió Ft is, melyet a mozgáskorlátozottak támogatására kell kifizetnie a Bizottságnak. 21.772 e Ft marad. A Hivatal szakfeladatainál a 12. sz. mellékletben 4 millió Ft szerepel az első lakáshoz jutók támogatására.

2006-ban a 2005. évre megítélt rendszeres támogatások áthúzódó kiadásai 17-19 millió Ft. Ez abból adódik, hogy megállapítottak rendszeres ellátásokat és a törvény nem teszi lehetővé, hogy utólag visszavonják, mert új költségvetés van januártól.

2005. évben az áthúzódó számlák év végén nem lettek teljesítve. Közel 50 elutasító határozatot kellett hozniuk. A SZEB záró egyenlege -7.493.240 Ft. A mozgáskorlátozottak 1,3 e Ft-jával csökkentet 22.072 e Ft levonva, marad 21.772 e Ft. Az áthúzódó elkötelezettség, ami marad 4.772 e Ft. 2005. évről a rendeletváltozások miatt a SZEB végső záró egyenlege – 4.721.240 Ft.

Van olyan megítélt segély, ami februárban megy ki, és van olyan is, amely szeptember 1-jén.

A Város lakossága nem ilyen szociális ellátást vár a Képviselő-testülettől. Az elutasító határozatok nagy része kerethiányból adódik.

Előzetes számításai szerint 2006. évben 44 millió Ft-ra lenne szükség. A költségvetést elfogadni a jelenlegi állapot szerint nem tudja. Ha a szociális kereten a Képviselő-testület nem változtat, akkor a Szociális Bizottság tevékenységét felül kell vizsgálniuk.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Véleménye, hogy a Bizottság 7,4 millió Ft-os hiányának több mint a fele a karácsonyi utalványok áthúzódó összege. A keret csökkentése nem jelent többet 2,5-3 millió Ft-nál. A többi ellátás nagyságrendileg nem csökkent. Az az 1-2 millió Ft amennyiben ténylegesen a szociális támogatásokban hiányként jelentkezik a második félévben, az zárszámadáskor visszafizethető. Sajnálja, hogy a Bizottság elnöke leírja, hogy a mozgáskorlátozottak támogatási összegét ki kívánja venni a szociális ellátásból, és a 49 millió Ft-os gyermekékeztetés nem SZEB feladat. Ami, a normatíva szerinti összeg, az beállításra került a rendeletben. Arra várná a képviselő úrnak a javaslatát, hogy a hiányok pótlására ütemezetten hogyan kerüljön sor.

**Kárpáti János:** Az ígéretésekből a 2005-ös költségvetés elfogadása után elege lett. Azt az ígéretet kapta, hogy a 70 év feletti karácsonyi megajándékozására fognak keretet kapni. Erre a célra egy fillért sem kaptak. Nehezen tudták csak kigazdálkodni a 70 év feletti megajándékozását.

**Grósné Krupp Erzsébet polgármester:** Minden 70 év feletti lakos megkapta a karácsonyi utalványát az Önkormányzat költségvetéséből.

**Kárpáti János:** Csak azt az összeget lehet szociális célra fordítani, ami az állami normatívában szerepel, vagy pedig ki kell egészíteni, ha a lakosság megkívánja az egyéb bevételekből. A tisztesség azt kívánja, hogy olyan költségvetést állítsanak össze, ahol a szociális keret legalább 44 millió Ft. Ebből, ha levonják az első lakáshoz jutók támogatását, a 70 év feletti karácsonyi megajándékozását és az áthúzódó kiadásokat, akkor 16 millió Ft marad szociális célokra. Össze fog omlani a szociális munka, ha nincs meg a megfelelő keret.

**Grósné Krupp Erzsébet polgármester:** A képviselő úr arra hivatkozott, hogy a szociális normatíván felüli kiegészítést a Képviselő-testületnek kell megadnia. Sajnos az egész költségvetésre ez a szemlélet jellemző, mert az oktatási normatívánál is az Önkormányzatnak kell kiegészítéseket tennie.

**Müller Márton:** Egyetért a SZEK elnökével, véleménye, hogy szolidárisnak kell lenni a város lakosságával szemben. Fontosnak tartja, hogy a szociálisan rászorult embereket előtérbe helyezzék.

**Molnár Sándor:** Kérdése, hogy ha az Önkormányzat az államtól 52 millió Ft-ot kapott, akkor miért 30 millió Ft-ból kell gazdálkodnia a Szociális Bizottságnak? Nem érti, hogy miért kell a Szociális Bizottság jó működését kétségbe vonni. Több esetben került a Képviselő-testület elé lakossági fellebbezés, melyet elutasítottak. Ezek a személyek, amelyek elutasításra kerültek rászorulóknak voltak. Véleménye, hogy a lakosságnak az a rétege nem fog gazdagabbá válni a közeljövőben sem, akiket eddig szociális segélyben kellett, hogy részesítsen az Önkormányzat. Át kellene számolni a szociális keretet, hogy legalább azt az összeget megkaphassa a Bizottság, amelyet az állam biztosít erre a célra. Keressenek forrást a költségvetésben, hogy a Szociális Bizottság akadálytalan működését biztosítani tudják.

**Müller Márton:** Nem volt példa arra, hogy ha járt volna támogatás nem kapott az adott kérelmező. A legtöbb fellebbezés azért került elutasításra, mert a rendelet nem adott lehetőséget a támogatás megítélésére.

**Molnár Sándor:** Ha megvizsgálják, hogy milyen kérések kerültek elutasításra, akkor elgondolkozhatnak azon, hogy azokat is támogathatták volna.

**Bruckner Katalin:** A Sport és Rekreációs Bizottság át kívánja venni a pilisvörösvári lakosú, de Pilisszentiván színeiben játszó női kézilabda szakosztályt. Egyesületben kívánnának a továbbiakban működni és 3,5 millió Ft-os támogatási igényük lenne. Szeretnék, hogy ha a vörösvári férfi kézilabda szakosztály kiegészülhetne női kézilabda szakosztállyal.

A Képviselő-testület a mai ülésén valószínű, hogy nem fog dönteni az egyesületek támogatásának felosztásáról, de kéri, hogy szavazzon a Képviselő-testület arról, hogy át kívánják-e venni a női kézilabda szakosztályt.

**Szakszon József alpolgármester:** Szeretné elmondani a költségvetésről a véleményét. A költségvetés főbb kérdései az alapszámok, a működéssel kapcsolatos összegek és az ingatlanértékesítés. Kulcskérdésnek tartja, hogy milyen eladósodottságot vállal fel a Képviselő-testület. A törvény szab határt az eladósodottság mértékének. Jelenleg nincs az Önkormányzat a hitelfelvétel határán, de jelentős előrelépés történt ez irányban, ha az előző 7 évet veszi figyelembe. A jelenlegi költségvetésből nem derül ki, hogy a hitelfelvételről mi a Képviselő-testület véleménye. Az Önkormányzat bevétele a saját illetve az állami normatívából tevődik össze. Ebben az évben a bevételeknél jelentős csökkenés tapasztalható. Jelenleg a folyó bevételek a folyó kiadásokat nem fedezik. A költségvetésben 35 millió Ft a működési hiány, ami valójában 65 millió Ft-ot takar, mert a maradék 30 millió Ft a Gimnáziummal kapcsolatos elszámolási hiányosságokból adódik. Ez a tétel várható bevételként szerepel a táblázatban.

Korábbi gyakorlatnak megfelelően most is megtalálható a költségvetésben az ingatlan eladások bevételi és kiadási oldalon való szerepeltetése. Ez egy igen magas összeg, ami évek óta nem teljesül. Ha bevételi részen nem teljesült, akkor a kiadási részen is 0 Ft-ban kellene teljesülnie. Jelenleg 277.528 e Ft értékben költött el pénzt az Önkormányzat ebből a forrásból, ami nem valósult meg. Könyvvizsgálói jelentés szerint az Önkormányzat – 96 millió Ft-tal fordul. Az előző évben elfogadott fejlesztéseknek vannak pénzügyileg áthúzódó teljesítései. Ha mindent kifizettek volna a naptári év szerint, akkor a folyószámlahitel nem lett volna elegendő. Az Önkormányzat előtt egy 277 millió Ft-os rendezetlen tétel van. Itt kellene beszélni arról, hogy milyen bevételek jöhetnek számításba, ami ezt kompenzálni tudná. Két tétel került fel az egyik a közművesítéshez adott kezességvállalás, melynek az éves összege 26 millió Ft és 2010-ig tart. Ez elvileg egy olyan összeg, melynek a számlán kellene lennie felhasználatlanul. A másik tétel a bérlakás előirányzatán szereplő 35 millió Ft, amit csak erre a célra lehet felhasználni. Ezek az összegek nem pótolhatják a hiányzó 277 millió Ft-ot. Ez az összeg csak arra jó, hogy ha utalni kell a számlákat, akkor ott rendelkezésre áll egy

keret.

Alapvető kérdés, hogy az Önkormányzat 2006. évben mennyi ingatlant kíván értékesíteni. Véleménye, hogy a valós ingatlan értékesítési összeget írják be a költségvetésbe, amit ténylegesen értékesíteni kívánnak, és ahhoz mérten gazdálkodjanak. Ha megindul a sportcentrum beruházás, akkor azzal egyidejűleg módosítsák a költségvetést. Jelenleg azok az ingatlanok, melyeket a sportcentrum céljára szerettek volna felhasználni, annak egy jelentős része egészen másra lett felhasználva anélkül, hogy ahhoz valójában pénzt rendeletek volna.

Kéri a Képviselő-testület válaszát arra, hogy ingatlaneladásból mekkora összeget szeretnének 2006. évben realizálni. Nézzék meg, hogy elegendő-e az összeg a kiadások fedezésére, ha nem, akkor milyen módon kívánja ezt a Képviselő-testület megoldani.

A költségvetés elfogadása 212.723 e Ft hitelfelvételről szóló döntést is jelent egyben. A kedvező hitelek tekintve az utépítések vonatkozásában lát létjogosultságot. Az előző éveket is figyelembe véve a hitelfelvetelek a fejlesztésekről szóltak, a csatornaépítésekről és az utépítésekről.

A Művelődési Ház átalakítására szóló hitel közel 300 millió Ft. A Szabadság úti Óvoda felújítása hitelből, és ingatlaneladásból került finanszírozásra, ami szintén nem teljesült. Véleménye, hogy az utépítéseket kellett volna előre venni és utána megnézni, hogy hogyan áll a költségvetés. Nem szeretné, ha az Önkormányzat eladósodottsága továbbra is nőne. Az utépítéseken és az alapvető közművesítéseken túlmenően nem javasolja, hogy másra vegyenek igénybe hitelt. 277 millió Ft sorsa rendezetlen.

**Grósné Krupp Erzsébet polgármester:** Az alpolgármester úr is azt mondta, hogy a kedvező hiteleknek van létjogosultsága. A 3,7 %-os fejlesztési célú hitelt vette igénybe az Önkormányzat. Ennek az a létjogosultsága, hogy ez a legolcsóbb hitel. Ezt a hitelt nem működésre vették fel, hanem fejlesztésre (utépítés, ingatlanfejlesztés). A 277 millió Ft-ban a fejlesztéseknek ingatlanfedezete van. Ez még mindig belül van azon a 300 millió Ft-ton, melyet az alpolgármester úr javaslatára a milliárd forintos ingatlanjaik közül a Képviselő-testület elfogadott. A Képviselő-testület azt is elfogadta, hogy 300 millió Ft alatt értékesítsenek. Az ingatlanértékesítéssel kapcsolatban véleménye, hogy ha nincs rá szükség, csak azért, hogy kifelé könnyebben magyarázható legyen a költségvetés, akkor ne adják el az értékes ingatlanjaikat. A Szabadság úti Óvoda felújításának fedezete a Szent István úti Óvoda ingatlana. Jelenleg egy sárga cédula van az ablakban, és az épület ott fog a romokba hullani, mert semmit nem tesz a Képviselő-testület érte, nem alkalmasak arra, hogy bizonyos dolgokat fenntartsanak, ingatlant értékesíteni nem tudnak. Ha van komoly szándék és erre a pénzre szükség van, akkor egy ezzel foglalkozó szakcéget meg kell bízni és el fogja adni az ingatlant. Ez a látszólagos hiány ezáltal megszűnne a költségvetésből. Véleménye, hogy semmi olyan hiány nincs a költségvetésben, ami az Önkormányzat működését veszélyeztetné. Minden intézményhez és a szociális keretbe érkező normatíva a rendeltetési helyére megy, amelyet ezen felül még ki kell egészítenie az Önkormányzatnak a saját bevételeiből. Az Önkormányzat nem adósodott el. A fejlesztési célhitel igénybevétele nem azt jelenti, hogy az Önkormányzat eladósodik, hanem, hogy tervezetten fejleszti a Várost. A költségvetésben az ütemezett hitel visszafizetése azt jelenti, hogy azok a fejlesztések, melyeket befejeztek, azokat tervezetten egyenlítik ki. Kéri, a Képviselő-testületet, hogy az eladósodást ne hozzák szóba, ez nem igaz és visszautasítja.

**Szakszon József alpolgármester:** Nem kíván oda-vissza vitát folytatni. Véleménye, hogy ha hitelt vesz fel, azt úgy hívják, hogy adósság. Nem hozna fel olyan dolgot, ami nem állja meg a helyét, ezt visszautasítja. A 277 millió Ft és az ehhez szükséges ingatlaneladás nem arról szól, hogy politikai okokból ingatlant kíván eladni. A tényeken nem kellene vitatkozniuk. Ha elköltenek valamire, amire nincs fedezet, akkor erre fel nem használható pénzekről (kezességvállalás és bérlakás) ezt a 277 millió Ft-ot nem lehet kifizetni. Folyamatosan csúsztatnak kifizetéseket, miáltal a probléma nem szűnik meg. Ha az ingatlanértékesítés terhére valószínűleg meg utépítést, és abból nem születik bevétel, az a pénz hiányzik. Ezeket a tételeket helyre kell tenni. Nem örül az ingatlan eladásnak, de a fennálló problémát meg kell oldani. Ez a költségvetést befolyásoló tényező. A folyószámlahitel arra való, hogy ha van egy bevételük, ami éven belül nem teljesül, a hozzá kapcsolódó kiadás kiegyenlítésre kerülhessen. Törvény által kötelező módon december 31-ével 0 Ft-ra fel kellett ezt az összeget tölteni, és ezt az OTP egy háromnapos rövidlejáratú hitellel pótolta.

Tény az is, hogy ha egy költségvetési kiadásnak nincs meg a bevétele, azt rendezni kell. Ezt azért mondta el, hogy a képviselők ilyen szemmel nézzék a költségvetést.

**Havas Ferenc:** Javasolja, hogy az intézmények költségvetését egyszerre tárgyalják, mert sok időt tudnának ezzel megspórolni. Az intézmények tábláin nem tudnak változtatni, ezek törvénnyel vannak alátámasztva.

**Grósné Krupp Erzsébet polgármester:** Forgatókönyv szerint szeretne haladni a költségvetés tárgyalását tekintve. Ezt kéri kiosztani a képviselők részére.

**Sax László NNKÖ elnöke:** 2005. decemberi ülésen ígéretet kapott arra, hogy a költségvetés elfogadása előtt egy önálló napirendben megtárgyalja a Képviselő-testület az Országos Német Önkormányzattal kapcsolatos kölcsönös tartozások kérdését. Az ügy másfél éve van a Képviselő-testület előtt. Fontosnak tartja, hogy Vörösvár ebben a kérdésben lépjen.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** A tárgyalásokat megkezdték a Gimnáziummal a közösen használt helyiségek költségmegosztásáról. A bértúlfizetés kérdésében nem közelednek az álláspontok egymáshoz. E tekintetben ismeri Heinek Ottó véleményét, annak ellenére, hogy az ÁSZ, a Pénzügyminisztérium és a könyvvizsgáló is azt mondta, hogy 8 havi finanszírozást fizetett az Önkormányzat a 6 havi helyett. Az iskola is ott tart, hogy ezt nem ismeri el. Heinek Ottó erről úgy nyilatkozott, hogy ezt majd eldönti a bíróság.

Ezen vélemény ellenére a 22 millió Ft-os bértúlf finanszírozás kérdésében érdemes tovább egyeztetni. A gazdasági vezető azt javasolta a megbeszélésen, hogy nézzék át az elmúlt évek bérkifizetéseit. Haladnak abba az irányba, hogy ez heteken belül rendeződjön.

Az intézmény igazgatójának a feladata a 11 millió Ft-os tartozás rendezése. Az igazgató úr ismét előállt azzal, hogy talált valami kapcsolatot az Oktatási Minisztériumban, és kéri, hogy adjanak oda minden elmúlt évi levelezést, hogy ezt elintézhesse. Bármit odaadnak, ha csak szikrányi esély van arra hogy visszakapja az Önkormányzat a 11 millió Ft-ot. Véleménye, hogy ez újabb időhúzás, és ezt kell egy idő múlva a szakképzési összegből kell az intézménynek kigazdálkodnia.

El kell jutni odáig, hogy egy ütemezett visszafizetésben megegyezzenek, vagy perelnek.

**Sax László NNKÖ elnöke:** Szeretné, ha ennek végére járnának, nem tesz jót a Városnak, ha az Önkormányzat nem kompromisszumkész.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Jelenleg az Önkormányzat 3 millió Ft körüli rezsi költséggel tartozik a Gimnáziumnak, viszont ezzel szemben áll az intézmény közel 30 millió Ft-os tartozása.

**Sax László NNKÖ elnöke:** Nincs tisztázva, hogy mely intézmény mit fizet, ebben kellene előrelépést tanúsítani.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** A tárgyalások befejeztével most elfogadott költségvetés bevételi oldala növekedni fog. Miután ez az összeg realizálódott, akár a Szociális Bizottság keretét félévkor felülvizsgálhatják és kiegészíthetik, mert erre lesz forrás. Reménykedik abban, hogy a tárgyalások eljutnak odáig, hogy a tartozásból egy rész meg fog térülni.

**Müller Márton:** Az előző hozzászólásokból azt szűrte ki, hogy ha az Önkormányzat megszorul, akkor lehetősége van az ingatlanok eladására. Azt a tájékoztatást kapta, hogy jelenleg nincsenek annyira megszorulva, hogy az ingatlanokat el kelljen adni. Nem szeretné, hogy úgy járnának, mint az előző ciklusban, hogy eladták a költségvetési üzemet, és az abból befolyó összeget a két tér megépítésére fordították. A két tér szépre sikerült, de se nem praktikus, se nem használható. Elfogadhatónak tartaná, hogy jelöljék meg azokat az ingatlanokat, amelyeket feltétlenül el szeretnének adni és hirdessék meg intenzíven. Ha most kezdenék el építeni a sportcsarnokot és az uszodát, akkor igénybe lehetne venni a kistérségi forrásokat is. Nem szeretné, hogy csak az útépitésekre koncentrálnának, és a sportcentrum, és uszodaépítést elvesseék.

Az Országos Német Önkormányzattal kapcsolatban véleménye, hogy Vörösvárnak is presztízs kérés, hogy tisztességesen zárják le a vitát.

**Szakszon József alpolgármester:** A 277 millió Ft, ami az ingatlaneladások terhére lett elkölve, ez nem egy olyan tétel, hogy van-e pénzük, vagy nincs, ki tudják-e fizetni vagy sem. Ha az szerepel a költségvetésben, hogy valamit az ingatlaneladásból kell kifizetni, akkor azt ténylegesen abból kell kifizetni. Támogatja, hogy ezt az összeget ingatlaneladásból váltsák ki. Vagy el kell adniuk ingatlant, vagy el kell döntenüik, hogy ezt a 277 millió Ft-ot miből fizetik ki.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Ennek az összegnek a fedezete az ingatlanértékesítés. Ez nem egy fedezet nélküli beruházás. Amikor sor kerül rá és szükséges, el fognak adni ingatlant. Nem most rögtön, de el kívánja adni az ingatlanok egy részét, hogy ez az összeg ebben az évben rendeződjön. Ezért mondta azt, hogy erre van a folyószámlahitel és az egyéb más bevétel. A Szent István úti Óvoda ingatlanát, az iparterületen az 1.400 m<sup>2</sup>-es területet, a Bányató utcai ingatlant szintén el kellene adni. Tavalyi évben nem erőltették az ingatlaneladást, mert nem volt rá és jelenleg sincs rá szükség. Tavasszal a tereprendezés után el lehet kezdeni a Klapka utcai közművesített, panorámás telkek értékesítését.

**Szakszon József alpolgármester:** Ezt a választ várta, hogy az ingatlanokat el kell adni.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Tavaly az egész év úgy telt el, hogy azt várták, hogy az áfa csökkenni fog. Úgy gondolták, hogy senki sem fog áfa-csökkenés előtt telket vásárolni. Az ingatlanokat el kell adni, de mindig szem előtt tartva az Önkormányzat érdekét.

**Bruckner Katalin:** Több testületi ülés szólt arról, hogy értékesítsék az ingatlanokat, kérjenek be ingatlanközvetítőktől árajánlatokat. Véleménye, hogy ki lehetne adni az ingatlanok értékesítését, de eddig egyik képviselő sem akarta a tényleges értékesítést.

**Szakszon József alpolgármester:** Azért hozta ezt szóba, hogy mindenki számára világos legyen, hogy 277 millió Ft fedezete, az ingatlanértékesítés és ezt rendezni kell.

**Halmschláger Antal:** Javasolja, hogy térjenek rá a tényleges költségvetés tárgyalására. Véleménye, hogy az ingatlanok eladása szerepel a költségvetésben. Ha nem mennek egyről a kettőre, akkor tartsanak egy próbaszavazást, hogy el fogják-e fogadni a költségvetést, vagy nem. Az alpolgármester úr firtatja a 277 millió Ft-ot, holott a Szent Erzsébet utcára is, feleslegesen költöttek 120 millió Ft-ot, amit jóval olcsóbban is meg lehetett volna csinálni. Akkor nem adott hangot az alpolgármester úr a reklamációjának. Amikor a szántóföldön az alpolgármester úr körzetében meghúzták az új aszfaltcsíkot, akkor nem kérdezte meg, hogy annak a 170 millió Ft-nak a fedezete milyen ingatlanokból lett finanszírozva.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Ismertette a költségvetés a 3/1-es mellékletét „2006. évi állami normatíva.”

**Pándi Gábor:** Javasolja, hogy a rendelet szöveges részét vegyék előre.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Fontosnak tartja, hogy a forgatókönyv szerint haladjanak. Szavazásra tette fel a költségvetési rendeletervezet 3/1. sz. mellékletét.

**No: 2**

A Képviselő-testület a 3/1. sz. mellékletet 15 igen és 1 tartózkodás szavazattal elfogadta.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Ismertette az 5. sz. tájékoztató táblát. „2006. évi lakhelyen maradó személyi jövedelemadó a Többcélú Kistérségi Társulás településeiben.”

**Pándi Gábor:** Erre a táblázatra nincs hatása az Önkormányzatnak.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Javasolja, hogy térjenek át a 4. sz. tájékoztató táblára „2006. évi állami normatíva intézményenként.”

**Bruckner Katalin:** Véleménye, hogy ha épít az Önkormányzat egy sportcsarnokot, azt fogja tudni gazdaságosan üzemeltetni.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Ismertette a 4. sz. tájékoztató táblát „2006. évi állami normatíva intézményenként.”

**Falics Jánosné:** A Szakorvosi Rendelőintézet csak az OEP finanszírozást tüntette fel. Kérdése, hogy ebben szerepelnek a védőnők is, továbbá elegendő-e számukra a normatíva?

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Igen. Minden intézmény vezetőjével és a gazdasági vezetőkkel egyeztetették a költségvetést. Véleménye, hogy ebben a költségvetési évben az önkormányzati támogatás markánsabban jelenik meg az intézményeknél. Minden normatívát megkapnak az intézmények és további kiegészítések voltak szükségesek.

**Kárpáti János:** A Szakorvosi Rendelőintézet vezetője kérte, hogy kérdezze meg, hogy a vállalkozó orvosok elmaradt pénze, ami az intézménynek járna, az hogyan áll?

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Nem tud arról, hogy lenne elmaradt pénz. Tavaly is 500 e Ft támogatást nyújtott az Önkormányzat és idén is ekkora összeg került beállításra.

Javasolja, hogy az intézményvezető nézze meg a saját költségvetési sorát, amelyet az Önkormányzattól kap. Semmilyen elvonás nem történt.

Kéri, hogy lapozzanak a 3. sz. tájékoztató táblához „2003-2004-2005-2006. évi állami normatíva juttatás kimutatása.” Ismertette a táblázatot. Ebben az évben sincs a pedagógus szakkönyvvásárlásra normatíva, ezért az Önkormányzat költségvetéséből az intézményeknek be kellett hogy állítson pedagógusonként 14.500 Ft-ot. A törvény a pedagógusok számára ezt biztosítja, viszont forrást nem ad hozzá.

Kéri, hogy lapozzanak a 3. sz. melléklethez „2006. évi bevételek részletezve.” Ismertette a táblázatot.

**Sax László NNKÖ elnöke:** Nem tudja, hogy miért jó az Önkormányzatnak, hogy a Kisebbségi Önkormányzatnál szerepelteti a külkapcsolatokra szánt összeget.

**Grósné Krupp Erzsébet polgármester:** Azért hagyták ott a költségvetésben ezt az összeget, mert úgy gondolják, hogy a testvérvárosi rendezvényeknek ez a fedezete. Tavaly is a Kisebbségi Önkormányzatnál szerepeltették a külkapcsolatokra fordítandó 1 millió Ft-os összeget. Ha idén ezt nem ott szerepeltetik, akkor azt látják a kívülállók, hogy az idei évben a Német Kisebbségi Önkormányzat támogatása 1 millió Ft-tal csökkent a tavalyi évihez képest. Javasolja, hogy optikailag maradjon ott az összeg, a felhasználásról tavaly is együtt döntöttek. Nem javasolja, hogy ezen változtassanak.

**Sax László NNKÖ elnöke:** Ez az összeg a külkapcsolatokra lesz fordítva, viszont nem érti, hogy miért van hozzájuk téve, ha nem ők döntenek a pénz felhasználásáról. 1,6 millió Ft-tal van több pénze a Nemzetiségi Önkormányzatnak, miközben nincsen, mert a Városi Önkormányzat dönt a felhasználásról. Kérdése, hogy miért nem jelenhet meg ez az összeg a Város költségvetésében?

**Grósné Krupp Erzsébet polgármester:** Azért mert van egy önálló külön táblázata a Német Nemzetiségi Kisebbségi Önkormányzatnak, amely egyben egy üzenet is a Város felé, hogy az Önkormányzat a Kisebbség ünnepeire, rendezvényeire mekkora összeget fordít.

**Sax László NNKÖ elnöke:** A Kisebbségi Önkormányzatnak semmilyen jogköre nincs arra, hogy külkapcsolatok témában lépjen.

**Grósné Krupp Erzsébet polgármester:** Együtt döntenek a pénz felhasználásáról. Nincs tudomása arról, hogy volt olyan döntésük, a pénz felhasználást tekintve, amelyet ne egyeztettek volna a Német Kisebbségi Önkormányzattal.

**Sax László NNKÖ elnöke:** A dolgok erkölcsi része zavarja. Fel lehetne osztani az összeget olyan arányban, amilyen arányban ebben részt vesznek.

**Grósné Krupp Erzsébet polgármester:** Szavazásra tette fel a költségvetési rendelettervezet 3. sz. mellékletét.

**No: 3**

A Képviselő-testület a 3. sz. mellékletet 10 igen 1 nem és 5 tartózkodás szavazattal elfogadta.

**Grósné Krupp Erzsébet polgármester:** A következő táblázat a 4. sz. melléklet „Kimutatás a többéves kihatással járó feladatokról”. Ismertette a táblázatot.

**Temesvári Anna:** Kérdése, hogy a Víziközmű Társulat miért szerepel ebben a táblázatban és az egyesületek támogatása között is?

**Grósné Krupp Erzsébet polgármester:** A csatornatársulat a tagjai számára felvette a közműfejlesztési hitelt. Mindaddig, ameddig a lakosság által a visszafizetés tart, addig az Önkormányzatnak a kezességvállalása kötelezettség. Azért kell szerepelnie ebben a mellékletben, mert a kezességvállalás kötelezettséggel jár. Az egyesületek között azért szerepelnek, mert beadtak támogatási igényt működésre. Szavazásra tette fel a 4. sz. mellékletet.

**No: 4**

A Képviselő-testület a 4. sz. mellékletet 12 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazattal elfogadta.

**Grósné Krupp Erzsébet polgármester:** A következő az 5. sz. melléklet „Kimutatás a fejlesztési célhiteleből megvalósuló fejlesztési célokra”. Szavazásra tette fel az 5. sz. mellékletet.

**No: 5**

A Képviselő-testület az 5. sz. mellékletet 12 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazattal elfogadta.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** A következő a 6. sz. melléklet „Kimutatás az Önkormányzat adósságot keletkeztető éves kötelezettségvállalása felső határáról”. Szavazásra tette fel a 6. sz. mellékletet.

**No: 6**

A Képviselő-testület a 6. sz. mellékletet 13 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal elfogadta.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** A következő a 7. sz. melléklet „Pilisvörösvár Város Önkormányzata 2006. évi engedélyezett létszáma”. A Polgármesteri Hivatalnál tényleges létszámváltozás nincs, csak belső átcsoportosítás. Az okmányiroda megkapja azt a státuszt, ami korábban a hivatal takarító-postázó státusza volt.

**Dr. Krupp Zsuzsanna mb. jegyző:** A változás nem jelent személycserét, mivel a takarító-postázó egy üres státusz volt és ez kerülne átcsoportosításra az okmányirodába. Az igazgatási osztály alá tartozik közel fél éve a gyámhivatal. Racionalizálási okok miatt bekerültek helyileg is a Polgármesteri Hivatalba. Összességében a hivatal létszáma nem változik.

**Falics Jánosné:** Kérdése, hogy a megbízási szerződéssel foglalkoztatott személyek számlát adnak be a munkájukért?

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Igen.

**Falics Jánosné:** Ha igen, akkor kérdése, hogy miért vannak a táblázatban köztisztviselőként feltüntetve?

**dr. Krupp Zsuzsanna mb. jegyző:** Nincsenek benne a státusz létszámokban a megbízási szerződéssel foglalkoztatott személyek.

**Bolláné Bognár Margit gazdálkodási osztályvezető:** Az Önkormányzat dolgozóinak létszámán felül vannak a szerződéssel, illetve a megbízással foglalkoztatottak.

**Havas Ferenc:** A Széchenyi úti Óvodának volt egy státuszigénye, kérdése, hogy ezt megkapta-e az intézmény?

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Több intézmény adott be létszámigényt. A költségvetés egyeztetésekor kérték az intézményeket, hogy a nyugdíjba vonulók helyét elsősorban belső átcsoportosítással oldják meg. Szavazásra tette fel a 7. sz. mellékletet.

**No: 7**

A Képviselő-testület a 7. sz. mellékletet 15 igen szavazattal elfogadta.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** A következő a 8. sz. melléklet „Intézmények kiadásai”. Az intézményekkel az egyeztetés megtörtént.

**Kárpáti János:** Kérdése, hogy az intézményeknél mit jelent a felnőtt étkeztetés?

**Bolláné Bognár Margit gazdálkodási osztályvezető:** Az intézményeknél a felnőtt étkeztetést a dolgozók veszik igénybe. Itt a kiadás és a bevétel azonos összegű. A teljes összeget térítik a dolgozók.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Szavazásra tette fel a 8. sz. mellékletet.

**No: 8**

A Képviselő-testület a 8. sz. mellékletet 13 igen szavazattal elfogadta.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** A következő a 9. sz. melléklet „Pilisvörösvár Város Intézmények finanszírozása”. Szavazásra tette fel a 9. sz. mellékletet.

**No: 9**

A Képviselő-testület a 9. sz. mellékletet 14 igen és 1 tartózkodás szavazattal elfogadta.



**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** A következő a 10. sz. melléklet „Pilisvörösvár Város Intézményei finanszírozási ütemterve”. Szavazásra tette fel a 10. sz. mellékletet.

**No: 10**

A Képviselő-testület a 10. sz. mellékletet 16 igen szavazattal elfogadta.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** A következő a 11. sz. melléklet „Polgármesteri Hivatal személyi jellegű kiadási előirányzatok és járulékok”.

**Bruckner Katalin:** Kérdése, hogy miből adódik a képviselők tiszteletdíjak 300 e Ft-tal való emelkedése?

**Bolláné Bognár Margit gazdálkodási osztályvezető:** Az emelkedés az illetményalap változásából adódik.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** A köztisztviselői illetményalap áprilisban emelkedni fog.

**Sax László NNKÖ elnöke:** Kérdése, hogy a Kisebbségi Önkormányzat tagjainak a tiszteletdíja is emelkedik?

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** A Kisebbségi Önkormányzat korábban is abból a keretből állapította meg a tagjainak a tiszteletdíját, amely a rendelkezésükre állt. Az elmúlt évből visszamaradt a Kisebbségi Önkormányzatnak 700 e Ft-ja, amely nem lett megcímkezve, ezért ezt az összeget is erre a célra felhasználhatják. Szavazásra tette fel a 11. sz. mellékletet.

**No: 11**

A Képviselő-testület a 11. sz. mellékletet 15 igen és 1 nem szavazattal elfogadta.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** A következő a 12. sz. melléklet „A Polgármesteri Hivatal dologi kiadási előirányzata”. A Gyámhivatalnál az előző évihez képest nagyobb mértékű csökkenést látni. Ez abból adódik, hogy a Puskin utcából beköltöztek a Hivatal épületébe, ezért az ottani rezsiköltséggel idén nem kell számolniuk. A Puskin utcai irodák bérbeadása ügyében tárgyalásokat fog folytatni a kistérségi társulással.

**Temesvári Anna:** Kérdése, hogy az Oktatási és Kulturális Bizottság a 2006-os évre vonatkozó támogatási igényét (OKB keret) melyik melléklet tárgyalásakor vezesse elő? Szerepel a táblázatban a Bizottság két áthúzódozó összege.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** A szöveges résznél kellene erről rendelkezni, de a költségvetési koncepcióban sem szerepelt az idei évre vonatkozó OKB keret. Végig kellene gondolni, hogy mire kívánnak költeni, és mekkora a Bizottság javaslata összességében.

**Temesvári Anna:** A Bizottságnak egyenlőre kérése van, melyet leírtak és kiosztottak a képviselők részére. A városi pedagógusnap megszervezésére 350 e Ft-ot kérnek, de erről már beszéltek, hogy a Többcélú Kistérségi Társulásból finanszírozható. A Vörösvári Temetők című pályázatot elbírálás után szeretnék megjelentetni könyv alakban.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Egy ilyen kiadvány akár több millió Ft költséget is jelenthet.

**Temesvári Anna:** Az előzetes felmérések szerint 3 millió Ft. A Bizottság vállalná, hogy a 3 millió Ft felét összeszedi támogatóktól. A Vörösvári Napok programjainak támogatására előző évben 1 millió Ft-ot fordítottak. A költségvetésben 3 millió Ft került elkülönítésre. Nem tudja, hogy elegendő lesz-e erre a célra a beállított 3 millió Ft. Pályázniuk is kell.

Az év végi Önkormányzati üdvözlőre szükséges még 25 e Ft. A tájékoztatási koncepciójában a Bizottság megszavazta, hogy tervezik az egész éves kulturális program megjelentetését. Egy információs kiadvány kiadását is tervezik.

A Képviselő-testület gondolja végig, hogy megkíván-e vonni mindent a Bizottságtól, és nem ad lehetőséget ezek megvalósítására.

A Vörösvári Temetők Története című kiadványhoz ragaszkodik mindinkább a Bizottság. A többi igényük más keretből is történhetne. Véleménye, hogy az egyesületek támogatására szánt összegből tudnák ezt az összeget átcsoportosítani.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Az Oktatási Bizottság ez évi költségvetési igényének gerince rendben van. A könyvkiadás tekintetében meg kell vizsgálni, hogy az egyesületeknél tudnak-e valamilyen megoldást találni. Ha erre nincs mód, akkor azt kéri, hogy ezt a Képviselő-testület tartsa evidenciában, és ha eljutnak odáig, hogy a zárszámadást követően marad keretük, vagy nyernek pályázatokon, és a költségvetésben pozitív változás történik, akkor erre talán

sor kerülhet. Erre legkésőbb a zárszámadáskor térjenek vissza.

**Molnár Sándor:** A karácsonyi díszkivilágításra előző évben 2 millió Ft lett beállítva, viszont ez idén 5 millió Ft. Módosító javaslata, hogy a 3 millió Ft-os különbözetet csoportosítsák át a Szociális Bizottság keretébe.

**Bruckner Katalin:** A Hivatal dologi kiadásból javasolja, hogy tegyék rendbe az udvart. A beszerzésekkel kapcsolatban a közbeszerzési törvény az irányadó. Szeretné, hogy ha a beszerzéseket vörösvári vállalkozókkal oldaná meg a Hivatal, nem pedig Debrecenből és más távoli településekről vásárolnának. Az árajánlatokat Vörösvárról kellene bekérni.

**Bolláné Bognár Margit gazdálkodási osztályvezető:** Az Önkormányzatnak gazdaságosan kell működnie. Kötelező 3 ajánlat bekérése. Ha a vörösvári árajánlat a legolcsóbb, akkor azt kell választani.

**Molnár Sándor:** Kéri, hogy szavazzanak a 3 millió Ft átcsoportosításáról.

**Grósné Krupp Erzsébet polgármester:** A módosító indítvány arról szól, hogy a karácsonyi díszkivilágítás 5 millió Ft-os előirányzata 2 millió Ft-ra változzon és a 3 millió Ft különbözet a szociális kiadásoknál jelenjen meg.

**Müller Márton:** Csak úgy támogatja az átcsoportosítást, ha azok kapnak ebből a kertből, akinek törvény szerint jár.

**Molnár Sándor:** Javasolja, hogy a Szociális Bizottság rászorultsági alapon döntsön a 3 millió Ft felhasználásáról.

**Grósné Krupp Erzsébet polgármester:** Természetesen a Bizottság a helyi rendeletnek megfelelően kezeli a pénzfelhasználást.

**Havas Ferenc:** Rumpold takarításra szánt keretét az idén megemelték 1,1 millió Ft-tal. Véleménye, hogy ellenőrizni kellene a Rumpold tevékenységét. A szelektív hulladékgyűjtés úgy történik, hogy a teherautó egyben viszi el a hulladékot, attól függetlenül, hogy milyen típusú hulladékról van szó.

**Bruckner Katalin:** Egyetért az átcsoportosítással, de véleménye, hogy nem lesz elegendő a 2 millió Ft-os összeg a karácsonyi díszkivilágításra. Ügyrendi javaslata, hogy az átcsoportosítani kívánt összeg 1,5 millió Ft-legyen.

**Grósné Krupp Erzsébet polgármester:** A 2 millió Ft-os összeg nem fedezi a karácsonyi díszkivilágítást, ezért ezt a keretet szeptemberben a bekért árajánlatok után ki kell egészítenie a Képviselő-testületnek.

**Szakszon József alpolgármester:** Kérdése, hogy az előző évben mekkora összegbe került a díszkivilágítás?

**Grósné Krupp Erzsébet polgármester:** Tudomása szerint 2 millió Ft volt a fel- és 2 millió Ft a leszerelés költsége.

**Kárpáti János:** Köszöni a Bizottság nevében a nagyvonalú felajánlást. Ha 3 millió Ft-ot tennének a szociális kerethez, akkor már csak - 1.721 e Ft lenne a hiány.

**Bolláné Bognár Margit gazdálkodási osztályvezető:** 21.400 Ft plusz kerettel indul a Szociális Bizottság, amihez hozzájön 4 millió Ft az első lakáshoz jutók támogatása. A Bizottság a 2005. évet mínusszal zárta, mert túlköltekezett, ez majd a zárszámadásnál fog jelentkezni. Jelenleg 22.072 e Ft-tal indul a Bizottság, plusz, amit a Képviselő-testület megszavaz. Összeszámolták, hogy mi az a minimális összeg, amelyre a Bizottságnak szüksége van 2006. évben, az áthúzódó összegek figyelembe vételével.

**Kárpáti János:** Az áthúzódó összeg, számításai szerint 17 millió Ft. Az igazgatási osztályvezető számítsa szerint ez kb. 19 millió Ft.

**Hegyes Józsefné igazgatási osztályvezető:** Ez a tavalyi teljes kötelező rendszeres, ami várható erre az évre is. Ez nem áthúzódó összeg, hanem kötelezettség.

**Kárpáti János:** Kérdése, hogy amit 2005. évben rendeletben meghatároztak (felnőtt ellátásnál, a közgyógy-igazolványánál, az ápolási díjagnál) és 12 hónapra vonatkozik kimenő rendszerben, az pontosan mekkora összeget takar? Erre nem tudott konkrét számot adni. Abból indult ki, hogy 7.430 e Ft mínusszal zárt a Szociális Bizottság. Ehhez még hozzájönnek az áthúzódó összegek.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Ha a szociális táblázathoz érnek a tárgyalásban, akkor erről még tovább tárgyalnak. Szavazásra tette fel a módosító indítványt, a karácsonyi díszkivilágítás előirányzati összegének változtatását 5 millió Ft-ról 2 millió Ft-ra.

**No: 12**

A Képviselő-testület a módosító indítványt, miszerint a karácsonyi díszkivilágítás előirányzata 5 millió Ft-ról 2 millió Ft-ra csökken, 12 igen 1 nem és 2 tartózkodás szavazattal elfogadta.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Szavazásra tette fel az előzőekben módosított 12. sz. mellékletet.

**No: 13**

A Képviselő-testület a módosított 12. sz. mellékletet 13 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Szünet: 12:48-13:22-ig

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** A következő a 13. sz. melléklet „A Polgármesteri Hivatal működési célú pénzeszköz átadási előirányzata”.

**Kárpáti János:** Szeretné felhívni a Képviselő-testület figyelmét arra, hogy Pénzügyi Bizottságnak kétszer szerepel a költségvetésben az 5 millió Ft-os kerete. Szívesen venné, hogy ha az áthúzódó keretüket átcsoportosítanák a szociális keretbe. Az első lakáshoz jutók támogatásánál és a munkáltatói kölcsönnél 5,5 millió Ft volt az előző évi keret. Javasolja, hogy az első lakáshoz jutók támogatási keretét csökkentsék 1 millió Ft-tal a szociális keret javára.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** A képviselő úr a 13. sz. melléklet 23-as alcímű soráról beszél. Rendszeres és eseti ellátások 22.072 e Ft, amihez megszavazott a testület 3 millió Ft-ot. Ezen kívül vannak még a képviselő úrnak javaslatai, hogy honnan kerüljenek összegek átcsoportosításra.

**Kárpáti János:** A 16. sz. mellékletben szerepel az első lakáshoz jutók támogatása. Abból a 4 millió Ft-os összegből javasol 1 millió Ft-ot átcsoportosítani a szociális keretbe.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** A 13. sz. mellékletben a változás azt jelenti, hogy a szociális sor 22.072 e Ft, így a táblázat a végösszege 3 millió Ft-tal emelkedik.

**Temesvári Anna:** Kéri, hogy ahol a mellékletben OKSB szerepel, azt javítsák OKB-re. A sportpálya működtetésére és a fejlesztésére, ha nem adnak keretet, akkor az 5 millió Ft-tal csökkentett 21 millió Ft-ból fogják a sportpályát is fenntartani?

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Ez a dologban benne van. Kéri, hogy térjenek át a 8. sz. tájékoztató táblára „Civil szervezetek, társadalmi szervek, alapítványok támogatási igénye”. Az Összevont Bizottságnak van egy javaslata a társadalmi szervek és alapítványok támogatási felosztására. Kéri, hogy ezen menjenek végig, hogy a végösszeget beállíthassák a 13. sz. melléklet megfelelő sorába.

**Temesvári Anna:** Tudomása szerint a civil szervezetek, társadalmi szervek, és alapítványok támogatási összegének felosztására az Oktatási Kulturális és a Sport és Rekreációs Bizottság van felhatalmazva. Erre még nem került sor. Nem javasolja, hogy a Képviselő-testület a Bizottságok előzetes javaslata nélkül döntsön a keret felosztásáról. Véleménye, hogy a táblázatban nem szükséges szerepeltetni, hogy a támogatási igény egyes egyesületeknél határidőn túl érkezett-e.

Arra az adatra viszont szüksége lenne a Bizottságnak, hogy ki milyen összegű támogatási igényt nyújtott be. Azok az egyesületek, akik nem jelölték meg, hogy mekkora támogatási igénnyel élnek, nem kerülnek be a végösszegbe, holott az egyesületekkel abban maradtak, hogy az előző évi igényüknek megfelelő összeget fogják kapni.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** A költségvetési koncepcióban megállapításra kerültek a főösszegek. Ha az államtól kapott normatív támogatások mértéke csökken, akkor értelemszerűen más keretek is csökkennek.

**Temesvári Anna:** Mivel nincs előkészítve a támogatási igényének elbírálása, ezért kéri, hogy erről a későbbiekben döntsön a Képviselő-testület.

**Bruckner Katalin:** Kéri, hogy döntsenek arról, hogy át kívánják-e venni a női kézilabda szakosztályt és támogatják-e őket 3,6 millió Ft-tal.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Dönteni kell a női kézilabda szakosztályról.

**Bruckner Katalin:** A női kézilabda szakosztály szeretne Vörösváron működni és Vörösvár színeiben indulni.

**Falics Jánosné:** Kérdése, hogy milyen költségvonzata lesz még a női kézilabda szakosztálynak az igényelt 3,5 millió Ft-os költségén kívül? A férfi öltözöt át kell-e alakítani, hogy alkalmas legyen női öltözőnek is?

**Pándi Gábor:** Mb II-es szinten kötelező teremben játszani. A fiú csapatnak is a tavalyi 3,5 millió Ft-os támogatásából 1 millió Ft-ot kellett terembérletre fordítani. Ha az Önkormányzat a női kézilabdásokat is támogatni tudná ugyanakkora összeggel, mint a férfi csapatot, akkor a többi szükséges pénzüsszeget már maguk megszerzik. Az egyesület vállalja, hogy a női szakosztályt is átveszi. Plusz költség nem várható.

**Sax László NNKÖ elnöke:** Kérdése, hogy a Német Nemzetiségi Táncegyüttes a Művelődési Ház szakfeladataként, vagy önálló egyesületként működik? Tudomása szerint nem bejegyzett egyesületként működnek.

Az egyesületeket összehívta az Oktatási Bizottság és kérte őket, hogy az előző évi támogatási összeggel számoljanak el. A Táncegyüttes is beküldte a Hivatalba az elszámolását, viszont mivel a Nemzetiségi Önkormányzattól kapott támogatást oda kellett volna, hogy megküldje.

Véleménye, hogy az az egyesület, aki az Önkormányzattól kapott támogatást, az az Önkormányzat felé számoljon el, aki viszont a Kisebbségi Önkormányzattól kapott támogatást, az a Kisebbségi Önkormányzathoz nyújtsa be az elszámolását.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** A Német Nemzetiségi Táncegyüttes egy önálló nem bejegyzett egyesület, amely a Művelődési Házban működik.

A következő szavazás arról fog szólni, hogy a női kézilabda szakosztály kerüljön be a táblázatba és részesüljön támogatásban.

**Pándi Gábor:** Mindig sok lány jelentkezett kézilabdára, akiket eddig el kellett, hogy utasítson, mert eddig nem működött női kézilabda szakosztály.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Szavazásra tette fel azt a javaslatot, hogy a női kézilabda szakosztály felvételre kerüljön a 8. sz. tájékoztató táblázatba, azzal a megjegyzéssel, hogy azonos mértékű támogatásban részesüljön, mint a férfi kézilabda szakosztály.

**No: 14**

A Képviselő-testület javaslatot 11 igen és 3 tartózkodás szavazattal elfogadta.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** A 8. sz. tájékoztató tábla végösszege 21.400 e Ft. Az összeg felosztásáról az OKB és az SRB javaslata alapján dönt a Képviselő-testület a következő ülésén.

**Falics János:** Kérdése, hogy nem arról volt szó, hogy a Sport Bizottság megkapja azt az összeget, amivel támogatja a sport egyesületeket? Az eddigi években a támogatások közül mindig ki volt emelve a Tűzoltóság és a Polgárőrség támogatása, mivel ők nem kulturális tevékenységet töltenek be.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Amennyiben ez ügyrendi javaslat, szavazhatnak róla.

**Falics János:** Javasolja, hogy a Pénzügyi Bizottság elnöke tegyen összesszerű javaslatot a két egyesület támogatására.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Szavazásra tette fel azt a javaslatot, hogy a Tűzoltó Egyesület és a Polgárőr Egyesület támogatásáról a Képviselő-testület külön döntsön, és ezt az összeget vonják le a 21.400 e Ft-os végösszegeből.

**No: 15**

A Képviselő-testület a javaslatot 11 igen, 2 nem és 1 tartózkodás szavazattal elfogadta.

**Müller János:** A Pénzügyi Bizottság javasolja, hogy a Tűzoltó Egyesület 6 millió Ft, a Polgárőr Egyesület 1,6 millió Ft összegű támogatásban részesüljön. A Ligeti Polgárőr Egyesület támogatását nem javasolja a Bizottság.

**Müller Márton:** Tavaly év végén megszavazták a Ligeti Polgárőr Egyesületnek egy bizonyos összegű támogatást, ezért kérdése, hogy mi az oka annak, hogy most nem javasol az Összevont Bizottság támogatást adni részükre?

**Grósné Krupp Erzsébet polgármester:** A tegnapi napon felhívta Koczka Gábor örsparancsnok és elmondta, hogy nem fog Együtműködési Megállapodást kötni a Ligeti Polgárőr Egyesülettel. Véleménye, hogy az egyesület nem szűnik meg, történhet még tisztújítás. Elképzelhetőnek tartja, hogy év közben kapjon egy kisebb összegű támogatást az egyesület. Szavazásra tette fel a Tűzoltó Egyesület 6 millió Ft-os támogatását.

**No: 16**

A Képviselő-testület az Önkéntes Tűzoltó Egyesület 6 millió Ft-os támogatását 13 igen és 2 nem szavazattal elfogadta.

**Grósné Krupp Erzsébet polgármester:** Szavazásra tette fel a Polgárőr Egyesület 1,6 millió Ft-os támogatását.

**No: 17**

A Képviselő-testület a javaslatot 9 igen, 2 nem és 4 tartózkodás szavazattal elvetette.

**Grósné Krupp Erzsébet polgármester:** Szavazásra tette fel a Polgárőr Egyesület 1,5 millió Ft-os támogatását.

**No: 18**

A Képviselő-testület a javaslatot 9 igen, 2 nem és 4 tartózkodás szavazattal elvetette.

**Szakszon József alpolgármester:** Ügyrendi javaslata, hogy a Polgárőr Egyesület támogatási javaslatát az Oktatási és Kulturális Bizottság, valamint a Sport és Rekreációs Bizottság tárgyalja meg és tegyen javaslatot a Képviselő-testület felé.

**Temesvári Anna:** Véleménye, hogy a kért összeget megadhatnák az egyesület részére. Kérdése, hogy az egyházközségek támogatásával kapcsolatban mi a Képviselő-testület álláspontja? Kapjanak támogatást azon felül, hogy az adó 1%-át megkaphatják a lakosságtól?

**Grósné Krupp Erzsébet polgármester:** A Római Katolikus Egyházközség Caritas Szervezete nem kért támogatást. Az egyházak támogatása, mivel az 1%-os adó körbe tartoznak a törvény nem ad lehetőséget a külön támogatás nyújtására. A Római Katolikus Egyházközség parkoló építéséhez az Önkormányzat korábbi határozatában 500 e Ft hozzájárulást nyújtott.

A 21.400 e Ft-ból levonásra kerül a Tűzoltó Egyesület 6 millió Ft-os támogatása, ezért a felosztható végösszeg 15.400 e Ft.

Szavazásra tette fel a 8. sz. tájékoztató táblát a 6 millió Ft-ot csökkentéssel.

**No: 19**

A Képviselő-testület a módosított 8. sz. tájékoztató táblát 13 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal elfogadta.

**Grósné Krupp Erzsébet polgármester:** A következő a 18. sz. melléklet „A Német Nemzetiségi Kisebbségi Önkormányzat kiadás-bevételi előirányzatai”.

Szavazásra tette fel a 18. sz. melléklet elfogadását.

**No: 20**

A Képviselő-testület a 18. sz. mellékletet 14 igen és 1 tartózkodás szavazattal elfogadta.

**Grósné Krupp Erzsébet polgármester:** Kéri, hogy térjenek vissza a 13. sz. mellékletre.

**Sax László NNKÖ elnöke:** Mivel a külkapcsolatokra szánt 1,6 millió Ft a táblázatban továbbra is szerepel, ezért kéri, hogy a pénzek elköltésében részt vehessen. Ez azt jelentené, hogy a kiadásokat, mint a NNKÖ elnöke igazolni szeretné. Kérdése, hogy ennek az összegnek a felhasználását tekintve milyen szerepvállalása van a Kisebbségi Önkormányzatnak?

**Grósné Krupp Erzsébet polgármester:** Ez egy címzett pénzügyösszeg, amely meghatározott célra használható fel. Véleménye, hogy 1 millió Ft-ról való rendelkezés az Önkormányzaté és a 600 e Ft-ról a Kisebbségi Önkormányzaté. A tavalyi gyakorlat bevált, mindenről közösen döntöttek, közös a program, ezt az idei évben is így kívánják

végrehajtani, az NNKÖ elnökének kötelezettségvállaló igazolásával.

**Sax László NNKÖ elnöke:** Ez a Kisebbségi Önkormányzat költségvetésében úgy jelenik meg, hogy van 1,6 millió Ft-os összeg, amelyet a külkapcsolatokra különítenek el. Ezt a pénzt gyakorlatilag a Város költi el. Szeretné tudni, hogy milyen lépési lehetőségei vannak. Pándi Gábor képviselő kérdezte, hogy ha a testvérvárosból vendégcsapat érkezik, akkor adhatnak-e támogatást ebből az összegből?

**Grósné Krupp Erzsébet polgármester:** Az 1 millió Ft-ot a Képviselő-testület azért helyezi a Kisebbségi Önkormányzathoz, mert az a városi rendezvények külkapcsolatának keretösszege. Ebben lehetnek ketten kötelezettségvállalók. A másik 600 e Ft, amely a Kisebbségi Önkormányzaté, abban a Kisebbségi Önkormányzat a kötelezettségvállaló.

**Sax László NNKÖ elnöke:** Köszöni, ezt akarta hallani. Kérdése, hogy az egyesületek felsorolásánál miért nem szerepel az összes olyan egyesület, amelyet a Kisebbségi Önkormányzat támogat?

**Grósné Krupp Erzsébet polgármester:** Aki nem az Önkormányzathoz nyújtotta be a támogatási igényét, azt nem tudják beírni a táblázatba. Javasolja, hogy szavazzanak a 13. sz. mellékletéről.

**Kárpáti János:** Kérdése, hogy miért szerepel a Pénzügyi Bizottság kerete kétszer a költségvetésben?  
A 15. sz. mellékletben szerepel a Szabadság úti Óvodánál a Pénzügyi Bizottság 5 millió Ft-ja kerítésépítés címszó alatt. 33-35 millió Ft elegendő lenne a szociális keretre. Ha ezt az 5 millió Ft-os összeget hozzá tudnák tenni a szociális kerethez, akkor el tudja fogadni a táblázatot.

**Grósné Krupp Erzsébet polgármester:** Kárpáti János képviselő javaslata, hogy vonják el a Pénzügyi Bizottság 5 millió Ft-os keretét, továbbá az 5 millió Ft-ot, melyet a Szabadság úti Óvoda kerítésépítésére szántak. Nem támogatja a javaslatot.

**Müller János:** A kerítésépítésre szánt összeget nem tudják elvenni, mert azt az összeget a kivitelezőtől vonták le.

**Grósné Krupp Erzsébet polgármester:** Szavazásra tette fel a Pénzügyi Bizottság 5 millió Ft-os keretének átcsoportosítását a szociális keretbe.

**No: 21**

A Képviselő-testület az átcsoportosításra tett javaslatot 4 igen, 6 nem és 4 tartózkodás szavazattal elvetette.

**Grósné Krupp Erzsébet polgármester:** Szavazásra tette fel a Szabadság úti Óvoda kerítésére szánt 5 millió Ft-os összeg átcsoportosítást a szociális keretbe.

**No: 22**

A Képviselő-testület az átcsoportosításra tett javaslatot 6 igen, 5 nem és 3 tartózkodás elvetette.

**Grósné Krupp Erzsébet polgármester:** Kéri, hogy térjenek vissza a 13. sz. mellékletre. A végösszeg 3 millió Ft-tal növekedett, 68.552 e Ft. Szavazásra tette fel a módosított 13. sz. melléklet elfogadását.

**No: 23**

A Képviselő-testület a módosított 13. sz. mellékletet 12 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal elfogadta.

**Grósné Krupp Erzsébet polgármester:** A szociális rendelet módosítása a mai ülésnek egy önálló napirendje. A szociális támogatások a rendelet szerint csökkenni fognak. Véleménye, hogy a képviselő úr a Bizottság nevében nem mondhatja azt, hogy a teljes összegre szükségük van.

A következő a 14. sz. melléklet „Fejlesztési kiadások előirányzata részletezve”. A bizottságok két javítást javasoltak: a tervek készítésénél kerüljön be a külterületi szabályozás, továbbá a közlekedés biztonság elnevezést javítsák forgalomtechnikai terv készítésére. A változások szöveges változást jelentenek.

**Falics Jánosné:** Kérdése, hogy ki fogja üzemeltetni a sebességmérőket, mert előző évre 750 e Ft volt betervezve?

**Grósné Krupp Erzsébet polgármester:** A sebességmérő készüléket a Polgárőr Egyesület fogja működtetni. Az egyesületek támogatásánál erre is kell, hogy gondoljanak.

**Dr. Ujvári Hedvig:** Kérdése, hogy a Szabadság úti Óvodát bővíteni kívánja a Képviselő-testület?

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Nem. 0 Ft szerepel azon a soron.

**Temesvári Anna:** Belvízelvezetésre 5 millió Ft + a Klapka utca vízelvezetésére külön összeg került elkülönítésre.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** A Klapka utcánál áthúzódó összeg szerepel.

**Temesvári Anna:** Kérdése, hogy az 5 millió Ft-os összeg tervezésre, vagy kivitelezésre van elkülönítve? A belvízelvezetés a körzetét nagyban érintené. Érkezett az Önkormányzathoz egy levél, a Pozsonyi utcai lakóktól, akik kérik, hogy segítsen az Önkormányzat megoldani a belvízelvezetést. A Pozsonyi utcai lakosok Vörösvár összes vizét megkapják.

**Müller Márton:** Nem kapják meg az összes vizet az ottani lakosok. Eddig ez úgy történt, hogy megnézte az Önkormányzat, hogy mit lehet csinálni és a költségeket az ottlakók vállalták, mert a vízelvezetés megoldása a telek értékét növeli.

Az Önkormányzat megépítette a Szent Erzsébet utcát, és azóta a Freiäcker utcában kis tó alakult ki, mert nem lett tovább vezetve a víz a patakba.

**Temesvári Anna:** El kellene gondolkodni azon, hogy sok olyan terület van, amelyet vízelvezetés szempontjából kiemelten kellene kezelni.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** A belvízelvezetésre 5 millió Ft-ot különítenek el anélkül, hogy most meghatároznák, hogy a Város mely területén kerül az összeg felhasználásra. Szavazásra tette fel a 14. sz. mellékletet, melyben csak szöveges módosítás történt.

**No: 24**

A Képviselő-testület a módosított 14. sz. mellékletet 11 igen, 2 nem és 2 tartózkodás szavazattal elfogadta.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** A következő a 15. sz. melléklet „Felújítási kiadások előirányzata részletezve”. Szavazásra tette fel a 15. sz. mellékletet.

**No: 25**

A Képviselő-testület a 15. sz. mellékletet 12 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazattal elfogadta.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** A következő a 16. sz. melléklet „Fejlesztési célú pénzeszköz átadás előirányzata részletezve”.

**Szakszon József alpolgármester:** Az Elmû közvilágítás korszerűsítésének tartozásáról kér felvilágosítást.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** A bíróságon előtt megegyezés születet. A behajtást az Elmû visszavonta. Az eredeti 3 évvel ezelőtti összeget kamat nélkül kifizeti az Önkormányzat az Elmûnek január 31-ig. Szavazásra tette fel a 16. sz. mellékletet.

**No: 26**

A Képviselő-testület a 16. mellékletet 15 igen szavazattal elfogadta.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** A következő a 17. sz. melléklet „Nevesített tartalékok”.

**Falics Jánosné:** Hiányolja a táblázatból az Oktatási Bizottság 1.699 e Ft-os áthúzódó keretét. A Pénzügyi Bizottság áthúzódó kerete szerepel a költségvetésben.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** A keretből nem maradt meg, mert a koncepcióban elfogadták, hogy az Oktatási Bizottság ebben az évben nem kap külön keretet, ezért nem is szerepeltették a költségvetésben.

**Szakszon József alpolgármester:** A költségvetés tartalmaz egy zárszámadást is, de csak a Pénzügyi Bizottságra nézve.

8 év alatt nem fordult elő, hogy a pénzügyi osztályvezető hozzájárult volna ahhoz, hogy olyan költségvetési bevételt szerepeltessenek a táblázatokban, amely be nem adott, és el nem nyert pályázaton alapul.

Jelenleg szerepel egy 50 és egy 20 millió Ft-os tétel. Javasolja, hogy ezeket az összegeket vegyék ki, és akkor tegyék bele a költségvetésbe, ha megnyerte az Önkormányzat a pályázatot. (Művészetek Háza bútorozásából várható bevétel 50 millió Ft) Ha ezt az összeget nem törlik, akkor bebútorozhatják a Művészetek Házát úgy, hogy a pályázatot nem nyerték meg. Kéri, az összegek törlését a bevételi és a kiadási oldalon is.

Nem lehet olyat betervezni, amelyről nem tudják, hogy realizálódni fog-e.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Szavazásra tette fel Szakszon József alpolgármester úr javaslatát a 17. sz. mellékletből kért két sor törlését.

**No: 27**

A Képviselő-testület a javaslatot 8 igen, 4 nem és 2 tartózkodás szavazattal elvetette.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Szavazásra tette fel a 17. sz. mellékletet.

**No: 28**

A Képviselő-testület a 17. sz. mellékletet 9 igen, 3 nem és 2 tartózkodás szavazattal elvetette.

**Bolláné Bognár Margit gazdálkodási osztályvezető:** Nevesített tartalékok vannak a táblázatban felsorolva. Ezek kizárólag a megjelölt célra használhatóak fel. Javasolja, hogy a költségvetési rendelet szöveges részében határozzon a Képviselő-testület arról, hogy kizárólag akkor lehessen a kiadást ezekre a célokra felhasználni, amennyiben a bevétele megérkezett.

**Dr. Ujvári Hedvig:** Az 5. sz. melléklet szavazásánál rossz gombot nyomott, ezért kéri, hogy ennek a mellékletnek a szavazását ismételjék meg.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Kéri, hogy szavazzanak újra a 17. sz. mellékletéről. A költségvetés szöveges részébe bekerül, hogy a nevesített tartalékokban megjelöltek akkor kerülhetnek realizálásra, amennyiben a pályázati összeget az Önkormányzat megnyerte.

Szavazásra tette fel a 17. sz. mellékletet.

**No: 29**

A Képviselő-testület a 17. sz. mellékletet 12 igen és 2 tartózkodás szavazattal elfogadta.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** A következő a 19. sz. melléklet „Az Önkormányzat kiadásai intézményi összesítésben”. A melléklet annyiban változott, hogy a karácsonyi díszkivilágítás összege 5 millió Ft-ról 2 millió Ft-ra csökkent. Szavazásra tette fel a módosított 19. sz. mellékletet.

**No: 30**

A Képviselő-testület a módosított 19. sz. melléklet 1. oldalát 11 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazattal elfogadta.

**No: 31**

A Képviselő-testület a módosított 19. sz. melléklet 2. oldalát 13 igen és 1 tartózkodás szavazattal elfogadta.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** A következő a 20. sz. melléklet „Pilisvörösvár Város Önkormányzata előirányzat felhasználási ütemterve”. Szavazásra tette fel a 20. sz. mellékletet. .

**No: 32**

A Képviselő-testület 20. sz. mellékletet 12 igen és 2 nem szavazattal elfogadta.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** A következő a 21. sz. melléklet „Pilisvörösvár Város Önkormányzata 2006-2007-2008. évi prognosztizált kiadás bevétele”. Szavazásra tette fel a 21. sz. mellékletet.

**No: 33**

A Képviselő-testület a 21. sz. mellékletet 11 igen, 2 nem és 1 tartózkodás szavazattal elfogadta.



**Grósné Krupp Erzsébet polgármester:** A következő a 2. sz. melléklet „Működési és felhalmozási bevételek és kiadások együttesen”. Szavazásra tette fel a 2. sz. mellékletet.

**No: 34**

A Képviselő-testület a 2. sz. mellékletet 10 igen, 3 nem és 1 tartózkodás szavazattal elfogadta.

**Grósné Krupp Erzsébet polgármester:** Kéri, hogy menjenek végig a rendelet szöveges részén. Ahol a képviselők módosítást kérnek, jelezzék. A költségvetés végösszege nem változik.

**Pándi Gábor:** 7. §-ban javasol módosítást (társadalmi és tömegszervezetek támogatásának folyósítása). Sok problémát okoz az egyesületeknek, hogy a második félévi támogatást szeptember végén kapják meg. Az utolsó negyedévi támogatást december 31-én kapják meg. Javasolja, hogy a 7. § (2) bekezdést javítsák, a 100 e Ft-ig egy összegben és a felett két összegben történjen folyósítás. Az első részlet utalása történjen a költségvetés elfogadását követő 30 napon belül, a második részlet július 15-ig.

**Sax László NNKÖ elnöke:** Elfogadhatatlannak tartja, hogy az NNKÖ pénze, amelyet az egyesületeknek oszt szét, későn érkezik a számlájukra.

**Grósné Krupp Erzsébet polgármester:** Nem érti, hogy Sax László miért mondja azt, hogy elfogadhatatlan, hiszen az állami normatíva is negyedévenként kerül folyósításra az Önkormányzat számlájára.

**Sax László NNKÖ elnöke:** Ha valaki decemberben kapja meg a támogatás utolsó részletét, az hogyan számol el decemberben a pénzfelhasználásról? Kéri, hogy két részletben kapja meg a támogatási összegeket a Német Nemzetiségi Kisebbségi Önkormányzat is.

**dr. Krupp Zsuzsanna mb. jegyző:** Az Önkormányzat az egyesületekkel a költségvetés elfogadását követően 30 napon belül nem tudja megkötni a támogatási szerződést, mivel az OKB és az SRB indítványozza a támogatás felosztását, majd azt újra a Képviselő-testület elé kell terjeszteni.

**Halmschláger Antal:** Véleménye, hogy az első negyedév végére kellene tenni a kifizetést. Javasolja, hogy a kifizetés március 30-án és szeptember 30-án történjen.

**Pándi Gábor:** Javasolja, hogy az egyik kifizetés legyen márciusban, a másik júliusban. Nem javasolja, hogy négy részlet legyen.

**Szakszon József alpolgármester:** Véleménye, hogy az Önkormányzat az egyesületek támogatását, mivel nem túl nagy összeg, bármikor ki tudja fizetni, mert van folyószámlahitel kerete.

**Grósné Krupp Erzsébet polgármester:** Véleménye, hogy a 30 millió Ft-os támogatási összeg nem kevés pénz.

**Szakszon József alpolgármester:** Ez szándék kérdése, nem okozna gondot.

**Grósné Krupp Erzsébet polgármester:** Szavazásra tette fel a módosító indítványt 100 e Ft-ig egy összegben március 31-ig, és 101 e Ft-tól évi két egyenlő részletben történik a folyósítás. Első kifizetés március 15., a második július 15.

**No: 35**

A Képviselő-testület a módosított 7. §-t 14 igen és 1 tartózkodás szavazattal elfogadta.

**Grósné Krupp Erzsébet polgármester:** Ismertette az 5. § módosítását. „Az Önkormányzat 2006. évi költségvetési főösszegéből a Német Nemzetiségi Kisebbségi Önkormányzatot megillető bevételi és kiadási előirányzatot a 18. sz. melléklet tartalmazza. Pilisvörösvár Város Önkormányzata a támogatását évi négy egyenlő részletben, az első három részletet a negyedévet követő hó 15-ig, a negyedik részletet december 15-ig folyósítja. A Kisebbségi Önkormányzat támogatja Pilisvörösvári Német Nemzetiségi egyesületeket, társadalmi szervezeteket. A Kisebbségi Önkormányzat a nemzetiségi külkapcsolatok ápolása céljából, a városi rendezvények finanszírozásához költségvetésében 1.600 e Ft összeget biztosít.”

**Sax László NNKÖ elnöke:** Kéri, hogy a négy egyenlő részletet módosítsák két egyenlő részletre.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Befogadja a kérést. Két egyenlő részletben, március 15-ig és július 15-ig. Az 1.6 millió Ft egy összegben szerepel. A pénzösszeg felhasználásáról egyeztetve döntenek. Szavazásra tette fel a módosított 5. §-t.

**No: 36**

A Képviselő-testület a módosított 5. § -t 15 igen szavazattal elfogadta.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** A 10. § (6) bekezdéssel egészül ki.

**Bolláné Bognár Margit gazdálkodási osztályvezető:** Ismertette a 10. § (6) bekezdését. „A 17. sz. mellékletben részletezett nevesített tartalékok közül a Művészetek Háza bútorzatára előirányzott 50 millió Ft összeget, valamint az útépitési pályázat tartalék 20 millió Ft összegét kizárólag csak az elnyert és realizált pályázati összeget követően használhatják fel.”

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Javasolja, hogy a realizált kifejezés helyett használják az elnyert kifejezést. Szavazásra tette fel a 10. § (6) bekezdését.

**No: 37**

A Képviselő-testület a 10. § (6) bekezdését 15 igen szavazattal elfogadta.

**dr. Krupp Zsuzsanna mb. jegyző:** Kéri, hogy töröljék a 22. § (3) bekezdését, mert okafogyottá vált ez a bekezdés.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Szavazásra tette fel a 22. § (3) bekezdésének törlését.

**No: 38**

A Képviselő-testület a 22. § (3) bekezdésének törlését 13 igen és 1 tartózkodás szavazattal elfogadta.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Szavazásra tette fel a rendelet szöveges részének módosításait.

**No: 39**

A Képviselő-testület a módosításokat 12 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal elfogadta.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** dr. Ujvári Hedvig képviselő korábbi kérése alapján újra szavazásra tette fel az 5. sz. mellékletet.

**No: 40**

A Képviselő-testület az 5. sz. mellékletét 10 igen, 3 nem és 1 tartózkodás szavazattal elfogadta.

**Temesvári Anna:** Szeretne visszatérni a Szociális Bizottság problémájára. Felvetődött, hogy a dologi kiadásokból, vagy a személyi kiadásokból lehetne összeget átcsoportosítani a szociális keretbe.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Kérdése, hogy a végszavazás előtt most mindent felborítanak?

**Temesvári Anna:** Azért szólt, hogy a képviselők mérlegeljék a szociális keretet, mert hogy milyen következménye lesz, azt nem tudja.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** A Szociális Bizottság kérését amennyire lehet akceptálták. Ha év közbeni átcsoportosításra szükség van, azt a Képviselő-testület megteheti. Szavazásra tette fel a 2006. évi költségvetési rendelet elfogadását.

**No: 41**

**1/2006. (I. 27.) számú rendelet  
az Önkormányzat 2006. évi költségvetéséről**

A Képviselő-testület a rendeletet 11 igen és 4 nem szavazattal megalkotta.

**A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.**

Szünet: 15:09-15:23-ig.

**2. napirendi pont**

**Az étkezési, nyersanyagnorma és térítési díjakról szóló rendelet elfogadása  
(Et.: 2/2006.)**

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását.

**Falics Jánosné:** A Balatonfenyvesi üdülőnél magasnak találja a térítési díjakat (2.440 Ft). Ez egy 6 napos turnusnál 14-15 e Ft-ot jelent gyermekenként. Akinek 2 gyermeke van 28 e Ft-ot fizet egyhetes üdülésért. Javasolja, hogy a 4. §-ban a 10%-os kedvezményt 20%-os kedvezményre módosítsák.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Szavazásra tette fel a módosító javaslatot.

**No: 42**

A Képviselő-testület a módosító javaslatot 9 igen, 2 nem és 1 tartózkodás szavazattal elvetette.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Szavazásra tette fel a rendelet elfogadását.

**No: 43**

**2/2006. (I. 27.) számú rendelet  
az intézményi étkezési és nyersanyagnorma és térítési díjairól**

A Képviselő-testület a rendeletet 12 igen szavazattal megalkotta.

**A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.**

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

**3. napirendi pont**

**Pilisvörösvár szilárd burkolatú utak burkolatjavításához önrész biztosítása  
(Et.: 10/2006.)**

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását, ismertette az előterjesztést.

**Szakszon József alpolgármester:** Szeretné jelezni, hogy az Árpád utca felső részének szőnyegezését célszerű lenne bevenni a táblázatba.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő I. sz. határozati javaslatot.

**No: 44**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 1/2006. (I. 24.) Kt. sz. határozata a szilárdburkolatú utak kátyúzásáról és szőnyegezéséről**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Puskin utca burkolatát kátyúztatja és új szőnyegezéssel látja el. Az utcára vonatkozóan a Közép-Magyarországi Regionális Fejlesztési Tanács által kiírt pályázaton részt vesz és a szükséges pályázati önrészt, **4.386.900,-** Ft-ot biztosítja.

A fedezet forrása: a 2006. évi költségvetés.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület a határozatot 10 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal hozta.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő II. sz. határozati javaslatot.

**No: 45**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2/2006. (I. 24.) Kt. sz. határozata a szilárdburkolatú utak kátyúzásáról és szőnyegezéséről**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Petőfi Sándor, Major, Akácfa, Eperjes, Szőlőkert, utcák burkolatát kátyúztatja és új szőnyegezéssel látja el. A fenti utakra vonatkozóan a Közép-Magyarországi Regionális Fejlesztési Tanács által kiírt pályázaton részt vesz és a szükséges pályázati önrészt, **15.847.400,-** Ft-ot biztosítja.

A fedezet forrása: a 2006. évi költségvetés.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület a határozatot 10 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal hozta.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő III. sz. határozati javaslatot.

**No: 46**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 3/2006. (I. 24.) Kt. sz. határozata a szilárdburkolatú utak kátyúzásáról és szőnyegezéséről**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Ősz utca burkolatát kátyúztatja és új szőnyegezéssel látja el. Az utcára vonatkozóan a Közép-Magyarországi Regionális Fejlesztési Tanács által kiírt pályázaton részt vesz és a szükséges pályázati önrészt, **7.113.050,-** Ft-ot biztosítja.

A fedezet forrása: a 2006. évi költségvetés.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület a határozatot 10 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal hozta.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő IV. sz. határozati javaslatot.

**No: 47**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 4/2006. (I. 24.) Kt. sz. határozata a szilárdburkolatú utak kátyúzásáról és szőnyegezéséről**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Ady Endre utca burkolatát kátyúztatja és új szőnyegezéssel látja el. Az utcára vonatkozóan a Közép-Magyarországi Regionális Fejlesztési Tanács által kiírt pályázaton részt vesz és a szükséges pályázati önrészt, **2.358.880,-** Ft-ot biztosítja.

A fedezet forrása: a 2006. évi költségvetés.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület a határozatot 10 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal hozta.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő V. sz. határozati javaslatot.

**No: 48**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 5/2006. (I. 24.) Kt. sz. határozata a szilárdburkolatú utak kátyúzásáról és szőnyegezéséről**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Vágóhíd utca burkolatát kátyúztatja és új szőnyegezéssel látja el. Az utcára vonatkozóan a Közép-Magyarországi Regionális Fejlesztési Tanács által kiírt pályázaton részt vesz és a szükséges pályázati önrészt, **1.471.582,- Ft**-ot biztosítja.

A fedezet forrása: a 2006. évi költségvetés.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület a határozatot 10 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal hozta.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

#### **4. napirendi pont**

**Rákóczi úti Óvoda homlokzat és tetőfelújításához pályázata benyújtása  
(Et.: 6/2006.)**

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását, ismertette az előterjesztést, majd szavazásra tette fel az I. sz. határozati javaslatot.

**No: 49**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 6/2006. (I. 24.) Kt. sz. határozata a Rákóczi úti Óvoda homlokzat és tetőfelújításához pályázat benyújtásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Rákóczi úti óvoda homlokzat és tetőfelújítási munkáit elvégzi.

A Pest megyei Területfejlesztési Tanácshoz benyújtandó pályázathoz szükséges önerőt, azaz **28.055.250,- Ft**-ot a 2006 évi költségvetési rendeletében biztosítja.

Felkéri a polgármestert, hogy a pályázatot határidőre nyújtsa be. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a melléklet szerinti nyilatkozatot aláírja.

Határidő: 15 nap

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület a határozatot 11 igen és 1 nem szavazattal hozta.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Szavazásra tette fel a II. sz. határozati javaslatot.

**No: 50**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 7/2006. (I. 24.) Kt. sz. határozata a Rákóczi úti Óvoda homlokzat és tetőfelújításához pályázat benyújtásáról, (Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Tervhez való igazodásáról)**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete nyilatkozik arról, hogy a pályázatban megjelölt cél, és feladat – Rákóczi úti óvoda homlokzat és tetőfelújítása - megfelel a 15/2004. (XII. 14.) sz. rendelettel jóváhagyott Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Tervben foglaltaknak.

Határidő: 15 nap

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület a határozatot 11 igen és 1 nem szavazattal hozta.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

### 5. napirendi pont

**Ligeti Cseperedő Óvoda (Zrínyi u. 48.) homlokzat és tetőfelújításhoz pályázat benyújtásáról (Et.: 7/2006.)**

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását, ismertette, majd szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő I. sz. határozati javaslatot.

**No: 51**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 8/2006. (I. 24.) Kt. sz. határozata a Ligeti Cseperedő Óvoda (Zrínyi u. 48.) homlokzat és tetőfelújításhoz pályázat benyújtásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Ligeti Cseperedő Óvoda (Zrínyi u. 48.) homlokzat és tető-felújítási munkáit elvégzi.

A Pest megyei Területfejlesztési Tanácshoz benyújtandó pályázathoz szükséges önerőt, azaz **22.500.000,- Ft**-ot a 2006 évi költségvetési rendeletében biztosítja.

Felkéri a polgármestert, hogy a pályázatot határidőre nyújtsa be. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a melléklet szerinti nyilatkozatot aláírja.

Határidő: 15 nap

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület a határozatot 11 igen és 1 nem szavazattal hozta.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő II. sz. határozati javaslatot.

**No: 52**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 9/2006. (I. 24.) Kt. sz. határozata a Ligeti Cseperedő Óvoda homlokzat és tetőfelújításhoz pályázat benyújtásáról (Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Tervhez való igazodásáról)**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete nyilatkozik arról, hogy a pályázatban megjelölt cél, és feladat - Ligeti Cseperedő Óvoda (Zrínyi u. 48.) homlokzat és tetőfelújítása - megfelel a 15/2004. (XII. 14.) sz. rendelettel jóváhagyott Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Tervben foglaltaknak.

Határidő: 15 nap

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület a határozatot 11 igen és 1 nem szavazattal hozta.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

### 6. napirendi pont

**A köztisztviselők 2006. évi teljesítményértékeléséhez teljesítménykövetelmények meghatározása (Et.: 4/2006)**

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását, ismertette az előterjesztést, majd szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**No: 53**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 10/2006. (I. 24.) Kt. sz. határozata a köztisztviselők egyéni munkateljesítmény értékelését megalapozó teljesítménykövetelmények meghatározását szolgáló kiemelt célok megállapításáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a köztisztviselők jogállásáról szóló – módosított 1992. évi XXIII. törvény 34. § (3) bekezdése alapján 2006. évre a Polgármesteri Hivatal teljesítménykövetelményeinek alapját képező célokat, a melléklet szerinti tartalommal határozza meg.

Felkéri a jegyzőt, hogy a fent kijelölt célok alapján állapítsa meg a Hivatal köztisztviselőinek munkateljesítményének értékeléséhez szükséges teljesítménykövetelményeket.

Felkéri a polgármestert, hogy a fent meghatározott célok alapján állapítsa meg a jegyző munkateljesítményének értékeléséhez szükséges teljesítménykövetelményeket és az értékelésről tájékoztassa a Képviselő-testületet.

Határidő: (1) bek: azonnal

(2) bek: 2006. január 31.

(3) bek: teljesítménykövetelmények megállapítása 2006. 01.31

teljesítménykövetelmények értékelése: 2006.12.31.

Felelős: (1) bek: jegyző

(2) bek: jegyző

(3) bek: polgármester

A Képviselő-testület a határozatot 11 igen 1 tartózkodás szavazattal hozta.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

### **7. napirendi pont** **Az egyes szociális ellátásokról szóló rendelet elfogadása** **(Et.: 8/2006.)**

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. A rendelettervezetet a Szociális Bizottság elnöke véleményezte, a rendelet elfogadása ellen nem emelt kifogást.

**Kárpáti János:** Egy észrevétele volt a Bizottságnak a szociális ellátásoknál, hogy a jövedelemigazolására nem tér ki a rendelet, de a szociális törvény ezt tartalmazza. A Bizottság a rendeletet jelenlegi formájában elfogadásra javasolja.

**Hegyes Józsefné igazgatási osztályvezető:** Az elfogadott költségvetési rendelet ismeretében - bár a Bizottság elnökével nem tudott erről egyeztetni - van egy módosítási lehetőség. A 22. § (3) bekezdésében kerül meghatározásra az a jövedelemhatár, ami alapján a Bizottság eldönti, hogy ki lehet jogosult az átmeneti segély igénybevételére.

A képviselők előtt lévő javaslatban a nyugdíjminimum 150 %-a van megjelölve. Javasolja, hogy ezt módosítsák 80%-ra.

Az egyedül élők esetén a 180%-ot javasolja 120%-ra módosítani.

A felnőtt ellátásban több mint 1 millió Ft-ot fizetett ki az Önkormányzat átmeneti segély címén. A módosítások által az összeg a felére csökkenhetne.

Az 1. sz. melléklet II. sz. táblázatában (lakásfenntartási támogatás mértéke) a támogatás mértékénél az egyedül élők esetén 5%-kal több van mindenhol beállítva, mint a támogatási összeg. Javasolja, hogy ezt az oszlopot vegyék ki, ne adjanak azáltal több lakásfenntartási támogatást, mert valaki egyedül él.

**Kárpáti János:** Kezdeményezői voltak annak, hogy valamilyen változtatást tegyenek annak érdekében, hogy az állampolgárok bizonyos rétege rá legyen szorulva a takarékoskodásra. A szűkös anyagi lehetőségeikhez mérten próbálják megalkotni az új felnőtt és gyermek ellátásokra vonatkozó helyi rendeletet. Független attól, hogy hogyan alakul a Szociális Bizottság további sorsa, javasolja a módosításokkal együtt a rendelet elfogadását.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Szavazásra tette fel a 22. § (3) bekezdésének módosítását.

**No: 54**

A Képviselő-testület a 22. § (3) bekezdésének módosítását 12 igen szavazattal elfogadta.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Szavazásra tette fel az 1. sz. melléklet II. sz. táblájának ismertetett módosítását.

**No: 55**

A Képviselő-testület az 1. sz. melléklet II. sz. táblázatának módosítást 11 igen és 1 nem szavazattal elfogadta.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Szavazásra tette fel a módosított rendelet elfogadását.

**No: 56**

**3/2006. (I. 25.) számú rendelet  
az egyes szociális ellátásokról**

A Képviselő-testület a rendeletet 12 igen szavazattal megalkotta.

**A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.**

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

**8. napirendi pont**

**A gyermekvédelmi ellátásokról szóló rendelet elfogadása (Et.: 9/2006.)**

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását.

**Hegyes Józsefné igazgatási osztályvezető:** Kéri a rendelet elfogadását a következő módosításokkal: a rendkívüli támogatásnál az eredeti javaslatban a legkisebb öregségi nyugdíj 120 %-ig jogosultak, beteg gyereknél pedig 150%-ig. Javasolja, hogy az egészséges családoknál az 1 főre jutó jövedelmet 80%-ra csökkentsék, viszont a beteg gyermekeknél hagyják változatlanul a 150%-ot.

Véleménye, hogy a tanszer-taneszköz támogatásra vonatkozó fejezetet törölni lehetne a rendeletből, miután az iskolában a rászoruló gyerekek megkapják a tankönyveket. Ha valaki mégis rászorul erre a támogatásra, azt a rendkívüli, vagy a krízis támogatásból ezt biztosítani lehetne. Tavaly évben a tanszer-taneszköz támogatás összege 800 e Ft-volt.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Szavazásra tette fel a 10. § (4) bekezdésének módosítását (120%, 80%-ra való módosítása).

**No: 57**

A Képviselő-testület a 10. § (4) bekezdésének módosítását 12 igen szavazattal elfogadta.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Szavazásra tette fel a rendelet V. fejezetéből 13-14. § törlését.

**No: 58**

A Képviselő-testület a 13-14. § törlését 12 igen szavazattal elfogadta.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Szavazásra tette fel a módosított rendelet elfogadását.

**No: 59**

**4/2006. (I. 25.) számú rendelet  
a gyermekvédelmi ellátásokról**

A Képviselő-testület a rendeletet 12 igen szavazattal megalkotta.

**A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.**

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

**9. napirendi pont**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata és a Német Nemzetiségi Kisebbségi Önkormányzat között létrejött  
együttműködési megállapodás felülvizsgálata  
(Et.: 5/2006.)**

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását.



**Dr. Krupp Zsuzsanna mb. jegyző:** A törvény szerint minden évben január 15-ig felül kell vizsgálni az együttműködési megállapodást a két Önkormányzat között. Sajnos ez sokáig nem történt meg. Az Állami Számvevőszék megállapította, hogy van egy jogszabályellenes mondat a megállapodásban, ezért ez törlésre kell, hogy kerüljön.

**Sax László NNKÖ elnöke:** Egyetért a megállapodás módosításával.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Szavazásra tette fel a határozati javaslatot.

**No: 60**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 11/2006. (I. 24.) Kt. sz. határozata Pilisvörösvár Város Önkormányzata és a Német Nemzetiségi Kisebbségi Önkormányzat közötti Együttműködési Megállapodás módosításáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, az Együttműködési Megállapodás átvizsgálásának eredményeként az Együttműködési Megállapodás II. fejezet 1.2. pontjának utolsó mondata törlésre kerül.

Felhatalmazza a polgármestert a módosított Megállapodás aláírására.

Határidő: 2006. január 15.

Felelős: polgármester, NNKÖ elnöke

A Képviselő-testület a határozatot 12 igen szavazattal hozta.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

#### **10. napirendi pont**

**A helyi jelentőségű természeti értékek védetté nyilvánításáról szóló 7/1997. (VI. 16.) sz. rendelet módosítása (Et.: 3/2006.)**

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását.

**Müller Márton:** Kéri, hogy erről a napirendről most ne tárgyaljanak. A költségvetésben megszavazott a Képviselő-testület egy összeget a külterületek szabályozására, ezért ennek fényében szükséges a rendelet módosítása.

**Pándi Gábor:** Kéri, hogy a telektulajdonosok képviselője Szőlősi János kapjon egy levelet, amelyben tájékoztatják a történekről.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Külön határozathozatalra nincs szükség, a Képviselő-testület elfogadja, hogy megvárják a külterületi szabályozást, amely beépül a rendeletbe. Megköszönte a jelenlévők munkáját és bezárta a Képviselő-testület ülését 14:45 órakor.

**K.m.f.**

**Grószné Krupp Erzsébet  
polgármester**

**dr. Krupp Zsuzsanna  
mb. jegyző**