

# Jegyzőkönyv

**Készült:** 2001. április 23. napján 16<sup>00</sup> órakor Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének nyílt, rendkívüli ülésén.

**Helye:** Pilisvörösvári Polgármesteri Hivatal tanácskozóterme.

**Jelen voltak:** Botzheim István polgármester, Bíró Benjámín, Fogarasy Attiláné, Gromon István alpolgármester, Halmschláger Antal, Horváth József, Kárpáti János, Kós Beatrix, Krupp János, Müller János, Neubrandt István, Nick György, Pándi Gábor, Sax László, Szakszon József alpolgármester, Zsarnóczi Richárd,

**Távollétét jelezte:** Dr. Freisleben András, Pándi Gábor

**Meghívottak:** Heider László aljegyző, mb. jegyző, Bolláné Bognár Margit gazdálkodási irodavezető, Bombicz József igazgatási irodavezető, Kutasi Jánosné oktatási előadó Szimeth István műszaki és beruházási irodavezető, Szűcs Gáborné Ruzsa Anett szervezési és okmányiroda vezető, Fogarasy Attila Vörösvári Újság felelős szerkesztője, Weber Mária gyámügyi előadó, Dr. Bartha András, Dr. Böhm Béla, Köhalmi Erika, Dr. Majoros Ildikó, Dr. Nárai Róbert, Dr. Skultéti Katalin, Szokolay Zoltán, Schuchmann Péter PESTTERV Ügyvezető igazgatója

**Botzheim István Polgármester:** Köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy a Képviselő-testület jelenleg 12 fővel határozatképes.

Előzetesen már jelezte, hogy 2 témában kellett a rendkívüli ülést összehívni, ezek a jegyzői pályázat és a Rendezési Terv. Mivel a Jegyzői pályázat nem töltött volna ki teljes ülést, ezért összevonta a két témát. A meghívóban szereplő többi előterjesztést a május 2-i rendkívüli ülésen tárgyalják.

**Gromon István alpolgármester:** Az OKSB elnökének kérésére javasolta, hogy kerüljön napirendre a Gimnázium Oktatási Minisztérium felé benyújtandó pályázat támogatása iránti kérelme. A pályázat beadásának határideje május eleje, ezért erről ezen az ülésen dönteni kell.

**Botzheim István polgármester:** A témával kapcsolatban nem került előterjesztés kiküldésre. Szavazásra tette fel, hogy a Gimnázium pályázatát tűzzék napirendre, 3. napirendi pontként.

## No: 1.

Képviselő-testület a javaslatot 12 igen szavazattal elfogadta.

**Botzheim István polgármester:** Szavazásra tette fel a módosított napirend elfogadását.

## No: 2.

Képviselő-testület a napirendet 12 igen

Napirendi pontok	Felelős
1./ Jegyzői álláshelyre beérkezett pályázatok értékelése	(Et.: 107/2001.) Bíró Benjámín az ÜB elnöke
2./ Településrendezési Terv munkaközi tervének és a tervezett 10-es út I. szakaszának véleményezése (Et.: 82/2001.)	Botzheim István polgármester
3./ Városháza bővítése (Et.: 110/2001.)	Heider László aljegyző, mb.jegyző
4./ Pilisvörösvár város Önkormányzata 2000. évi költségvetési rendeletének módosítása (Et.: 104/2001.)	Heider László aljegyző, mb.jegyző
5./ Az Önkormányzat 2000. évi zárszámadása (Et.: 105/2001.)	Botzheim István polgármester

6./	Katonasírok ügye (Et.: 111/2001.)	Botzheim István polgármester
7./	Közutak szilárd burkolattal történő ellátására közbeszerzési eljárás kiírás tervezet (Et.: 108/2001.)	Botzheim István polgármester
8./	Pilisvörösvári Önkormányzat Balatonfenyvesi gyermeküdülő felújítási munkáira fedezet biztosítás (Et.: 109/2001.)	Botzheim István polgármester
9./	Fejlesztési és felújítási javaslatok meghatározása (Et.: 18-6/2001.)	Botzheim István polgármester
10./	„Iparterületen” építési és használatbavételi engedélyezési eljárásokhoz kapcsolódó szabályozás értelmezése csapadék és szennyvízközmű vonatkozásában (Et.: 101/2001.)	Botzheim István polgármester
11./	Villanyközmű költségei kifizetése (Et.: 79/2001.)	Horváth József    KPB elnöke

*16.18 órakor Horváth József képviselő megérkezett, a testület létszáma 13 fő*

### 1. napirendi pont

#### Jegyzői álláshelyre beérkezett pályázatok értékelése (Et.: 107/2001.)

**Botzheim István polgármester:** A bizottsági meghallgatás tapasztalata alapján kérte, hogy a képviselők vegyék figyelembe, olyan pályázókat hallgatnak meg, akik életük sorsfordulójához érkeztek, ezért a pályázóknak adják meg a tiszteletet, hangnemben és a velük való bánásmódban. Vélhetőleg el fognak hangzani olyan kérdések, amelyek nem vélelmezett szituációkra vonatkoznak, ezekre nem fog reagálni.

**Bíró Benjámín:** Az Ügyrendi Bizottság április 14-én hallgatta meg a pályázókat. A Bizottság ülésére valamennyi képviselő meghívott kapott. A Jegyzőkönyv tartalmazza, hogy milyen kérdéseket kaptak a jelöltek és mit válaszoltak. A Bizottság nem tett javaslatot a jegyző személyére. Ezt a jegyzőkönyvet mindenki megkapta kiosztós anyagként. Kérte, hogy a kérdések legyenek rövidek és tömörek. A szavazás titkosan fog lezajlani, mivel a törvény ezt előírja.

**Horváth József:** Javasolta, hogy először Heider László aljegyző urat hallgassák meg, és akkor végig jelen lehet az ülésen. Ezután a pályázókat névsor szerint hallgassák meg.

**Botzheim István polgármester:** Ügyrendi szavazásra tette fel, hogy először Heider László aljegyzőt hallgassák meg, utána a többi pályázót.

#### No: 3.

Képviselő-testület a javaslatot 13 igen szavazattal elfogadta.

**Neubrandt István:** Kérdése volt, hogy van-e valami elképzelés arra, hogyan puhatolják ki az egyes jelentkezők bérigényét. Erre valamilyen metodikát kellene kidolgozni rögtön az elején. Vagy a meghallgatás után zárt ülés keretén belül erről minden pályázót meghallgatni, vagy a meghallgatás során megkérdezni a bérigényét, vagy hogy fenntartja-e a pályázatában leírtakat. A jegyzőkönyvben erről nem szerepel semmilyen anyag.

**Szakszon József alpolgármester:** Kérdése volt, hogy a pályázatok értékelése megtörtént-e, mert erről nem talál írást. Azokat, akik formailag nem feleltek meg, felesleges meghallgatni.

**Bíró Benjámín:** Két pályázó nem felelt meg. Bombicz József pályázónak a közigazgatási szakvizsgája, Tanárki Gábor pályázónak pedig az 5 éves szakmai gyakorlata nem volt meg. Két pályázó nem felelt meg, így maradt nyolc jelölt.

**Heider László aljegyző, mb. jegyző:** A szavazó lapokon rajta van mind a 10 pályázó. Nem ismerte az Ügyrendi Bizottság állásfoglalását, nem látott határozatot.

**Bíró Benjámín:** A határozat megszületett, igaz, hogy nincs írásban. A Bizottság 2 igen és 1 tartózkodással szavazott a két pályázó esetében, hogy nem felelnek meg. A szavazólapon a két pályázót le kell húzni.

**Botzheim István polgármester:** Nem döntöttek arról, hogy milyen módon tudakolják meg a pályázók bérigényét.

**Gromon István alpolgármester:** Ebben a ciklusban ilyen előterjesztést még nem látott. Az előterjesztés az Ügyrendi Bizottságé, de nem szerepel benne sem az előzmény, sem a tényállás, sem a szakmai vélemény. Kérdése volt az ÜB elnökétől, hogy miért egy ilyen semmitmondó előterjesztés került a Képviselő-testület elé.

**Bíró Benjámín:** Igen részletes a jegyzőkönyv. Nem látta értelmét, hogy az előzményeket ismertessék, mikor azt mindenki ismeri. A szakmai véleményt felesleges leírni, ez egy választás, nem sima előterjesztés.

**Botzheim István polgármester:** Kérdése volt, hogy Gromon alpolgármester úr akadályát látja-e a napirend tárgyalásának.

**Gromon István alpolgármester:** A hozzászólása Jegyző úrhoz is szólt, mert véleménye szerint egy szakmai vélemény egy ilyen előterjesztésről nem hiányozhat, nem fölösleges és nem mellékes, mivel a képviselő nem szakember, nem szakértő. Emiatt azonban nem kívánja a jegyző választást megakadályozni.

**Horváth József:** Neubrandt képviselő kérdésére elmondta, hogy a törvény által biztosított bérben tudnak a pályázóval megállapodni. Azt meg lehet kérdezni a pályázótól, hogy van-e plusz igénye. A többi majd a későbbiekben derül ki. Egyetért részben azzal, hogy hiányzik a szakmai vélemény az előterjesztésből. De kitől kérték volna meg a szakmai véleményt, mivel aljegyző úr is pályázott. A jegyzőkönyv nagyjából elmondja, hogy miből állt a meghallgatás.

**Szakszon József alpolgármester:** Véleménye szerint a pályázók a bérigényükről igen is nyilatkozzanak. A szerződésnek nincsenek máskülönben meg a feltételei. Rögzítsék a pályázók bérigényét, és ezt tekintsék kiinduló pontnak.

**Heider László aljegyző, mb. jegyző:** A Képviselő-testület mikor a jegyzőt kinevezi, egyben megállapítja a bérét is, és az egyéb olyan térítést, amit a testület elfogad. Ezt kötelező a határozatban megfogalmazni, mert addig nem lehet munkaszerződést kötni vele.

**Neubrandt István:** Tegyenek fel minden jelöltnek két kérdést, az egyik, hogy megelégszik-e a törvényben biztosított bérével. Ismertessék, mennyi az illetmény alap a Hivatalban. Nyilatkozzon a pályázó, hogy ezzel megelégszik-e, ha nem ismertesse a bérigényét, és nyilatkozzon arról, hogy milyen plusz igénye van-e és milyen összegben. Adják ezt a pályázók írásban.

**Botzheim István polgármester:** Minden pályázótól meg kell kérdezni, hogy hozzá járul-e a nyílt üléshez. Felkérte Heider László aljegyzőt, fáradjon a vendégek részére kijelölt helyre. Kérdése volt, hogy hozzájárul-e a nyílt ülésen való meghallgatáshoz.

**Heider László aljegyző, mb. jegyző:** Hozzájárult a nyílt meghallgatáshoz. A bizottsági meghallgatáson is elmondta, hogy a pályázata tartalmazza a szakmai és egyéb elképzeléseit a Hivatal működésével kapcsolatban, beleértve az Önkormányzati munka kiszolgáltatását. A pályázatában leírt célkitűzések reálisak, 3 éves tapasztalatra épülnek. Ezek a célkitűzések megvalósíthatók. A vázlatpontokban érintett kitűzések elengedhetetlenül szükségesek a Hivatalban a nívós és magas szakmai szintű munka végzéséhez, és a munka hatékonyságának javításához rövid időn belül ezeket végre kell hajtani. Itt nem évtizedekről és évekről van szó.

**Botzheim István polgármester:** Kérte, hogy a képviselők tegyék fel kérdéseiket.

**Fogarasy Attiláné:** Heider László jegyző úr pályázata volt számára a legmeggyőzőbb, ezt tetszett neki a legjobban, minden féle szempontból. Maximálisan ezt a pályázatot tudja támogatni.

**Heider László aljegyző, mb. jegyző:** A bizottsági ülésen, ahol jelen volt több képviselő is, a pályázati anyagával kapcsolatos háttér információkra vonatkozó kérdések elhangzottak.

**Horváth József:** Kérdése volt, hogy aljegyző úr a bérigényén gondolkozott-e idáig.

**Heider László aljegyző, mb. jegyző:** A jelenlegi bérét kéri továbbra is, elfogadja, és a gépkocsi használathoz kér költségtérítést.

**Botzheim István polgármester:** Az első kérdés úgy szól, hogy a 33.700,- Ft-os illetményalap szerinti járandósággal egyetértett. Ahhoz képest többet kér-e, mennyit, és igényt tart-e kiegészítő járandóságokra.

**Heider László aljegyző, mb. jegyző:** Most lett átsorolva. A jelenlegi bérét elfogadja, nem kér többet.

**Gromon István alpolgármester:** Az eddigi itteni munkája alapján hogy érzi Aljegyző úr, hogy ítéli meg munkáját a lakosság és a Hivatal. Mi a benyomása, milyen visszajelzésekkel találkozott eddig.

**Heider László aljegyző, mb. jegyző:** Itt csak az érzéseire és a tapasztalataira tud hagyatkozni. 1998. januárja óta van a Polgármesteri Hivatalban. A szervezeti struktúra változást ő hajtott végre, ami azóta az Okmányirodával bővült. A működés során derülnek ki a további igények. A lakosság visszajelzéséről elmondta, hogy aki a közszolgálatban dolgozik, nem tud mindenki számára megfelelni. Igyekezett a lakossági érdekeket mindig messzemenően szem előtt tartani. Nem hall vissza rossz hangokat. Hivatali munkatársaival jó kapcsolata van, mert az apparátus akkor tud jól dolgozni, ha biztonság érzete van, meg kapja a vezetőktől a segítséget amit elvár, és a munkáját elismerik. Ezt mindig szem előtt tartotta, mert meggyőződése, hogy egy jó légkörű Hivatalban lehet olyan munkát produkálni, ahol mindenki nyitott és teljes magát adja. Nagyon fontos dolog.

**Botzheim István polgármester:** Megállapította, hogy a Képviselő-testületnek nincs több kérdése. Kérte, hogy hívják be a következő pályázót.

Bemutatta Dr. Bartha András urat. Legelső kérdése volt, hogy hozzájárul-e a nyílt üléshez. Ismertette, hogy lesz három kérdés, amire ha a jelölt nem akar szóban válaszolni, írásban válaszolhat.

**Dr. Bartha András:** Hozzájárult a nyílt meghallgatáshoz. Ismertette a pályázatában leírtakat. 39 éves, ELTE Jogi karon végzett, a diploma kézhez vétele óta a közigazgatásban dolgozott, községi körjegyzőként illetve városi jegyzőként. 1999. óta ügyvédi gyakorlatot folytat, ami nem igazán áll közel hozzá, ezért szeretne vissza térni a közigazgatásba. Ez motiválta a pályázata benyújtását. Nős, 16 éves lánya van. Leghosszabb szakmai múltja: 7 évig volt Zircen jegyző.

**Botzheim István polgármester:** Részletes jegyzőkönyv készült a meghallgatásról, amit a Képviselő-testület tagjai megkaptak. Nyilvánvaló, hogy nem teszik fel újra azt a kérdést, amire meg van már a válasz.

**Gromon István alpolgármester:** Kérdése volt, hogy mit tud Pilisvörösvárról a Városról, és részben a hivatalról.

**Dr. Bartha András:** Nem ismeri közelebbről a várost. Annyit tud róla, hogy tizenegynéhány ezres kisváros. Nagy intézmény hálózatot működtet, és ez jelentős terheket ró a városra. Az infrastruktúra nem teljesen került kiépítésre. A problémát nyilván fokozza az agglomerációs elhelyezkedés. Tudja, hogy az Önkormányzat jelentős közigazgatási szakembert fogyasztott el. Tudomása szerint jelenleg is vannak nézeteltérések. Ezek véleménye szerint mindaddig tolerálhatók, amíg a munka rovására nem megy.

**Botzheim István polgármester:** Megállapította, hogy nincs több jelentkező, nincs több kérdés.

**Szakszon József alpolgármester:** Kérte, hogy a pályázó egy papírra írja le, hogy milyen bérigénye van, milyen költségtérítésre van igénye.

*16.52 órakor Müller János megérkezett, a testület létszáma 14 fő*

**Dr. Bartha András:** Szóban is elmondja. Pályázatában jelezte a bérigényét, ezt fenntartja. A jegyző részére megállapított költségtérítést elfogadja, ezen túlmenően nincs igénye.

**Botzheim István polgármester:** A költségtérítést elfogadja vagy kéri, és határozza meg, hogy milyen összegben.

**Dr. Bartha András:** Kér költségtérítést, főleg mivel lakásigény nélkül is fenntartja a pályázatát. Nettó 40 ezer forintos összegű költségtérítést kér.

**Botzheim István polgármester:** Megköszönte a megjelenést, kérte, hogy a jelölt várja meg a döntést.

Ismertette, hogy a következő pályázó dr. Böhm Béla. Kérte a jelölt behívását.

Köszöntötte a pályázót. A Képviselő-testület megkérdezi az anyagi igényeket. A jelölt választhat, hogy szóban vagy írásban válaszol. Első kérdése volt, hogy a nyílt meghallgatáshoz hozzájárul-e.

**Dr. Böhm Béla:** Hozzájárult a nyílt ülésen való meghallgatáshoz. Ismertette röviden a pályázatát. 1952-ben született Egerben. A katonai szolgálatot követően 27 évig dolgozott a közigazgatásban, 21 évig vezetőként, jegyzőként illetve VB titkárként. Jelenleg a Budapesti Agrárkamara titkárságvezetője. Német nyelvvizsgája van. Teljes körű anyakönyvvezetői szakvizsgája van. Múlt év novemberében tette le a Közigazgatási szakvizsgáját. Felesége a Rákospalotai Önkormányzat jegyzői titkárságának jogásza, négy diplomás szakember. Dunakeszin laknak jelenleg. Budapesten szeretnék lakás megoldásukat áthelyezni.

Budapesten, Egerben és Dunakeszik is van lakásuk, Rákospalotán van a nejének lakása. A munkába járás számára nem okoz problémát.

Vagyoni helyzetéről elmondta, hogy 12 hektár termőföld tulajdonnal rendelkezik a három lakás mellett, három személygépkocsijuk van. Tehát lakás megoldás iránti vagyoni igénye az Önkormányzattal szemben nem merül fel.

230 ezer bruttó fizetésre és a munkába járás és egyéb hivatali feladatok ellátásához átalány költségtérítésre tart igényt.

**Horváth József:** A Bizottsági meghallgatáson Bíró képviselő megkérdezte, hogy tudna egy 50 fős Hivatalt elvezetni. A válasza akkor az volt, hogy egy maximálisan szakképzett apparátust képzelt el, főiskolai végzettséggel. Jelenlegi állományból akinek nincs meg a felsőfokú végzettsége vissza kell sorolni ügykezelőnek. Ez az új Köztisztviselői törvény tervezetében szerepel, hogy ezt meg lehet tenni. Természetesen a jól képzett dolgozót meg kell fizetni. Kérdése volt, hogy egy 50 fős apparátusnál egy ilyen cserét hogy képzelne el.

**Dr. Böhm Béla:** A törvény átfutási határidőt adhat, ami valószínűleg az Európai Unióhoz való csatlakozás határideje lenne. Ez 4-5 éves határidő. Nem az a radikális ember, aki belép a Hivatalba, és közli a középfokú végzettségű kollegákkal, hogy megköszöni a munkájukat, de a köztisztviselői státuszuk megszűnik, bár a törvény ezt valószínűleg egy toleráns határidővel ki fogja mondani. Ez nem azt jelenti, hogy az Önkormányzatnak ezektől a dolgozóktól meg kell válnia, hiszen az Önkormányzatnak segély személyzetre is szüksége van, tehát közalkalmazottak lennének ezek a dolgozók. Ez azzal a hátránnyal jár, hogy más fizetési szorzók alapján kerülne a fizetésük megállapításra, ami hátrányos megkülönböztetést jelentene a dolgozóknak. De az a tapasztalata, hogy a középfokú végzettségű dolgozók többsége vállalná, hogy a szakmájához kapcsolódó főiskolai végzettséget a kifizetési idő alatt megszerzi.

**Horváth József:** Előbb-utóbb megéri, hogy csupa doktorokkal fog tárgyalni a Hivatalban. Már a bizottsági meghallgatáson is megkérdezett egy szituációhoz kapcsolódó kérdést. Most megismételte. Ha a Polgármester felszólítja, hogy egy hivatali dolgozót távolítsa el a munkahelyéről, mit tenne ebben az esetben.

**Dr. Böhm Béla:** Ez egy szituációs tanulmány. De mint múltkor is mondta, egy Polgármesternek mindig igaza van. A polgármester munkáltatói jogosítványai olyan erősek legalább mint a jegyzőé, függetlenül attól, hogy a jegyző a Hivatal vezetője. A Polgármesternek egyetértési joga van. És ha azt mondja, hogy ezzel az emberrel nem tud tovább dolgozni, a Jegyzőnek meg kell találni a jogi lehetőségeket, hogy ettől a dolgozótól a tisztességes keretek között, lehetőség szerint egy közös megegyezéssel megváljanak.

**Horváth József:** Köszöni a választ. Úgy látja véleményük nem közelít egymáshoz.

**Fogarasy Attiláné:** Kérdése volt, hogy miért jött el Rádról. Március 1-jétől megszüntették közös megállapodással a jegyzői állását.

**Dr. Böhm Béla:** Közös megegyezéssel szüntették meg a jegyzői állását. Az Önkormányzat egy tisztességes összeget fizetett. Azóta konkrét információja, hogy a település úgy döntött a háta mögött, hogy nekik elég egy negyed vagy félállású jegyző, nem tudják az Ő bérezését finanszírozni, és egy nyugdíjas volt kollegát alkalmaznak 1 vagy 2 napos munkaidőben, és ezzel csökkentik az Önkormányzat kiadásait. Ez véleménye szerint egy korrekt eljárás volt. Nem volt ismeretlen az Önkormányzat előtt, hogy Budapesten szeretne munkát vállalni.

**Fogarasy Attiláné:** A Rádi ismerőseitől úgy hallotta, hogy a jelölt állását megszüntették.

**Dr. Bőhm Béla:** A főállású jegyzői helyet szüntették meg, és egy 1-2 órás nyugdíjas jegyzői státuszt hoztak létre.

**Horváth József:** Kérdése volt, hogy a jelöltet szerette-e a polgármester vagy sem.

**Dr. Bőhm Béla:** A jelenlegi polgármestert 10 évvel ezelőtt mint karbantartót azonnali hatállyal eltávolították a Hivatalból.

**Horváth József:** Tehát nem szerette a Polgármester és eltávolította. Itt Vörösváron is ez a helyzet.

**Botzheim István polgármester:** Megállapította, hogy nincs több kérdés. Megköszönte a jelölt megjelenését. Bejelentette, hogy a következő pályázó Kőhalmi Erika. Kérte szólítsák be. Köszöntötte a pályázót. Kérdése volt hozzá, hogy a nyílt ülésbe bele egyezik-e.

**Kőhalmi Erika:** Beleegyezését adta a nyílt ülésen való meghallgatásba. Ismertette a pályázatát. Jelenleg körjegyző. Megbízatása határozott időre szól, június 30-ig. Pályázatához csatolt egy szakmai programot is, amelyben részletesen kifejtette szakmai koncepcióját.

Véleménye szerint a Jegyző egyik legfontosabb feladata a Képviselő-testület munkájának segítése, kiszolgálása, és a Polgármester munkájának segítése, ügyintézésben való segédkezés. Másik legnagyobb feladatcsoportja az államigazgatási feladatok, mivel a jegyző az állam képviselője a helyi Önkormányzatban, és az államigazgatási feladatok szép számmal rónak kötelezettséget a jegyzőre. Az igazgatás, a pénzügy, a kultúra, a sport, a művelődés területén van hatósági feladata a jegyzőnek. Fontosnak tartja a kapcsolattartást a lakossággal. A jegyző egyfajta katedra szerepét is betölti a település életében, hiszen nem csak megköveteli a törvényt, betartatja, hanem nevel és szolgál is. A szolgáltató közigazgatás kulcsa a jegyző kezében van. Az ügyintézés gyorsasága, a jól szervezett hivatali apparátus mint a jegyző legfontosabb feladata. A lakosságnak egyre több panaszja, ügye van az önkormányzati hatóságoknál, amit a Jegyző és apparátusa tud elintézni. Ezért nagyon fontos, hogy a lakossággal való kapcsolattartás zökkenőmentes legyen, és szakmailag kifogástalan, a döntés jól megalapozott legyen. Ezzel lehet jellemezni, hogy a Jegyzőnek milyen a kapcsolata a lakossággal, a település igazgatással, és milyen színvonalon igazgatja a települést. Az Uniós csatlakozás egyik kulcskérdése a közigazgatás korszerűsítése. Véleménye szerint a következő években, évtizedekben bőven van mit tennie a jegyzőnek és a Hivatali apparátusnak ezen a téren.

**Botzheim István polgármester:** A bizottsági meghallgatáson részletes jegyzőkönyv készült, ezért a Képviselő-testület tagjai ismerik a kérdésekre adott válaszait.

**Gromon István alpolgármester:** Csatlakozott az elmondottakhoz, hogy fontosak a lakossággal való kapcsolat és az államigazgatási feladatok. Tapasztalata szerint a női jegyzők munkájuknak ebben a felében jobb teljesítményt nyújtottak. Kérdése volt, hogy mit tud Pilisvörösvárról, a városról, a Hivatalról.

**Kőhalmi Erika:** Színesnek és kultúrájában sokrétűnek találja a Várost. Tetszik neki a nemzetiségek, a kisebbségi önkormányzatok aktív részvétele a város vezetésében. A jegyzőnek a feladata, hogy ezt a sokrétűséget szolgálja és ennek a továbbfejlesztésében részt vegyen.

**Botzheim István polgármester:** Kérdése volt, hogy a jelöltnek mi a javadalmazással kapcsolatos elképzelései. Van-e eltérés a Ktv szerint megállapítható bér és az igénye között.

**Kőhalmi Erika:** A köztisztviselői törvény szerinti javadalmazást kéri, és amennyiben lehetséges, mivel állandó lakását nem tudta a környéken realizálni, az áthidaló megoldásban kér segítséget.

**Botzheim István polgármester:** Megállapította, hogy nincs több kérdés. Megköszönte a pályázó megjelenését. Ismertette, hogy a következő pályázó Dr. Majoros Ildikó. Köszöntötte a jelöltet. Ismertette, hogy az Ügyrendi Bizottsági meghallgatáson készült részletes jegyzőkönyvet a Képviselő-testület megkapta. Hasonló a meghallgatás rendje a bizottsági meghallgatáshoz. A javadalmazással kapcsolatban állandó kérdést tesznek fel. Válaszolni lehet szóban és írásban. Első kérdése volt, hogy hozzájárul-e a nyílt meghallgatáshoz.

**Dr. Majoros Ildikó:** Hozzájárult a nyílt meghallgatáshoz. Ismertette a pályázatában leírtakat. Az egyetem elvégzése után a Pesti Központi Kerületi Bíróságon dolgozott, után a XIV. ker. Vagyonkezelőnél dolgozott. Ez idő alatt megismerkedett a Városgazdálkodás minden feladatával. Volt Jogi osztályvezető, Társasház Kirendeltség vezető. 1997-ben ment a X. Polgármesteri Hivatalba dolgozni, a Népjóléti Irodára, majd mint a Gyámhivatal Vezetője dolgozott, jelenleg az Ügyfélszolgálati Iroda vezetője. Fontosnak tartja a Képviselő-testülettel és a Hivatal munkatársaival a jó kapcsolat kialakítását. Ezt tartja elsődleges feladatának. Fel kell mérnie, hogy a Városban milyen feladatok várnak a Jegyzőre.

**Gromon István alpolgármester:** Kérdése volt, hogy mit tud Pilisvörösvárról a Városról és a Hivatalról.

**Dr. Majoros Ildikó:** Amit tud az Internetről tud. Tinnyén van telke, és már 10 éve jár Pilisvörösváron keresztül, ismeri a települést. Véleménye szerint nagyon szépen fejlődik.

**Botzheim István polgármester:** Kérte nyilatkozzon a bérigényéről.

**Dr. Majoros Ildikó:** Jelenleg 202 ezer a fizetése, és annyi költségtérítést kérne, ami fedezné a költségeit.

**Botzheim István polgármester:** Megállapította, hogy nincs több kérdés a jelölthöz. Megköszönte a megjelenést. Kérte, hogy szólítsák be a következő pályázót, Dr. Nárαι Róbertet. Köszöntötte a jelöltet. A meghallgatás menetrendje hasonlít a bizottsági meghallgatáshoz, amiről részletes jegyzőkönyv készült, és amit minden képviselő írásban megkapott. Kérdése volt, hogy hozzájárul-e a nyílt ülésen történő meghallgatáshoz.

**Dr. Nárαι Róbert:** Hozzájárult a nyílt üléshez. Nem kívánta kiegészíteni a pályázatban foglaltakat és a bizottsági ülésen elhangzottakat.

**Gromon István alpolgármester:** Sajnos a bizottsági jegyzőkönyvet az ülés előtt 5 perccel kapta meg, ezért nem tudta átnézni. Kérdése volt, hogy a jelölt mit tud Pilisvörösvárról, a városról és a Hivatalról.

**Dr. Nárαι Róbert:** Többször átutazott Pilisvörösváron. A város rendezettségét, fekvését ismeri. Közel lakik Pilisvörösvárhoz, 15 percre. Ismerete szerint 50-50 %-os a megoszlási arány a német és a magyar lakosság között. A Hivatalról információja annyi van, hogy kb. 50 fős a Hivatal, több információja nincs.

**Botzheim István polgármester:** Kérte, hogy ismertesse a bérigényét.

**Dr. Nárαι Róbert:** Szeretné a jelenlegi fizetését megkapni, ami bruttó 250 ezer és 15-20 ezer költségtérítést kér, ami a benzinköltséget fedezné.

**Botzheim István polgármester:** Megállapította, hogy nincs kérdés, ezért megköszönte a jelöltnek a megjelenését. Kérte, hogy szólítsák be a következő jelöltet, Dr. Skultéti Katalint.

Üdvözölte a jelöltet. Ismertette, hogy a meghallgatás rendje hasonlít a bizottsági meghallgatáshoz, amiről jegyzőkönyv készült, és minden képviselő kézhez kapott. Kérdése volt, hogy a jelölt hozzá járul-e a nyílt meghallgatáshoz.

**Dr. Skultéti Katalin:** Ismertette a pályázatában leírtakat. Jelenleg jegyzőként dolgozik, több éves közigazgatási gyakorlata van. Fontosnak tartja a Jegyző munkájában a Hivatalhoz való viszonyát, annak vezetését és az apparátus megfelelő szintű képzésének és fejlesztésének a munkáját. Fontosnak tartja a Jegyzőnek a Polgármesterhez és a Képviselő-testülethez való viszonyát. Legfontosabb véleménye szerint a Hivatalnak a lakosság igénye szerinti alakítását és ehhez a technikai feltételek megteremtése, mivel a Hivatal valamilyen szolgáltatást végez a lakosság felé. Láta, hogy az Okmányirodában szűfolt volt a váró. Ezek alapján a Hivatal is szűfolt az apparátushoz képest.

**Botzheim István polgármester:** A bizottsági meghallgatáson világosan nyilatkozott az anyagi igényeiről. Kérdése volt, hogy az igényét fenntartja-e.

**Dr. Skultéti Katalin:** Fenntartja az igényét.

**Gromon István alpolgármester:** Milyen szándékokkal, tervekkel, milyen motivációval pályázott Pilisvörösvárra.

**Dr. Skultéti Katalin:** Régebről ismeri a községet. A Pilisvörösvári Újságban olvasta, hogy az utóbbi 10 évben 7 jegyző volt Vörösváron. Elképzelése és véleménye, hogy ez tarthatatlan helyzet, ez a Hivatal működésének rovására megy. Fontosnak tartja, hogy helyben, a városban lakjon a Jegyző. Tudja, hogy nincs szolgálati lakás, de ez nem biztos, hogy problémát jelent, megoldhatónak tartja a lakásbérletet. A közlekedést jónak tartja, a gyermekei be tudnak járni iskolába.

**Botzheim István polgármester:** Megállapította, hogy nincs több kérdés. Megköszönte a pályázónak a megjelenést, és kérte, hogy várja meg a döntést.

Kérte, hogy szólítsák be a következő jelöltet, Szokolay Zoltánt.

Üdvözölte a jelöltet. Kérte, hogy ismertesse a programját, majd a Képviselő-testület tagjai kérdéseket tesznek fel. Kérdés lesz az anyagi igénye, amire írásban és szóban is válaszolhat. Első kérdése, hogy a jelölt hozzájárul-e, hogy a meghallgatása nyílt Képviselő-testületi üléshez.

**Szokolay Zoltán:** A bizottsági meghallgatás óta bővebben tudott informálódni Pilisvörösvárról. Örömmel vette tudomásul, hogy az Interneten megtalálhatók a Képviselő-testület üléseinek jegyzőkönyvei. Az is kiderül, hogy egy kényes egyensúly működik Pilisvörösváron, ami nem baj, mert adott esetben szakmailag kiérleltebbé teszi a döntéseket. Egy ilyen szituációt, ahol a jegyző felőrlődhet a Polgármester és a Jegyző között véleménye szerint úgy lehet kiküszöbölni, hogy a Hivatal folyamatosságot és folyamatos megújítást tud biztosítani a vezető. Ugyankor a Polgármesteri Hivatal semmilyen egysége, és maga a Jegyző sem bocsátkozik politikai területekre, hanem kétféle tevékenységre koncentrál. Egyrészt a döntés előkészítést szakmailag az eddigieknél is precízebbé teszi úgy, hogy minél több esetben kínáljon alternatívákat a testületnek. Hagyja meg nekik a döntés szabadságát. A másik része a végrehajtás, ahol egy meghozott, hatályos döntéssel kapcsolatban nem lehetnek árnyalatok, megoldási módok. Mindezt korszerűen elvégezni, hogy a Hivatal minőségbiztosítási céljait is megfogalmazhassuk, ez egy egész embert kívánó és nehéz feladat. De örül, ha ezt sikerül koordinálnia, és ezzel szolgálnia a települést.

**Gromon István alpolgármester:** Kérdése volt, hogy az Interneten olvasottakon túl mit tud Pilisvörösvárról.

**Szokolay Zoltán:** Gyakran megfordultak Solymáron és Pilisvörösváron. Itt és a környéken keresnek megvásárolandó ingatlant. A község több száz éves múltját is ismeri, a térségi fejlesztési koncepciót és programot, amely a térség környező településeket igyekszik összefogni. Tehát egy regionális fejlesztési program tekintetében Pestmegyének erről a részéről is voltak ismeretei. Korábban Vecsésen dolgozott, és a két német nemzetiségnek is vannak hasonló modelljei.

**Botzheim István polgármester:** Kérdése volt, hogy milyen igénye van a javadalmazással kapcsolatban.

**Szokolay Zoltán:** 240 ezer forint az igénye, ennyi volt az utolsó fizetése. Költségigénye csak ideiglenesen lenne.

**Botzheim István polgármester:** Megállapította, hogy nincs kérdése. Megköszönte a jelöltnek a megjelenést. Szünetet javasolt, hogy előkészüljenek a szavazáshoz.

**Szakszon József alpolgármester:** Kérdése volt, hogy lesz-e általános vita a szavazás előtt.

### *17.50 és 17.56 óra között SZÜNET*

**Botzheim István polgármester:** Megnyitotta a témában az általános vitát.

**Bíró Benjámín:** Javasolta, hogy döntsenek a szavazás mikéntjéről. Milyen legyen a szavazás, egy vagy két fordulós, titkos vagy nem titkos. Személyi kérdésben eddig mindig titkosan szavaztak, tehát határozati javaslatként javasolta a titkos szavazást.

**Szakszon József alpolgármester:** A titkos szavazást korrekt dolognak tartja. Kérte, hogy támogassák a titkos szavazást.

**Botzheim István polgármester:** Szavazásra tette fel, hogy titkos szavazás útján döntsenek.

**No: 4.**

Képviselő-testület a javaslatot 14 igen és 1 nem szavazattal elfogadta.



**Botzheim István polgármester:** Kérte a szavazó lapokat kiosztani.

**Heider László aljegyző, mb. jegyző:** Felhívta a figyelmet, hogy titkos szavazás esetén az Ügyrendi Bizottságnak Szavazatszámlláló Bizottságot kell létrehoznia.

**Szakszon József alpolgármester:** Első Jegyző választás esetén Horváth úr feltette a kérdést, hogy melyik jelölttel tudna a Polgármester együtt dolgozni. Másik kérdése, hogy mit jelent egy határozatlan ideig szóló szerződés, mit mondanak erre a munkatörvénykönyv szabályai. Mi van akkor, ha új Polgármester és új Képviselő-testület lesz.

**Heider László aljegyző, mb. jegyző:** Nem lehet határozott időre jegyzőt kinevezni. A mindenkori Képviselő-testület a munkáltatója a Jegyzőnek. A törvény nem ad rá módot, hogy jegyzőt határozott időre nevezzék ki. Amennyiben a Képviselő-testület nem tud a Jegyzővel dolgozni, van rá mód a közös megegyezéssel történő munkaviszony megszüntetésnek.

**Botzheim István polgármester:** Nem tudja, jól tenné-e, ha megmondaná ki a szimpatikus. Ha azt akarja, hogy megválasszák valamelyik jelöltet, nem azt fogja megnevezni. Az összes jelöltet meghallgatta. Dr. Böhm Béla olyan tárgyi tudást mutatott fel, jogszabályi biztonságot, ami nagyon meghatározó volt számára. A képviselők által feltett kérdésekre határozott válaszokat adott. Az anyagi biztonság, a tárgyi és jogi biztos tudás olyan szép, hogy az már nem lehet igaz. Erkölcsi kérdést nem tudott feltenni a jelöltnek.

**Bíró Benjámín:** Az urnát átvizsgálja, hogy üres-e. Három taggal az Ügyrendi Bizottság 3 fővel határozatképes, tehát az ÜB mint Szavazó Bizottság folytatja le a választást. Egy jelöltet lehet megjelölni a szavazólapon, és egyértelmű legyen a megjelölés.

### *18.08 és 18.23 óra között SZÜNET*

**Botzheim István polgármester:** Ismertette a Szavazatszámlláló Bizottság jegyzőkönyvét. Kérte, hogy hívják be a jelölteket. Ismertette a jelöltek előtt a szavazat számlláló bizottság jegyzőkönyvét.

#### *A Szavazatszámlláló Bizottság jegyzőkönyve a Képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvének mellékletét képezi*

*18.25 órakor Halmschláger Antal elment, a Képviselő-testület létszáma 14 fő*

**Heider László aljegyző, mb. jegyző:** Megköszönte a Képviselő-testület bizalmát. Kérte, hogy azok a képviselők akik nem rá szavaztak legyenek türelmesen vele, adjanak időt arra, hogy bebizonyítsa, hogy Pilisvörösvár városért, Hivatalért van itt és végzi a munkáját. Amit a pályázata során is elmondott, sok a tennivaló, világosan körvonalazódtak a feladatok, akár a Hivatal, akár más tekintetben. Maximálisan igyekeznek minden erejét ezekre a feladatokra fordítani. Még egyszer megköszönte a bizalmat, és igyekeznek méltó lenni rá.

**Botzheim István polgármester:** Ismertette a határozati javaslatot. Dátum 2001. május 1-jétől. Bére bruttó 240 ezer forint, valamint bruttó 70 ezer forint költségtérítést állapít meg.

**Heider László aljegyző, mb. jegyző:** Jelenleg Önkormányzati lakásban lakik, tehát a határozati javaslatban az szerepeljen, hogy további lakásra nem tart igényt. A jelenlegi lakása feltételhez kötött, határozott időre lett részére kiutalva.

**Botzheim István polgármester:** Javasolta, hogy a határozatban az szerepeljen, hogy a jegyző részére a jegyzői lakást nem biztosítja.

**Heider László aljegyző, mb. jegyző:** Azt a lakást mint aljegyző kapta, és az aljegyzői állás betöltéséig érvényes a szerződése. Ezért úgy kérte megfogalmazni, hogy a meglévő szolgálati lakását, Pilisvörösvár Klapka u. Képviselő-testület biztosítja a jelenlegi feltételekkel.

**Bíró Benjámín:** Miért kér költségtérítést, ha helyben lakik.

**Heider László aljegyző, mb. jegyző:** Több alkalommal kell különböző helyekre, tárgyalásokra járnia, tehát költségtérítést kér egyéb költségekre. Tehát mint a Polgármester úrhoz, hozzá is jönnek kollegák ebédre. Ebbe a költségtérítésbe sok minden beletartozik.

**Szakszon József alpolgármester:** Tehát ebbe átalányba be tud dolgozni, nem ad le út nyilvántartást.

**Botzheim István polgármester:** A Polgármesternek nincs megállapítva költségtérítés.

**Müller János:** Az a baj, hogy nem azt állapították meg.

**Botzheim István polgármester:** Neki ezzel nincs gondja. Szavazásra tette fel az elhangzott határozati javaslatot.

**No: 5.**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 165/2001. (IV.23.) Kt.sz. határozata Jegyzői álláshely betöltéséről**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Heider Lászlót 2001. május 1. napjától határozatlan időre jegyzőnek nevezi ki.

A Képviselő-testület a jegyző illetményét  
bruttó **214.000,- Ft/hó**  
összegeben határozza meg, valamint a jegyző részére  
bruttó **70.000,- Ft/hó**  
összegű költségtérítést állapít meg.

Képviselő-testület a Jegyző részére továbbra is biztosítja a Pilisvörösvár, Klapka u. 4/B. I. em. 3. sz. lakást, a Pilisvörösvári Önkormányzatnál fennálló munkaviszonyának időtartamáig.

Határidő: 2001. május 1.

Felelős: Polgármester

Képviselő-testület a határozatot 13 igen és 1 tartózkodás szavazattal hozta.

**Botzheim István polgármester:** Javasolta, hogy Gromon István elhangzott javaslat alapján a Német Nemzetiségi Gimnázium pályázatát tárgyalják 2. napirendi pontként

**No: 6.**

Képviselő-testület a javaslatot 14 igen szavazattal hozta.

## **2. napirendi pont**

**A Német Nemzetiségi Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola pályázatáról**

**Botzheim István polgármester:** Javasolta Dr. Guth Zoltán igazgató részére a tanácskozási jog megadását.

**No: 7.**

Képviselő-testület a javaslatot 14 igen szavazattal elfogadta.

**Dr. Guth Zoltán:** 4 héttel ezelőtt szereztek tudomás a pályázatról. 2001. május 5-re kell egy komplett pályázati anyagot leadni. Utánanézték, és úgy érezték, hogy számukra írták ki ezt a pályázatot. A levél megírása óta, biztosra vehető, hogy hétfőre az anyag összeáll. A levélhez mellékelte egy programot is, hogy mivel próbálják igényüket alátámasztani. A részleteket nem ismerteti, de szívesen válaszol a kérdésekre. Megköszönte, hogy a Képviselő-testület a hivatalos út megkerülésével foglalkozik a témával.

**Botzheim István polgármester:** Megnyitotta a vitát. Kérte, hogy fogalmazzák meg a napirendi ponthoz kapcsolódó határozati javaslatot. OKSB tárgyalta, ismerte az OKSB határozatát: Képviselő-testület támogatja a Német Nemzetiségi Gimnázium és Szakközépiskola pályázatát, melyet az Oktatási Minisztérium pályázati kiírására kíván benyújtani. A beruházás végösszege 240 m forint, melynek 10 %-os önrészét biztosítja a Képviselő-testület oly módon, hogy ebből a Gimnázium 10 m forintot a szakképzési alapból vállal. A fennmaradó 14 millió forintot az Önkormányzat biztosítja oly módon, hogy 7 millió forintot véglegesen, illetve 7 millió forintot visszatérítendő kölcsönként ad oda a Gimnáziumnak, melyet majd a Gimnázium a Kábeltévéből befolyó összegből - amennyiben az realizálódik - visszatérít.

**Szakszon József alpolgármester:** Az igazgató úr megválasztásakor elhangzott ígéretét látja a pályázatban megtettesülni. Ha a Képviselő-testület pozitíven dönt, kéri, hogy vegyék fel a kapcsolatot, mert egy ilyen nagy beruházás érdekében érdemes az Országgyűlési képviselővel is lobbyzni.

**Gromon István alpolgármester:** Mérlegelésre javasolt 4 szempontot. Azt szeretné, ha a körzeti szerepet meggondolnák, és meggondolnák a kollégium bővítését. Véleménye szerint ez ne kerüljön be a pályázatba, mert a kollégium nem a Vörösvári gyerekek érdekeit szolgálja. A kábeltévé tulajdonrész tudomása szerint 15 millió forint, és nem 7 millió. Ennek ajánlatnak lehetne a része, hogy a teljes 25 %-ot felajánlhatná a Gimnázium a pályázati önrészhez.

**Fogarasy Attiláné:** A legjobb helyzetben a Gimnázium van Pilisvörösvár összes intézménye közül. Ezt a pályázatot azonban kár lenne kihagyni. Olyan a pályázati kiírás, hogy más nem tud pályázni. Fontos a térségi szerep, ezért más intézmény nem tudna pályázni. De kéri, ha a többi intézmény pályázik, gondoljanak arra, hogy ne zárja ki a Képviselő-testület a többi intézményt se a pályázatokból. Lehet bővítésre, fejlesztésre pályázni, ha ezt a többi intézmény meglépi, kéri, hogy a Képviselő-testület támogassa ezeket a pályázatokat.

**Dr. Guth Zoltán:** Az OKSB ülés végén segítségként kért is egy pozitív lobby tevékenységet. Már elmondta, hogy nem csupán az épületről van szó. Bízna abban, hogy a Magyar Német Kamarával, egyéb tanfolyami formákkal az épület kapacitását, a termék kapacitását még egyszer el szeretnék adni. Ugyan nem jelezték, de valószínű 50 gyermek marad az iskolába, akiket valahol le kell ültetni. Ez egy pályázat amiről szó van, ha ezen nem nyernek, mennek tovább. Nagy nehézséget érez a program, a pedagógus bérezések kapcsán, mert egy közgazdász bére jóval magasabb, mint amit pedagógusként biztosítani tudnak. Alap törekvés, hogy öfenntartóvá váljon az iskola, ne kerüljön 20 millió forintba az Önkormányzatnak pár éven belül. Pénzt kell az iskolának keresnie, hogy megtudják a szaktanárokat kiemelten fizetni.

A kábeltévével kapcsolatban egyenlőre 60 millió forintos árajánlat hangzott el. Ezzel akarták demonstrálni, hogy amennyi anyagi ereje van az iskolának, azt bedobják.

A konyhára vonatkozó hatástanulmányt ismeri, de nincs annyi kockázat benne, hogy ne lehessen megvalósítani. Itt is igénybe lehet venni egyéb forrásokat.

Kollégiummal kapcsolatban elmondta, 53 helyiségből érkeznek hallgatók, regionális helyzetben van a Vörösvári Gimnázium. 30 %-os a Vörösvári diákok száma, egyre gyengébb tanulók jelentkeznek. Ezzel a fejlesztéssel bízik abban, hogy megnő az iskola presztízse.

**Gromon István alpolgármester:** Kérdéseit már az OKSB ülésén feltette. Most az volt a célja, hogy itt is elhangozzanak Igazgató úr részéről azok az érvek, amik az OKSB ülésén már elhangzottak.

**Horváth József:** Kért 3 perc szünetet, mert az anyagi fedezetről egyeztetni kell a Gazdasági irodavezetővel. Ha elveszik a pályázati pénzt, nem tudják visszatenni. Ezzel a többi intézményt kizárják a lehetőségől. Ezt a pénzt nem támogatja. Jelen pillanatban nem lát olyan szabadon felhasználható pénzt, ami el lehet költeni. A kábeltévé eladás nem holnap után fog megtörténni.

## **19.01 és 19.08 óra között SZÜNET**

**Botzheim István polgármester:** Elkészültek a határozati javaslatok, felkérte a Jegyzőt, hogy Ismertesse azokat.

**Heider László aljegyző, mb. jegyző:** Két határozatot kell hozni, az egyik ami a minisztériumba kerül, és egy másik, ami tartalmazná a 24 millió forint ütemezését, illetve bontását, hogy ebből ténylegesen ki mennyit fog állni.

**Kutasi Jánosné oktatási főelőadó:** Az első határozat, ami a Minisztériumba kerülne: Pilisvörösvár Város Önkormányzata az Oktatási Minisztérium térségi kiemelt fontosságú 200 millió forint feletti beruházású összköltségű önkormányzati beruházások pályázatára a Német Nemzetiségi Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola bővítésére benyújtja.

Pilisvörösvár Város Önkormányzata a pályázat önrészeként 24 millió forintot biztosít a 2001. évi költségvetési rendeletében. Határidő: azonnal, Felelős Jegyző

A második határozati javaslat:

Pilisvörösvár Város Önkormányzata a .... sz. határozatában biztosított 24 millió forintot az alábbiak szerint osztja meg: Német Nemzetiségi Gimnázium és Szakközép Iskola szakképzési hozzájárulás: 10 millió forint A fennmaradó 14 millió forintot likvid hitelből biztosít a 2001. évi költségvetésében, melyből 7 millió forintot a NNGKSZ a KábelTV eladásából visszatérít. Határidő: 2001. dec. 31., Felelős: Jegyző

**Gromon István alpolgármester:** A második határozati javaslathoz módosításként javasolta, hogy a Gimnázium biztosítson 10 millió forintot a szakképzésből, és 14 millió forintot a KábelTV eladásából

**Botzheim István polgármester:** Szavazásra tette fel Gromon alpolgármester javaslatát.

**No: 8.**

Képviselő-testület a javaslatot 7 igen, 1 nem és 4 tartózkodás szavazattal elvetette

**Botzheim István polgármester:** Szavazásra tette fel az elhangzott eredeti első határozati javaslatot.

**No: 9.**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 166/2001. (IV.23.) Kt.sz. határozata a Német Nemzetiségi Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola pályázatáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete támogatja a Német Nemzetiségi Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskolának az Oktatási Minisztérium által kiírt térségi kiemelt fontosságú, 200 millió forint feletti beruházási összköltségű önkormányzati beruházások pályázatán való részvételét. A pályázat a Német Nemzetiségi Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola bővítésére vonatkozik.

A fenti pályázaton való részvételhez Pilisvörösvár Város Önkormányzata önrészként 24.000 eFt-ot biztosít a 2001. évi költségvetésében.

Határidő: azonnal

Felelős: Jegyző

Képviselő-testület a határozatot 11 igen és 1 tartózkodás szavazattal hozta.

**Botzheim István polgármester:** Szavazásra tette fel a második a határozati javaslatot.

**No: 10.**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 167/2001. (IV.23.) Kt.sz. határozata a Német Nemzetiségi Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola pályázatáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete támogatja a Német Nemzetiségi Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola pályázatát, melyet az Oktatási Minisztérium pályázati kiírására kíván benyújtani.

A beruházás végösszege 240.000 eFt, melynek 10 %-os önrészt, 24.000 eFt-ot Képviselő-testület az alábbiak szerint biztosít:

A Német Nemzetiségi Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola 10.000 eFt-ot a szakképzési alapból vállal, A fennmaradó 14.000 eFt-ból az Önkormányzat 7.000 eFt millió forintot megelőlegez a KábelTV eladásának bevétele realizálásáig, a másik 7.000 eFt-ot a folyószámla hitel terhére, az utolsó negyedévi többletbevétel terhére biztosít.

Képviselő-testület felkéri a Jegyzőt a költségvetési rendelet módosítására.

Határidő: azonnal

Felelős: Jegyző

Képviselő-testület a határozatot 9 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazattal hozta.

### *19.02 és 19.21 óra között SZÜNET*

#### **3. napirendi pont**

**Településrendezési Terv munkaközi tervének és a tervezett 10-es út I. szakaszának véleményezése (Et.: 82/2001.)**

**Botzheim István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Köszöntötte Schuchmann Pétert a PESTERV megjelent Ügyvezető igazgatóját és munkatársait.

**Heider László aljegyző, mb. jegyző:** Felhívta a Polgármester figyelmét, hogy a Képviselő-testület határozatképtelen.

**Botzheim István polgármester:** Felfüggesztette a napirendi pont tárgyalását a határozatképesség visszaállításáig. Felkérte a frakcióvezetőket, hívják be a kinttartózkodó képviselőket.

19.27 órakor megállapította, hogy a Képviselő-testület határozat képes. Előzményként ismertette, hogy a 1999. augusztusában a Képviselő-testület elfogadta a Településfejlesztési Konceptiót. Ez egy szöveges rész volt, a Rendezési Terv első fázisa. Ebben a szöveges részben meghatározta a testület a fejlesztés főbb irányait és elveit. A munka végzése során a tervezőknek fontos részletkérdésekben kérdéseit voltak, ezeket 14 határozati javaslatba szedve a Képviselő-testület tárgyalta, de döntés nem született, mert a Képviselő-testület a terv konkrétabb kidolgozását kérte. Egy közbenső határozat született a Pilisszentivánnal szomszédos terület belterületbe vonásáról. Ezután főépítési válság volt, és 2000. Szeptemberétől az új főépítész irányítja a munkát. A munka irányítása azt jelentette, hogy szakmailag ugyanazok a kérdések a Képviselő-testület elé adható formában és részletezéssel kerüljenek. Március 15-én a Képviselő-testület elé kerülő dokumentumok megszülettek.

Javasolta, hogy adják meg a tanácskozási jogot a PESTTERV megjelent képviselőinek

#### **No: 11.**

Képviselő-testület a javaslatot 10 igen szavazattal elfogadta.

**Tigyi Zsuzsanna főépítész:** Az előterjesztés során próbált egy tematikát felállítani. Elsősorban a fő kérdéseket kell megvitatni, amelyek ahhoz kellene, hogy a terv tovább folytatható legyen. Erről az ülésről az Építési Szabályzat előírásai maradhatnak el, ezeket később is jóvá lehet hagyni.

**Botzheim István polgármester:** A főépítész asszony egy olyan határozati javaslatot készített elő, ami 41 pontot tartalmaz. Azért egy határozati javaslatban van, hogy ne kallódjon el egy döntés igény sem. A tervezők választ várnak az egyes kérdésekre. Az ülést május 2-án tudják folytatni, ha ma nem végeznek.

**Szakszon József alpolgármester:** Több dologról van szó. A 10-es út kérdése, ami véleménye szerint a legegyszerűbb kérdés. Van egy nyomvonal, egy lehatárolható terület. Van hozzá térkép, tehát vizuálisan a dolog rendben van. De ha általánosságban beszélnek a dologról, van egy olyan kérdésköre, amely arról szól, hogy a jelenlegi térképek alapján elvárható-e a képviselőktől, hogy a kiosztott anyagok hibáit, a részben a szövegben korrigált, javított módon odaképzelve ezekre a rajzokra. Amíg a rajz nincs ennyire köszönő viszonyba a város valós helyzetével, az eddig meghozott rendeletekkel, határozatokkal, addig nem tudja, hogy lehet ezt érdemben tárgyalni. Nem az a feladata, hogy megtalálja az összes eltérést a jelenlegi helyzettől, és ha véletlenül nem vesz valamit észre, utána ő tartsa a hátát, amikor az Építési Osztályon ezek a dolgok kiderülnek. Tudomása szerint a tervező megkapta az összeg határozatot és rendeletet. Nem is vállalta, hogy Vörösvár minden utcáját, minden sarkát megnézzék, csak példaképpen a környezetét nézte meg, és ezen a területen is számtalan problémát talált. Problémának nevezi azt, amikor egy végleges telekalakítási engedélyben szereplő rajz, nem olyan módon szerepel az anyagban, ahogyan elfogadásra került. Vagy a

meglévő utcák valóságban nem ott találhatóak, ahol ezeken a rajzokon, és adott esetben az utca helyett egy ház áll. Ennek a problémának a kiküszöbölésére nem tudja mi a mód. Itt folyt egy elég hosszú felvezető munka. Azokat a problémákat amiket elmondott meg tudja mutatni, direkt kifénymásolt ilyeneket. Pl. végleges telekalakítási igényeket, új utcákat, amik kialakultak és névvel, közművel ellátott házak állnak rajta, és a PESTTERV anyagában nem ott és nem olyan módon szerepelnek. Ezt hogy fogják kijavítani. Mert a képviselőktől nem várható el, hogy oda képzelve szóbeli módosító indítványként megszavazza.

A másik problémája, arra lenne igénye, hogy a kiinduló pont a 1994-ben elfogadott ÁRT legyen, annak határozat és rendelet szintű módosításaival. Nem érdekli, hogy az azt követő döntések mennyire törvényesek, hogy mennyire kellett volna ezeket átvezetni az ÁRT-be. Ha az 1994-es ÁRT-hez képest eltérés történik, kérte, hogy azokat tételesen sorolják fel, és ne neki kelljen észrevennie a térképeken. Beépítési százalék, legkisebb telekméret, övezeti besorolás teljes mértékű megváltozása, vagy új utcák változása történt az eredeti anyaghoz képest. Kérdése volt, hogy a Főépítész asszony és a tervezők ezt tudják-e biztosítani.

**Botzheim István polgármester:** Azzal kezdődött a munka, hogy a korábbi összes határozat és módosítás a PESTTERV-hez átkerült.

**PESTTERV képviselője:** Mai Képviselő-testület ülésen a Képviselő-testület nem fogadja el a tervet, ma nem arról kell döntenie, hogy a terv bármelyik eleme végső formában jóváhagyásra kerül, és holnaptól kezdve abból dolgozik a Műszak és ad ki engedélyeket. A tervezés munkaközi fázisában vannak, a fejlesztési koncepció után egyszerre dolgozták ki a városszerkezeti tervet a terület felhasználással együtt, és ezzel párhuzamosan elkészítették a szabályozás szükséges munkarészeit. A két fázis egyszerre került a Képviselő-testület elé munkaközi anyagként.

Ma nem a részlet kérdésekről kell döntenie, hanem arról, hogy a tervnek a véglegesítése során mi azok a fő szerkezeti és terület felhasználási elemei, amikben a kiadott anyaghoz képest módosítani szeretnének, vagy ez az anyag megfelel így arra, hogy Pilisvörösvár nevében elkezdődjön egy egyeztetés sorozat, aminek a végén majd valódi tényleges jóváhagyásra a Képviselő-testület elé kerül az anyag.

A hivatalos alap térkép a Földhivatalnál vezetett alap térkép digitalizált változata képezi a tervezés alapján. Ebbe alap térkép szinten nincs a PESTTERV-nek joga belenyúlni, mert ez egy hivatalos jogi állapot. Amiket megkaptak az Önkormányzattól döntéseket, akár elfogadott utcanyitásokat, vagy szabályozási elemeket, azokat a tervi munkarészekben érvényesítették.

Ezen nem szerepelnek a telekosztások, mert ez a város szerkezeti terve. Amikor a Város átnézi a terveket, és hiányosságokat talál, azt javítani lehet. Amiben már döntés született, az nem igényel újabb döntést. Amiben döntenie kell az új terület felhasználások és meghatározó szerkezeti elemek.

**Szakszon József alpolgármester:** Ez a terv a szabályozási terv egyik kivonata. Ha ezt elfogadják, a rajzokkal együtt fogadják el.

**PESTTERV képviselője:** Nem most fogadják el, az még egy fél év.

**Szakszon József alpolgármester:** Az a véleménye, hogy a hibajavításnak már meg kellett volna történnie. Ki fogja elvégezni a javítást, kinek a feladata, ezt tisztázni kell. Számára nem a Földhivatal által záradékolta, és nem a telkek kiszabása a kérdés, hanem az úthálózat. Már erről személyesen is egyeztettek. Ebben is talált hibákat. Másik kérdése volt, hogy ahol a az övezeti besorolások megváltoztak, ezt újra definiálta az új törvény, ami alapján a PESTTERV a javaslatait megtette. Ehhez az lenne az igénye, hogy ahol az övezeti besorolás megváltozott, a homlokzat magasság, beépíthetőség módja stb., azt egyenként szeretné látni. Mert felhívták a figyelmét, hogy a beépíthetőségi százalék van ahol lecsökken 20 %-ra. Egy ilyen súlyú kérdést nem szeretne arra bízni, hogy szabályozás. Ezek azért készültek, hogy a hibákkal együtt fogadják el, és akkor a Műszaki irodán ez kötelező érvényű lesz. A hibajavításnak már meg kellett volna történnie. Kinek a feladata, hogy a kiinduló pontot tisztázzák.

**PESTTERV képviselője:** Ilyen kigyűjtés, hogy milyen eltérések vannak, erre nem készültek. De ez részlet kérdésnek tartja, ma a szerkezet és terület felhasználás azon elemeiről kell tárgyalni, amivel a tervet tovább lehetne vinni. Ha a Kt. nem ilyen ritkán tárgyalná a tervet, lenne mód a kérdések megvitatására.

**Tigyi Zsuzsanna főépítész:** Egy-egy területre vonatkozó vélemények akkor lesznek aktuálisak, amikor államigazgatási egyeztetés után ezek a térképek ki lesznek függesztve lakossági egyeztetésre és véleményezésre. Akkor minden lakos a saját területéhez fűződő hibát jelezheti, és a Képviselő-testületnek újra kell egyenként tárgyalni ezeket. Ezek a szabályozási tervek a beépíthetőségi százalékot és a homlokzati magasságot nem tartalmazzák, nem erről kell döntenie. Ha a 41 pontban tudnak döntenie, a tervező tovább tud lépni. A 30 %-os beépíthetőség a legmagasabb, az ennél magasabb beépíthetőségi fokozatú területeket ki kell gyűjteni.

**Horváth József:** A 10-es úttal van a legnagyobb problémája. A 10-es út ketté választ egy olyan területet, ami egy mezőgazdasági terület, és ezzel egy részét művelhetetlenné teszi. Soha nem volt szó arról, hogy a 10-es kerülő út ide kerülne.

A 22. pontban a Csobánkai út Dél-Keletre eső részére sport centrumot javasolják. Az Önkormányzat az első ciklusban ezt a területet ipari területként megvetette.

Belterületbe vonásról nem tudja, hogy a ciklus utolsó évében szabad-e mélyen megtervezett dolgokról dönteni. Egy új ciklussal jöhet egy új szemlélet.

A külterületen valamilyen beépítettségi százaléknak kell lenni. Minden település pályázhat, mert van a rendezési tervében egy bizonyos külterületi beépítettség, Vörösváron nem lehet pályázni, mert nincs meg a Rendezési Terv.

Bevonnak belterületbe olyan lakó övezeteket, ahol nem lehet ásni, csak dinamittal lehet alapot robbantani. Egy olyan részt, ami sík terület, és építkezni lehet, azt nem vonják belterületbe.

Véleménye szerint ez a tervet egy Képviselő-testületi ülésen nem lehet megszavazni. Erre a napirendre van egy óra, ami nem elég.

Megérti a céget, hogy haladni akarnak a munkával, megérti, hogy a cégnek pénz kell, de ilyen áron nem. A testületnek hagyni kell, hogy végig nézze a terveket, döntéseket hozzon.

Arra tartja jónak ezt az ülést, hogy mindenki elmondja a véleményét.

**Botzheim István polgármester:** A rendezési terv általános vitáját folytatják. Elején elmondta, hogy ez egy rendkívüli képviselő-testületi ülés, ahol befejezik, ott folytatják a következő képviselő-testületi ülésen.

**Szakszon József alpolgármester:** Az a véleménye, hogy a 10-es úttal foglalkozzanak. Ha ezzel végeznek, akkor döntsenek a folytatásról, akkor látják, hogy mire van még energiájuk.

**Gromon István alpolgármester:** Fő kérdés a tárgyalási szisztéma végig gondolása. Tudomása szerint máshol szokás tervismertető üléseket tartani. A szerkezeti terv igényelne annyit, hogy 4-5 kérdés csoportokra bontják, mert egyben az egész túl nagy falat. Elkészültek a tervek, van miről beszélni. Kellene tartani egy pár ülést, ahol a tervező és a főépítész asszony elmondják egy-egy részről, hogy mit miért javasolnak. A tervezők talán tudnának erre a módszerre valami ütemtervet javasolni. Kérdése volt, hogy értelmesebb testületek hogy szokták végig „gyalogolni” ezt a témát.

**PESTTERV képviselője:** Ki kérte maguknak, hogy azért áll így a terv, mert a tervezőknek szükségük van a pénzre, és ezért összezsápták a munkát. Nincs rá hatásuk arra, hogy ez az anyag mikor kerül a testület elé. Kérte, hogy a testület tagjai ne ellenségeként tekintsenek a tervezőkre. Egy terv olyan tud lenni, amit a tervező és a megrendelő egymás ráhatásával, együttesen elkészít. Eddig is nyitottak voltak mindenféle együttműködésre. Nem a Képviselő-testület előtt lévő anyagot kell jóváhagyni, ez egy vita anyag, amitől ellentétesen is lehet dönteni.

Alpolgármester kérdésére elmondta, hogy máshol több forduló van. Párbeszéd keretében lehet egyeztetni. Nincs beszorítva a város, ha a város beépítésre szánt területe több mint 40 %-kal nő. Ez a terv a Fejlesztési koncepció szerint készült, lehet, hogy vannak eltérések. Csak a kibeszéléssel és a megvitatással lehet előbbre jutni.

Év végére lesz agglomerációs törvény. Akkor új terület felhasználásával sem számolhat a város, mint amennyi most szerepel a tervben.

Véleménye szerint, 3,5–4 hónapra van szükség, hogy a szakhatóságok, a Képviselő-testület és a bizottságai el tudják fogadni a Településrendezési Tervet. Innen visszszámolva van 1-1,5 hónap, hogy a szerkezeti és terület felhasználási alternatívákat felülvizsgálják, hogy az egyeztetési anyag szétküldésre kerülhessen.

**Bíró Benjámín:** Jelenleg 10 képviselő van jelen. Akárhány tervismertetőt tartanak, nem biztos, hogy megjelennek a képviselők. Véleménye szerint egyes kérdésekben most is lehet dönteni. Haladni kell a tervvel.

**Müller Márton:** Már előzőekben javasolta, hogy többször tárgyalja a testület, és amikor a főépítész asszony tárgyal a tervezőkkel, vonja be a képviselőket, hogy megismerje a véleményüket. A képviselők ki vannak rekesztve a dologból. Nem ismernek semmit, nem látnak semmit, kapnak 5 térképet, amiről nem tudják megállapító melyik a helyszínről van szó. A térképeken a területeken meg kellene nevezni.

**Botzheim István polgármester:** A tárgyalást úgy képzelem el, hogy a tervezők ismertetik a tervet, és ezt vitatják meg. Javasolta, hogy nyíssák meg a 10-es útról szóló napirendet.

**Szakszon József alpolgármester:** Település szerkezeti terv, ezen tudják megnézni a 10-es út tervét. Kérte, hogy mivel ez a rajz is tele van övezeti besorolásokkal, amivel nem foglalkoznak jelenleg. Bármilyen döntést hoznak, erről nem döntenek.

**PESTTERV képviselője:** Az övezeti besorolásokról dönteni kell. Az a terület felhasználás. A szerkezeti terv két fontos elemet rögzít: a várost meghatározó szerkezeti elemeit, és a város távlati területi felhasználását.

**Szakszon József alpolgármester:** Szeretné azt látni, hogy hol vannak olyan helyek ahol a beépítés mértékében, az építés egyéb feltételeiben változás van.

**PESTTERV képviselője:** Az a szabályozáshoz tartozik. Az övezeti besorolás azt jelenti, hogy milyen funkciójú lesz a terület. Szabályozási terv fogja tartalmazni, hogy abban az övezetben milyen szabályokat kell érvényesíteni a terület felhasználása és beépítése során. Ez csak arról szól, hogy lakóterület, de hogy milyen beépítettségű arról nincs szó, az a Szabályozási terv tartalma.

**Szakszon József alpolgármester:** Véleménye szerint a tárgyalást bontsák kettő, maradjanak a 10-es útnál. Kérte, hogy röviden vázolják fel a gondolataikat.

**PESTTERV képviselője:** Véleménye szerint főépítés asszony az előterjesztésben ennek az összes előzményét részletesen ismertette. Ha minden ponthoz tervezői felvezetés tartanának, az nem biztos, hogy célravezető lenne. A bizottsági ülésen születtek határozatok, amiket a Képviselő-testület megerősíthet, annak mentén tudnának tárgyalni.

**Botzheim István polgármester:** Ismertette a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság, a Városfejlesztési Bizottság és a Környezetvédelmi Bizottság együttes ülésén született bizottsági határozatot.

Nem minden képviselő vett részt a bizottsági üléseken, ezért szeretné, ha a Főépítész asszony elmagyarázná, hogy miről beszélnek.

**Tigyi Zsuzsanna főépítész:** 10-es számú főút I. szakaszának Vörösváron áthaladó részére. Az előterjesztés utáni első kötet. Van két áttekintő térkép benne, ami már a második szakaszra vonatkozik, és utána következik a Vörösvár közigazgatási területére eső I. szakasznak a terület felhasználási lapja. Ez egy engedélyezési dokumentáció egyetlen lapja, ami részletesebben több terven is található. Ez valójában csak a csomóponti részt és a bevezető szakaszt tartalmazza, annak a terület felhasználási igényét. Az I. szakasz engedélyezési tervet kérik véleményezni. A következő szakasról ez után kell beszélni, mert ez a terv már kidolgozottabb szinten áll.

Ha a szerkezeti tervet nézik, látják, hogy benne van a nyomvonal vezetése a csomópontnak, és a LIEGL-nél lévő mai körforgalmi csomópont. Attól kijebb van kb. 1000 méterrel.

**PESTTERV képviselője:** Amit csinálnak az, nem tervismertetés. A tervismertetés az, amikor a tervező az eredeti méretarányú kített térképek előtt érvel, és elmondja, hogy mit miért csinál. Most darabokra van szaggatva a terv, és ezekről lehet állásfoglalásokat hozni.

**Tigyi Zsuzsanna főépítész:** Külön kell bontani az I. és II. szakasz döntését, mert az I. szakasz engedélyezési tervéhez kérnek véleményezést. A II. szakasról azért jó véleményt adni, mert az a terv még nem haladott ennyire előre.

**Szakszon József alpolgármester:** Kérdése volt, hogy abban tudnak-e dönteni, hogy a LIEGL csomóponttól 1 km-re Budapest irányába vezető nyomvonal tervet el tudja-e a Képviselő-testület fogadni. Ha igen, ezt fogadják el, és utána foglalkozzanak a Vörösvárt Csobánka felé megkerülő nyomvonallal.

**Bíró Benjámín:** Javasolta, hogy erről döntsenek.

**Szakszon József alpolgármester:** Határozati javaslat: Az 10-es fő út új nyomvonalának első szakaszának - Budapestről a bevezető csomópontig, amely a LIEGL csomóponttól kb. 1 km-re található – nyomvonalát a Képviselő-testület elfogadja.

**Sax László:** Kérdése volt, hogy miért került ez a csomópont ide fel, miért nem az Angoltemető környékén helyezték el. Így nincs közvetlen leágazási lehetősége Solymárnak, sem Pilisszentivánnak.

**PESTTERV képviselője:** Ez a terv a TURA Kft. által készített terv. A PESTTERV átvette azt a tervet, ami a közlekedési szakhatóság által elfogadott terv.



**Botzheim István polgármester:** A 10-es út nyomvonalát Pilisvörösvár Önkormányzata még nem hagyta jóvá. Pilisvörösvárnak erre a nyomvonalra joga van bármit mondani. Egy jóváhagyott nyomvonalat vettek át a PESTTERV szerint. Vörösvár önkormányzata nem hagyott jóvá semmilyen nyomvonalat. A tárgyalások során a TURA Kft. képviselője azt mondta, hogy ha nem fogadják el a tervet, csúszni fog az elkerülő szakasz építése.

**Bíró Benjámín:** Addig a csomópontig a TURA Kft. terve magasabb szinten van engedélyezve, mint az utána következő. Azért javasolták, hogy odáig nem változtatják. De onnantól kezdve ragaszkodnak hogy följebb menjen az út.

**Szakszon József alpolgármester:** Nem tudnak, csak 1,5 km-t beleszólni. Úgy gondolja, hogy az I. szakaszt hagyják jóvá, és az ellenállást a II. szakaszra koncentrálnak.

**Sax László:** Mint képviselőknek a város érdekeit kell képviselni. Mi alapján fogadják el a tervet, ha a város érdekeinek nem jó. A Háziréti tó felé lemenő út egyik fele Vörösvár, a másik Solymár. A Liegl-nél van egy csomópont.

**PESTTERV képviselője:** A Város határáig történő beépítést soha nem támogatta a város.

**Szakszon József alpolgármester:** A Solymáriak egy tehermentesített régi nyomvonalat használhatnak.

**Gromon István alpolgármester:** Ha nem növeli a forgalmat, nincs problémája a csomóponttal. Abba nem szólhatnak bele, hogy hová kerül a csomópont, csak abba, hogy a tervben szereplő területre ne kerüljön.

**Szakszon József alpolgármester:** Szavazásra tette fel a fenti határozati javaslatot.

**No: 12.**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 168/2001. (IV.23.) Kt.sz. határozata a város Településrendezési Terve Munkaközi anyagának tervi megoldásairól, illetve az új 10-es út terveiről**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 10-es út nyomvonala I. szakaszának (Budapestről a bevezető csomópontig, a 16,4 km szelvényig) engedélyezési tervét elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Képviselő-testület a határozatot 9 igen és 3 nem szavazattal hozta.

**Szakszon József alpolgármester:** Megnyitotta a 10-es főút II. szakaszának új nyomvonaláról szóló vitát. Kérdése volt, hogy ki készítette a csomópontok elhelyezésének tervét.

**PESTTERV képviselője:** A TURA Kft. készítette a terveket. A PESTTERV módosító javaslata volt, hogy csak akkor szolgálja az új 10-es út a város érdekét, ha ez az út vissza van kötve a régi 10-es útra Pilisvörösvár után. Úgy kerüljön kialakításra, hogy létesüljön egy Csobánkai csomópont. Ezzel a javaslattal a Bizottsági ülés egyetértett, mivel ez akkor tehermentesíti a város belsejét, ha ez megtörténik. A vita a nyomvonalban volt, hogy ez mennyire kerülje el a várost. Ne a TURA Kft. által tervezett nyomvonalon haladjon, hanem feljebb, a Római úton túl eső dülő vonalában kell keresni. A Bizottsági ülésen is elhangzott, hogy ezt nem mint nyomvonalat célszerű rögzíteni a Rendezési tervben, hanem egy 10-es út helykijelölésére javasolt sávot, ami a TURA nyomvonaltól tartana a város szempontjából legkedvezőbb nyomvonallig.

**Schuchmann Péter PESTTERV Ügyvezető igazgatója:** Kiegészítésként elmondta, hogy még az 1 évvel ezelőtti első vázlatok egyeztetése során felmerült, hogy az Önkormányzat máshol szeretné a 10-es utat. A PEMÁK-tól kapott egy levelet, amiben az szerepel, hogy: „Az Önkormányzatban vitát eredményezett a jóváhagyott nyomvonal esetleges megváltoztatása. Ennek beláthatatlan következményei lehetnek az engedélyezési procedúra - környezetvédelemtől a közművekig újbóli végigjárása miatt. Rossz esetben 2-3 évvel is késleltetheti a beruházás megvalósítását. Amennyiben Pilisvörösvár Önkormányzata úgy dönt, hogy ragaszkodik az engedélyezési terv készítésének leállítatásához és a tanulmány terv módosításához, annak minden anyagi – a tervezett beruházás esetleges 2-3 éves késleltetését is

figyelembe vevő – felelősséget az Önkormányzatnak kell vállalnia.” Ez a PEMÁK hivatalos levelében szerepel. Ezt tudni kell az Önkormányzatnak, hogy ez nem egy egyszerű szavazás kérdése.

**Szakszon József alpolgármester:** Ettől nem ijedt meg, mert semmilyen engedélyezési dologgal nem keresték meg az Önkormányzatot. Véleménye szerint kerüljön a Bizottsági véleménnyel megegyezően a Római dombtetőre az út, ott jelöljék ki. Kérdése volt, hogy milyen inspirációk alapján született meg a legutolsó csomópont, ami Pilisvörösvárt összekötné a régi 10-es úttal. A kijebb található, a most még nem létező, a legutolsó csomópont.

**Schuchmann Péter PESTTERV Ügyvezető igazgatója:** Ha a 10-es út II. szakasza, az elkerülő szakasz megépül, az Vörösváron nagyon keveset fog segíteni. Ha az első csomópont megépül, a Vörösváriak könnyebben jutnak be Budapestre. Ha tovább épül az elkerülő szakasz, az csak a Dorog-Esztergomba menő forgalmat viszi, de ez nem jelent nagy forgalmat. A környező települések forgalma számottevő, Csaba, Tinnye, Pilisszentiván stb., ez az agglomerációs forgalom. Ezeknek a településeknek az új nyomvonal nem jó, csak a régi nyomvonal. Az a hátsó összekötés nem valósul meg, ezen a főútcán megy a világ végezetéig a Pilisvörösvár utáni települések forgalma. Akkor teljesen mindegy, hogy lesz 10-es út vagy nem lesz 10-es út. Ha város akar magának segíteni, azon kell lobbyzni, hogy a 10-esnek az elkerülő szakasza és az átkötés valósuljon meg.

**Szakszon József alpolgármester:** Kérdése volt, hogy a szakmai vélemény szerint, aki át akar jutni Piliscsabáról Pilisszántóra, ezt a hatalmas kerülőt igénybe veszi, hogy kikerülje Pilisvörösvárt.

**Schuchmann Péter PESTTERV Ügyvezető igazgatója:** Igen, mert nemzetközi tendencia, hogy nem csak távolság, hanem idő alapján közlekedik mindenki. Lehet, hogy hosszabb utat tesz meg az ember, fele annyi idő alatt. Enélkül esélye sincs a városnak, hogy nyugodt városközpontot hozzon létre. Indul valamilyen szintű tervezése annak a régi ötletnek, hogy Zsámbék, Tök, Perbál-nak egy elkerülő útja, annak egy közvetlen M1-es úti csomópontja, tehát ennek a szektornak egy gyűrű irányú kapcsolata. Ott ha egy ilyen út születik, az a 10-es útra jön ki, és akkor egy olyan forgalom is megjelenik a városban, amelyik az M1-es útról keresi az irányt. Ennek a városon kívüli levezetése létérdeke a városnak.

**Müller Márton:** A TURA Kft. a Vörösvári igényeket nem vette figyelembe. Ha nincs meg a pontos nyomvonal, nem kell meghatározni, hogy hol legyenek a leágazások. Ha a környezet védők nem engedélyezik az átvágó utat, Pilisvörösvár nem lesz mentesítve.

**Sax László:** Javasolta, hogy az az átkötő út, ami rájön a 10-es útra, az gyakorlatilag az Ásványbánya kijáratánál van. Ez egy francia tulajdonban lévő vállalat, amelynek tulajdonosa 25 évre bérlti a területet. Véleménye szerint, nem lehet az utat ott megvalósítani. Kérdése volt, hogy nem lehet-e úgy megvalósítani, hogy a hegy felett elmennek, és a Pázmány Egyetem felett egy homokbányánál kijönni, vagy Piliscsaba-Pilisjászfalú határában kijönni ezzel az úttal. Akkor Piliscsaba, Zsámbék és Esztergom, Dorog felől érkező járművek is mind rá tudnának ott csatlakozni. Ez az út nem csak Vörösvárt, hanem Piliscsaba belső részét is elkerülné.

**Schuchmann Péter PESTTERV Ügyvezető igazgatója:** A berajzolt nyomvonaltól kezdve el kezd emelkedni a terep, és sok kilométerrel arrébb kezd újra lejtetni. Minél arrébb mennek, annál nagyobb hegyen kell keresztül menni. Egyre hosszabb hegyi utat kell csinálni, amit már nem vállalnak az emberek. Ez nem végeleges nyomvonal, ez a nyomvonal magassági szempontból megvalósítható. Ennek a környékén kellene majd keresni a megoldást, ami a városnak és az átmenő forgalomnak is jó lenne.

**Bíró Benjámín:** Ezt az utat a tervezők jóindulatúan berajzolták, hogy ha odáig megépítik az utat, akkor talán valaki ezt is hozzá építi. Senki nem hagyta jóvá, senki nem tervezte. Ha jobban elvszik Csaba felé az utat, azt már a Csabai Képviselő-testület TRT ülésén kell egyeztetni. Ez egy álom út. Javasolta, hogy határozzanak a nyomvonallról, és hol épüljenek csomópontokról.

**Gromon István alpolgármester:** Nyomvonallról kell dönteni. Jónak tartaná, hogy a Pázmány fölött jöjjön ki az út. Ez legyen berajzolva. Határozzanak a nyomvonallról.

**Szakszon József alpolgármester:** Javasolta, hogy döntsenek a nyomvonallról, csomópont nélkül.

**Botzheim István polgármester:** Figyelni kell Az Ügyvezető igazgató úr véleményére, hogy egy sávot határozzanak meg. A Csobánkát és Szántót összekötő 088 út legyen az egyik határa, és a jelenlegi nyomvonaltól határozzanak meg egy minimumot, hogy meddig nem közelítheti meg.

**PESTTERV képviselője:** Be kell adni államigazgatási szakhatósági engedélyezésre a tervet. Ha nem találják ebben a sávban a TURA Kft. által készített engedélyezési terv nyomvonalát, akkor ezt a tervet visszadobják.

A TURA Kft. által készített terv nyomvonal szinten engedélyes. A PESTTERV-nek a rendezési tervben ezt a nyomvonalat kell érvényesíteni. Ha ezt kizárják, úgy jár Pilisvörösvár, úgy jár mint az M0-s mellett lévő települések, amelyek nem hagyták jóvá az M0-s nyomvonalat. Akkor nem hagyják jóvá a rendezési tervet.

Ha a rendezési tervet el akarják fogadtatni, és nem akarják, hogy a 10-es fő út ezt megakadályozza. Pilisvörösvár ha elég erős, elérheti, hogy ezen a sávon belül az általa optimálisnak talált nyomvonalra kerüljön a 10-es főút.

**Szakszon József alpolgármester:** Pilisvörösvár miért nem mondhatja, hogy ők hol szeretnék a 10-es főutat.

**PESTTERV képviselője:** Ez miatt lehetséges, hogy nem megy át a Szakhatósági engedélyezésen a terv. Benne kell hagyni, hogy a jóváhagyott nyomvonalon építsék. Pilisvörösvár javasolhatja, hogy ne a TURA Kft. által tervezett nyomvonalon épüljön meg a 10-es út. A PESTTERV vállalja, hogy a sávon belül felvázolják az Önkormányzat által jóvá tartott nyomvonalat.

**Bíró Benjámint:** A Bizottság azt a határozatot hozott, hogy egy sávot jelölnek meg, de abban a sávban nem lehet benne a jelenlegi. A sávnak a 088-as lehet a közepe, és akkor 100-50 méter ide-oda. A Képviselő-testület geodéziailag nem ismerheti, nem rajzolhat fel egy utat taláalomra. Így volt szó a sávról, lehet, hogy ezért nem lesz TRT, de ezt vállalni kell, vagy vállalni lehet.

**Gromon István alpolgármester:** Számára a 10-es nyomvonala számára fontosabb, mint a Szabályozási Terv elfogadása. Ragaszkodik a nyomvonalhoz. 10 év múlva is itt szeretne lakni, nem veszi magára a lakosság előtt azt, hogy ezt megszavazza. Ha a feje fölött ezt valaki eldönti és keresztül viszi, lelke rajta. Ehhez a nevet nem adja.

**PESTTERV képviselője:** Az új nyomvonalat a rendezési terv léptékébe le lehessen rajzolni, ezt meg kell tervezni. Egy sávot be lehet húzni, hogy ott kell keresni a nyomvonalat. De egy nyomvonalat csomópontokkal nem lehet tervezés nélkül beépíteni a Rendezési Tervbe.

**Szakszon József alpolgármester:** Kérdése volt, hogy mi a minimális sáv szélesség.

**PESTTERV képviselője:** 200-300 méter.

**Müller Márton:** A tervezők a tervezéskor nem vették a figyelembe Vörösvár érdekét. Vörösvárnak már az nagy segítséget, ha megéppül az I. elkerülő szakasz, az bőven elviszi a nagy forgalmat.

**Botzheim István polgármester:** Javaslat, hogy sáv szélesség jobbra és balra 25-25 m legyen.

**PESTTERV képviselője:** A hivatalos védőterülete nagyobb az útnak. A külterületi szakaszon 100-100 m az útnak a védőterülete, ami azt jelenti, hogy azon belül nem lehet építeni. Jelenleg egy nem megtervezett nyomvonal helybiztosításához szükséges sávról beszélnek.

**Szakszon József alpolgármester:** Lehetséges-e, hogy megrajzolják a sávot, amibe ép belefér, védősávostól, mert a védőtávolság a képviselőket nem érdekli. Annak közepére teszik a nyomvonalat.

**PESTTERV képviselője:** Ez maga a nyomvonal megtervezése. Ez maga egy nagy merészség, egy ilyen léptékben megtervezni egy országos főutat. Nem a Városrendezési Terv feladata a 10-es főút nyomvonalát megtervezni. Lehetséges, hogy a Képviselő-testület a ma létező terveket nem fogadja el, de akkor ennek az a következménye, hogy ki kell mondani, hogy hol igen. Ez közlekedés tervezési, nyomvonal tervezési feladat. A TURA Kft. meg fogja mondani, hogy mennyiért tervezi meg Pilisvörösvárnak ezt az új útszakaszt.

**Szakszon József alpolgármester:** Nem Pilisvörösvár feladata, tervezzék meg az, aki építi. A testületet most a szakmai érvek nem érdeklik. A Képviselő-testület már elfogadott olyan dolgokat, amin nem lehetett utólag változtatni, ezért egy kökemény álláspontot vesznek fel. Abban a PESTTERV képviselőinek igazuk van, hogy nem a feladatuk, hogy az ívet rá tegyék. Van egy szakasz, a hegytető, ami Szántóról vezető utat keresztezi, a Csobánkai utat. A szándék teljesen szakmailatlan, de világos, hogy annak a tetején menjen, és utána értelemszerűen tervezzék meg, aki akarja, azt az utat.

**PESTTERV képviselője:** Erre volt az a megoldás, hogy a sávot jelezni. A sávot megjelölni 25 m-ben nagyon kevés. 50 m-es sávot feltesznek, az lesz a külterületi szabályozási tervben a 10-es út nyomvonalának lehetséges megépítésére szánt terület. Kérdése volt, hogy a kiviteli tervező, vagy az engedély tervező, amikor tervezi a nyomvonalat bele fog férni ebbe.

**Szakszon József alpolgármester:** A TURA Kft-nek egy tanulmánytervet kellett volna készíteni valamilyen alternatívákkal. Ilyet a Képviselő-testület nem látott.

**Bíró Benjámín:** Nem ért egyet a 25-25 m-rel, 50-50 m-t javasol.

*21.17 és 21.24 óra között SZÜNET*

**Szakszon József alpolgármester:** 21.24 órakor megállapította, hogy a Képviselő-testület határozatképtelen, ezért bezárta a Képviselő-testületi ülést.

**K.m.f.**

**Botzheim István**  
polgármester

**Heider László**  
jegyző