

Jegyzőkönyv

Készült: 2005. március 10. napján 18⁰⁰ órakor, Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének rendkívüli nyílt ülésén.

Helye: Pilisvörösvár Város Polgármesteri Hivatalának tanácskozóterme

Jelen vannak: Grósné Krupp Erzsébet polgármester, Bruckner Katalin, Falics János, Falics Jánosné, Halmschláger Antal, Havas Ferenc, Kárpáti János, Keszthelyi László 19:22, Kós Beatrix 18:24, Krupp János, Molnár Sándor, Müller János, Müller Márton, Pándi Gábor, Szakszon József alpolgármester, Temesvári Anna, dr. Ujvári Hedvig, Zbrás Pálné

Meghívottak: Heider László jegyző, Sax László, az NNKÖ elnöke, dr. Krupp Zsuzsanna szervezési ügyintéző, Kutasi Jánosné vezető főtanácsos, Váradí Zoltánné mb. műszaki osztályvezető

Szakszon József alpolgármester: Köszöntötte a megjelenteket 2005. március 10. napján. Mielőtt a Képviselő-testületi ülés határozatképességét megállapítaná, tájékoztatja a képviselőket, hogy a Polgármester Asszony betegállományban volt a héten, bár most jelen van, de tekintettel az egészségi állapotára, Ő fogja vezetni az ülést. Megállapította, hogy a Képviselő-testület 16 fővel határozatképes. A kiosztott napirendhez képest 3 új napirendi pont felvételére tesz javaslatot egyenként. A napirendre vétel minősített többséget igényel, mert sürgősségi indítványról van szó. A felvételre szánt első napirendi pont a 30/2005. sz. előterjesztés, ami a hulladékgyűjtési terv elfogadását foglalja magába. Az előterjesztés napirendre vételéről készült egy indoklás, ami kiosztásra került a képviselők részére. Szavazásra tette fel a 30/2005. sz. előterjesztés első napirendi pontként való megtárgyalását.

No: 1

A Képviselő-testület a javaslatot 14 igen és 2 nem szavazattal elfogadta.

Falics Jánosné: Azért nyomta meg a „Nem” gombot, mert a kiosztós anyagot ilyen rövid idő alatt nem tudta átolvasni. Nem tud felelősségteljesen dönteni úgy egy anyagról, hogy nem volt ideje átolvasni. Részletes tájékoztatást kér a szakemberektől.

Szakszon József alpolgármester: Természetesen a kérésnek eleget fognak tenni. Az előterjesztést készítő szakember nincs jelen az ülésen, de megadja a szót a műszaki osztályvezetőnek.

Váradí Zoltánné mb. műszaki oszt. vez.: Kéri a képviselőket, hogy a napirendi pontot később tárgyalják, mert addigra kér az ügyintézőtől egy összefoglalót az anyaggal kapcsolatban.

Szakszon József alpolgármester: A Képviselő-testület egy szavazással napirendre tűzte az előterjesztést, de ha kéri, akkor későbbre lehet halasztani.

Bruckner Katalin: Jelezni szeretné a képviselők számára, hogy már korábban szó volt erről a témáról. A Hivatal részéről az értesítés megtörtént, hogy az anyagot bármikor meg lehet tekinteni.

Szakszon József alpolgármester: Az elhangzottak alapján javasolja, hogy a 30/2005. sz. előterjesztést utolsó napirendi pontként tárgyalják. Szavazásra tette fel a javaslatot.

No: 2

A Képviselő-testület a javaslatot 14 igen és 1 nem szavazattal elfogadta.

Szakszon József alpolgármester: Ugyancsak sürgősségi indítványként szeretné napirendre venni a 32/2005. sz. előterjesztést, ami a Környezetvédő Egyesület pályázatának utófinanszírozását tartalmazza. Szavazásra tette fel azt a javaslatot, hogy a 32/2005. sz. előterjesztést első napirendi pontként tárgyalja a Képviselő-testület.

No: 3

A Képviselő-testület a javaslatot 16 igen szavazattal elfogadta.

Szakszon József alpolgármester: Szavazásra tette fel azt a javaslatot, hogy 31/2004. sz. előterjesztést - ami a bölcsőde helyszínének kiválasztásáról szól – második napirendi pontként tárgyalja a Képviselő-testület.

No: 4

A Képviselő-testület a javaslatot 12 igen, 2 nem és 2 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Szakszon József alpolgármester: Szavazásra tette fel a módosított napirend elfogadását.

No: 5

A Képviselő-testület a módosított napirendet 14 igen és 2 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Napirendi pontok:

Előadó:

- | | | |
|----|--|---------------------------------------|
| 1) | A Pilisvörösvári Környezetvédő és Természetbarát Egyesület virágosítást, fásítást célzó nyertes pályázata utófinanszírozású összegének biztosítása (Et.: 32/2005.) | Grósné Krupp Erzsébet
Polgármester |
| 2) | Pilisvörösvár, Rákóczi u. 6. sz. alatt építendő bölcsőde és meglévő óvoda épület helyszínrajzi elhelyezésének kiválasztása (Et.: 31/2004.) | Grósné Krupp Erzsébet
Polgármester |
| 3) | A Közigazgatási Hivatal 45539/2005. számú törvényességi észrevétele (Et.: 21/2005.) | Grósné Krupp Erzsébet
Polgármester |

- | | | |
|-----|---|--|
| 4) | Pilisvörösvár Város Városfejlesztési Konceptiójának jóváhagyása (Et.: 8/2005.) | Grószné Krupp Erzsébet
Polgármester |
| 5) | Pilisvörösvár Város Képviselő-testületének 2005. évi munkaterve (Et.: 26/2005.) | Grószné Krupp Erzsébet
Polgármester |
| 6) | A köztisztviselők 2005. évi teljesítményértékeléséhez a teljesítménykövetelmények meghatározása (Et.: 29/2005.) | Heider László
Jegyző |
| 7) | Általános iskolák és óvodák beiratkozási időszakának meghatározása (Et.: 19/2005.) | Heider László
Jegyző |
| 8) | Ligeti Cseperedő Óvoda Alapító Okiratának módosítása (Et.: 22/2005.) | Grószné Krupp Erzsébet
Polgármester |
| 9) | Pilisvörösvár Zrínyi utcai óvoda, Művelődési Ház és a Városi Könyvtár nyílászáró cseréje (pályázat) (Et.: 28/2005.) | Grószné Krupp Erzsébet
Polgármester |
| 10) | Pilis-Buda-Zsámbék Többcélú Kistérségi Társulás társulási megállapodás módosításának jóváhagyása (Et.: 24/2005.) | Grószné Krupp Erzsébet
Polgármester |
| 11) | Pilisvörösvár Város belterületén szelektív hulladékgyűjtő szigetek elhelyezése (Et.: 25/2005.) | Grószné Krupp Erzsébet
Polgármester |
| 12) | Az ingatlan-nyilvántartásban Pilisvörösvár, 097/47 hrsz. alatt felvett ingatlan adásvétele (Et.: 20/2005.) | Grószné Krupp Erzsébet
Polgármester |
| 13) | Közbeszerzési eljárások bonyolítása során eljáró Bíráló Bizottság elfogadásáról (Et.: 23/2005.) | Grószné Krupp Erzsébet
Polgármester |
| 14) | Gépjármű várakozóhelyek megváltása (Et. :13-2/2005.) | Grószné Krupp Erzsébet
Polgármester |

- | | | |
|-----|---|--|
| 15) | A sportpálya bérletével kapcsolatos szerződés | Heider László
Jegyző |
| 16) | Csatlakozás Pilisjászfalu Község Önkormányzata Képviselő-testületének 5/2005. (II. 07.) határozatával meghozott felhíváshoz (Et.: 27/2005.) | Grószné Krupp Erzsébet
Polgármester |
| 17) | A 2000. évi XLIII. Törvény felhatalmazás alapján elkészült kistérségi szintű hulladékgazdálkodási terv elfogadása (Et.: 30/2005.) | Heider László
Jegyző |
| 18) | Egyebek: Tájékoztató a Templom Téri Általános Iskola tetőtér beépítéséről | Müller János
KPB elnöke |

1. napirendi pont

A Pilisvörösvári Környezetvédő és Természetbarát Egyesület virágosítást, fásítást célzó nyertes pályázata utófinanszírozású összegének biztosítása (Et.: 32/2005.)

Szakszon József alpolgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását.

Temesvári Anna: Az OKB tesz javaslatot a 830 e Ft-os maradvány összegére. A bizottság tagjai hozzájárultak a Környezetvédő Egyesület által kért összeg megadásához. Indokoltnak tartják, hogy a pályázatra jelentkezzen az egyesület, és Vörösváron virágosítást, fásítást végezzen. A 830 e Ft egy tartalék keret, melyet az egyesületek támogatására szánt összegből tettek félre váratlan eseményekre, ill. városi rendezvényekre. Kéri, hogy a képviselők támogassák a Környezetvédő Egyesület igényét.

Falics János: Bőséges tájékoztatást várt Temesvári Anna képviselő asszonytól arról, ami a környezetvédelmi megbeszéléseken elhangzott. Úgy gondolja, hogy az előterjesztést alá kellett volna támasztani valamilyen érveléssel. Nem támogatja az előterjesztést, mert úgy tudja, hogy a Környezetvédő Egyesület támogatta a Levegő Munkacsoportot.

Temesvári Anna: Megérti Falics úr indulatát, de az OKB csak annyira folyt bele az ügybe, hogy ők tesznek javaslatot a tartalék összeg felosztására. Valószínűnek tartja, hogy az év folyamán hasonló jellegű váratlan események fognak felvetődni. Az egyesület márciusig kapott haladékot a pályázat benyújtására.

Grósné Krupp Erzsébet, polgármester: Kiegészítést szeretne tenni a napirendhez. A Környezetvédő Egyesület tavaly is pályázott a Megyei Önkormányzat Környezetvédelmi alapjához. Tulajdonképpen ez az összeg a tavalyi pályázatnak az összege. Az egyesület nyert 300 e Ft támogatást. Az elnyert összegnek az első felét, a 150 e Ft-ot a pályázati szerződés aláírásánál megkapják. Az egyesület nem tud elszámolni, mert nem volt akkor tőkéje. Az a lehetőség áll fenn, hogy a 150 e Ft-ot az Önkormányzat megelőlegezi, és abban az esetben, ha a Képviselő-testület támogatja az egyesület finanszírozását, akkor a pályázattal való elszámolást követően az egyesület az előlegezett összeget az Önkormányzatnak fizesse vissza.

Halmschláger Antal: Örül annak, hogy pályázatot indítanak a fásításra, és támogatja az előterjesztést. Kérdése, hogy ezzel a pénzzel az SRB rendelkezik, vagy a képviselőknek kell szavazni róla? Kéri, hogy a Képviselő-testület tárgyalja a hatályos SZMSZ-t, hogy a bizottságok munkáját szabályozni tudják.

Szakszon József alpolgármester: Úgy tudja, hogy a költségvetés elfogadásánál egyik bizottság sem kapott hatáskört pénzosztásra. A költségvetésben keretszámok kerültek beállításra, amire a bizottság javaslatot tesz, de a Képviselő-testület dönt.

Heider László, jegyző: A maradvány, ami képződött az egyesületek támogatásánál, az azzal a feltétellel lett elkülönítve, hogy erről a Képviselő-testület a későbbiek folyamán fog dönteni az OKB javaslata alapján.

Müller Márton: Kérdése, hogy a virágosítást és a fásítást a Környezetvédő Egyesület vagy az Önkormányzat fogja megvalósítani?

Temesvári Anna: A védelmi bizottsággal karöltve.

Falics János: Azért szeretne ezzel a témával foglalkozni, mert amióta képviselő, azóta már harmadik alkalommal készítik a költségvetést, és 30-50 Ft közötti összeget adtak a Környezetvédő Egyesületnek. Szeretné elmondani, hogy dr. Gábeli Zoltánnét lehet szeretni és lehet nem szeretni, de lelkesen tesz a városért, és cikkeivel színesebbé teszi a Vörösvári Újságot. Nem érti, hogy miért olyan sürgős az, hogy 150 e Ft-ot adjanak annak az egyesületnek, akit eddig elnyomtak.

Temesvári Anna: Miután az egyesületek értesítést kaptak arról, hogy 860 e Ft tartalék keret maradt arra, hogy a városi programok vagy a bizottsági munkaterv támogatásra kerüljön, ill. ha országos pályázatra jelentkeznek az egyesületek, akkor azt jelezzék, mert kapnak rá támogatást. Ez a jelzés megtörtént a Környezetvédő Egyesület részéről, és semmiféle politikai színezete nincs annak, hogy támogatást kaptak.

Grósné Krupp Erzsébet, polgármester: Módosító indítványa, hogy az eredeti szöveg egészüljön ki azzal, hogy a fásítási feladatok ellátására a pályázati összeggel való elszámolást követően az egyesület az Önkormányzat pályázati keretére a 150 e Ft-ot fizesse vissza.

Molnár Sándor: Nagyon örül annak, hogy ha a város nyer valamit, viszont annak nem örül, hogy ha a fásítást nem megfelelően végzik el. Van a városban olyan szakember, aki a fákat szakszerűen és a megfelelő helyre tudja ültetni, mert a temetőben is meggondolatlanul ültették annak idején a fákat. Szeretné kikérni a Környezetvédelmi Bizottság véleményét is a támogatás ügyében. Amennyiben az egyesület együttműködik a Levegő Munkacsoporttal, akkor nem

fogja megszavazni a támogatást.

Krupp János: A múlt hét folyamán értesültek a Környezetvédő Egyesület támogatási igényéről. Az egyesület októberben beadta a pályázatát, mely szerepelt abban a támogatási kérelemben is, melyet az Önkormányzathoz nyújtottak be. Az egyesület akkor nem kapott támogatást a pályázat benyújtására vonatkozólag. Falics János képviselő úrnak azt szeretné mondani, hogy nem lett a Környezetvédő Egyesület elnyomva.

Pándi Gábor: Nem ért egyet azzal, hogy kölcsönbe adják az összeget az egyesület számára, mivel Pest Megye Önkormányzata is támogatja azt, hogy legyen fásítás Vörösváron, ezért az Önkormányzatnak is támogatnia kell az egyesületet 150 e Ft-tal, mert így 450 e Ft-ért lehet virágokat és fákat ültetni, valamint az Önkormányzattal egyeztetve lehet a helyszíneket kiválasztani.

Úgy tudja, hogy közterületen csak az Önkormányzat engedélyét kikérve lehet ültetni.

Szakszon József alpolgármester: Úgy tudja, hogy a faültetés közterületen sem engedélyköteles. Amennyiben valaki engedéllyel vág ki egy fát közterületen, akkor kap egy határozatot arról, hogy hova kell helyette egy másik fát ültetnie. Utólag kerül ellenőrzésre, hogy ténylegesen megtörtént-e a faültetés.

Heider László, jegyző: Nem engedélyköteles a faültetés, de vannak kritériumai, hogy hova lehet ültetni.

Falics János: A pályázatot tavaly nyerte az egyesület. „Zárójelben szeretné megkérdezni, hogy ez most félre van téve, vagy el van csúsztatva arra, hogy a nyert pénzt idén megkaphassa az egyesület és elszámoljon vele? Szeretné, ha ennél az egy témánál maradnának, és akkor a későbbiekben, ha Környezetvédő Egyesület jelentkezik, hogy különféle dolgokat szeretne teljesíteni Vörösváron, akkor az OKB erre gondot fordít és pénzt fog adni nekik.”

Továbbra is fenntartja a korábbi véleményét. Neki, mint felelős városi magánembernek nem kell szimpatizálnia egy olyan egyesülettel, amelyik szóba áll a Levegő Munkacsoporttal és azt hangoztatja is. Amennyiben Vörösvár érdekeit szolgálja a 150 e Ft-os összeg, akkor meg kell szavazni, de továbbra is tartja magát ahhoz, hogy a korábbi kijelentését nem változtatja meg.

Grósné Krupp Erzsébet, polgármester: A Környezetvédő Egyesület a múlt heti tájékoztatón felolvasott egy levelet, amelyben a Megyei Önkormányzat Környezetvédelmi Bizottságának az elnöke határidő módosítást engedélyezett. Az egyesület a múlt évi pályázathoz kéri a támogatást.

Müller Márton: Úgy gondolja, hogy ha az Önkormányzat az egyesületnek megelölegezi az összeget, akkor olyan helyen legyen a fásítás és a virágosítás, amivel az Önkormányzat is egyetért.

Szakszon József alpolgármester: Úgy gondolja, hogy érdemes lenne annak utánanézni, hogy az előző ciklusban, amikor a LIEGL Kft. bővítette a területét a logisztikai központ megépítéséhez, akkor egy védő fasor telepítésére tett ígéretet. Kéri a Jegyző urat, hogy a következő Képviselő-testületi ülésen írásban tájékoztassa a képviselőket arról, hogy ez az ígéret igaz volt-e, és ha igen, akkor teljesítette-e a vállalat. Amennyiben a teljesítés nem történt meg, akkor a Jegyző úr tegyen intézkedést ennek érdekében.

A szavazás előtt szeretné elmondani, hogy Polgármester Asszonynak volt egy módosító indítványa az eredeti határozati javaslatához képest. Egy mondattal kiegészülne a határozati javaslat, ami a következőképpen szól: „a pályázati összeggel való elszámolást követően az egyesület az Önkormányzat számára a 150 e Ft támogatási összeget visszafizeti.”

Pándi Gábor: Kéri, hogy a szavazás sorrendje úgy alakuljon, hogy először az eredeti határozati javaslatról szavazzanak, miszerint véglegesen odaadják a pénzt az egyesületnek.

Szakszon József alpolgármester: Szavazásra tette fel Pándi Gábor képviselő ügyrendi javaslatát.

No: 6

A Képviselő-testület a szavazás módjáról történő ügyrendi javaslatot 15 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Halmschláger Antal: Kérdése, hogy melyik egyesülettől kérik vissza azt a pénzt, amit kiosztanak a számukra? Úgy értelmezi, hogy ha elfogadásra kerül az eredeti határozati javaslat, akkor az egyesületnek nem kell visszafizetnie a pénzt.

Szakszon József alpolgármester: Szavazásra tette fel a 32/2005. sz. előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

No: 7

Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 10/2005. (III. 10.) Kt. sz. határozata a Pilisvörösvári Környezetvédő és Természetbarát Egyesület pályázati támogatásáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Pilisvörösvári Környezetvédő és Természetbarát Egyesület 150.000 Ft támogatásban részesíti közterületi virágosítási, fásítási feladatainak ellátására.

A fedezet forrása a civil szervezetek támogatására elkülönített forrás maradvány.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület a határozatot 11 igen, 4 nem és 2 tartózkodás szavazattal hozta.

Szakszon József alpolgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

2. napirendi pont

Pilisvörösvár, Rákóczi u. 6. sz. alatt építendő bölcsőde és meglévő óvoda épület helyszínrajzi elhelyezésének kiválasztása (Et.: 31/2004.)

Szakszon József alpolgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását.

Pándi Gábor: Örül annak, hogy a korábbi javaslata is szerepel az alternatívák között. Egyetlen dolog zavarja, mégpedig az, hogy a tervező csak a rajzot nézte, és nem vette figyelembe azt, hogy a berajzolt területen az óvodások tartózkodnak. Azt a megoldást támogatja, amelyben a Solymár utca felé helyezkednek el az épületek, és az óvodának megmaradna a játszótere. Olyan megoldási lehetőséget is figyelembe lehetne venni, melyben jobban beépítésre kerülne a volt konyha mögötti rész.

Szakszon József alpolgármester: Szünetet rendelt el.

Szünet 18:59 – 19:00

Szakszon József alpolgármester: El kell dönteni, hogy tudnak-e választani a képviselők az eredeti javaslatok közül, vagy mérlegelik Pándi képviselő úr javaslatát.

Temesvári Anna: Jelen volt azon a beszélgetésen, ami az építész és a Polgármester Asszony között zajlott. Elhangzott, hogy van egy olyan ÁNTSZ előírás, mely szerint minden helyiségről terasz kell, hogy nyíljon a szabadba.

Müller Márton: Kérdése, hogy a terv tartalmazza-e a halmozottan hátrányos helyzetű gyerekek elhelyezését, valamint azt, hogy egy fő után mennyi m² udvar kell, és ez kivitelezhető-e?

Váradai Zoltánné mb. műszaki oszt. vez.: A halmozottan hátrányos helyzetű gyermekek elhelyezéséről jelen pillanatban nincs szó, mert az előterjesztés a helyszín kiválasztásáról szól, de a terv tartalmazhatja az elhelyezést. Minden helyszínrajzi vázlat mellett szerepel az ÁNTSZ által előírt kertterület, és a mellette még szabadon álló terület. Gyerekenként a bölcsődéseknél 15 m² területű udvar kell, az óvodások esetében pedig 10 m². Az épületeket és a kertet levonva még marad olyan terület, ami nincs kihasználva.

Bruckner Katalin: Kéri, hogy a hátrányos helyzetű gyerekek sorsa is kerüljön bele az előterjesztésbe, mert az állam 100%-os támogatást biztosít.

Szakszon József alpolgármester: A területi lehatárolást a későbbiek során tisztázni fogják.

Müller Márton: Kérdés, hogy hol van az a jó hely, ahová a hátrányos helyzetű gyerekeket el tudják helyezni.

Grósné Krupp Erzsébet, polgármester: Módosító indítványa van, amely úgy szól, hogy „a Képviselő-testület úgy dönt, hogy a mellékletben szereplő 1-es számú alaprajzi elhelyezést fogadja el azzal, hogy a bölcsődei elhelyezéssel a halmozottan hátrányos helyzetű csoport elhelyezését is meg kell, hogy oldja.”

Szakszon József alpolgármester: Az előterjesztést azért tárgyalják, mert korábban elhangzott az, hogy úgy nem szabad tervezni, hogy nem tudják, hogy mit hova építenek.

Falics János: Úgy gondolja, hogy a meglévő tervekből válasszon a Képviselő-testület. Kérdése, hogy mekkora az a szabad terület, ami a rendelkezésre fog állni?

Halmschláger Antal: Jó dolognak tartja a bölcsőde megépítését, de nem ért egyet azzal, hogy csak egy területről beszélnek. Három utca határolja ezt a telket. A tervező vagy a szakértők utánanézték annak, hogy elfér-e a két sávós gépkocsi közlekedés, van-e járda és azt meg tudják-e közelíteni, ill. igényel-e a bölcsőde külön bejáratot? Nem a képviselőknek, hanem a szakembereknek kell eldönteniük azt, hogy hogyan kell elhelyezni a bölcsődét. Úgy gondolja, hogy nem egy kiosztós anyagban kellene dönteni egy 100 millió Ft-os bölcsőde elhelyezéséről.

Falics Jánosné: Jelenleg az épület elhelyezéséről beszélnek. Úgy tudja, hogy építési eljárások figyelembevételével lesz megtervezve az épület, ahol be kell tartani minden előírást. A bölcsőde önkormányzati feladatot fog ellátni, mert azért építik. Egészséges és halmozottan hátrányos gyermekek ellátására egyaránt szolgál az épület.

Müller János: Falics képviselő úrnak szeretné mondani, hogy az 1-es rajz feletti ábrán az eredeti m^2 van feltüntetve, ami 6495,04 m^2 . Az 1-es ábra tartalmazza azt a változatot, ahová a bölcsődét berajzolnák. Ezzel csökkentve maradna 4461,26 m^2 . Az 1-es variációt támogatja, mert ennek a változatnak a legcélszerűbb a megközelítése a Solymár utca felől. A tervezőtől megkérdezte, hogy a tervbe befér-e Müller Márton kérése, és a tervező azt felelte, hogy igen.

Müller Márton: Pontosítani szeretne, mert vannak halmozottan hátrányos gyerekek és vannak halmozottan hátrányos fogyatékkal élő gyerekek. Személy szerint nem a bölcsődét szorgalmazná igazán, hanem a másik funkciót.

Bruckner Katalin: Az előterjesztés arról szól, hogy területet szeretnének biztosítani valamire, de mire kérik be a terveket?

Szakszon József alpolgármester: Módosítást szeretne tenni a határozati javaslatban. A határozat módosítása úgy szól, hogy „... a mellékletben szereplő ... számú alaprajzi elhelyezést fogadja el azzal, hogy a bölcsődei elhelyezéssel a halmozottan hátrányos helyzetű fogyatékkal élő gyermekek számára is biztosítja a csoport elhelyezését.” Szavazásra tette fel a módosító indítványt.

No: 8

A Képviselő-testület a módosítást 15 igen szavazattal elfogadta.

Halmschláger Antal: A helyszíntől nem messze van a Muttnyánszky Ádám Szakképző Iskola. A Bányató utcát leaszfaltozták egy darabig, de az iskola kapujáig nem jutottak el.

Az Ady Endre utcában a mai napig sem vezették be a csatornát.

A Nevelési Tanácsadót kihelyezték az iskola épületébe, amit esős idő után nem lehet megközelíteni. Azt gondolja, hogy építsenek bölcsődét, de egyben a környezetét is tegyék rendbe.

Szakszon József alpolgármester: Javasolja, hogy egészüljön ki a határozati javaslat azzal a módosítással, hogy a tervezésnél kéri a tervezőt, hogy a munkája terjedjen ki a közlekedési problémák kezelésére. Szavazásra tette fel a módosító javaslatot.

No: 9

A Képviselő-testület a módosító javaslatot 15 igen szavazattal elfogadta.

Havas Ferenc: Javasolja, hogy menjenek el a képviselők egy helyszíni bejárásra.

Szakszon József alpolgármester: A helyszíni bejárásnak semmi akadálya nincsen. A következő előterjesztés egy tervezői ajánlatról fog szólni. Az előterjesztőtől kéri, hogy a képviselők által kiválasztott alaprajzról egy komolyabb rajz készüljön a következő előterjesztésben.

Szavazásra tette fel a 31/2004. sz. előterjesztésben szereplő határozati javaslatot a következő módosításokkal: „... a mellékletben szereplő 1-es számú alaprajzi elhelyezést fogadja el azzal, hogy a bölcsődei elhelyezéssel a halmozottan hátrányos helyzetű fogyatékkal élő gyermekek számára is biztosítja a csoport elhelyezését, valamint a tervezésnél kéri a tervezőt, hogy a munkája terjedjen ki a közlekedési problémák kezelésére.”

No: 10

Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 11/2005. (III. 10.) Kt. sz. határozata Pilisvörösvár, Rákóczi u. 6. sz. alatt építendő bölcsőde és meglévő óvoda épület helyszínrajzi elhelyezésének kiválasztásáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a mellékletben szereplő 1. számú alaprajzi elhelyezést fogadja el azzal a kitéttel, hogy a bölcsődei elhelyezéssel a halmozottan hátrányos helyzetű, fogyatékkal élő gyermekek számára is biztosít elhelyezést.

A Képviselő-testület felkéri Csikós Mihály Építészirodája Kft-t, hogy a tervezési munka terjedjen ki a közlekedési problémák kezelésére.

Megbízta a polgármestert, hogy a tervezési ajánlatokban, mint alapadatot szerepeltesse a kiválasztott alaprajzot.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület a határozatot 17 igen szavazattal hozta.

Szakszon József alpolgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását, majd szünetet rendelt el.

Szünet 19:26 – 19:38

3. napirendi pont
A Közigazgatási Hivatal 45539/2005. számú
törvényességi észrevétele (Et.: 21/2005.)

Szakszon József alpolgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását.

Falics János: Dr. Dombóvári Ottó február 1-jén foglalta el a hivatalát, és február 11-én már megküldte a Hivatalnak a levelet. 2004. május 13-án volt az a Képviselő-testületi ülés, amire a levélben hivatkoznak. Kérdése, hogy hány db jegyzőkönyvet küldtek be a hivatalba spontán készakarva, mert kapkodás folyt a jegyzőkönyv beküldésénél, ugyanis a levélben két jegyzőkönyvre van utalás.

Elfogadja azt a kritikát, ami a jegyzőkönyvben van, de azok a képviselők, akik rendszeresen kikapcsolják a gépet és nem szavaznak, azok is a levélben említett körbe tartoznak. Kéri a Jegyző urat, hogy betekinthesen a jegyzőkönyvbe, mert a jegyzőkönyvben az áll, hogy egy témában kétszer követett el hibát.

Pontosan emlékszik az ülésen történteke. A képviselők nem tudtak közös nevezőre jutni a témával kapcsolatban, ezért felöltözött, kikapcsolta a szavazógépét és elindult az ajtó felé. Az alpolgármester úr feltette azt a kérdést, hogy fognak-e dönteni a képviselők az ügyben, vagy egyáltalán határozatképes-e a testület. Ekkor Ő visszaült a helyére azzal a szándékkal, hogy tárgyaljanak a témáról.

Nem érti, hogy azok a felszólalások, melyek nem hangzottak el nyilvánosan a mikrofonba, miért kerültek bele a jegyzőkönyvbe?

Utána fog nézni, és ha a jegyzőkönyv nem olyan formában készült el, ahogy az történt, akkor a későbbiekben tovább fog foglalkozni vele.

Molnár Sándor: A levélben szerepel, hogy bejelentés alapján került felülvizsgálatra a jegyzőkönyv. Úgy gondolja, hogy minden képviselő tudomásul vette a Közigazgatási Hivatal levelét, és mivel szavazást nem igényel a napirend, ezért haladjanak tovább.

Szakszon József alpolgármester: Számára két üzenete van a levélnek, melyből csak az egyiket fogadja el. A levél utolsó bekezdésével egyetért, de erőltetnek látja azt, hogy egy képviselőt szankcionálni kell, ha kikapcsolja a szavazógépét. Nem szankcionálandó jogi kérdés, hogy jelen van-e az ülésen vagy nem. Tanácskozási joggal nem vehet részt egy képviselő az ülésen, ezzel egyetért. Csak az a képviselő vehet részt a munkában, aki bekapcsolta a gépét. Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

4. napirendi pont
Pilisvörösvár Város Városfejlesztési Konceptiójának jóváhagyása (Et.: 8/2005.)

Szakszon József alpolgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását, majd szavazásra tette fel a 8/2005. sz. előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

No: 11

A Képviselő-testület a határozatot 9 igen, 4 nem és 3 tartózkodás szavazattal elvetette.

Szakszon József alpolgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

5. napirendi pont **Pilisvörösvár Város Képviselő-testületének 2005. évi munkaterve (Et.: 26/2005.)**

Szakszon József alpolgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását.

Temesvári Anna: Szeretné kiegészíteni a munkatervet. Kéri, hogy árpilis hónapra kerüljön beírásra a kulturális koncepció. A Vörösvári Újság éves munkájának értékelése is szerepel a munkatervben, amivel kapcsolatban tavaly azt az ígéretet tette, hogy egy nagyobb mértékű felmérést fognak végezni. Idén egy 500-as felmérést szeretne készíteni. Mivel ez egy nagyobb adminisztrációs munkát igényel, ezért kéri a Jegyző urat, hogy biztosítson számára apparátust, hogy a munkát el tudják végezni.

Kérdése, hogy miért kell a „Pénzbeni és természetbeni szociális ellátásokról szóló rendeletet” egy évben kétszer módosítani? Az OKB a 2005. évi munkájáról 2006. januárjában számol be a Képviselő-testületnek. Kérdése, hogy a többi bizottság beszámolója miért nem szerepel az OKB beszámolója mellett? Kéri, hogy legyenek következetesek és a bizottságok beszámolóját szerepeltessék az OKB beszámolója mellett.

Kárpáti János: A „Pénzbeni és természetbeni szociális ellátásokról szóló rendeletet” azért kell kétszer módosítani, mert bizonyos hatáskörök átkerülnek a SZEK-től a jegyző hatáskörébe, és az új szociális rendelet ennek alapján módosul.

Az orvosi körzetekről szóló rendelet megalkotása 2005. március 31-vel szerepel a munkatervben. A SZEK-nek a következő ülése március 21-én lesz, és ha addig nem tudja megtárgyalni a bizottság, akkor javasolja későbbre áttenni az időpontot.

A következő rendes Képviselő-testületi ülésen tárgyalhatná a testület a témát, ill. azt is, hogy 1.900 e Ft „HTK-ja” van a Szakorvosi Rendelőintézetnek, és nem kap hitelt, ami a házi orvosok nem megfelelő kezelésével függ össze.

Szakszon József alpolgármester: A KPB elnöke jelezte neki, hogy az Egyebek napirendi pontban szeretne tájékoztatást adni a Templom téri Általános iskola tetőtér beépítésével kapcsolatban.

Heider László, jegyző: Az orvosi körzetekről szóló rendelet módosításáról szóló előterjesztés elkészült.

Szakszon József alpolgármester: Szavazásra tette fel a 26/2005. sz. előterjesztésben szereplő határozati javaslatot úgy, hogy az elhangzott módosítások kerüljenek beépítésre a munkatervbe.

No: 12

Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 12/2005. (III. 10.) Kt. sz. határozata a Képviselő-testület 2005. évi munkatervéről

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a határozat mellékletét képező 2005. évi munkatervet.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület a határozatot 16 igen szavazattal hozta.

Szakszon József alpolgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

6. napirendi pont

A köztisztviselők 2005. évi teljesítményértékeléséhez a teljesítménykövetelmények meghatározása (Et.: 29/2005.)

Szakszon József alpolgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását.

Heider László, jegyző: A Képviselő-testületnek kell minden évben megjelölnie azokat a főbb célokat, ami alapján minden köztisztviselőnek testre szabottan elkészül a teljesítménykövetelménye.

Gépelési hiba történt a tényállásnál, mert az utolsó mondatban szereplő 2003. évi célok helyett 2005-nek kell szerepelnie.

Falics Jánosné: Kérdése, hogy van-e érvényes SZMSZ-e az Önkormányzatnak?

Heider László, jegyző: Jelenleg van hatályos SZMSZ-e az Önkormányzatnak, már elkészült az új is. Reméli, hogy minél hamarabb a Képviselő-testület elé fog kerülni tárgyalás céljából.

Falics Jánosné: Mikor kapják meg a képviselők?

Heider László, jegyző: A napirendek összeállításakor az írásos anyagot minden képviselő meg fogja kapni.

Szakszon József alpolgármester: Szavazásra tette fel a 29/2005. sz. előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

No: 13

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 13/2005. (III. 10.) Kt. sz. határozata a köztisztviselők egyéni munkateljesítmény értékelését megalapozó teljesítménykövetelmények meghatározását szolgáló kiemelt célok megállapításáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testülete a köztisztviselők jogállásáról szóló – módosított 1992. évi XXIII. törvény 34. § (3) bekezdése alapján 2005. évre a Polgármesteri Hivatal teljesítménykövetelményeinek alapját képező célokat a melléklet szerint határozza meg.

Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a jegyzőt, hogy a fent kijelölt célok alapján állapítsa meg a Hivatala köztisztviselőinek munkateljesítményének értékeléséhez szükséges teljesítménykövetelményeket.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a meghatározott célok alapján állapítsa meg a jegyző munkateljesítményének értékeléséhez szükséges teljesítmény-követelményeket, és az értékelésről tájékoztassa a Képviselő-testületet.

Határidő: azonnal
2005. március 31.
teljesítménykövetelmények megállapítása 2005.03.31.
teljesítménykövetelmények értékelése: 2005.12.31.

Felelős: jegyző
polgármester

A Képviselő-testület a határozatot 16 igen és 1 tartózkodás szavazattal hozta.

Szakszon József alpolgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

7. napirendi pont

Általános iskolák és óvodák beiratkozási időszakának meghatározása (Et.: 19/2005.)

Szakszon József alpolgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Részt vett egy iskolai megbeszélésen, ahol a pedagógusok közölték vele a beiratkozás időpontját. Úgy gondolja, hogy a Képviselő-testületnek időben előbb kell tárgyalnia az előterjesztést.

Temesvári Anna: Kéri, hogy az OKB hatáskörébe utalják át a döntést, mert úgy gondolja, hogy ehhez nem kell testületi döntés.

Szakszon József alpolgármester: Kéri, hogy egy előterjesztésben vagy az SZMSZ-ben kerüljön módosításra a hatáskör átadása.

Heider László, jegyző: A határozati javaslatban az utolsó előtti bekezdésben elírás van a dátumnál, ami „2005. május 2-6-ra” módosul.

Szakszon József alpolgármester: Szavazásra tette fel a 19/2005. sz. előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

No: 14

Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 14/2005. (III. 10.) Kt. sz. határozata a beiratkozási időszak meghatározásáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2005/2006-os tanév első évfolyamára történő beiratkozási időszakot 2005. április 25-26 között határozza meg az alábbiak szerint:

2005. április 25-én a Német Nemzetiségi Általános Iskola és a Templom Téri Általános Iskola kötelező felvételt biztosító működési körzetébe tartozó tanköteles korú gyermekek beíratása, 26-án a működési körzeten kívül állandó lakóhellyel, ennek hiányában tartózkodási hellyel rendelkező tanköteles korú gyermekek beírása történik.

Az óvodák beiratkozási időszakát 2005. május 2-6 között határozza meg a Képviselő-testület.

Felkéri a Jegyzőt, hogy a beiratkozással kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2004. április 27.
2004. május 15.

Felelős: jegyző, intézmények vezetői

A Képviselő-testület a határozatot 15 igen és 1 tartózkodás szavazattal hozta.

Szakszon József alpolgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

8. napirendi pont

Ligeti Cseperedő Óvoda Alapító Okiratának módosítása (Et.: 22/2005.)

Szakszon József alpolgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását, majd szavazásra tette fel a 22/2005. sz. előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

No: 15

Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 15/2004. (III. 10.) Kt. sz. határozata a Ligeti Cseperedő Óvoda Alapító okiratának módosításáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Ligeti Cseperedő Óvoda tagintézményének, a Szent István úti Óvoda feladatait a Szabadság úti Óvodában látja el.

A melléklet szerinti Alapító okiratot elfogadja.

Felkéri az intézmény vezetőjét, hogy a pedagógiai programot és a Szervezeti és Működési Szabályzatot módosítsa.

Határidő: 2005. július 1.

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület a határozatot 16 igen szavazattal hozta.

Szakszon József alpolgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

9. napirendi pont
Pilisvörösvár Zrínyi utcai óvoda, Művelődési Ház és a Városi Könyvtár
nyílászáró cseréje (Et.: 28/2005.)

Szakszon József alpolgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását.

Temesvári Anna: A Közösségi Ház intézményvezetőjének kérését szeretné tolmácsolni. Miután a Közösségi Ház is odaadja a 10%-át a dologi előirányzatából, és a rendelkezésükre álló 10 millió Ft-ot átadják a pályázati önrészre, fenntartja azt a véleményét, hogy az épületben fontosabb a vizesblokk felújítása, mint a nyílászáró cseréje. Az intézményvezető szeretné kérni, hogy ha sorrendet lehet felállítani az intézmények között, akkor a Közösségi Ház kerüljön első helyre. A Közösségi Házban az utóbbi években semmilyen felújítás nem történt, ami a ház küllemében javulást mutatott volna.

Müller Márton: Amennyiben a Művelődési Ház ablakait ugyanolyan stílusú ablakokra cserélik ki, mint a jelenlegi ablakok, akkor semmi értelme sincs az ablakcserének.

Molnár Sándor: A vizesblokk állapota aggodalomra ad okot. Módosító javaslata, hogy 5 millió Ft-ot költsenek a vizesblokk felújítására és 5 millió Ft-ot a nyílászárók cseréjére.

Szakszon József alpolgármester: Tehát, ha jól érti, akkor a Közösségi Ház 10 millió Ft-ja maradjon az intézménynél, és abból az összegből járuljon hozzá a felújításokhoz.

Molnár Sándor: 5 millió Ft maradjon a Közösségi Háznál, amiből a vizesblokk kerüljön felújításra, és 5 millió Ft-tal járuljon hozzá az ablak cseréhez.

Sax László, NNKÖ elnöke: Úgy véli, hogy mielőtt az ablakcsere létrejön, érdemes lenne a Községi Ház funkcióját tisztázni. Fontosnak tartja azt, hogy a funkciónak megfelelően rakják vissza a nyílászárókat úgy, hogy az esztétikai megjelenésében is az épület javára váljon. A Művelődési Ház jelenlegi ablakai túl nagyok, és túl sok van belőle.

Szakszon József alpolgármester: Amennyiben kicserélik az ablakokat a Művelődési Házban, akkor tudni kell, hogy mely ablakokat cserélik ki.

Váradi Zoltánné mb. műszaki oszt. vez.: Ha a homlokzat jellege megváltozik, akkor építési engedélyt kell kérni és meg kell terveztetni.

Szakszon József alpolgármester: Kérdése, hogy mi a beadás határideje? Javasolja, hogy a következő Képviselő-testületi ülésen fogadják el az előterjesztést.

Pándi Gábor: Az előterjesztés nem tartalmazza azt, hogy hány db ablakról van szó, és azt sem, hogy az mennyibe fog kerülni. Úgy vegyék le napirendről az előterjesztést, hogy a következő Képviselő-testületi ülésre készüljön egy kimutatás arról, hogy hány db ablak cseréjére van szükség, vagy adjanak be árajánlatot azok a cégek, akiktől árajánlatot szoktak kérni.

Váradi Zoltánné mb. műszaki oszt. vez.: A pályázat benyújtása előtt a téma visszakerül a Képviselő-testület elé. Ez az előterjesztés arra lenne jó, hogy ez alapján kérjenek árajánlatot, mert attól függően lehet az önrészt beállítani.

Szakszon József alpolgármester: A határozati javaslat alapján nem kerül vissza a téma a testület elé.

Müller János: Az árajánlat bekérés már megtörtént. A beadási határidő április 6. Mind a három intézményt felmérték, a költségvetési kiírást elkészítették a közbeszerzési szakemberrel, és 5 cégnek elküldték. A felmérés alapján a tavalyi árakhoz tudják viszonyítani az árakat.

Szakszon József alpolgármester: Egy szavazással el lehet dönteni, hogy a Képviselő-testület akarja-e tárgyalni a Művelődési Ház ablakcserejét, és azt egy új előterjesztéssel visszahozni, ill. egyetért-e a testület Molnár Sándor képviselő javaslatával.

Pándi Gábor: Javasolja, hogy arról szavazzon a Képviselő-testület, hogy az Önkormányzat részt kíván-e venni a pályázaton, és a 70%-os önrészt biztosítani fogja.

Falics János: Javasolja, hogy Pándi Gábor képviselő által javasoltakat hagyják figyelmen kívül.

Falics Jánosné: Az előterjesztésből vegyék ki a Művelődési Házat, mert jelen pillanatban nem dönt el még a sorsa. Nem lesz szüksége ablakcserére az intézménynek, és így a Kábel TV összegét a szakfeladataira költheti. Felvetődött az a lehetőség is, hogy elköltözik a Művelődési Ház a jelenlegi helyéről.

Halmschláger Antal: Javasolja, hogy a Művelődési Házat és az óvodákat vegyék külön és a pályázat ez alapján legyen kiírva. Az árajánlatokat lehet együtt bekérni, de külön előterjesztés készüljön a témában.

Az ablakcserével az épület szellőzése nem lesz megoldva. Előbb az épület belsejét kell rendbetenni. A pályázatot ettől függetlenül be lehet nyújtani.

Müller Márton: Nem határozná meg az összeget a vizesblokkra és az ablakcserére. Úgy gondolja, hogy egy alaposabb takarítás ráférne a házra. A vizesblokk felújításával addig várna, amíg nem rendeződik az intézmény funkciója.

Sax László, NNKÖ elnöke: Véleménye szerint sem lenne célszerű meghatározni, hogy mennyi pénzt fordítsanak a vizesblokk felújítására, mert a beérkező árajánlatokból fog kiderülni, hogy mennyi lesz a végleges összeg.

Kérdése, hogy ha bármilyen változtatás történik az épület homlokzatán, akkor ahhoz szükséges tervrajzot készíteni?

Váradai Zoltánné, mb. műszaki osztályvezető: Igen.

Sax László, NNKÖ elnöke: Javasolja a Képviselő-testületnek, hogy ha sikert érnek el a pályázaton, akkor fontolják meg azt, hogy érdemes lenne az épület homlokzati megváltoztatásán elgondolkodni.

Abban az esetben szeretné javasolni, hogy ha a Könyvtár ablakcseréire is sor kerül, hogy az ablakok jellege és formája ne változzon meg.

Molnár Sándor: Először el kell dönteni, hogy milyen funkciót töltsön be az intézmény, mert addig felesleges bármiről is dönteni. Úgy gondolja, hogy az épület homlokzatának helyreállítása és a vizesblokk felújítása is célszerű lenne.

Temesvári Anna: Támogatja a nyílászárók pályázatának beadását. Kéri, hogy a Közösségi Ház kerüljön első helyre, ha a megvalósításra sor kerül.

Szakszon József alpolgármester: Kérdése, hogy a kivitelezésbe jelenti az első helyet?

Müller Márton: Amennyiben megnyerik a pályázatot, de más típusú ablakokat szeretnének beépíteni, akkor abban az esetben mit fognak tenni?

Szakszon József alpolgármester: Tételes költségvetéssel kell pályázni, tehát amit a pályázatban megjelölnek, azt kell teljesíteniük.

Temesvári Anna: Bizalommal fogja megszavazni a nyílászárókat.

Havas Ferenc: Úgy gondolja, hogy ameddig nincs tisztázva a Községi Ház funkciója, addig nem érdemes az ablakokat beépíteni.

Halmschláger Antal: Javasolja, hogy vegyék ki az előterjesztésből a Művelődési Házat, és a többi intézmény nyílászáró cseréjéről szavazzon a testület.

Váradi Zoltánné mb. műszaki oszt. vez.: A támogatásról nyáron fognak dönteni. Ha időközben megváltozik a Képviselő-testület véleménye a Községi Házzal kapcsolatban, akkor nem szükséges a támogatást igénybe venni, azt bármikor le lehet mondani.

Bruckner Katalin: Úgy gondolja, hogy amit a műszaki osztályvezető elmondott, az egy nagyon fontos információ. Támogatja Halmschláger Antal képviselő által elmondottakat, de sürgeti őket a záros határidő. Egy hónap alatt lezajlik az OKB-ban az egyeztető tárgyalás a Művelődési Ház szerepéről. Kéri a képviselőket, hogy vegyenek részt az OKB azon ülésén, ahol a témát tárgyalni fogják. Kéri, hogy vegyék ki a 10 millió Ft-ot az intézménytől.

Müller Márton: Megkéri Váradi Zoltánnét, hogy még egyszer ismétlje el az előbbi felszólalását.

Váradi Zoltánné, mb. műszaki osztályvezető: Az elnyert támogatással az Önkormányzatnak nem kötelező élnie. Ha megváltozik a Képviselő-testület véleménye a Községi Házzal illetően, akkor az elnyert támogatást nem veszik igénybe.

Szakszon József alpolgármester: A beadott pályázattól el lehet térni?

Váradi Zoltánné, mb. műszaki osztályvezető: Módosítani lehet, de eltérni nem.

Grósné Krupp Erzsébet, polgármester: Egyetért azokkal a képviselőkkel is, akik azt mondják, hogy a Művelődési Házat vegyék ki az előterjesztésből. A pályázatra rendelkezésre álló összeg 19 millió Ft. Az előterjesztés során arról döntenek a képviselők, hogy a saját maguk önrészenek a fedezete a költségvetésben rendelkezésre áll. Azt javasolja, hogy ne vegyék ki a Művelődési Házat az előterjesztésből, mert a pályázat homlokzati nyílászáró cserét jelent. Ha a nyílászáró csere megtörténik, akkor a homlokzat felújításáról is lehet dönteni. A Terranova felajánlotta, hogy az önkormányzati intézményeknél segítséget nyújt. A pályázatról azért szükséges dönteni, mert el kell indítani a folyamatot. Ha időközben a testület dönt az intézmény funkciójának változásáról, akkor sem változhatna meg nagyrészt a homlokzat.

Kéri, hogy a pályázatról döntsön most a Képviselő-testület, a Hivatal kérje be az árajánlatokat, és amire a pályázat benyújtása bekövetkezik, addigra a Képviselő-testület a Művelődési Házzal vonatkozó döntését meg fogja hozni.

Temesvári Anna: Szó esett arról, hogy az OKB egyeztetni fog a témával kapcsolatban. Az ülésre mindenképpen meghívást kapnak a képviselők. A kulturális koncepció tárgyalása után a bizottság javaslattal fog előállni a Képviselő-testület felé.

Molnár Sándor: Pályázni akkor lehet, ha tudják, hogy pontosan mire is akarják benyújtani a pályázatot. Rövid időn belül dönteni kell az intézmény homlokzati felújításáról, ezután kalkulálni tudnak az ablakok beépítéséről, majd ezek után már be tudják adni a pályázatot. Kérése, hogy ha nem vesz részt a Közösségi Ház a pályázatban, akkor a pénzét is hagyják meg neki.

Szakszon József alpolgármester: Szavazásra tette fel Molnár Sándor képviselő javaslatát, mely szerint a Művelődési Ház vizesblokk felújítására az Önkormányzat elkülönít 5 millió Ft-ot.

No: 16

A Képviselő-testület a javaslatot 7 igen, 6 nem és 3 tartózkodás szavazattal elvetette.

Szakszon József alpolgármester: Szavazásra tette fel Sax László javaslatát, mely szerint a Képviselő-testület a Könyvtár épületének ablakcseréjét a jelenlegi stílus és forma megtartásával támogatja.

No: 17

A Képviselő-testület a javaslatot 13 igen és 3 nem szavazattal elfogadta.

Szakszon József alpolgármester: Szavazásra tette fel Temesvári Anna képviselő javaslatát, mely szerint a Képviselő-testület úgy dönt, hogy az ablakcsere kivitelezésénél a Művelődési Házat veszi előre.

No: 18

A Képviselő-testület a javaslatot 11 igen, 1 nem és 3 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Szakszon József alpolgármester: Amennyiben a Művelődési Ház kimarad az előterjesztésből, akkor a határozati javaslatot figyelmen kívül kell hagyni.

Falics Jánosné képviselő javaslatát ismerteti, mely szerint a Képviselő-testület úgy dönt, hogy a március 31-i ülésén dönt a Művelődési Ház ablakcseréjéről a funkció tisztázás függvényében.

Grószné Krupp Erzsébet, polgármester: Falics Jánosnének az a kérése, hogy egyedül a Művelődési Ház pályázata készüljön el utolsónak, mert arról még egyszer dönt a Képviselő-testület. A határozati javaslat mehet utána egybe. Ha arról szavaznak, hogy a Művelődési Ház pályázata később kerüljön benyújtásra, mert ahhoz még egy döntés szükséges a következő ülésen, akkor utána az egészet el lehet dönteni.

Szakszon József alpolgármester: Nem ért egyet a Polgármester Asszonnyal, mert korábban Ő is próbálkozott egy ilyen javaslattal egy másik témában, de az aktuális jegyző azt mondta, hogy feltételes határozat nincs.

Falics Jánosné: Nem szeretné azt, hogy ha kiköltözik a Művelődési Házból a Művelődési Központ, akkor az Önkormányzat az intézmény pénzéből újítaná fel az ablakokat, mert azt a pénzt az intézmény a kulturális programokra költhetné. Amíg az intézmény funkciója nem tisztázódik, addig vegyék ki az előterjesztésből.

Szakszon József alpolgármester: Szavazásra tette fel azt a javaslatot, hogy a Művelődési Ház által biztosított 10 millió Ft és a pályázati lehetőség egyben kerüljön ki az előterjesztésből.

No: 19

A Képviselő-testület a javaslatot 7 igen, 5 nem és 3 tartózkodás szavazattal elvetette.

Szakszon József alpolgármester: Szavazásra tette fel a 28/2005. sz. előterjesztésben szereplő határozati javaslatot az elfogadott módosításokkal.

No: 20

Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 16/2005. (III. 10.) Kt. sz. határozata Pilisvörösvár Zrínyi utcai óvoda, Széchenyi utcai óvoda, Művelődési Ház és a Városi Könyvtár nyílászáró cseréjéről

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Zrínyi utcai óvoda, Széchenyi utcai óvoda, Művelődési Ház és a Városi Könyvtár nyílászáró cseréjéhez szükséges 70 %-os önrészt biztosít, és hozzájárul a fent említett intézmények közbeszerzési, illetve energiatakarékossági pályázaton való részvételéhez.

A Képviselő-testület a Városi Könyvtár épületének ablakcseréjét a jelenlegi stílus és forma megtartásával támogatja.

A Képviselő-testület az ablakcsere kivitelezésénél a Művelődési Házat veszi első helyre.

A fedezet forrása a 2005. évi költségvetési rendelet 4/1 sz. és 7. sz. melléklete, a Művelődési Ház költségvetésében szereplő Kábel TV tartaléka: 9.698.000,- Ft + 10.300.000,- Ft = 19.998.000,- Ft

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület a határozatot 10 igen, 4 nem és 1 tartózkodás szavazattal hozta.

Szakszon József alpolgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

10. napirendi pont

Pilis-Buda-Zsámbék Többcélú Kistérségi Társulás társulási megállapodás módosításának jóváhagyása (Et.: 24/2005.)

Szakszon József alpolgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását, majd szavazásra tette fel a 24/2005. sz. előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

No: 21

Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 17/2005. (III. 10.) Kt. sz. határozata a Pilis-Buda-Zsámbék Többcélú Kistérségi Társulás társulási megállapodás módosításának jóváhagyásáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2005. március 3. napján megtartott társulási tanács ülésén meghozott, jelen határozat mellékletét képező társulási megállapodásban kiemelt módosításokat elfogadja.

Határidő:15 nap

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület a határozatot 14 igen és 2 nem szavazattal hozta.

Szakszon József alpolgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

11. napirendi pont
Pilisvörösvár Város belterületén szelektív hulladékgyűjtő szigetek elhelyezése (Et.: 25/2005.)

Szakszon József alpolgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását.

Bruckner Katalin: Kérése, hogy a sportpálya mellé kerüljön egy szelektív hulladékgyűjtő sziget. Beszélt a tulajdonossal, aki jó ötletnek tartja az elhatározást. Javasolja, hogy az okmányiroda előtti hulladékgyűjtőt helyezék át a sportpályához.

Müller Márton: Mielőtt véglegesen döntene a Képviselő-testület, javasolja, hogy készítsenek környezettanulmányt.

Szakszon József alpolgármester: Kérdése, hogy a mellékletben szereplő Lőcsei út vasúti felüljáró mit jelent? A vasúti felüljáró a vasúti megállót jelenti?

Kós Beatrix: Kérte, hogy a Szabadságligetre való tekintettel keressenek az egyik Lőcsei utcai hulladékgyűjtő sziget közül egy másik helyet. Kéri, hogy a vasúti töltés alá, ahol a vasúti megálló van, oda tegyék a hulladékgyűjtőt.

Bruckner Katalin: Jelezni szeretné, hogy semmilyen kampány nem volt a Városban azzal kapcsolatban, hogy az emberek hogyan fogják használni a hulladékgyűjtőket.

Zbrás Pálné: A Lőcsei utcában lévő egyik hulladékgyűjtő áthelyezése a Kisfaludy és Szabadság u. sarkára, számára azt jelenti, hogy a nagy kanyarba fogják tenni.

Grószné Krupp Erzsébet, polgármester: Azt fogják elhelyezni.

Zbrás Pálné: Kérdése, hogy hova fogják tenni azt a hulladékgyűjtőt? A Szabadságligeten, ahol a lakóházak vannak, ott egy hulladékgyűjtő sziget sincs.

Szakszon József alpolgármester: Úgy gondolja, hogy az óvodához szükséges lenne egy gyűjtősziget elhelyezése.

Zbrás Pálné: A Zrínyi utcában az óvoda mellé javasol elhelyezésre egy hulladékgyűjtő szigetet.

Szakszon József alpolgármester: Javasolja, hogy a 15. számú gyűjtőszigetnek keressenek másik helyet.

Heider László, jegyző: A jegyzőkönyvvezető kollegák többször jelezték, hogy nem tudják ilyen hangzavarban rögzíteni a jegyzőkönyvet. Kéri, hogy a képviselői hozzászólások olyan formában hangozzanak el, ami a jegyzőkönyv számára rögzíthető.

Szakszon József alpolgármester: Nincs ellenvetése, hogy a sportpályára kerüljön egy hulladékgyűjtő, de ne az okmányirodától helyezték át, mert az egy forgalmas hely, ahol sok ember megfordul. Javasolja, hogy a KVB a következő ülésén tűzze napirendre a témát, és minden képviselő vegyen részt ezen az ülésen.

Havas Ferenc: Vannak olyan helyek a Városban, ahová nem lehet elhelyezni a szigetet. A Szabadságliget kimaradt az elosztásból.

Szakszon József alpolgármester: Haladjanak végig azokon a helyeken, ahová a gyűjtőszigetet elhelyezték, és ha valakinek bármi problémája van, akkor azt jelezze.

Havas Ferenc: Úgy gondolja, hogy a 15 gyűjtőszigetet helyezték ki azokra a helyekre, amelyeket az előterjesztés megjelöl, és ha kiderül, hogy nincs jó helyen, akkor utólag át kell helyezni.

Szakszon József alpolgármester: Az 1. sz. hulladékgyűjtő kerüljön a Gárdonyi utcába. Szavazásra tette fel a javaslatot.

No: 22

A Képviselő-testület a javaslatot 14 igen és 2 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Szakszon József alpolgármester: A 2. sz. hulladékgyűjtő kerüljön az Okmányirodához. Szavazásra tette fel a javaslatot.

No: 23

A Képviselő-testület a javaslatot 12 igen, 2 nem és 2 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Szakszon József alpolgármester: A 3. sz. hulladékgyűjtő kerüljön a Madách u. – Csobánkai utca sarokra.

Pándi Gábor: Úgy gondolja, hogy a Polgármesteri Hivatal mellett lévő telefonközpont mellé célszerű elhelyezni a 3. sz. hulladékgyűjtőt.

Müller Márton: Javasolja, hogy a temető parkolójába helyezzenek el egy hulladékgyűjtő szigetet.

Bruckner Katalin: Javasolja, hogy a temető főbejáratától 10 m-re helyezték el.

Grószné Krupp Erzsébet, polgármester: Kéri, hogy fogadják el a képviselők a 15 javaslatot, majd egy idő után kiderül, hogy melyik nincs jó helyen. Ezek után eldönthetik, hogy amelyik nincs jó helyen, az hova máshová kerüljön. Javasolja, hogy vegyék le az előterjesztést a napirendről, ha nem tudnak dönteni.

Halmschláger Antal: Kéri, hogy tiszteljék meg egymást a képviselők azzal, hogy meghallgassák egymást, ill. próbáljanak meg döntést hozni. Javasolja, hogy az eredeti határozati javaslatról szavazzanak.

Szakszon József alpolgármester: Ne kérjenek új előterjesztést, hanem a Polgármester Asszony járjon el saját belátása szerint a lakossági bejelentések igényeinek érdekében.

Zbrás Pálné: Egyetért azzal, hogy egyszerre szavazza meg a Képviselő-testület a határozati javaslatot, de csak abban az esetben tudja támogatni, ha a Zrínyi u. óvoda mellé tesznek egy hulladékgyűjtőt.

Szakszon József alpolgármester: A Polgármester Asszony előterjesztő lévén visszavonja az előterjesztés tárgyalását. Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

12. napirendi pont

Az ingatlan-nyilvántartásban Pilisvörösvár, 097/47 hrsz. alatt felvett ingatlan adásvétele (Et.: 20/2005.)

Szakszon József alpolgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Kiegészítésként szeretné elmondani, hogy próbált az Önkormányzat ügyvédjével beszélni az adásvételi szerződéssel kapcsolatban. Nem elégedne meg azzal, hogy azt mondja az Önkormányzat, hogy nem veszi meg az ingatlant, de fenntartja az elővásárlási jogát.

Falics János: Kéri a Polgármester Asszonyt, hogy nyilatkozzon az ügyben, hogy igennel vagy nemmel szavazzon-e.

Grószné Krupp Erzsébet, polgármester: Kéri, hogy a II. sz. határozati javaslatról szavazzon a Képviselő-testület.

Falics János: Elfogadja a véleményt.

Szakszon József alpolgármester: Szavazásra tette fel a 20/2005. sz. előterjesztésben szereplő II. sz. határozati javaslatot.

No: 24

Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 18/2004. (III. 10.) Kt. sz. határozata az ingatlan-nyilvántartásban Pilisvörösvár, 097/47 hrsz. alatt felvett ingatlan 11/36-od tulajdoni hányadának megvásárlásáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2005. január 20-án kelt, Dr. Lieber Márton ügyvéd által ellenjegyzett Pilisvörösvár, 097/47 hrsz. alatt felvett Kimmel László tulajdonát képező 11/36 tulajdoni hányadot nem vásárolja meg a tárgyi ajánlatban szereplő 1.995.200,-Ft-os vételáron. Pilisvörösvár Város Önkormányzata elővásárlási jogával élni nem kíván.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület a határozatot 15 igen szavazattal hozta.

Bruckner Katalin: Ha a szerződés érvényes lesz, és az tudomásra jut, akkor az ár megtámadható.

Szakszon József alpolgármester: Ma beszélt az ügyvédnővel, aki elmondta, hogy nem támadható meg az ár. Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

13. napirendi pont
Közbeszerzési eljárások bonyolítása során eljáró
Bíráló Bizottság elfogadásáról (Et.: 23/2005.)

Szakszon József alpolgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Szeretné tolmácsolni a Polgármester Asszony kérését. A pályáztatást bonyolító munkacsoportban résztvevő tagok kerüljenek be a Bíráló Bizottságba, plusz kiegészülve egy külsős taggal, aki Dicku János.

Kérdése, hogy a bizottságba elnököt is kell választani?

Heider László, jegyző: Igen.

Szakszon József alpolgármester: Javasolja, hogy a bizottság válassza ki az elnököt.

Heider László, jegyző: Az Ötv. szerint a bizottság elnökét és tagjait a Képviselő-testület választja meg.

Szakszon József alpolgármester: A bizottság tagjai hatáskör átadással döntenek a közbeszerzés győzteséről.

Heider László, jegyző: Ez nem így van. A bizottság egy előkészítő bizottság, mely a Közbeszerzési törvényben előírtak alapján előkészít, pontrendszer szerint javasol és a Képviselő-testület elé terjeszti a javaslatot döntésre.

Szakszon József alpolgármester: Szeretné megkérdezni, hogy ki vállalja a tagságot?

- Bruckner Katalin: igen
- Molnár Sándor: nem
- Zbrás Pálné: igen
- Halmschláger Antal: nem
- Krupp János: igen
- Havas Ferenc: nem
- Müller János: igen

Szakszon József alpolgármester: Kérdése, hogy ki szeretne még tag lenni a bizottságban? A külsős tag tehát Dicku János lesz. Kérdése, hogy Falics János képviselő vállalja a tagságot?

Falics János: Nem.

Temesvári Anna: Javasolja, hogy azok jelentkezzenek a bizottságba, akik korábban többször is kinyilvánították bizalmatlanságukat azokkal szemben, akik a bizottságban dolgoztak.

Falics János: Temesvári Anna hozzászólására szeretne reagálni. Játékvezető is volt 11 évig, és megszokta azt, hogy külső szemmel mindenki másképp látja a szabálytalanságokat, mint a játékvezető, holott ők nem csálnak, csak tévednek. Mindig szükség van egy kritikusra, és Ő ezt a szerepet továbbra is fent szeretné tartani.

Müller Márton: Emlékeztetné a képviselőtársát az első testületi ülésekre, ahol mindenki fogadkozott, hogy pártérdekek nélkül, csak Vörösvár érdekeit figyelembe véve fog dolgozni. Szeretné, ha mindenki csak az építő kritikát fogalmazná meg.

Bruckner Katalin: Nagyon tetszett neki a futballista hasonlat, és erre szeretné megjegyezni, hogy szereptévesztésben vannak, mert a képviselők a játékosok, és nem belülről kell kritizálni, hanem a nézők fogják őket kritizálni. A képviselőknek a játékot kell játszaniuk és előrehaladniuk.

Szakszon József alpolgármester: Szavazásra tette fel Zbrás Pálné Bíráló Bizottsági tagként való megválasztását.

No: 25

A Képviselő-testület a javaslatot 15 igen szavazattal elfogadta.

Szakszon József alpolgármester: Szavazásra tette fel Bruckner Katalin Bíráló Bizottsági tagként való megválasztását.

No: 26

A Képviselő-testület a javaslatot 13 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Szakszon József alpolgármester: Elfelejtette mondani, de az előterjesztés tartalmazza, hogy a bizottsági tagság további díjakkal nem jár.

Szavazásra tette fel Krupp János Bíráló Bizottsági tagként való megválasztását.

No: 27

A Képviselő-testület a javaslatot 12 igen, 1 nem és 3 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Szakszon József alpolgármester: Szavazásra tette fel Müller János Bíráló Bizottsági tagként való megválasztását.

No: 28

A Képviselő-testület a javaslatot 11 igen, 3 nem és 2 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Szakszon József alpolgármester: A közbeszerzési referens kihúzásra kerül a határozati javaslatból. Szavazásra tette fel Dicku János külső bizottsági tagként való megválasztását a Bíráló Bizottságba.

No: 29

A Képviselő-testület a javaslatot 13 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Szakszon József alpolgármester: A bizottság elnökének megválasztására kerül sor a Képviselő-testület által. Zbrás Pálné neve hangzott el, ezért megkérdezi tőle, hogy vállalja-e?

Zbrás Pálné: Igen.

Szakszon József alpolgármester: Szavazásra tette fel Zbrás Pálné, a Bíráló Bizottság elnökének való megválasztását.

No: 30

A Képviselő-testület a javaslatot 13 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Szakszon József alpolgármester: Szavazásra tette fel a 23/2005. sz. előterjesztésben szereplő határozati javaslatot kiegészítve a bizottsági tagokkal és az elnökkel.

No: 31

Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 19/2005. (III. 10.) Kt. sz. határozata a Közbeszerzési eljárások bonyolítása során eljáró Bíráló Bizottság létrehozásáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Kbt. 8. § alapján a Bíráló Bizottságot az alábbi tagokkal létrehozza:

- 1./ Zbrás Pálné elnök
- 2./ Bruckner Katalin tag
- 3./ Krupp János tag
- 4./ Müller János tag
- 5./ Dicku János külsős tag

A Bíráló Bizottság elnökét és tagjait a bizottságban való tagságért külön díjazás nem illeti meg.

Jelen határozattal hatályát veszti a 158/2003. (IX. 25.) Kt. sz. határozat. Felkéri a Jegyzőt, hogy döntésének megfelelően módosítsa a 12/2000. (VIII. 28). Kt. sz. rendeletet és 4/1999. (IV. 12.) Kt. sz. rendeletét és elfogadásra terjessze a Képviselő-testület elé.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület a határozatot 13 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazattal hozta.

Szakszon József alpolgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

14. napirendi pont **Gépjármű várakozóhelyek megváltása (Et.: 13-2/2005.)**

Szakszon József alpolgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását.

Müller Márton: Javasolja, hogy vegyék le a napirendről az előterjesztést.

Falics Jánosné: Kérdése, hogy ha valaki beáll a háza elé a kapubeállóba, az minek minősül?

Szakszon József alpolgármester: A rendelet kizárólag csak a vállalkozásokat érinti, ill. nem vállalkozáshoz, hanem vállalkozás céljára használó épülethez kötődik.

Halmschláger Antal: Tulajdonképpen, ha valaki vesz egy családi házat, és ügyvédként otthon praktizál, és egy parkolóhelye van, akkor ez funkcióhoz van kötve.

Szakszon József alpolgármester: A vállalkozást be lehet jelenteni egy családi házba is. Vannak olyan vállalkozások, melyek nem igényelnek működési engedélyt.

Váradi Zoltánné, mb. műszaki osztályvezető: Minden épületet a rendeltetésének megfelelően kell használni. Amennyiben üzletet vagy irodát akar valaki kialakítani a lakóépületen belül, az már egy más rendelkezésnek minősül, arra meg kell kérni az építési engedélyt vagy a rendeltetési változási engedélyt. Ekkor a rendeltetéshez szükséges számú parkolót biztosítani kell, jelenleg telken belül, mert nincs még helyi rendelet. Ez a parkoló rendelet arra szolgálna, hogy a vállalkozó akár közterületen, akár meglévő parkolóban megválthassa a szükséges parkolóhelyeket.

Müller Márton: Úgy gondolja, hogy a rendeletnek megfelelő feltételeket be lehet tartani Budapesten, vagy egy nagyobb városban. Vörösváron, ha valaki megvesz három házat egymás mellett és nyit egy üzletet, akkor 500 m-en belül parkolót kell biztosítani, ami nem biztos, hogy megoldható.

Szakszon József alpolgármester: Az előterjesztésre azt mondta az elmúlt ülésen, hogy ne támogassa a testület. Igaza van a képviselőnek abban, hogy a rendelet elfogadása után, ha valaki befizeti az összeget, akkor abból nem készül konkrétan neki parkoló, hanem a befolyt pénzből általánosságban vett parkolók épülnek. Nem akar személyeskedni, de az előző ciklusban történt, hogy bejött a Hivatalba egy vállalkozó a polgármesterhez, aki parkolási engedélyt kért, és vagy kapott vagy nem.

Falics János: A parkolási rendelet a későbbiekben Vörösvár életét meg fogja nyomorítani. Úgy érzi, hogy nem fogja támogatni a későbbiekben sem a rendeletet.

Molnár Sándor: Kérdése, hogy az ingatlan előtt a közterületen, saját költségen való parkoló kiépítése engedélyezett-e?

Váradai Zoltánné, mb. műszaki osztályvezető: Jelenleg a jogszabály szerint az ingatlanon belül kell biztosítani a parkolót.

Molnár Sándor: Kérdése, hogy ha van rá lehetőség, akkor miért nem lehet parkolót építeni?

Váradai Zoltánné, mb. műszaki osztályvezető: A jogszabály szerint attól eltérni, hogy telken belül kell megkövetelni a parkolót úgy lehet, ha erre az Önkormányzatnak van helyi rendelete. Ha a Képviselő-testület úgy dönt, hogy úgy hozza meg a parkoló rendeletét, hogy aki a telke előtt ki tudja alakítani a szükséges számú parkolót, az kaphat engedélyt, akkor a továbbiakban ez áll fenn.

Halmschláger Antal: Minden vállalkozásnak szüksége van parkolóra. A rendeletet támogatni tudja, de nem a jelenlegi összeállítással. Úgy gondolja, hogy meg kellett volna kérdezni néhány környező települést arról, hogy náluk a parkoló rendelet hogyan működik. Több településen érdekelt az üzlete miatt. Úgy gondolja, hogy a vállalkozásnak a meglévő számú parkolóhelyek után, csak a meg nem lévő parkolóhelyeket kelljen megváltania. Szükséges a parkoló rendelet, de írják elő, hogy a parkolós számoknak a 30%-a vagy a 70%-a meg kell, hogy legyen, de minimum az 50%.

Molnár Sándor: Javasolja, hogy vegyék le a napirendről az előterjesztést, és a VFB dolgozzon ki javaslatot a parkoló rendeleltre.

Szakszon József alpolgármester: Szavazásra tette fel Molnár Sándor képviselő javaslatát.

No: 32

A Képviselő-testület a javaslatot 11 igen és 5 nem szavazattal elfogadta.

Müller Márton: Úgy gondolja, hogy a lakosság érdekeit is figyelembe kell venni, és a környezettanulmányt is el kell végezni.

Grószné Krupp Erzsébet, polgármester: Olyan döntést hozott a Képviselő-testület, hogy a jelenlegi helyzetet konzerválja.

Halmschláger Antal: Pilisvörösvár belvárosában a Károly utcában vagy a Hold utcában van olyan ház, ahol 14 m az utca homlokzata, és a házban 2-3 család lakik és 4-5 autóval rendelkeznek. Az utcában nincsenek vállalkozások, de még is adódnak problémák az utcák szűkösége miatt.

Szakszon József alpolgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

15. napirendi pont **A sportpálya bérletével kapcsolatos szerződés**

Szakszon József alpolgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását.

Pándi Gábor: A szerződés a következő problémát oldja meg. Hosszú évek óta nagy gond, hogy Pilisvörösvár tulajdonában van egy sporttelep, aminek hol volt gazdája, hol pedig nem, de a tulajdonos maradt. A sporttelepet az utóbbi években a Labdarúgó Egyesület tartotta fenn, de nem volt tisztázva, hogy milyen összeget kell fordítania pálya fenntartására, hanem egybe kapta meg a pénzt. Ezért az egyesület a pályán lévő legszükségesebb feladatokat látta el. Az idei évben már külön kapta meg az egyesület a támogatásért járó összeget és a pálya fenntartásáért járó pénzt. A megállapodásnak van egy hibája, mert nem Pilisvörösvári Sport Club az egyesület neve, hanem Pilisvörösvári Labdarúgó Sport Egyesület. A név tisztázása után javasolja elfogadásra a megállapodást a Képviselő-testület számára.

Falics János: Nem ért egyet a megállapodás-tervezettel, mert pontatlannak tartja. Kéri, hogy Pándi Gábor ne tájékoztassa félre a testületet, mert Heer István ezt a megállapodást ebben a formában nem szeretné elfogadni. Ha visszajön Müller János képviselő, akkor fel fogja tenni neki azt a kérdést, hogy milyen joron nem szereti a labdarúgást, mint volt sportkörü elnök, és miért csak olyan szerződéseket lehet elfogadni a labdarúgásnak, amit Ő jónak talál. A délelőtt folyamán tárgyalt Heer Istvánnal, és olyan egyezsége jutottak, hogy a Jegyző úr által készített megállapodást néhány változtatással elfogadható állapotba lehetne hozni. Kéri, hogy a megállapodás 2 évre szóljon. A költségvetés tárgyalásánál a Képviselő-testület elfogadta azt, hogy az SRB 15 millió Ft keretösszeget kapjon. A mai napig nem látott írásos anyagot arról, hogy milyen részletezéssel van a keret felosztva. Utánanézett és arra jött rá, hogy 1,2 millió Ft van elkülönítve a gondnok fizetésére, a másik pedig az, hogy el lett osztva a 15 millió Ft arra, hogy milyen működési feladatokat kell ellátnia a sport körnek. Nem tudja elfogadni azt, hogy a bérlő évente legfeljebb 5 alkalommal sportcélú rendezvényt tarthat. Nem szabad egyetlen egy rendezvényt sem tartania.

Heider László, jegyző: Az előterjesztés nem felel meg a tárgyalás kritériumainak. A megállapodás több pontban hibás, mert jogszabályba ütköző, ellentmondó. Határozott időre szóló bérleti szerződést nem lehet rendes felmondással megszüntetni. A megállapodásban nincs tisztázva a nyitva tartási idő. Ki és milyen alapon fogja ellenőrizni a sportpályát? Tárgyi tévedések vannak, mert az igazgatási osztálynak semmi köze sincs a rendezvények bejelentéséhez.

Bruckner Katalin: Meg van döbbenve, mert a Jegyző úr tudta, hogy létezik ez a megállapodás-tervezet és még sem reagált rá. Falics János kérte, hogy a Jegyző úr készítsen egy megállapodás-tervezetet, amit utólag kapott meg. A mai napon beszélt Heer Istvánnal, és megkérdezte tőle, hogy mi az, ami kifogásolható a megállapodásban. Azt a választ kapta, hogy a tények elfogadhatóak, de fél egy kicsit a szankcióktól. Kéri, hogy üljenek le és egyeztessenek a témában.

Müller János: Falics képviselő úr azt mondta, hogy ezt a megállapodás-tervezetet „Én” állítottam össze. Tegnap a bizottsági ülésen találkozott először ezzel az anyaggal.

Müller Márton: Rendkívül megaláznál tartja ezt a helyzetet azokkal a képviselőkkel szemben, akik dolgoztak az ügyben. Amikor a Város érdekeit védő megállapodásról van szó, akkor mindenki fúrja egymást ahelyett, hogy segítenének egymásnak.

Halmschláger Antal: Az elmúlt Képviselő-testületi ülések egyikén szóba került a bérbeadás. Elmondta, hogy a legrosszabb gazda az Önkormányzat. Nem tudja, hogy miért ragaszkodnak egy ilyen rossz és értelmetlen szerződéshez. A szerződés 5. és 6. pontja számára elfogadhatatlan. A karbantartási munkák bérlőkötelessége nincs leszabályozva. A felújítás a bérlő feladata. Kérdése, hogy milyen minőségben vesz részt az SRB az ügyben, és milyen jogon kéri számon a Sport Clubbot, ill. van-e az SZMSZ-ben szabályozva a hatásköre? Mikor lesz SZMSZ, mert szeretné látni benne az SRB hatásköreit. Korábban Ő javasolta a Polgármester Asszonynak, hogy a FIVE tagjaiból állítsanak össze egy bizottságot azzal a céllal, hogy a sportcsarnok megépítésével foglalatossá tegyék.

Bruckner Katalin: Az SRB megalakulásának határozatában szerepel az, hogy a sportról szóló döntéseket előkészíti. Rendőrségi bejelentés érkezett azzal kapcsolatban, hogy a pályán zenés-sátras esemény zajlott. Többször kérte a Hivatalt és a vezetőjét, hogy segítsen abban, hogy a szerződés megállja a helyét. A megállapodás-tervezetre semmilyen választ nem kapott. Ma délelőtt azt mondta a Jegyző úr, hogy megnézi a délután folyamán. Várta a reakciót és a véleményt, mielőtt a testület elé került volna.

Szakszon József alpolgármester: Semmilyen rendezvényt nem szavaz meg, mert lakossági felháborodást váltott ki a zenés-sátras esemény. Reméli, hogy lesz egy szabadidő sport centrum, aminek a megvalósítási tervében szerepelni fog, hogy a zaj és a közlekedési problémák megoldásával épüljenek meg azok az épületek, melyek normális európai színvonalon a szórakozást és a nyugalmat is biztosítják.

Falics János: A megállapodás egy második nekifutás. Valószínűleg a harmadikra sikerülni fog a megállapodás megkötése. A sportkör működésére 3,5 e Ft van megszavazva. Kéri, hogy a megállapodás ellenére szülessen egy olyan megoldás, hogy a 3,5 millió Ft arányos részét a 135 futballozó gyerek költségeire utalja át időarányosan az Önkormányzat.

Temesvári Anna: A méltánytalan támadások elkerülése végett kéri a Jegyző úrtól, hogy kérje meg az ülést vezető elnököt, hogy vegye le a napirendi pont tárgyalását.

Szakszon József alpolgármester: Döntés hiányában leveszi a napirendi pontot, majd bezárta a napirendi pont tárgyalását.

16. napirendi pont
Csatlakozás Pilisjászfalu Község Önkormányzata Képviselő-testületének
5/2005. (II. 07.) határozatával meghozott felhíváshoz (Et.: 27/2005.)

Szakszon József alpolgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását, majd szavazásra tette fel a 27/2005. sz. előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

No: 33

Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 20/2005. (III. 10.) Kt. sz. határozata Pilisjászfalu Község Képviselő-testületének 5/2005. (II. 07.) Kt. sz. határozatával meghozott felhíváshoz való csatlakozásról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért és csatlakozik Pilisjászfalu Község Önkormányzata Képviselő-testületének 5/2005 (II. 07.) határozatával meghozott felhíváshoz, illetve támogatja az abban szereplő pontokat.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület a határozatot 11 igen szavazattal hozta.

Szakszon József alpolgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

17. napirendi pont
A 2000. évi XLIII. törvény felhatalmazás alapján elkészült kistérségi szintű hulladékgazdálkodási terv
elfogadása (Et.: 30/2005.)

Szakszon József alpolgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását.

Falics Jánosné: Kérdése, hogy a 49. o. 3. sz. mellékletben szereplő cégek mivel járulnak hozzá ahhoz, hogy veszélyes hulladékot bocsátanak ki?

Grósné Krupp Erzsébet, polgármester: A vállalkozásnak a keletkezett veszélyes hulladék elhelyezéséről, ártalmatlanításáról vagy kezeléséről gondoskodnia kell.

Falics Jánosné: A Terranova környékéről lakossági bejelentés érkezett a por miatt. Kérdése, hogy rájuk is vonatkozik a rendelet?

Grószné Krupp Erzsébet, polgármester: Igen.

Szakszon József alpolgármester: Szavazásra tette fel a 30/2005. sz. előterjesztésben szereplő rendelet-tervezet elfogadását.

No: 34

4/2005. (III. 22.) Kt. sz. rendelete

a Pilisi Medence Kistérség Önkormányzatainak Területfejlesztési Társulási hulladékgazdálkodási tervéről

A Képviselő-testület a rendeletet 13 igen szavazattal megalkotta.

A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Szakszon József alpolgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

18. napirendi pont

Egyebek: Tájékoztató a Templom Téri Általános Iskola tetőtér beépítéséről

Szakszon József alpolgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását.

Müller János: A Templom Téri Általános Iskola tervei 70-80%-ban elkészültek. A műszaki osztályon a terveket a jövő hétig bárki megtekintheti, véleményét leadhatja. Az intézményvezető és a dolgozók által kért kérések beépítésre kerültek.

Szakszon József alpolgármester: Megköszönte a jelenlévők munkáját, bezárta a Képviselő-testület nyílt ülését 22:53 órakor.

K.m.f.

Szakszon József
alpolgármester

Heider László
jegyző