



Pencz Ügyvédi Iroda – **dr. Pencz János** (1067 Budapest, Teréz körút 23. I. emelet 3.) ügyvéd által képviselt **InHold Pénzügyi Zrt.** (1062 Budapest, Bajza utca 17-19.) felperesnek, **dr. Bekes Beáta** (1016 Budapest, Gellérthegy utca 20-22. III. emelet 13.) ügyvéd, ügygondnok által képviselt **Szovics Roland** (2085 Pilisvörösvár, Szabadság utca 11. A.) alperes ellen **vételár és kötbér megfizetése** iránt indult perében a bíróság meghozta az alábbi:

Í T É L E T E T

A bíróság kötelezi az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 144.980.- (egyszáznegyvennégyezer-kilencszáznolcvan) forint tőkét és ennek 2023. június 14-től a kifizetésig járó időre évi 10 %-os késedelmi kamatot és 212.000.- (kettőszáztizenkettőezer) forint perköltséget.

A bíróság az alperest képviselő dr. Bekes Beáta ügyvéd ügygondnoki díját 70.000.- (hetvenezer) forintban állapítja meg.

Az ítélet jogerőre emelkedése után a bíróság megkeresi a Budapest Környéki Törvényszék Gazdasági Hivatalát, hogy dr. Bekes Beáta (1016 Budapest, Gellérthegy utca 20-22. III. emelet 13.) számára az ügygondnoki díjat az EL00004/2025., az EL.00005/2025. és az EL.00692/2025. számú letétből utalja ki.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye, amely a Budapest Környéki Törvényszéknek címezve a Budakörnyéki Járásbíróságon elektronikus úton terjeszthető elő.

A másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, kivéve, ha a felek bármelyike tárgyalás tartását kéri, a bíróság azt indokoltnak tartja, vagy tárgyaláson foganatosítható bizonyítást kell lefolytatni. A fellebbező félnek a tárgyalás tartására irányuló kérelmét a fellebbezésében kell előterjesztenie. A fellebbező fél ellenfele a fellebbezés kézbesítésétől számított tizenöt napon belül tárgyalás tartását kérheti.

A felek kérelme alapján sem kell tárgyalást tartani, ha az elsőfokú bíróság ítéletét a 379. és 380. §-ban meghatározott okból kell hatályon kívül helyezni, a fellebbezés csak a perköltség viselésére vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték vagy az állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik, a fellebbezés csak a teljesítési határidővel vagy a részletfizetés engedélyezésével, illetve az előzetes végrehajthatósággal kapcsolatos, vagy a fellebbezés csak az ítélet indokolása ellen irányul.

INDOKOLÁS

A bíróság a peres felek nyilatkozatai, a perben csatolt és beszerzett okirati bizonyítékok alapján az alábbi **tényállást** állapította meg:

Az alperes 2022. július 8. napján 23677724 számú egyedi előfizetői szerződést kötött a felperes jogelődjével, a Magyar Telekom Nyrt.-vel. A szerződéshez kapcsolódóan ugyanezen a napon részletre vásárolt egy Xiaomi 11 Lite 5 G telefonkészüléket, amelynek listaára bruttó 144.980.-forint volt. A készülék kedvezményes ára bruttó 38.060.-forint, az igénybe vett készülékkedvezmény 106.920.-forint, a törlesztő részletek összege 1.730.-forint, a törlesztési időszak 22 hónap. A telefonkészülék vonatkozásában egyetlen alkalommal sem tett eleget a részletfizetési kötelezettségének az alperes. A felperesi jogelőd 2022. november 9-én kelt levelében a szerződést felmondta az Eht. 134.§ (7) bekezdésére és az ÁSZF. 12.3.2.2. pontjára hivatkozva 30 napos felmondási határidővel. A felmondólevél a tértivevény tanúsága szerint a felpereshez „nem kereste” postai jelzéssel érkezett vissza az egyedi előfizetői szerződésben előfizető lakóhelyeként megjelölt 2400 Dunaújváros, Váci Mihály utca 10. 5.3. szám alól.

A felperesi jogelőd 2023. június 13-án az alperessel szembeni követelését 335.871.-forint összegben 2023. június 13-i hatállyal a felperesre ruházta át. Az engedményező és az engedményes a 2023. június 22-én kelt követelés engedményezéséről szóló értesítés és teljesítési utasításban erről az alperest a dunaújvárosi lakcíme és a Pilisvörösvár, Szabadság utca 11/A. alatti számlázási címe, postázva írásban értesítette és számára részletfizetési kérelem nyomtatványt is megküldött.

A számlázási címről a levél „címezett ismeretlen” postai jelzéssel érkezett vissza.

Az alperes a tartozását nem fizette meg, ezért a felperes fizetési meghagyás kibocsátását kérte vele szemben. Dr. Ficsor Árpád Tamás közjegyző azonban az 51019/Ü/30621/2024/5. számú végzésével a fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelmet visszautasította, mert a jogosult által megjelölt kézbesítési címen a kötelezettnek nem lehetett kézbesíteni elköltözés miatt.

Ezért a felperes a bíróságon keresetlevelet terjesztett elő. **Keresetében** kérte az alperes kötelezését 38.060.-forint tőke, (készülék vételára) továbbá 106.920.-forint tőke, (kötér) összesen 144.980.-forint tőkeösszeg és ennek 2023. június 14-étől járó évi 10 % mértékű késedelmi kamatának megfizetésére. Kérte továbbá az alperes perköltségben való marasztalását.

A felperes a fenti tényállást adta elő. Arra hivatkozott, hogy a felperesi jogelőd és az alperes között a telefonkészülék megvásárlása tekintetében a Ptk. 6:215.§ (1) bekezdése szerinti adásvételi szerződés jött létre részletfizetési kedvezménnyel. A szerződés megkötésével a készülék az alperes birtokába került. Az alperes azonban a részletfizetési kötelezettségének nem tett eleget, ezzel a Ptk. 6:137.§-ában foglalt szerződésszegést követett el. Mivel az alperes a szerződésből eredő kötelezettségét több havi részlet tekintetében nem teljesítette, a felperesi jogelőd részletfizetési kedvezmény megvonásához fűződő joga a Ptk. 6:227.§ alapján további fizetési határidő meghatározására vonatkozó kötelezettség nélkül megnyílt. A részletfizetési kedvezmény megvonásával az alperes tartozása egy összegben lejárttá vált, továbbá a késedelembe esés miatt a szolgáltató felmondáshoz fűződő joga megnyílt, és a felmondással minden fizetési kötelezettség azonnal esedékessé vált.

A felperes 106.920.-forint összegű kötbérigényét az ÁSZF. 7.1.1. pontjára alapította arra hivatkozva, hogy a készülékár és egyéb kedvezmények tekintetében az alperes mint előfizető vállalta, hogy az előfizetői szerződés határozott időtartamán belül az előfizetői szerződést nem szünteti meg, annak megszüntetésére a szolgáltató részéről az előfizetőnek felróható okból nem kerül sor, az előfizető oldalán felmerülő oknak számít a szolgáltató részéről az előfizető díjtartozása miatti felmondás. Amennyiben a határozott időtartam alatt fenti okokból kerül sor a szerződés megszűnésére, az előfizető az egyedi előfizetői szerződésben meghatározott mértékű kötbér megfizetésére köteles. A felperes a késedelmi kamatigényt az ÁSZF. 7.1.5.1. pontjára alapította, mely szerint annak mértéke évi 10 %. A felperes az engedményezés kapcsán hivatkozott a Ptk. 6:193.§ (1) bekezdésére.

A bíróság az ismeretlen helyen tartózkodó **alperes** számára ügygondnokot rendelt, aki érdemi **ellenkérelmében** a kereset elutasítását és a felperes perköltségben való marasztalását kérte. A követelést mind jogalapjában mind összecszerűségében vitatta. Elsődlegesen vitatta az alperes perbeli legitimációját arra hivatkozva, hogy a felperes nem igazolta, hogy az általa csatolt szerződésen föltüntetett személy maga az alperes lenne. Az előfizetői adatoknál az alperes neve került feltüntetésre, de névaláírását a szerződés egyetlen oldala sem tartalmazza. Vitatta, hogy a szerződésben föltüntetett adatok valóban alperes személyi adatai lennének. Az alperes ügygondnoka a Belügyminisztérium Személyi Nyilvántartási és Igazgatási Főosztályának adatszolgáltatását követően az alperes perbeli legitimációját már nem vitatta.

Az alperes másodlagosan elévülési kifogást terjesztett elő. Arra hivatkozott, hogy a 2003. évi C. törvény (Eht.) 143.§ (2) bekezdése értelmében az előfizetői szerződésekből eredő polgári jogi igények 1 év alatt évülnek el. A felperes 2023. június 12-ét megelőzően esedékessé vált követeléseket már nem érvényesíthet jogszerűen. Ezzel szemben a felperes 2022. július 8-ától kezdődően kívánja érvényesíteni a követelését. Alperes álláspontja szerint a termékértékesítésre is az 1 éves elévülési határidő a mérvadó. Az alperes harmadlagosan kifogásolta, hogy a felperes nem igazolta, hogy az alperesnek megküldte és az alperes megkapta az engedményezésről szóló értesítést, a fizetési felszólítást, a felmondást, a lejárt esedékességű számlákat és a kötbérértesítőt. Ennek hiányában nem bizonyított, hogy valóban beállt az alperes fizetési kötelezettsége és fizetési késedelme. Az sem bizonyított, hogy a felperesi jogelőd az alperesnek a hivatkozott mobiltelefont átadta. Ennek hányában nem jogosult az ellenérték beszedésére. Mivel a tőkekövetelést a felperes nem bizonyította, ezért a tőke utáni késedelmi kamatigény sem megalapozott. Az alperesi ügygondnok kérte díjának megállapítását ÁFA-mentesen.

A felperes a válasziratában arra hivatkozott, hogy adminisztrációs hiba történt. Az ismételten csatolt egyedi előfizetői szerződéshez tartozó szerződésösszesítő lapon látható az alperes aláírása. Az alperes PDA eszközön írta alá a tárgyi szerződést, amely megfelel a felperesi jogelőd általános gazdasági gyakorlatának. A felperes előadta, hogy az alperes az előfizetői szerződésben hozzájárult a felperesi jogelőddel történő elektronikus kapcsolattartáshoz, melynek értelmében a felperesi jogelőd jogosulttá vált arra, hogy a kiállított számlákat – többek között a kötbérszámlát – elektronikus úton kézbesítse az alperesnek. Az egyedi előfizetői szerződésben, illetve az ÁSZF.-ben rögzítettek értelmében a számla kézbesítetté vált a felperesi jogelőd részéről történő elektronikus megküldését követően, figyelemmel az ÁSZF. 7.1.3.3. pontjára.

A felperes arra hivatkozott, hogy jogelődje a szerződés elválaszthatatlan részét képező ÁSZF.-ben foglaltak szerint a 12.3.1. pont a./ pontja szerint írásban, tértivevényes levélben küldte meg a szolgáltatói felmondást, és az ÁSZF. 13.7. pontja szerint amennyiben a tértivevény szolgáltatással vagy ajánlott szolgáltatással küldött postai küldemény kézbesítése sikertelen („nem kereste”), a második sikertelen kézbesítés megtörténtével a szolgáltató eleget tesz az értesítési kötelezettségének. Felperes arra hivatkozott, hogy a jogelődje által küldött felmondás szabályszerűen megtörtént és kézbesítve lett. A felperes az engedményezéssel kapcsolatban arra hivatkozott, hogy tértivevénnyel kísérelte meg kézbesíteni alperesnek az engedményezési értesítőt a felperesi jogelőd által megadott adatoknak megfelelően, de a tértivevény tanúsága szerint „elköltözött” jellel érkezett vissza a küldemény. Ezt követően a felperes megkereste a KEKH Nyilvántartást Vezető Szervet is. A felperesi jogelőd Általános Szerződési Feltételei szerint az előfizető adataiban stb. bekövetkezett változásokról a szolgáltatót haladéktalanul, de legkésőbb a változás bekövetkeztétől számított 8 napon belül írásban tájékoztatja, mivel ennek nem tett az alperes eleget, így szerződésszegést valósított meg a Ptk. 6:137.§-a szerint, de az alperes egyébként is megszegte ezzel a Ptk. 6:62.§ (1) bekezdésében rögzített együttműködési kötelezettségét, hogy nem tájékoztatta a felperesi jogelődöt a lakcíme megváltozásáról és az alperes felróható magatartására előnyök szerzése végett nem hivatkozhat. A felperes előadta, hogy a szerződés összefoglaló aláírásával az alperes a készülék átvételét elismerte és vállalta a készülék megvásárlásából eredő kötelezettségek teljesítését. A felperes álláspontja szerint a perbeli követelés nem évült el, a készülékvásárlásra vonatkozó adásvételi szerződésre és az azt biztosító kötbérre is a Ptk. szabályai, ezen belül a Ptk. 6:22.§ (1) bekezdés szerinti 5 éves elévülési idő, nem pedig az Eht. speciális elévülési szabályai vonatkoznak. A felperes hivatkozott a KÚRIA Pfv.20.465/2021/8. számú precedensképes határozatára, amely szerint a kötbér a készülék adásvételi szerződéshez kapcsolódó, annak megerősítésére szolgáló szankció a Ptk. 6:186.§ (1) bekezdése alapján és az alperes hűségidő alatt bekövetkezett szerződésszegésére tekintettel az adásvételt biztosító kötbér elévülésére nem az Eht., hanem a Ptk. szabályai vonatkoznak, ezért a kötbér követelés elévülése nem 1, hanem 5 év, így az nem évült el.

A felperes előadta, hogy a szerződés felmondása 2022. december 1-jén hatályosult az ÁSZF. 13.7. pontja alapján.

A felperes keresete az alábbiak szerint megalapozott.

A bíróság megállapította, hogy a felperesi jogelőd és az alperes között egyedi előfizetői szerződés jött létre az Elektronikus Hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (Eht.) 127.§-a és 129.§-a szerint, a jogviszonyra a felperesi jogelőd általános szerződési feltételei (ÁSZF.) is vonatkoznak.

A készülékvásárlásra a Ptk. 6:215.§ (1) bekezdése, és a 6:227.§ szabályai irányadók.

A felperes a Ptk. 6:193.§ (3) bekezdése szerint engedményesként érvényesíthette a perbeli követelést.

A bíróság megállapította, hogy az alperes perbeli legitimációja fennállt, a szerződésben szereplő alperesi személyi adatok megegyeztek a központi személyi nyilvántartás adataival és a bíróság az alperes névaláírásának egyezőségét is megállapította. A perbeli készüléket az alperes kedvezményesen és részletre vásárolta, a szerződésösszesítő lapon szerepel az alperes

Budakörnyéki Járásbíróság
4.P. 20495/2024/28.

aláírása. Az alperes a szerződést PDA eszközön írta alá, ami a felperesi jogelőd általános gazdasági gyakorlatának a bíróság álláspontja szerint megfelelt.

A szerződésösszesítő lap aláírása az ügylettel kapcsolatos valamennyi dokumentum aláírását helyettesíti. Az alperes ezt tudomásul vette és kijelentette, hogy a felsorolt dokumentumokban szereplő kötelezettségeket vállalja.

A bíróság megállapította, hogy a szerződésösszesítő lappal igazoltan a mobilkészülék az alperes birtokába került, az alperes azonban egyetlen törlesztő részletet sem fizetett meg a perbeli készülék vonatkozásában, ezért jogszerűen mondta föl az előfizetői szerződést a felperesi jogelőd az Eht. 134.§ (7) bekezdése alapján, és mivel a felmondásra alperes érdekkörében bekövetkezett okból (díjfizetés elmulasztása) következett be, ezért az alperes elvesztette a kedvezményt, és a perbeli készülék 144.980.-forint összegű listaárát köteles megfizetni, ami a felperesi kereset szerint 38.060.-forint összegű törlesztő részletből, valamint 106.920.-forint kötbérből áll. A felmondással a jogviszony megszűnt, a fennálló tartozások egy összegben esedékessé váltak. Az írásbeli felmondást az alperes nem vette át, az „nem kereste” postai jelzéssel érkezett vissza a feladóhoz, azonban a bíróság megállapította, hogy az alperes előnyére nem szolgálhat, hogy a felmondást tartalmazó levelet nem vette át. A bírói gyakorlat szerint a felmondás akkor tekinthető közöltnek, ha az érdekelt fél tudomására jut, vagy azért nem tud a tudomására, mert a felszólítás, illetve a felmondást tartalmazó irat átvétele az érdekelt fél hibájából hiúsult meg (KÚRIA Pfv.II.20843/2019/13. sz. határozat).

A felmondás hatályosult 2022. december 1-jén az ÁSZF. 13.7. szerint és a követelés esedékessé vált. A felperes mindkét ismert alperesi címre megküldte az engedményezési értesítőt és teljesítési utasítást, de az alperes a felszólításnak nem tett eleget, és esetleges lakcímváltozását sem közölte sem a szolgáltatóval, sem jogutódjával, a felperessel. Ezáltal az alperes az együttműködési és tájékoztatási kötelezettségét megszegte, ami egyébként szerződésszegésnek is minősül. A bíróság továbbá megállapította, hogy a készülékvásárlásra, valamint az ahhoz kapcsolódó kötbérigényre nem az Eht. speciális 1 éves elévülési szabályai, hanem a Ptk. általános 5 éves elévülési szabályai (Ptk. 6:22.§ (1) bekezdés) vonatkoznak, amint azt a következetes bírói gyakorlat is elismeri (KÚRIA Pfv. 20465/2021/8. sz. határozat).

A fentiek alapján a bíróság a felperesi keresettel egyezően 144.980.-forint tőke megfizetésére kötelezte az alperest. A tőke után 2023. június 14-étől (az engedményezést követő nap) kötelezte késedelmi kamat megfizetésére a bíróság az alperest, melynek mértéke évi 10 % az ÁSZF. 7.1.5.1. pont alapján. A felperes pernyertes lett, ezért a bíróság a Pp. 83.§ (1) bekezdése alapján az alperest kötelezte a felperes perköltségének megfizetésére, ami 15.000.-forint fizetési meghagyásos eljárási díjból és peres eljárási illetékből, 70.000.-forint ügygondnoki díjból és 127.000.-forint bruttó felperesi ügyvédi munkadíjból (100.000.-forint + ÁFA) tevődött össze. A felperesi perköltséget a bíróság 212.000.-forintban állapította meg.

A bíróság az ügygondnoki díjat a kifejtett ügyvédi tevékenységgel arányban ÁFA nélkül 70.000.-forintban állapította meg figyelemmel a 32/2017. (XII.27.) IM. rendelet 5.§ (1) bekezdésére, és a 2023. évi LV. törvény 66.§ (4) bekezdésére.

Budapest, 2025. október 9.

dr. Tantalics Gabriella s. k.
bíró

