

## **Jegyzőkönyv**

**Készült:** 2007. július 12. napján 18<sup>00</sup> órakor, Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének rendes nyílt ülésén.

**Helye:** Pilisvörösvár Város Polgármesteri Hivatalának tanácskozóterme

**Jelen vannak:** Gromon István polgármester, Berchy József, Bruckner Katalin 18<sup>50</sup>, Falics Jánosné, Horváth József 18<sup>25</sup>, Kimmelné Sziva Mária, Körösy János, dr. Kutas Gyula, Lukács Katalin Ágnes, Molnár Sándor, Müller János, Paul László, Pándi Gábor, Preszl Gábor, dr. Szakmári Mária Magdolna, Szakszon József, Szöllösi János, Zám Zoltán

**Meghívottak:** dr. Krupp Zsuzsanna jegyző, Kutasi Jánosné intézményi referens, Bolláné Bognár Margit gazdálkodási osztályvezető, Hegyes Józsefné igazgatási osztályvezető, Váradi Zoltánné műszaki osztályvezető, Gyimóthy Ákos főépítész, Karádi Kálmánné Német Nemzetiségi Óvoda vezetője, Hoós Sándor Művészetek Háza mb. igazgatója, Fogarasi Gábor pályázó, Fogarasy Attiláné Német Nemzetiségi Általános Iskola igazgatója, Balogh Zsolt Miklós szakértő, Bíró Orbán Pozsonyi utcai lakos, Földesi Lászlóné Pozsonyi utcai lakos, Szondi Tamás a Fővárosi Vízművek Kft. szakértője, Horváth Péter a Fővárosi Vízművek Kft. jogi képviselője, Túri István a Sikari Gyógyszertár vezetője, dr. Tamás Ferenc háziorvos, Semberi György az Ambies Kft. képviselője, Pályi Guidó az Ambies Kft. képviselője.

**Gromon István polgármester:** Köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy a Képviselő-testület 16 fővel határozatképes. Javasolja a napirendeket a meghívott vendégekre való tekintettel a következőképpen módosítani: az 1. napirendi pont és a 2. napirendi pont változatlanul marad, a 40. napirenden szereplő (Et.: 173/2007.) Báthory utcát a 3. napirendi pontban tárgyalják, a 25. napirendet (Et.: 142/2007.) Pozsonyi utcai áttemelőt a 4. napirendi pontban, a 35. napirendi pontot (Et.: 172/2007.) Szennyvízteleppel kapcsolatos intézkedéseket az 5. napirenden javasolja megtárgyalásra, mivel a szakértő úr mind a két témában érintett. Továbbá javasolja sürgősséggel felvenni a 174/2007. sz. előterjesztést a 6. napirendben való megtárgyalásra. A 7. és a 8. napirendet, tehát a 146/2007. sz. előterjesztést, és a 147/2007. sz. előterjesztést zárt ülés keretében tárgyalnák meg, mely az intézményvezetők pályázatáról szól.

A 29. napirendi pontot (Et.: 170/2007.) Szakorvosi Rendelőintézet átépítésének témakörét javasolja a 9. napirendre áthelyezni a vendégekre való tekintettel. Továbbá javasolja a 20. napirendi pontot (Et.: 139/2007.) a Nagy-tó témakört a 10. napirendi pontban való megtárgyalásra.

Kiosztásra került a forgalomtechnikával kapcsolatos határozati javaslat, melyet sürgősséggel javasol felvenni a 39. napirendi pontba.

Levétele javasolja a 37. napirendi pontban szereplő kártérítés megfizetését, mert az ügyvéddel szükségesek a további egyeztetések. Továbbá javasolja levenni a névtelen közterületek 168/2007. sz. előterjesztését is, mivel bizottságok még nem tárgyalták.

Tájékoztatotta a Képviselő-testület, hogy a polgármesteri beszámolót „összevontan” az elmúlt időszakra a következő ülésen kívánja beterjeszteni a szabadságára való tekintettel.

**Körösy János:** Kérdése, hogy a névtelen közterületek elnevezését miért veszik le napirendről?

**dr. Krupp Zsuzsanna jegyző:** A Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság nem tárgyalta az előterjesztést. A SZMSZ rendelkezési szerint az Ötv. 10. §-ában szereplő kizárólag hatásköröket érintő döntésekben a Képviselő-testület a Bizottsági tárgyalás nélkül nem fogadhatja el a határozatot.

**Gromon István polgármester:** Szavazásra tette fel a napirendi pontok sorrendje módosításának kérdését, és az új napirendi pontok felvételének és levételének elfogadását.

**No: 1**

A Képviselő-testület a napirendi pontokat a jelenlévő képviselők (16 fő) 15 igen és 1 tartózkodás szavazattal elfogadta.

**Napirendi pontok:**

**Előadó:**

- |           |  |                                   |
|-----------|--|-----------------------------------|
| 1.)       | Településszerkezeti Terv módosítása a tervezett „Szabadidő-központ területére (Et.: 164/2007.)   | Gromon István polgármester        |
| 2.)       | A tervezett „Szabadidő-központ” Szabályozási Terve és Helyi Építési Szabályzatának jóváhagyása (Et.: 163/2007.)  | Gromon István polgármester        |
| 3.)       | Pilisvörösvár Báthory utca környékének felszíni vízelvezetése (Et.: 173/2007.)   | Szakszon József<br>alpolgármester |
| 4.)       | Pozsonyi utcai átemelő környéki ingatlanok problémájának rendezése (Et.: 143/2007.)  | Szakszon József<br>alpolgármester |
| 5.)       | Szennyvíztelep üzemeltetésével kapcsolatos halaszthatatlan intézkedések (Et.: 172/2007.)   | Szakszon József<br>alpolgármester |
| 6.)       | Német Nemzetiségi Általános Iskolának sürgősségi pénzeszköz átadása (Et.: 174/2007.)   | Szakszon József<br>alpolgármester |
| Zárt ülés | A Német Nemzetiségi Óvoda magasabb vezetői pályázatának elbírálása (Et.: 146/2007.)  | Gromon István polgármester        |
| Zárt ülés | Művészetek Háza Általános Művelődési Központ, Cziffra György Alapfokú Művészetoktatási Intézmény magasabb vezetői (igazgatói) pályázatának elbírálása (Et.: 147/2007.) | Gromon István polgármester        |
| 7.)       | Szakorvosi Rendelőintézet átépítése és bővítése (Et.: 170/2007.)   | Szakszon József<br>alpolgármester |
| 8.)       | Forgalomtechnikai terv elfogadása  | Szakszon József<br>alpolgármester |
| 9.)       | Perben megítélt összeg kifizetése (Et.: 150/2007.)   | Gromon István polgármester        |

*A képviselő-testületi ülés folytatásának napirendi pontjai*

- |      |  |                               |
|------|--|-------------------------------|
| 10.) | Vezetői megbízások számának meghatározása (Et.: 148/2007.)   | Gromon István<br>polgármester |
| 11.) | Művészetek Háza, Általános Művelődési Központ, Cziffra György Alapfokú Művészetoktatási Intézmény tanulói térítési és tandíj fizetéséről szóló 6/2003. (IV. 1.) rendeletének módosításáról (Et.: 98-2/2007.) | Gromon István polgármester    |

- |      |   |                                |
|------|---|--------------------------------|
| 12.) | Művészetek Háza 2007. évi költségvetés előirányzatának módosítása, valamint pénzeszköz átadás a Vörösvári Napok rendezvényére (Et.: 149/2007.)      | Gromon István polgármester     |
| 13.) | Grádus Óvoda átszervezése (Et.: 155/2007.)  | Gromon István polgármester     |
| 14.) | Német Nemzetiségi Óvoda Alapító okiratának módosítása (Et.: 156/2007.)  | Gromon István polgármester     |
| 15.) | A Templom Téri Általános Iskola villanybojlerének, és a Szabadság utcai Óvoda hűtőszekrényének cseréje (Et.: 162/2007.)                             | Gromon István polgármester     |
| 16.) | A Vörösvári Újság rovatszerkesztőinek pályázata (Et.: 145/2007.)  | Gromon István polgármester     |
| 17.) | Betegbeutalás rendjének módosításának kezdeményezéséről (Et.: 137/2007.)  | Gromon István polgármester     |
| 18.) | Orvosi eszközök használatba adásáról (Et.: 152/2007.)   | Gromon István polgármester     |
| 19.) | Szociális és gyermekjóléti feladatok minőségi javítására eszközök használatba adásáról (Et.: 153/2007.)   | Gromon István polgármester     |
| 20.) | Beszámoló Pilisvörösvár Város Önkormányzata 2006. évi szociális feladatainak ellátásáról (Et.: 159/2007.)   | dr. Krupp Zsuzsanna jegyző     |
| 21.) | A társadalmi szervezetek 2007. évre megítélt támogatása kiutalásának átütemezéséről (Et.: 151/2007.)  | Gromon István polgármester     |
| 22.) | Pilisvörösvár Város Önkormányzatának a 2007. évi költségvetésről szóló 1/2007. (I. 31.) Kt. sz. rendelt módosítása (Et.: 144/2007.)                 | dr. Krupp Zsuzsanna jegyző     |
| 23.) | A folyamatba épített, előzetes és utólagos vezetői belső ellenőrzés (a továbbiakban FEUVE) rendszerről szóló szabályzat elfogadása (Et.: 154/2007.) | dr. Krupp Zsuzsanna jegyző     |
| 24.) | 10/1995. (III. 27.) Kt. sz. rendelet hatályon kívül helyezése (Et.: 138/2007.)  | dr. Krupp Zsuzsanna jegyző     |
| 25.) | Pilisvörösvár, Nagy-tó csapadékvíz csatornával történő megtáplálása (Et.: 139/2007.)  | Szakszon József alpolgármester |
| 26.) | A Rumpold-Bicske Kft. kézi-gépi úttisztítási feladatok ellátásról szóló szolgáltatási szerződésének módosítása (Et.: 142/2007.)                     | Szakszon József alpolgármester |
| 27.) | Szöllősi Piroska szolgalmi jog alapítás iránti kérése, illetve vételi ajánlata (Et.: 140/2007)  | Szakszon József alpolgármester |

- |      |  |                                   |
|------|--|-----------------------------------|
| 28.) | A Fővárosi Vízművek Zrt. által létrehozott Forrás Alapítvány (Forrás Alapítvány a Fővárosi Vízművek Budapesten Kívüli Szolgáltatási Területén Élő Víz- és Csatornadíj hátralékosok Támogatásáért) Kuratórium tagjának megválasztása (Et.: 141/2007.) | Szakszon József<br>alpolgármester |
| 29.) | Utcanév táblák kihelyezése (Et.: 157/2007.)  | Gromon István polgármester        |
| 30.) | Az állatok tartásáról szóló 3/1991. (IV. 23.) rendelet módosítása (Et.: 160/2007.)   | dr. Krupp Zsuzsanna<br>jegyző     |
| 31.) | Ismételt megkeresés lóversenyfogadás és bukmékeri rendszerű fogadás hozzájárulása ügyében (Et.: 9-2/2007.)   | Gromon István polgármester        |
| 32.) | Rákóczi utcai óvoda vizesblokk felújítása (Et.: 165/2007.)   | Szakszon József<br>alpolgármester |
| 33.) | Ponta Zoltán és neje vételi ajánlata (Et.: 167/2007.)  | Szakszon József<br>alpolgármester |
| 34.) | Utcai szemetes edények beszerzése (Et.: 166/2007.)   | Szakszon József<br>alpolgármester |
| 35.) | A Duna-Vértes Köze Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer projekt alternatívái, valamint Pilisborosjenő és Dunabogdány települések Társulásához való csatlakozási szándékának támogatásáról (Et.: 169/2007.)                                       | Szakszon József<br>alpolgármester |
| 36.) | Önkormányzati lakásokra vonatkozó helyi rendelet módosítása (Et.: 171/2007.)   | Szakszon József<br>alpolgármester |
| 37.) | Külterületi kerékpárút nyomvonal változásának jóváhagyása (Et.: 131-2/2007.)   | Gromon István polgármester        |
| 38.) | Lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló tájékoztató (Et.: 158/2007.)   | dr. Krupp Zsuzsanna<br>jegyző     |
| 39.) | Felvilágosítás kérés   |                                   |

**1. napirendi pont**  
**Településszerkezeti Terv módosítása a tervezett „Szabadidő-központ területére**  
**(Et.: 164/2007.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását.

**Szakszon József alpolgármester:** Ismertette az előterjesztést.

**Gromon István polgármester:** A PVKB tárgyalta és támogatta a határozati javaslat elfogadását. Mivel kérdés, vagy hozzászólás nem volt, szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

**No: 2**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 118/2007. (VII. 12.) Kt. sz. határozata Pilisvörösvár Településszerkezeti Tervének módosításáról (Szabadidőközpont)**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja a 237/2004. (XII. 02.) Kt. sz. határozattal jóváhagyott Településszerkezeti Terv módosítását a Szent Erzsébet utca –094 hrsz-ú út – 095/10 hrsz-ú ingatlan – 096 hrsz-ú út – belterülethatár – Báthory utca által határolt területen, valamint a tervezett helyi gyűjtőút nyomvonalát a Csobánkai út és a Szent Erzsébet utca közötti szakaszon. A módosítással érintett terület Szabályozási Tervét jelen határozattal jóváhagyott tervvel összhangban kell elkészíteni.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (16 fő) 15 igen és 1 nem szavazatával hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

## **2. napirendi pont**

**A tervezett „Szabadidő-központ” Szabályozási Terve és Helyi Építési Szabályzatának jóváhagyása (Et.: 163/2007.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. A PVKB tárgyalta és támogatta a rendelet-tervezetet. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendelet-tervezet elfogadását.

**No: 3**

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
16/2007. (VII. 16.) rendelete  
a Pilisvörösvár Szabadidő-központ  
Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről

A Képviselő-testület a fenti rendeletet a jelenlévő képviselők (16 fő) 15 igen és 1 nem szavazattal megalkotta.

**A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.**

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

*Megérkezett Horváth József 18<sup>25</sup>*

## **3. napirendi pont**

**Pilisvörösvár Báthory utca környékének felszíni vízelvezetése (Et.: 173/2007.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását.

**Szakszon József alpolgármester:** Úgy gondolja, hogy a tervezés már hosszú ideje húzódik. Több nyomvonal került kidolgozásra. A szabadidő-központ területén lévő tavat a területen kialakításra kerülő vízelvezetéssel táplálták volna. Számításokat végeztek és nagyon magas költségekkel járt volna a vízelvezetés. Az olcsóbb nyomvonaltervet javasolná a Képviselő-testületnek, amely az Okmányirodától a Báthory utcáig húzódik. Ezt az árokrendszert zárnák le csővezetékes megoldással. A Báthory utcánál pedig közvetlenül rákötést végeztetnének a Csobánkai útra. Korábbi időszakban történtek hibás döntések, mely szerint az Önkormányzatnak a Báthory utcában a Csobánkai út felé vezető árokban vízelvezetésre nincsen joga. Az ott élő ingatlanulajdonosok egy része pereli az Önkormányzatot, de jelenleg a per szünetelés alatt áll, amíg előrelépés történik az ügyben. Hámori úr ingatlanán az Önkormányzat szolgálmi joggal él. Mindenképpen szükséges a mai nap folyamán érdemi döntést hozni. A PVKB tárgyalta és a II. sz. határozati javaslatot támogatta.

**Gromon István polgármester:** A kiosztós anyagban egy határozati javaslat került előterjesztésre. Ismertette a PVKB által támogatott határozati javaslatot: a II/A változatot fogadja el továbbtervezésre. Amennyiben a tervezés során a II/A nyomvonal kivitelezése ellehetetlenül jelenleg nem ismert műszaki okok, illetve szolgálmi jogos megállapodás hiánya miatt, a Képviselő-testület külön döntése nélkül az I/C változat kerüljön továbbtervezésre.

**Szakszon József alpolgármester:** Tájékoztatta a Képviselő-testületet a nyomvonalak kivitelezési díjáról. A legolcsóbb kivitelezési díj megközelítőleg 50 millió forint. Úgy gondolja, hogy erre az 50 millió forintos tervre szükséges a vízjogi engedély beszerzése. A helyszíni bejárás megtörtént.

**Gromon István polgármester:** Szavazásra tette fel Nagy Attila, Báthory utcai lakos tanácskozási jogának megadását.

#### **No: 4**

A Képviselő-testület a tanácskozási jogot a jelenlévő képviselők (17 fő) 17 igen egyhangú szavazattal megadta.

**Nagy Attila Báthory utcai lakó:** Amennyiben a mai nap folyamán nemleges válasz születik, válaszút elé állítja az Önkormányzatot 30 napos határidővel. Szükséges a kompromisszum megkötése, ha ez nem történik meg, akkor betemeti az árkot. 13 éve került kialakításra az árok törvénytelenül.

**Gromon István polgármester:** Szavazásra tette fel Nagy Balázs, Báthory utcai lakos tanácskozási jogának megadását.

#### **No: 5**

A Képviselő-testület a tanácskozási jogot a jelenlévő képviselők (17 fő) 17 igen egyhangú szavazattal megadta.

**Nagy Balázs Báthory utcai lakó:** Az árok kialakításával tönkretette az Önkormányzat a termőföldjeiket.

**Gromon István polgármester:** Szavazásra tette fel a kiosztásra került módosított határozati javaslat elfogadását (a Képviselő-testület a II/A változatot fogadja el továbbtervezésre. Amennyiben a tervezés során a II/A nyomvonal kivitelezése ellehetetlenül jelenleg nem ismert műszaki okok, illetve szolgálmi jogos megállapodás hiánya miatt, a Képviselő-testület külön döntése nélkül az I/C változat kerüljön továbbtervezésre).

#### **No: 6**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 119/2007. (VII. 12.) Kt. sz. határozata  
Pilisvörösvár Báthory utca környezetének felszíni vízelvezetéséről**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Báthory utca környezetére készített felszíni csapadékvíz elvezetési terv lehetséges nyomvonal változatai közül a II/A változatot fogadja el továbbtervezésre. Amennyiben a tervezés során a II/A nyomvonal kivitelezése ellehetetlenül jelenleg nem ismert műszaki okok, illetve szolgalmi jogos megállapodás hiánya miatt, a Képviselő-testület külön döntése nélkül az I/C változat kerüljön továbbtervezésre.

Határidő: 30 nap

Felelős: Polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (17 fő) 16 igen és 1 tartózkodás szavazatával hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

**4. napirendi pont**  
**Pozsonyi utcai átemelő környéki ingatlanok problémájának rendezése**  
**(Et.: 143/2007.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását.

**Szakszon József alpolgármester:** A Pozsonyi utcai átemelő négy ingatlan tekintetében évek óta rendszeresen visszatérő problémát jelent. Balogh Zsolt Miklós készített több határozati javaslatot, melyeket másolatban mellékeltek a képviselők anyagához. A Fővárosi Vízművek munkatársaival ismertették a javaslatokat. Kérték, hogy a Vízművek nyilatkozzon arról, hogy támogatják-e a saját hatáskörükbe tartozó feladataik megvalósítását. Ez a nyilatkozatkérés elutasításra került. A továbbiakban a lakókkal folytattak egyeztetéseket, de a lakók is elutasították a javaslatokat. A Pénzügyi Bizottság ülésén a szakértő által készített négyes számú megoldási vázlatot támogatták. Ismertette a négyes számú megoldási vázlat tartalmát. Úgy gondolja, hogy egy olyan megoldást kell találni, amely mind a két fél számára megfelelő. Mindenképpen szükséges a Fővárosi Vízművek hozzájárulása, mivel ők a vízhálózat kezelői.

**Gromon István polgármester:** A PVKB elfogadásra javasolja a határozati javaslatot a következő módosítással: a Képviselő-testület a szükséges 1.700.000,- forintos bruttó fedezetet a 2007. évi költségvetési rendelet 14. sz. melléklet VII. főcím, 17. alcím tervek készítésére rendelkezésre álló keretből biztosítja. Szavazásra tette fel Balogh Zsolt Miklós szakértő tanácskozási jogának megadását.

**No: 7**

A Képviselő-testület a tanácskozási jogot a jelenlévő képviselők (17 fő) 17 igen egyhangú szavazattal megadta.

**Gromon István polgármester:** Szavazásra tette fel Bíró Orbán Pozsonyi utcai lakos tanácskozási jogának megadását.

**No: 8**

A Képviselő-testület a tanácskozási jogot a jelenlévő képviselők (17 fő) 17 igen egyhangú szavazattal megadta.

*Megérkezett Bruckner Katalin 18<sup>50</sup>*

**Balogh Zsolt Miklós szakértő:** Elkészítette a megoldási javaslatokat, a bizottsági ülésen is kifejtette a szakértői véleményt. Mindenképpen olyan megoldást kell keresni, amely jogilag és időben gyorsan megoldja

a felmerülő problémát. Jogilag is fontosnak tartja az ügyet, mert ha az üzemeltető úgy látja, hogy nem szabvány szerint van rákötve a három ingatlan, akkor kérheti annak lecsatolását.

**Bíró Orbán Pozsonyi utcai lakó:** Már jelezték, hogy nem fogadják el az átemelő szivattyút, mivel az csak a költségeiket emelné. Úgy gondolja, hogy a visszacsapó szelep még plusz költséggel terhelte meg az utca lakóit. Kérdése, hogy mit jelent az, hogy szabálytalanul van rákötve a négy épület?

**Balogh Zsolt Miklós szakértő:** Előírás, hogy a közcsatornára milyen ejtési különbség magassággal lehet rákötni. Ebben az esetben minimum 60 cm-rel kellene magasabban lennie.

**Bíró Orbán Pozsonyi utcai lakó:** Megmérték a főgerincet, és az út szintjétől 260 cm távolságra helyezkedik el. A cső, amely a szennyvizet kivezeti 180 cm-re van elhelyezve. Ebben az esetben 80 cm a különbség. A csatornafedelelet is kibontotta és 300 mm cső csatlakozik a Pozsonyi utca részéről. Amikor előntötte őket a szennyvíz, akkor az átemelő szivattyú tetején folyt ki a szennyvíz, majd befolyt az árokba.

**Balogh Zsolt Miklós szakértő:** Véleménye szerint a csatornába esővizet vezetnek be, de nem az esőcsatornáról, mert ezt az üzemeltető többször ellenőrizte füstöléssel. A szennyvízelvezető rendszer száraz időszakban jól működik. Esős időszakban keletkezik a probléma és akkor, amikor áramszünet adódik. Úgy gondolja, hogy az Elektromos Művek részéről, ha áramkimaradás történik, akkor a megfelelő pótlást kell biztosítani ahhoz, hogy az átemelő biztonságosan működjön. A 4. megoldási vázlat tartalmazza azt a megoldást, amelynél nem kell nagy ráfordítás ahhoz, hogy az átemelő kellőképpen végezze a munkáját.

**Szöllősi János:** Ismeri a problémát, a gerincvezeték legalább 4 m mélyen került elhelyezésre. A gond akkor van, ha dugulás keletkezik, vagy ha áramszünet lép fel. Megoldásnak látja azt, ha aggregátor kerülne felhelyezésre, áramszünet esetén pedig átkapcsolna és áthidalná a problémát.

**Molnár Sándor:** Úgy gondolja, hogy városi szinten is problémát jelent a szennyvízhálózatra való rácsatlakozás.

**Bíró Orbán Pozsonyi utcai lakó:** Nem érti, hiszen a területen két átemelő szivattyú került kihelyezésre, ha az egyik leáll, akkor a másik miért nem kapcsol be?

**Balogh Zsolt Miklós szakértő:** Száraz időszakban a rendszer normál módon üzemel, nem okoz semmiféle gondot. Az Önkormányzatot tájékoztatta arról, hogy keresse fel az áramszolgáltatót, hogy időben tudja tájékoztatni az ott élőket arról, hogy mikor lehet áramkimaradásra számítani, és így megtehetik a megfelelő intézkedéseket.

**Szakszon József alpolgármester:** Többféle variáció elhangzott. Mindenképpen azt támogatná, amely egy biztos megoldást jelentene. Kérdése, hogy a lakók részéről milyen akadály merül fel?

**Bíró Orbán Pozsonyi utcai lakó:** A karbantartás pénzt von maga után, és az áramszolgáltatás is. Ez a probléma 2005. év óta áll csak fenn.

**Kőrösy János:** Úgy gondolja, hogy az egy biztos pontot jelent, ha nem egy központi eszköz romlik el, hanem csak az egyedi jellegűek. Ha ezek a tartályok az ingatlanok területén kerülnek kihelyezésre egy visszacsapó szeleppel együtt, akkor esetleg meghibásodás esetén csak egy ingatlant érint, és nem mindenkit. Nem támogatja az aggregátoros megoldást, melyet megindokolt. Véleménye szerint igen nagyvonalú az Önkormányzat, hogy ennyivel is hozzájárul az ott élő emberek problémáihoz. Így a lakóknak csak az üzemeltetést kell biztosítani. Minimálisnak látja az üzemeltetési költséget. Úgy gondolja, hogy az ingatlan értéke növekszik azzal, hogy megfelelően fog működni a szennyvízhálózat. Nem egyedi esetekről van szó, a Városban máshol is alkalmazták már ezt a megoldást.

**Horváth József:** Véleménye szerint a lakók már egyszer kifizették a csatornarakötést. Korábban az Önkormányzat kötött egy nem megfelelő koncessziós szerződést, de ez nem a lakosságot terheli. Ha



Vízművek vállalta a szerződésben foglaltakat, akkor teljesítse azokat. Az, hogy karbantartási problémák vannak, az nem a lakók problémája.

**Kőrösy János:** Mivel a területi viszonyok mindenhol mást takarnak, ezért a szennyvízhálózat kialakítása is más-, és más költséggel jár területenként.

**Szakszon József alpolgármester:** Egyetért Horváth úrral, de megoldás még mindig nem született, pedig korábban is egyeztetéseket folytattak a Fővárosi Vízművekkel.

**Horváth József:** A korábbi Képviselő-testület megszavazta azt, hogy a lakók egyformán fizessenek a csatornabekötésre. Akkor a mai nap senkinek nincsen joga megkérdőjelezni ezt a döntést. Úgy gondolja, hogy a Vízműveknek vállalnia kell azt, ami a koncessziós szerződésben leírásra került.

**Bruckner Katalin:** Nem ért egyet Kőrösy úrral, mivel mindenki befizette a csatorna-hozzájárulási díjat. Úgy gondolja, hogy a Vízművekkel szemben nagyon határozott fellépés szükséges. Úgy emlékszik, hogy a Vízművek ígérete éves szinten több 10 millió forintos fejlesztés volt. A Vízműveken kellene behajtani a felmerülő költségvetést.

**Kőrösy János:** Nem a lakókkal fizetik meg a beépítésre kerülő berendezést. A rákötési díjról szó sem volt. A használónak maximum az üzemeltetési díjat kell megfizetnie, ami az áramfogyasztásban mutatkozna meg. Az ingatlan tulajdonosok érdeke az, hogy ez a megoldás megvalósulhasson. Mindenféle plusz hozzájárulás nélkül az érintettek megkapnak egy berendezést az Önkormányzattól.

**Gromon István polgármester:** Szavazásra tette fel Földesi Lászlóné, Pozsonyi utcai lakos tanácskozási jogának megadását.

## **No: 9**

A Képviselő-testület a tanácskozási jogot a jelenlévő képviselők (16 fő) 16 igen egyhangú szavazattal megadta.

**Földesi Lászlóné Pozsonyi utcai lakó:** Ha jól értelmezi, akkor az Önkormányzat nem vállalja a túlfolyó megépítését? Szeretné elmondani, hogy az áramszünetek gyakorisága is megnövekedett.

**Szakszon József alpolgármester:** Ismertette a PVKB javaslatát.

**Földesi Lászlóné Pozsonyi utcai lakó:** Elmondta, hogy 2004. január 3-ig semmilyen problémája nem volt a rendszerrel. Úgy gondolja, hogy az átemelő akár milyen pontra kerül, a szennyvíz mindig a háza felé folyik. Az utcai nagy átemelőt kellene felújítani. Ha megoldás nem születik, akkor visszatér az eredeti „emésztőrendszeres” módszerhez.

**Balogh Zsolt Miklós szakértő:** Ismertette az aknák műszaki elhelyezkedését. Továbbá elmondta, hogy az Önkormányzat vállalta a helyreállítási költségeket is, amely a beavatkozással járna.

**Kőrösy János:** Kérdése a szakértő úrhoz, hogy bejárás történt-e az érintett személyeknél, arra vonatkozóan hogy megvalósítható-e a beruházás?

**Balogh Zsolt Miklós szakértő:** Igen, megtörtént a bejárás, a műszaki osztályvezetővel, és az alpolgármester úrral együtt szemrevételezték a területet. Minden helyen megvalósítható ez a megoldás, amely a javaslatban szerepel.

**Földesi Lászlóné Pozsonyi utcai lakó:** Észrevételt tesz, hogy a szakértő úr nála nem volt helyszíni bejárás. Úgy gondolja, hogy jelen kellett volna lennie, hogy megmutathassa, hol helyezkednek el a vezetékek. Sajnálatos módon nem csak a szennyvízelvezetéssel van probléma, hanem az esővíz-elvezetéssel is fennakadások vannak.

**Kőrösy János:** Javasolja, hogy az Önkormányzat biztosítsa az egyedi megoldást az érintett személyek részére. Műszaki megoldásként az 500 l tartályok elhelyezését támogatja, mivel ez valósulna meg a legkorábban, a legnagyobb üzembiztonságot nyújtja, és a leggazdaságosabb beruházásnak látja. Javasolja, hogy a Képviselő-testület támogassa ezt a megoldási lehetőséget.

**Szakszon József alpolgármester:** Korábban már felkeresték az érintetteket pontosan ezzel a megoldással, amelyet elutasítottak. Ismertette, hogy hogyan működne a szennyvízelvezetés műszakilag, és kb. hol kerülnének elhelyezésre az aknák.

**Balogh Zsolt Miklós szakértő:** Kézhezkapta azokat a vázrajzokat, amelyek alapján a szennyvízcsatorna bekötések megtörténtek. A szakértői véleményét úgy írta meg, hogy mindenkinek az igényét szem előtt tartotta.

**Bruckner Katalin:** Javasolja, hogy a határozati javaslat egészüljön ki azzal, hogy a későbbiek folyamán a felmerülő beruházás költségeit a Fővárosi Vízművekre hárítsa át az Önkormányzat.

**Földesi Lászlóné Pozsonyi utcai lakó:** Kérdése, hogy a szakértő úr mely ingatlant tekintette meg? Úgy gondolja, hogy az utcáról ilyen mértékű problémát nem lehet felmérni.

**Szakszon József alpolgármester:** Újra elmondta, hogy a bejárás alkalmával kik vettek részt.

**Kőrösy János:** Véleménye szerint, nem szükséges az ingatlanra való belépés, ha létezik egy csatornabekötési rajz, melyet a szakértő áttanulmányozott, és a szám adatok alapján kiszámolta a megvalósítás lehetőségeit.

**Bíró Orbán Pozsonyi utcai lakó:** Korábban ez a rendszer rendesen és jól működött. Úgy gondolja, hogy a „fogadó állomás” nem képes ilyen nagy mennyiség befogadására, és az átemelő szivattyúra pedig nem figyelnek oda. A szakértő leírta, hogy a szivattyú lapátjai kopottak, és a tisztítására sűrűbben lenne szükség, így el lehetne kerülni a dugulást. Ez emberi mulasztásnak számít.

**Gromon István polgármester:** Úgy érzi, hogy ezzel a beruházással az Önkormányzat „egy gáláns” ajánlatot tesz a Pozsonyi utcai lakók számára. Egyetért Horváth Képviselő úrral, hogy amit lehet, hárítsanak át az üzemeltetőre. Véleménye szerint, ha egy szakértő elkészíti a megoldásként felvázolt lehetőségeket, akkor nem kellene kételkedni a leírtakban, és felülbírálni a szakértői véleményt. „Akkor miért vannak szakértők”? A költségvetés függvényében kell megkeresni a legmegfelelőbb megoldást.

**Szakszon József alpolgármester:** Korábban elhangzott, hogy az érintettek le lesznek kötve a csatornahálózatról, mivel nem megfelelően vannak rákötve a rendszerre. A szakértő úr a tervek alapján állapította meg, hogy nincs meg a megfelelő 60 cm különbség. Úgy gondolja, hogy a lakók kaptak egy csonkot a kivitelezőtől, a bekötési ponttól, ahogyan előre haladtak, így emelkedett a bekötési magasság is, ezért a lakókat nem lehet felelősségre vonni.

**Gromon István polgármester:** Elhangzott egy módosító javaslat, melyet ismertetett: a Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a beruházás költségeit a Pilisvörösvári Vízművek Kft-vel szemben érvényesítse. Szavazásra tette fel az ismertetett módosított határozati javaslat elfogadását.

**No: 10**

A Képviselő-testület a módosítást a jelenlévő képviselők (18 fő) 15 igen és 3 nem szavazatával elfogadta.

**Gromon István polgármester:** Szavazásra tette fel a PVKB által javasolt határozati javaslat módosítását: a Képviselő-testület a szükséges 1.700.000,- forintos bruttó fedezetet a 2007. évi költségvetési rendelet 14. sz. melléklet VII. főcím, 17. alcím tervek készítésére rendelkezésre álló keretből biztosítja.

**No: 11**

A Képviselő-testület a módosítást a jelenlévő képviselők (18 fő) 13 igen, 1 nem és 4 tartózkodás szavazatával elfogadta.

**Gromon István polgármester:** Kérése, hogy az előző szavazás legyen megismételve a félreértések elkerülése végett, és ismételten felolvasta a PVKB által javasolt módosítást. Tájékoztatva a Képviselő-testületet, hogy a Bizottság csak az összeget határozta meg a javaslatában. Szavazásra tette fel az eredeti határozati javaslat módosítását a következő kiegészítésekkel: a Képviselő-testület a szükséges 1.700.000,- forintos bruttó fedezetet a 2007. évi költségvetési rendelet 14. sz. melléklet VII. főcím, 17. alcím tervek készítésére rendelkezésre álló keretből biztosítja. Továbbá a Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a beruházás költségeit a Pilisvörösvári Vízművek Kft-vel szemben érvényesítse.

**No: 12****Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 120/2007. (VII. 12.) Kt. sz. határozata Pozsonyi utcai átemelő környéki ingatlanok problémájának rendezésről**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Pilisvörösvár Pozsonyi utcai szennyvízelöntéssel érintett ingatlanokon az 500 l-es gyűjtőakna és átemelő szivattyú visszacsapó szeleppel történő beépítésének költségeitől az ingatlantulajdonosokat tehermentesíti. Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testülete a kivitelezést az ingatlantulajdonosok hozzájárulása esetén elkészítteti.

A Képviselő-testület a szükséges 1.700.000,- forintos bruttó fedezetet a 2007. évi költségvetési rendelet 14. sz. melléklet VII. főcím, 17. alcím tervek készítésére rendelkezésre álló keretből biztosítja.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a beruházás költségeit a Pilisvörösvári Vízművek Kft-vel szemben érvényesítse.

Határidő: 30 nap

Felelős: Polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (18 fő) 16 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazatával hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

**5. napirendi pont****Szennyvíztelep üzemeltetésével kapcsolatos halaszthatatlan intézkedések  
(Et.: 172/2007.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását.

**Szakszon József alpolgármester:** Ismertette az előterjesztést. Felolvasott a koncessziós szerződésből egy szakaszt, példa arra, hogy a Vízművek mit vállaltak a szerződésben.

**Gromon István polgármester:** Szavazásra tette fel Szondi Tamás, a Vízművek jelenlévő képviselője tanácskozási jogának megadását.

**No: 13**

A Képviselő-testület a tanácskozási jogot a jelenlévő képviselők (18 fő) 18 igen egyhangú szavazattal megadta.

**Gromon István polgármester:** Szavazásra tette fel dr. Horváth Péter, a Vízművek jogi képviselője tanácskozási jogának megadását.

**No: 14**

A Képviselő-testület a tanácskozási jogot a jelenlévő képviselők (18 fő) 18 igen egyhangú szavazattal megadta.

**Molnár Sándor:** Úgy gondolja, hogyha valaki nem tartja be a szerződésben megfogalmazottakat, akkor el lehet állni a szerződéstől. Már EU-s tagállam vagyunk, mégis ilyen mértékű problémákkal kell küzdeni, nem kellene visszafejlődni. Nem érti, és már többször felvetette, hogy a Vízművek miért sújtja a vállalkozókat magasabb díjakkal, mikor nem veszik többet igénybe a csatornaszolgáltatást, mint a lakók. Inkább azon kellene gondolkodni, hogy ezek a kaotikus állapotok mikor szűnnek meg.

**Horváth Péter ügyvéd:** Tájékoztatta a Képviselő-testületet, hogy a cég jogi képviseletét látja el. Ismertette a Kormányrendeletet, mely a szabályozza a közmű-vízvezetést és a szennyvízre vonatkozó jogszabályt. Sajnálatos módon a telep kapacitása elérte a tetőpontot, így a túlterheltség miatt a szennyvizet nem tudja az előírásoknak megfelelően megtisztítani. Úgy gondolja, hogy a feleknek egyeztetniük kell a szükséges probléma megoldása érdekében. A Pilisvörösvári Vízművek az üzemeltető.

**Szakszon József alpolgármester:** A Fővárosi Vízművektől érkezett egy technikai ismertető. Ismertette, hogy a műszakilag mit javasolt a Vízművek.

**Szondi Tamás szakértő:** A szennyvíztelep működését is jogszabályok írják elő, ez a vízjogi engedélyekre és a természetvédelemre is vonatkozik. Abban az esetben, ha nem a megfelelő minőségű szennyvizet fogadja be a telep minőségben és mennyiségben, így nem tud megfelelni az előírásoknak és ezzel környezetkárosítást okoz. Az üzemeltető a mennyiségre és a minőségre tett javaslatot (K+K Kft.). Pályázati összegekből lehet a beruházásra a fedezetet biztosítani.

**Váradi Zoltánné műszaki osztályvezető:** A K+K Kft. által készített előtanulmány sajnos az előterjesztésben nem szerepel, mivel a keddi napon érkezett a Hivatalba.

**Szakszon József alpolgármester:** Úgy gondolja, hogy a Vízműveknek kellene ajánlatot tenni az Önkormányzat felé, határidővel és forrásjelöléssel, hogy miként lehet a beruházást megvalósítani. Ebben kérné a Vízművek segítségét. Kérdése, hogy abban az esetben, ha Uniós pályázat pályáztatása történik, akkor a koncessziós szerződést meg kell-e szüntetni?

**Balogh Zsolt Miklós szakértő:** Szintén a keddi napon érkezett hozzá a tanulmány, melyben az egyeztetések során leírt adatokat rögzítették. A nem leszabályozott kérdések ügyében további egyeztetéseket kérnek az üzemeltetők. A szolgáltatást biztosítani szükséges a lakók részére. A telep üzemeltetőjének kell bizonyítania, hogy milyen mennyiségű szennyvizet tisztít, és milyen paraméterekkel bocsátja azt ki. Véleménye szerint a számlával együtt egy tájékoztató levelet kell kiküldeni a lakosok részére, melyben a csatornahasználatról adnak figyelemfelhívást. Kerüljön megszüntetésre a csapadék-vízvezetés a csatornát illetően. Javasolta, hogy a vízfelhasználást különböző bontásokban kérje be a Hivatal. Ezek után mérni kell a szennyvíztelepre jutó szennyvíz mennyiségét, illetve a minőségét. Azt, hogy a koncessziós szerződés és az EU-s pályázatok mit takarnak, csak adott esetben tudja mint szakértő megvizsgálni, hogy a jogszabályok mit írnak elő. Jelenleg a feladata az, hogy az átmeneti időszakra megoldásokat tudjon javasolni.

**Szakszon József alpolgármester:** Kérdése, hogy a Vízművek miben látja a megoldást, és mit javasolnak az Önkormányzatnak? Az előterjesztést megkapta a Vízművek, és az abban foglalt határozati javaslatra elutasító válasz érkezett.

**Horváth Péter ügyvéd:** Nem tartja elutasító válasznak. A Vízművek azt a szándékát fejezte ki, hogy a megoldás kérdésében az Önkormányzat és az üzemeltető keressen közös megoldást. A segítségnyújtást maximálisan megadja a Vízművek, ha az Önkormányzat is a megoldás tendenciáját mutatja.

**Pándi Gábor:** Akkor is képviselő volt, amikor elfogadásra került a koncessziós szerződés. Eddig úgy gondolta, hogy minden rendben van. A Vízműveknek kellett volna korábban jeleznie, hogy a telep elavult és

a túlterheltséget nem fogja feldolgozni. Ezt a problémát közösen kellett volna megoldani, már korábban. Felháborítónak tartja a jelenleg kialakult helyzetet.

**Horváth József:** Mielőtt a koncessziós szerződést megkötötték volna, már mindenki tudta azt, hogy a szennyvíztisztító telep kicsi, de tudatában voltak annak, hogy a bővítésre szükség lesz. Azt viszont nem látja, hogy karbantartás folya a Városban, a Vízművek részéről. Problémaként látja azt, hogy amit a kertekben locsolásra használnak fel vizet, az nem jut be a csatornába, mégis ki kell fizetni csatornadíjként.

**Kőrösy János:** Kérdése, ha a szolgáltatónak probléma a vízminőség és vízmennyiség, mit tett annak érdekében, hogy felderítse a nem előírás szerinti felhasználókat? Úgy gondolja, hogy nem kellene egy harmadik félre hárítani a problémákat. Kérdése, hogy felderítette azt valaki, hogy mely területről ered a csapadék a csapadékvíz a csatornába? Amikor a szerződés megkötésre került, tisztában voltak a kapacitással, elvárható lett volna egy szolgáltatótól, hogy jelzi előre a problémát.

**Gromon István polgármester:** Ismertette a koncessziós szerződés 4.1.3, 8.2 (második része), és 8.7. pontjait.

**Horváth Péter ügyvéd:** A szerződés megkötésekor jelen volt, de a szerződés azt tartalmazza, amiben a felek megállapodnak. A rekonstrukció és a felújítás nem egyezik azzal, hogy elkészül egy új szennyvíztelep. Úgy gondolja, hogy az üzemeltető az eddigi felújításokat elvégezte és ezek után is el fogja végezni. A víziközmű hozzájárulás jogszabályokban szabályozott, hogy mire lehet fordítani.

**Szakszon József alpolgármester:** Szeretné, ha a Fővárosi Vízművek nemcsak jeleznék a problémát, hanem javaslatot is tenne a megoldásra. Javasolja a Képviselő-testületnek, hogy kérjék a megoldás javaslatát a Vízművektől, annak figyelembevételével, hogy legyenek a határidők szabályozva, továbbá a feladatok megjelölve. Szeretné, ha a Vízművek javaslatot tenne a felmerülő problémára.

**Kőrösy János:** Műszaki szempontból a rekonstrukció és a karbantartás nem vonja maga után a kapacitásnövekedést. A koncessziós szerződésben egy szó, a fejlesztés hangzott el. Nem kapott választ arra a kérdésre, hogy az „idegen víz” kezelés, az kinek a feladata? Az Önkormányzat derítse fel a szabálytalan szennyvíz kibocsátót, annak eredményeképpen szabad kapacitás merülhet fel.

**Horváth József:** Alapvető problémaként látja, hogy nem végeznek karbantartást. Le kell ülni egyeztetni, és ha nem működik a dolog, akkor fel kell mondani a szerződést. A korábbi üzemeltető legalább a karbantartásokat elvégezte ütemterszerűen.

**Bruckner Katalin:** Szeretné, ha kiegészülne a határozati javaslat azzal, hogy záros határidőn belül a döntéshozó egyeztessen a Hivatallal. Véleménye szerint a beruházások plusz költségeit a Vízművek térítse meg.

**Zám Zoltán:** A szerződésben két pontban is szerepel a fejlesztési kötelezettség. Idézett az előterjesztésben szereplő szakmai véleményből egy szakaszt, mely a koncessziós szerződésben szerepel. Úgy gondolja, hogy ebből a helyzetből az Önkormányzatnak jelentős erkölcsi kára származhat.

**Szondi Tamás szakértő:** Több problémát vél felfedezni. Az első a szerződés értelmezésének a köre, a jelenlegi helyzet kezelése, és a tartós problémamegoldás, amely biztosítja a Város számára a megfelelő szennyvíztisztítást és meggátolja a környezetszennyezést. Véleménye szerint mindenféle segítséget megad a jövőben is a Vízművek, és a helyi üzemeltető. Elkészült egy szennyezés-csökkentő ütemterv a szennyvíztisztító telep működésével kapcsolatosan, melyet a hatóságokhoz benyújtott az üzemeltető. Elkészült a K+K Kft. által megküldött anyag, amely felvázolja azokat a működési lehetőségeket, amelyekkel ez megvalósítható.

**Gromon István polgármester:** Ismertette a módosított határozati javaslatot: az Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Pilisvörösvári Vízművek Kft-t mint üzemeltetőt, hogy a szennyvíztelep rendeltetésszerű

használatához elengedhetetlenül szükséges rekonstrukcióra, felújítására tegyen - határidőt, ütemtervet és költségkalkulációt is tartalmazó - írásos javaslatot az Önkormányzat számára, annak érdekében, hogy a csatornahálózat mellett fekvő ingatlanok rákötése biztosított legyen.

**Müller János:** Javasolja, hogy egy időhatárt szabjanak az üzemeltetőnek pl.: két hetet.

**dr. Kutas Gyula:** Javasolja, hogy amennyiben nem valósul meg az ügy, a Képviselő-testület megfontolja a szerződéstől való elállás lehetőségét és bíróságon érvényesíti a kárigényét.

**Pándi Gábor:** A szöveges részt kiegészítené a költségmegosztási-terv megnevezéssel is, így kerüljön megfogalmazásra kinek milyen mértékben, kell kivenni-e a részét a beruházásból.

**Gromon István polgármester:** A PVKB tárgyalta és a következő módosító javaslattal hozta meg döntését: a Képviselő-testület felhívja a Pilisvörösvári Vízművek Kft-t, mint üzemeltetőt arra, hogy az üzemeltetés tapasztalatai és a mérések adatai alapján teljes körűen a kiküldésre kerülő számlával tájékoztassa a lakosságot a szükséges teendőkről és arról, hogy milyen magatartástól tartózkodjanak a lakosok. A Bizottság felkéri a Jegyzőt, hogy készítsen rendelet-tervezet arra vonatkozóan, hogy amennyiben a szennyvíz-hálózatba a megengedett határértéket meghaladó szennyezettséget engednek be, amelyek nem tartóznak a kommunális szennyvíz körébe úgy 100 e Ft-ig terjedő bírság legyen kiszabható.

**dr. Krupp Zsuzsanna jegyző:** A köztisztasági rendelet már korábban is tartalmazta a csapadékvíz csatornába történő beeresztésének tilalmát. Ez szabálysértésnek minősül. A Környezetvédelmi Felügyelőség véleményét kikérték a szakértő javaslatára vonatkozóan, akik elmondták, hogy ez üzemeltetői feladat. Kéri, hogy az osztályvezető asszony fejtse ki a Felügyelőségtől kapott tájékoztatást.

**Váradi Zoltánné műszaki osztályvezető:** A közcsatorna üzemeltetőjének van joga mintavételezéssel megállapítani a határértéket meghaladó értékeket. Ezt jegyzőkönyvvel kell igazolni és laborban szükséges megvizsgáltatni. Amennyiben a határértéket meghaladja az előírásban leírt értékek, az üzemeltető feljelentést tehet a Környezetvédelmi Felügyelőségnek, aki ezek után kiszabja a bebocsátónak a bírságot. Abban az esetben, ha nem látja biztosítottnak a megfelelő határérték betartását, így előtisztító mű létrehozására kötelezi a bebocsátót. A Jegyzőnek és a Képviselő-testületnek ezzel kapcsolatosan semmilyen hatásköre nincs.

**Kőrösy János:** Az előbb elhangzott vélemények a bizottsági ülésen nem hangzottak el. Ezen információk nélkül született a PVKB határozata.

**Molnár Sándor:** Felvetődik az a kérdése, hogyha nem tudnak rácsatlakozni a szennyvízhálózatra, akkor a lakosság kénytelen szennyvízagnákat kialakítani, hogy a működési engedélyét megkapja. Az ezzel kapcsolatos költségek fedezetét ki fogja biztosítani? Úgy gondolja, hogy a Vízműveket terhelné ez az összeg, ha nem tudják megoldani a problémákat.

**Kőrösy János:** Véleménye szerint valami kompakt megoldást kellene találni.

**Balogh Zsolt Miklós szakértő:** Véleménye szerint a Polgármester úr által először ismertetett javaslatot kellene elfogadni, és a következő tárgyalások során lehet az ügyben előrelépni.

**Gromon István polgármester:** Szavazásra tette fel, hogy a határozati javaslat szöveges része egészüljön ki a költségmegosztási-terv megnevezéssel.

**No: 15**

A Képviselő-testület a módosítást a jelenlévő képviselők (18 fő) 5 igen, 12 nem és 1 tartózkodás szavazatával elutasította.

**Gromon István polgármester:** Szavazásra tette fel a következő módosító javaslatot, a határozati javaslat

egészüljön ki a következő mondattal: a Képviselő-testület megfontolja a szerződéstől való elállás lehetőségét és bíróságon érvényesíti a kárigényét.

**No: 16**

A Képviselő-testület a módosítást a jelenlévő képviselők (18 fő) 13 igen és 5 nem szavazatával elfogadta.

**Gromon István polgármester:** Szavazásra tette fel a módosított határozati javaslat elfogadását: Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Pilisvörösvári Vízművek Kft-t mint üzemeltetőt, hogy 2007. július 31-ig a szennyvíztelep rendeltetésszerű használatához elengedhetetlenül szükséges rekonstrukcióra, felújítására tegyen - határidőt, ütemtervet és költségkalkulációt is tartalmazó - írásos javaslatot az Önkormányzat számára, annak érdekében, hogy a csatornahálózat mellett fekvő ingatlanok rákötése biztosított legyen.

Amennyiben határidőre nem érkezik a Képviselő-testület számára elfogadható javaslat, a Képviselő-testület megfontolja a szerződéstől való elállás lehetőségét és bíróságon érvényesíti a kárigényét.

**No: 17**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 121/2007. (VII. 12.) Kt. sz. határozata a szennyvíztelep üzemeltetésével kapcsolatos halaszthatatlan intézkedésekről**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri a Pilisvörösvári Vízművek Kft-t mint üzemeltetőt, hogy 2007. július 31-ig a szennyvíztelep rendeltetésszerű használatához elengedhetetlenül szükséges rekonstrukcióra, felújítására tegyen - határidőt, ütemtervet és költségkalkulációt is tartalmazó - írásos javaslatot az Önkormányzat számára, annak érdekében, hogy a csatornahálózat mellett fekvő ingatlanok rákötése biztosított legyen.

Amennyiben határidőre nem érkezik a Képviselő-testület számára elfogadható javaslat, a Képviselő-testület megfontolja a szerződéstől való elállás lehetőségét és bíróságon érvényesíti a kárigényét.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (18 fő) 16 igen és 2 nem szavazatával hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

**6. napirendi pont**

**Német Nemzetiségi Általános Iskolának sürgősségi pénzeszköz átadása**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Ismertette az előterjesztést. Szavazásra tette fel Fogarasy Attiláné Igazgató Asszony tanácskozási jogának megadását.

**No: 18**

A Képviselő-testület a tanácskozási jogot a jelenlévő képviselők (17 fő) 17 igen egyhangú szavazattal megadta.

**Gromon István polgármester:** Tájékoztatta a Képviselő-testületet, hogy Igazgató Asszony a Képviselő-testület hozzájárulását kérni a takarítással kapcsolatos közbeszerzési kiírásához, pontosabban a szabályzatnak megfelelően tájékoztatja a Képviselő-testületet a közbeszerzési eljárás megindításáról.

**Fogarasy Attiláné igazgató:** Az előző Képviselő-testület szabályzatban fogalmazta meg azt, ha az intézmény közbeszerzési eljárást indít, akkor előtte a fenntartót tájékoztatni kell. A Clean Kft-vel a szerződés szeptember 1-jével jár le. A közbeszerzést ezzel kapcsolatosan kell megindítani. Kustán Szabolcs segítségével végzik el a közbeszerzést. Nem nyílt eljárás keretében történik a kiírás, hanem az egyszerűbb eljárási módszert választják. Kérdése, hogy maradhat-e hosszútávon a takarítás ebben a felállásban?

**Kőrösy János:** Szeretné megkérdezni, hogy milyen mértékű ez az összeg?

**Fogarasy Attiláné igazgató:** Az éves értéke 4,5 millió Ft. Havonta 373.883 forint kiadást jelent.

**Kőrösy János:** Abban az esetben, ha más intézménynél is külsős cégek végzik a takarítást, célszerű lenne összevonni a pályáztatást. Így biztosan nagyobb árkedvezményt tudnának elérni.

**Fogarasy Attiláné igazgató:** Nagyon örülne ennek a módszernek, mert így a közbeszerzést nem az iskolának kellene kifizetnie. Úgy tudja, hogy minden intézménynek más időben jár le a szerződése. A Szakorvosi Rendelőintézetben és az Önkormányzatnál is ilyen módon történik a takarítás.

**Kőrösy János:** Át kell nézni a szerződéseket, hogy kinek milyen intervallummal jár le a szerződése.

**dr. Krupp Zsuzsanna jegyző:** 2007. január 1-jétől módosult a közbeszerzési törvény. Önállóan gazdálkodó intézmények közbeszerzését a Képviselő-testület egy rendelettel a saját hatáskörébe vonhatja. Nem javasolja jelenleg annak a megvalósítását, hogy összevonják az intézményeket, hiszen még országos szinten sincsenek gyakorlati tapasztalatok. Az Önkormányzat 10 éves szerződést kötött, még a közbeszerzési törvény hatálybalépése előtt. Úgy emlékszik, hogy még kb. 5-7 év hátra van a Hivatalra vonatkozó szerződésből.

**Fogarasy Attiláné igazgató:** A közbeszerzési eljárás annyira szigorú, hogy csak két évre vonatkozóan köthették meg a szerződést, az összeghatár miatt.

**Lukács Katalin Ágnes:** Kérdése, hogy a havi kifizetésre kerülő összeg nem fedezné-e a két takarítói státusz létrehozását?

**Fogarasy Attiláné igazgató:** Számításokat végeztek, ugyanúgy mint két évvel ezelőtt az iskola és a Hivatal is. A takarítást 4 személy 8 órában végezte, ebből ketten a konyhát takarították. Jelenleg a Sodexo alkalmazottai takarítják a konyhát. Mindenképpen szükséges a 4 fő. Abban az esetben, ha a közalkalmazottak közé sorolják a takarítókat, akkor járulékos vonzatai vannak az ügynök, étkezési hozzájárulást szükséges biztosítani, munkaruhát stb. Több verzióban kiszámolták a bérezést, és még mindig azt találják a legmegfelelőbbnek, ha egy céggel végeztetik el a munkálatokat. A munkavégzéséhez szükséges nagy értékű takarítóeszközöket, mint például a porszívó, az intézmény nem vásárolt, és 2000 óta a takarítószerekre sem költött az iskola külön.

**Gromon István polgármester:** Véleménye szerint, ha tudomásul veszi a Képviselő-testület a közbeszerzést, akkor továbbra is vállalkozó végzi a takarítást az intézmény területén. Abban az esetben, ha másként látják a takarítás megoldásának a kérdését, akkor szükséges az üggyel foglalkozni. A Hivatalban is a Clean Kft. végzi el a takarítást. Számításokat végeztek a Hivatal részéről is. Úgy gondolja, hogy ha az intézmény részére státuszt biztosítanak, akkor elegendő lenne a 2,5 státusz, a B10 fizetési fokozatot figyelembe véve. Így az összköltség éves szinten 3.918.236 forint lenne. Észrevételeit a takarítással kapcsolatosan csak a cégvezetőn keresztül tudja megtenni, ezért jobb megoldásnak látja azt, ha státuszt biztosítanak a takarítás megoldására.

**Fogarasy Attiláné igazgató:** Véleménye szerint a 2,5 státusszal képtelenség az intézmény takarítása. Ismertette, hogy mely termeket kell takarítani minden nap, amelyekhez hozzátartozik a tornaterem is. Jelenleg is 4 személy végzi a takarítást. Ha közalkalmazottként végzi az illető a takarítást és nincsenek megelégedve a munkájával, nem biztos, hogy sikerül egyszerűen megszüntetni a munkaviszonyát. Ha úgy dönt a Képviselő-testület, hogy státuszt kap az intézmény a takarítás ellátására, azt elfogadja, de a 2,5



státuszt nem tudja elfogadni. A státusz kiadásaihoz szükséges hozzászámolni a takarítószeres kiadásának költségeit is. Szükséges a döntéshozatal valamely formája, mert a nagytakarítás az intézményben még hátravan és közeleg a szeptember 1-je is.

**Paul László:** Kérdése, hogy összességében mennyibe kerülnek a takarítószeres egy évre?

**Fogarasy Attiláné igazgató:** Éves szinten takarítószeresre 600 e forintot költ az iskola.

**Paul László:** Nagyon magasnak tartja a tisztítószeresre fordított összeget. Kérdése, hogy vezetnek-e nyilvántartást a tisztítószeres felhasználásáról?

**Fogarasy Attiláné igazgató:** Igen, természetesen vezetnek nyilvántartást. Az összeg csak körül-belüli mértéket takar, és tájékoztatásként mondta el. Ellopni sem lehet a szereseket, mert lezárt helyen tárolják, és a cégvezető adagolja ki a takarításra felhasznált anyagokat.

**Gromon István polgármester:** Példaként hozta fel a Templom Téri Általános Iskolát, ahol 5 személy takarít, és tisztítószeresre 295.254 forint/hó összeg lett betervezve a költségvetésükbe. Az épület nagyobb mégis a fele a takarítószeres használati díjuk.

**Paul László:** Véleménye szerint egy ilyen méretű épületnél meg lehetne pályáztatni a takarítószereseket is.

**Molnár Sándor:** Úgy gondolja, hogy ha Igazgató Asszony meg van elégedve a takarítócéggel, akkor miért kellene változtatni ezen a módszeren.

**Gromon István polgármester:** Igazgató Asszony csak tájékoztatja a Képviselő-testületet arról, hogy közbeszerzési eljárást indít a takarítással kapcsolatosan. Ha ezen a Képviselő-testület változtatni szeretne, akkor határozatot kell hoznia.

**Paul László:** Nem szeretné a bevált rendszert felborítani, csak kontroláltabbá kellene tenni az ügymenetet.

**Fogarasy Attiláné igazgató:** Ismételten tájékoztatta a Képviselő-testületet, hogy mely összegek mit takarnak.

**Kőrösy János:** Úgy gondolja, hogy a jelenlegi pályázatot úgy kell kiírni, hogy az idő előrehaladtával összhangba kerüljön a többi intézménnyel. Így a későbbiekben gazdaságosabb lehet az Önkormányzat számára az üzemeltetés.

**Gromon István polgármester:** A Szakorvosi Rendelőintézetnek határozatlan idejű a takarítási szerződése. Úgy gondolja, hogy jó megoldást jelent az egységesítés, de szükséges egy bizonyos határidő az előkészítésre.

**Kőrösy János:** Javasolja, hogy egy évre legyen kiírva a közbeszerzési pályázat, mert a Hivatal ez idő alatt kidolgozza a megfelelő megoldást.

**Gromon István polgármester:** Véleménye szerint, ha nem szükséges a közbeszerzés az egy évre vonatkozóan, akkor támogatja a javaslatot. Abban az esetben, ha közbeszerzést kell, akkor inkább két évet javasol.

**Fogarasy Attiláné igazgató:** Ha jól értelmezi, abban az esetben, ha egy évre kötik meg a szerződést és nem szükséges a közbeszerzés, akkor támogatják a szerződéskötést. Amennyiben szükséges a közbeszerzési eljárás megindítása, akkor két évre megköthetik a szerződést?

**dr. Krupp Zsuzsanna jegyző:** Az intézmény egy önálló költségvetési szerv, mindent megtehet az intézményvezető önállóan a saját hatáskörben. A Képviselő-testület abban dönthet, hogy biztosít-e státuszt

vagy fedezetet az intézmény részére.

**Bruckner Katalin:** A Képviselő-testület tájékoztatva lett a közbeszerzésről és döntési joga ezzel kapcsolatosan egyébként nincsen.

**Fogarasy Attiláné igazgató:** Úgy gondolja, hogy a közbeszerzési szakértő fogja elmondani, hogy mit lehet véghezvinni, és mint nem.

**Gromon István polgármester:** Kérdése, hogy Intézményvezető Asszony valamilyen támpontot kapott-e arra vonatkozóan, hogy mi legyen az ügy folytatása?

**Fogarasy Attiláné igazgató:** A holnapi nap folyamán felhívja a közbeszerzési szakértőt és megbeszélik az ügyet. Jónak tartja az együttes közbeszerztetést, mert mindenkinek olcsóbb lenne. Az Önkormányzat, mint fenntartó abban dönthet, hogy működhet-e így, ebben a formában a takarítás, vagy inkább státuszt biztosítanak a munkavégzéshez.

**Gromon István polgármester:** A mai nap folyamán az intézmény részére státusz biztosítása nem lehetséges. Így tudomásul veszi a Képviselő-testület az Intézményvezető Asszony beszámolóját, hogy maximum két évre köti meg a szerződést, de tudomásul veszi a Képviselő-testület azt is, hogy ha csak egy évre köti meg a szerződést közbeszerzés nélkül. (Feltéve, ha azt a jogszabály és a szakértő engedi.)

*A Képviselő-testület tudomásul vette a közbeszerzés megindítását.*

**Gromon István polgármester:** Javasolja, hogy folytassák a napirenden szereplő előterjesztés megbeszélését.

**Szakszon József alpolgármester:** Ismertette az előterjesztést. Kérése, hogy támogassák a határozati javaslatot.

**Gromon István polgármester:** Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

**No: 19**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 122/2007. (VII. 12.) Kt. sz. határozata a Német Nemzetiségi Általános Iskolának sürgősségi pénzeszköz átadásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Német Nemzetiségi Általános Iskola sürgősségi pénzeszköz átadását biztosítja, a 2 vizesblokk utólagos csatornarákötés kivitelezési költségeit a 2007. évi költségvetési rendelet 17. sz. melléklet Nevesített tartalékok 6-os sorszám alatt fedezi.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (15 fő) egyhangú 15 igen szavazatával hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását

*Szünet 21<sup>48</sup>-22<sup>00</sup>*

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Úgy gondolja, hogy a személyeket érintő ügyeket célszerűbb a zárt ülés keretein belül megtárgyalni. Javasolja a zárt ülést.

**dr. Krupp Zsuzsanna jegyző:** Az állásfoglalást igénylő személyi ügyekben törvény szerint az ügymenet zárt ülésen történik, de a pályázó hozzájárulhat az eljárás során a nyílt ülésen való tárgyaláshoz. Kérése,

hogy a pályázó nyilatkozzon arról, hogy hozzájárul-e a nyilvános ülésen való tárgyaláshoz?

**Karádi Kálmánné pályázó:** Hozzájárul a nyílt ülésen való tárgyaláshoz.

**Szakszon József alpolgármester:** Kérése, hogy a szavazás mindenképpen titkos rendszerben történjen.

**Karádi Kálmánné pályázó:** Nem szeretné megbonyolítani az ügymenetet, ezért nem járul hozzá, hogy nyílt ülésen tárgyalják a pályázatát.

**Gromon István polgármester:** Zárt ülést rendelet el.

*A zárt ülésről külön jegyzőkönyv és jelenléti ív készült.*

### **ZÁRT ÜLÉS NAPIRENDJE**

**A Német Nemzetiségi Óvoda magasabb vezetői pályázatának elbírálása  
(Et.: 146/2007.)**

**Gromon István polgármester:** Tájékoztatta a Képviselő-testület a Német Nemzetiségi Óvodával kapcsolatos pályázat titkos, urnás szavazásának eredményéről. A pályázat érvényes és eredményesen zárult le.

### **ZÁRT ÜLÉS NAPIRENDJE**

**Művészetek Háza Általános Művelődési Központ, Cziffra György Alapfokú Művészetoktatási Intézmény  
magasabb vezetői (igazgatói) pályázatának elbírálása  
(Et.: 147/2007.)**

**Gromon István polgármester:** Tájékoztatta a Képviselő-testület a Művészetek Házával kapcsolatos pályázatok titkos, urnás szavazásának eredményéről. A pályázati eljárás érvényes de eredménytelen volt. Törvény szerint a Képviselő-testületnek ilyen esetben lehetősége van megbízni egy személyt az intézmény vezetésével maximum egy évre. Megköszönte a jelenlévőknek a részvételt, és folytatta a nyilvános ülést.

*Horváth József elhagyta az üléstermet 0<sup>29</sup>-kor*

### **7. napirendi pont**

**Szakorvosi Rendelőintézet átépítése és bővítése (Et.: 170/2007.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását.

**Szakszon József alpolgármester:** Ismertette az előterjesztést, mely a tervezés megindítására ad felhatalmazást és tartalmazza a szakmai programot.

**Gromon István polgármester:** Szavazásra tette fel Semberi Györgynek és Pályi Guidónak az Ambies Kft. képviselőinek tanácskozási jogának megadását.

**No: 20**

A Képviselő-testület a tanácskozási jogot a jelenlévő képviselők (16 fő) 16 igen egyhangú szavazattal

megadta.

**Semberi György:** A cég egészségházak fejlesztése, később üzemeltetése végett kereste fel Önkormányzatot. Az egészségház alatt azt érti, hogy az Önkormányzat kötelező alapellátásához tartozó orvosi rendelők, házi orvosok, védőnői szolgálat stb. egy épületen belül helyezkedjenek el. Ez kiegészülne egy gyógyszerházzal vagy további szakorvosi rendelőkkel. Eddig felmérések alapján kb. 150 millió-tól 400 millió forint beruházás értékig tudnak az egészségházak megvalósulni. A jelenlegi orvosi rendelők korszerűtlenek és elavultak. Ingatlanfejlesztőként megvásárolnak egy ingatlant, melyen elvégeztetik a fejlesztéseket, véghezviszik a beruházás menetét, majd eladják az érdekeltségi körhöz tartozó befektetőnek. Az Önkormányzat részére az orvosi rendelők használati jogát teljesen ingyenesen biztosítják „100 évre”. Alpolgármester úr tájékoztatta, hogy az intézmény kibővítésre kerülne, ahol a házi orvosi rendelők kerülnének kialakításra. Az épület kiegészülne egy gyógyszerházzal, esetleg egy büfével vagy kávézóval, hogy kellemesebb körülmények között működjön az intézmény. Megvásárolnák a létesítendő gyógyszerház területét, jogilag egy társasági albetétként szerepelne, ezért további összegeket tudnak arra fordítani, hogy a rendelőintézet épülete is felújításra kerüljön. A beruházásért nem kérnének az Önkormányzattól semmilyen ellenszolgáltatást. Az ügymenet nem közbeszerzés köteles.

**Szakszon József alpolgármester:** Jelenleg az elhangzottakban az ajánlatukat közvetlenül ismertették. Ez csak egy tájékoztató, az előterjesztésben csak a tervezetés szerepel, nincs szó az ingatlan átadásáról, vagy bármilyen szerződéskötésről. Mindenképpen azt szeretné, ha Önkormányzati kézben maradnának a dolgok.

**Gromon István polgármester:** Szavazásra tette fel Túri Istvánnak és dr. Tamás Ferencnek a Pharmanova Zrt. képviselőinek a tanácskozási jogának megadását.

#### **No: 21**

A Képviselő-testület a tanácskozási jogot a jelenlévő képviselők (16 fő) 16 igen egyhangú szavazattal megadta.

**Túri István:** Eltérő az elképzelés az előbb elhangzottaktól. Két dolgot emelne ki, az első a Rendelőintézet, mely továbbra is az Önkormányzat tulajdonában maradna. Véleménye szerint sokkal jobban elláthatóak a szociális funkciók a város tekintetében a jelenleg is fennálló változat szerint. Az intézményen belül egy patikát szeretnének létesíteni, ahol az általuk felajánlott bérleti jogot szeretnék megvásárolni határozott időre. Fontosnak tartja, hogy az Önkormányzat tulajdonában maradjon a Rendelőintézet. Az ajánlatukban nem szerepel az, hogy megvásárolnák az ingatlant és működtetnék azt.

**dr. Tamás Ferenc:** Az alapellátás területén áldatlan állapotok vannak. Az országban csak Pilisvörösváron van olyan rendelő ahol 51 m<sup>2</sup> három házi orvos dolgozik, és 6000 ember egészségét látják el. Többször jelezték a problémáikat, de soha nem történt az ügyvel kapcsolatosan semmilyen megoldás. Az előbb elhangzott javaslatot a házi orvosok is támogatták. Az anyagban szerepel 80 millió Ft, melyet a patika felajánl a Rendelőintézet számára. Ebből megvalósítható 400 m<sup>2</sup> rendelő, mely az intézmény hátsó szakaszát bővítené. A 400 m<sup>2</sup>-ből 6 rendelő kerülne kialakításra. Így megoldottnak látná a házi orvosok problémáját. Harminc évre használnák a rendelőhelyiségeket térítésmentesen. Úgy gondolja, hogy az üzemeltetési költségek problémája is megoldódna, és berendeznék a rendelőhelyiségeket.

Szeretnék, hogy részt vehessenek a tervezésben, mert az előterjesztésben is az szerepel, hogy csak három rendelő épülne meg. Ezt elfogadhatatlannak tartja.

**Szakszon József alpolgármester:** Javasolja, hogy a tervezési programnál mindenfajta kötelezettségvállalás nélkül biztosítsák a lehetőséget arra vonatkozóan, hogy megtegyék észrevételeiket. Szeretné, ha a mai nap folyamán nem mennének bele részletkérdésekbe.

**Berchy József:** Kérdése, hogy miért jó a cégnek, hogy több százmilliót fektetnek beruházásokba, és mikorra térül ez meg, továbbá ez miért lesz jó a betegeknek?

**Pályi Guidó:** A betegek részére azért lesz megfelelő, mert összefogja az egészségügyi ellátást, a kibővített

szolgáltatásokkal. A beruházónak az ingatlanfejlesztés kedvező, mert az üzemeltetőnek továbbadja. Az üzemeltetőnek az ingatlan egy részéről le kell mondani, de a fennmaradó területen bármilyen üzleti tevékenységet tud folytatni (pl.: patika).

**Berchy József:** A betegek mennyivel kell többet fizetnie majd az alapellátásért?

**Semberi György:** A betegektől nem kérnek ezért plusz ellenszolgáltatást. Ingyenesen biztosítják a területeket az alapellátás részére. Nem kívánnak beleszólni a működtetés területébe.

**Zám Zoltán:** Szeretné megkérdezni, hogy az ingatlanfejlesztő milyen tevékenységet takar? Továbbá, ha a tulajdonjogot továbbadja egy szakmai befektető részére, akkor a Szakorvosi Rendelőintézet egy része már nem a Város tulajdonát képezi a későbbiekben. Ezt jól értelmezi?

**Semberi György:** Igen jól értelmezi, de a Város ingyen használhatja „100 évig”.

**Zám Zoltán:** Mekkora területen kívánják megvalósítani a céljaikat?

**Semberi György:** Pontosan nem tudják megmondani a terület nagyságát. Nincs kifogásuk az ellen, hogy az Önkormányzat készíttesse el a terveket. Azt megköszönik, hogyha a tervezés folyamán a javaslatokat elmondhatnák.

**Gromon István polgármester:** A mai napon nem a két ajánlatot kell megvitatni. A szakmai segítségüket felhasználva és a koncepciót értelmezve döntsék el mint tulajdonosok, hogy milyen Rendelőintézetet szeretnének a Városnak. Ezek után készüljenek el a tervek.

**dr. Szakmári Mária Magdolna:** Úgy gondolja, hogy leginkább a Rendelőintézetet érintené hátrányosan az elsöre elhangzott beruházás.

*Kőrösy János elhagyta az üléstermet 1<sup>04</sup>-kor*

**Szakszon József alpolgármester:** Úgy gondolja, hogy azért készített el a Képviselő-testület a terveket, mert akkor az igényeik szerint készülhet el a beruházás. Az előterjesztésben leírásra került minden, amely az anyag áttanulmányozásához szükséges. Ismételten összefoglalta a két ajánlattevő ajánlattételének lényegét, amiről jelenleg nem is beszélnek konkrétan.

**dr. Kutas Gyula:** Véleménye szerint nem lehet szétválasztani a jogi kérdéseket egymástól, mivel még tulajdonjog-vesztéshez is vezethet az ügy.

**Falics Jánosné:** A Rendelőintézet nagyon rossz állapotban van, felújításra szorul. Anyagilag az Önkormányzat egy személyben nem tudja a beruházást fedezni. Örül annak, hogy egy befektető ily módon nyújtana segítséget ahhoz, hogy emberi körülményeket biztosít mindenki számára. Úgy gondolja, hogy több szerződés keretében fognak zajlani az ügymenetek, a feltételeket az Önkormányzat Képviselő-testülete fogja megszabni.

**Gromon István polgármester:** Most tehát csak a tervezés megindításáról döntenek. Kiosztásra került egy melléklet, melyet már korábban megkaptak a képviselők (Szakorvosi Rendelőintézet szakmai program). Javasolja, hogy a határozati javaslat egészüljön ki a következő módosítással: a Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Szakorvosi Rendelőintézetnek a jelen határozat mellékletét képező programját elfogadja, és egyúttal felhatalmazza a Polgármestert a program szerinti engedélyeztetési tervek elkészíttetésére, maximum 3 millió forint erejéig.

A PVKB tárgyalta és a következő módosítást javasolja: az engedélyes tervek elkészítésére a határidő 2007. november vége.

A SZEZB a határozatot elfogadásra javasolja a következő módosítással: a jelen határozat mellékletét képező programját elfogadja.

Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat módosításának elfogadását: a jelen határozat mellékletét képező programját elfogadja, és az engedélyes tervek elkészítésére a határidő 2007. november vége.

**No: 22**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 124/2007. (VII. 12.) Kt. sz. határozata a Szakorvosi Rendelőintézet átépítéséről és bővítéséről**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Szakorvosi Rendelőintézetnek a jelen határozat mellékletét képező programját elfogadja, és egyúttal felhatalmazza a Polgármestert a program szerinti engedélyeztetési tervek elkészíttetésére, maximum 3 millió forint erejéig.

A Képviselő-testület a tervek a fedezetet a 2007. évi költségvetési rendelet 14. sz. melléklet VII. főcím 11 alcím Szakorvosi Rendelőintézet bővítési terve címen rendelkezésre álló 1.501.000,- , és a 2007. évi költségvetési rendelet 14. sz. melléklet VII. főcím 17 alcím tervek készítésére rendelkezésre álló keretből biztosítja.

Határidő: 2007. november 30.

Felelős: Polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (14 fő) egyhangú 14 igen szavazatával hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

**Szakszon József alpolgármester:** Szeretné, hogyha a mai nap folyamán döntés születne a forgalomtechnika kérdés tekintetében, hiszen az nagyon sürgős kérdés, a forgalomtechnikai táblákat már megrendelték.

## **8. napirendi pont** **Forgalomtechnikai terv elfogadása**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Kiosztós anyagban kapták meg a képviselők a határozati javaslatot. Ismertette a határozati javaslatot. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

**No: 23**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 125/2007. (VII. 12.) Kt. sz. határozata a Pilisvörösvár Város forgalomtechnikai tervének elfogadásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Partner Mérnöki Iroda által, a 2007. július 10-i egyeztetésének megfelelően elkészített, egységes szerkezetű, Pilisvörösvár Város területére vonatkozó forgalomtechnikai tervet elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Alpolgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (14 fő) egyhangú 14 igen szavazatával hozta.

**9. napirendi pont**  
**Perben megítélt összeg kifizetése (Et.: 150/2007.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Ismertette az előterjesztést.

**Bruckner Katalin:** Nem érti, hogy miért kell a szabadidő-központ elkülönített keretéből fedezni az ilyen jellegű kiadásokat.

**Gromon István polgármester:** Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

**No: 24**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 126/2007. (VII. 12.) Kt. sz. határozata a Fővárosi ítéltábla 5. Pf. 21.655/2006/8. számú jogerős ítélete alapján a szükséges pénzeszköz rendelkezésre bocsátásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy hozzájárul a Fővárosi Ítéltábla 5.Pf. 21.655/2006/8. számú jogerős ítélete alapján 2.812.000,- Ft (kettőmillió-nyolcszáz-tizenkétezer) + kamatai kifizetéséhez a 2007. évi költségvetési rendelet 14. sz. mellékletében a Szabadidőközpont kialakítására elkülönített 28.764 e forintos keretből.

A Képviselő-testület felkéri a Jegyzőt a költségvetési rendelet módosításának előkészítésére és beterjesztésére.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester, Jegyző

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (14 fő) 13 igen és 1 nem szavazatával hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

Tájékoztatva a Képviselő-testületet arról, hogy a következő hét csütörtök napján folytatják az ülés menetét. Megköszönte a jelenlévők munkáját és bezárta a nyílt ülést 1<sup>24</sup> órakor.

**K.m.f.**

**Gromon István**  
polgármester

**dr. Krupp Zsuzsanna**  
jegyző