

Jegyzőkönyv

Készült: 2010. január 14. napján 18 órakor, Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének rendkívüli nyílt ülésén.

Helye: Pilisvörösvár Város Polgármesteri Hivatalának tanácskozóterme

Jelen vannak: Gromon István polgármester, Berchy József, Bruckner Katalin, Falics Jánosné 18²³-kor érkezett, Kimmelné Sziva Mária alpolgármester, Körösy János, dr. Kutas Gyula, Lukács Katalin Ágnes, Molnár Sándor 18¹⁴-kor érkezett, Müller János, Paul László 18²¹-kor érkezett, Pándi Gábor, Preszl Gábor 18²³-kor érkezett, dr. Szakmári Mária Magdolna, Szöllösi János, Zám Zoltán

Távollétét nem jelezte: Horváth József

Meghívottak: Hegyes Józsefné aljegyző, igazgatási osztályvezető, Bolláné Bognár Margit gazdálkodási osztályvezető, Kutasi Jánosné intézményi referens, Váradai Zoltánné műszaki osztályvezető, Sándor Jolán, a Helyi Választási Bizottság elnökhelyettese, Sax László Német Nemzetiségi Önkormányzat elnöke, Fogarasy Attila, a Vörösvári Újság felelős szerkesztője, Müller János a Városfejlesztő Kft. ügyvezető igazgatója.

Gromon István polgármester: Köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy a Képviselő-testület 13 fővel határozatképes. Szavazásra tette fel a napirendi pontokat és a napirendi pontok sorrendjének elfogadását.

No: 1

A Képviselő-testület a napirendi pontokat, és a napirendi pontok sorrendjét a jelenlévő képviselők (13 fő) 13 igen (egyhangú) szavazatával elfogadta.

Napirendi pontok:

Előadó:

- | | |
|--|------------------------------------|
| 1.) A Helyi Választási Bizottság elnökének tájékoztatója a 2009. december 20-i időközi 8. sz. választókerületi képviselő-választás eredményéről, a megbízólevél átadása, az újonnan megválasztott képviselő eskütétele | Sándor Jolán
HVB elnökhelyettes |
| 2.) Pilisvörösvár, Fő utca programmal kapcsolatos Támogatási szerződés jóváhagyása (Et.: 4/2010.) | Gromon István
polgármester |
| 3.) Magyar Közút Nonprofit Zrt-vel kötendő konzorciumi együttműködési megállapodás a Fő utca felújítási program megvalósítására (Et.: 6/2010.) | Gromon István
polgármester |
| 4.) Az ELMŰ-ÉMÁSZ Kft. egyedi kérelmének elbírálása szabadvezeték-hálózatok rekonstrukciója Pilisvörösvár város egyes közterületein (Et.: 1/2010.) | Gromon István
polgármester |
| 5.) A Művészetek Háza befejezéséhez szükséges önkormányzati infrastruktúra fejlesztési hitel közbeszerzetésének megindítása (Et.: 3/2010.) | Gromon István
polgármester |

- | | | |
|-----|--|-------------------------------|
| 6.) | Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testülete
53/2008. (IV. 22.) Kt. sz. határozatának kijavítása és
kiegészítése (Et.: 2/2010.) | Gromon István
polgármester |
| 7.) | A Zrínyi utcai játszótér felújítására benyújtott KMRFT-
HÖF CÉDE-027/2008. kódszámú nyertes pályázattal
kapcsolatos maradványtámogatás lemondása (Et.:
5/2010.) | Gromon István
polgármester |

*Megérkezett Molnár Sándor 18¹⁴ órakor.
A jelenlévő Képviselők létszáma 14 főre módosult.*

1. napirendi pont
A Helyi Választási Bizottság elnökének tájékoztatója
a 2009. december 20-i időközi 8. sz. választókerületi képviselő-választás eredményéről,
a megbízólevél átadása, az újonnan megválasztott képviselő eskütétele

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Felkérte Sándor Jolánt, a Helyi Választási Bizottság elnökhelyettesét, hogy ismertesse a választás eredményeit a Képviselő-testülettel.

Sándor Jolán, Helyi Választási Bizottság elnökhelyettes: Köszöntötte a megjelenteket. A 8-as számú egyéni képviselő-választás munkálatai 2009. szeptember végén, a képviselői mandátum megüresedésével megkezdődtek. A Helyi Választási Bizottság az időközi választást a választási törvényben megszokott időkereten belül 2009. december 20. napjára tűzte ki. A választás előkészítését és a választás során történt eseményeket röviden összefoglalva elmondta, hogy a képviselői helyért négy jelölt indult, a leadott szavazatok alapján Schäffer Irma Katalin nyerte el a Pilisvörösvár 8-as számú választókerület egyéni képviselői mandátumát. A választás rendben lezajlott, rendkívüli esemény nem történt. A választási eredmény ellen kifogást nem nyújtottak be, így az jogerős. A Helyi Választási Bizottság nevében köszönetét fejezte ki azoknak, akik a választás lebonyolításában részt vettek.

Gromon István polgármester: Felkérte Schäffer Irma Katalin képviselő jelöltet az eskütételre.

Az alábbiak szerint elhangzott a jogszabály által előírt eskü szövege:

*„Én, Schäffer Irma Katalin esküszöm, hogy hazámhoz, a Magyar Köztársasághoz, annak népéhez hû leszek, az Alkotmányt és az alkotmányos jogszabályokat megtartom; az állami és szolgálati titkot megõrzöm; megbízatásomhoz híven pártatlanul, lelkiismeretesen járok el és a legjobb tudásom szerint minden igyekezetemmel Pilisvörösvár Város javát szolgálom.,,
„Isten engem úgy segítjen.”*

Sándor Jolán, Helyi Választási Bizottság elnökhelyettes: Sok sikert kívánt Képviselő Asszonynak az új tisztség betöltéséhez.

Gromon István polgármester: Szintén gratulált az új képviselőknek, majd bezárta a napirendi pont tárgyalását.

*Megérkezett Paul László 18²¹ órakor.
A jelenlévő Képviselők létszáma 15 főre módosult.*

Gromon István polgármester felkérte a Képviselő-testületet, hogy a napirendi pontok, illetve azok sorrendje miatt a szavazást ismételjék meg, tekintettel arra, hogy Schäffer Irma Katalin, újonnan megválasztott Képviselő Asszony szavazógépe bekapcsolt állapotban volt a szavazáskor, ezért a szavazást érvénytelennek kell tekinteni.

Gromon István polgármester: Ismételen szavazásra tette fel a napirendi pontokat és napirendi pontok sorrendjének elfogadását.

No: 2

A Képviselő-testület a napirendi pontokat, és a napirendi pontok sorrendjét a jelenlévő képviselők (15 fő) 15 igen (egyhangú) szavazatával elfogadta.

*Megérkezett Falics Jánosné és Preszl Gábor 18²³ órakor.
A jelenlévő Képviselők létszáma 17 főre módosult.*

2. napirendi pont

**Pilisvörösvár, Fő utca programmal kapcsolatos Támogatási szerződés jóváhagyása
(Et.: 4/2010.)**

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Az előterjesztést a Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolta. Elmondta, hogy a Pro Régio Kft. 2009. december 15-én kelt levelében tájékoztatta az Önkormányzatot a támogatás elnyeréséről és egyben megküldte a Támogatási szerződés tervezetét, valamint a mellékletek listáját, amit a szerződés aláíráshoz ki kell tölteni, illetve be kell szerezni a pályázóknak. Tájékoztatta a képviselőket, hogy a támogatási szerződés kitöltésére 60 nap áll rendelkezésre, és miután a Pro Régio Kft. majd jóváhagyja, azt követően a végleges formában kell aláírni és beküldeni.

Kőrösy János: Azt szeretne volna kérdezni, hogy mivel a szerződés nincsen kitöltve, és a mellékleteket nem lehet elolvasni, mi alapján határozzon a képviselő-testület a Támogatási szerződés jóváhagyásáról.

Gromon István polgármester: Korábban jelezték már a képviselőknek, hogy mivel a melléklet több százoldalas anyag és csak egy része áll rendelkezésre papír formában, így a teljes dokumentációt a műszaki osztályon meg lehetett tekinteni. Az előterjesztéshez viszont az anyag terjedelme miatt csak a mellékletek felsorolását csatolták. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

No: 3

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 1/2010. (I. 14.) Kt. sz. határozata a Pilisvörösvár, Fő utca programmal kapcsolatos Támogatási szerződés jóváhagyásáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a Fő utca program Támogatási Szerződésének és mellékleteinek tartalmát.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy az Önkormányzat nevében aláírja a mellékelt támogatási szerződést.

Határidő: folyamatos

Felelős: Polgármester, Jegyző

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (17 fő) 17 igen egyhangú szavazatával hozta.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

3. napirendi pont

Magyar Közút Nonprofit Zrt-vel kötendő konzorciumi együttműködési megállapodás a Fő utca felújítási program megvalósítására (Et.: 6/2010.)

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Elmondta, hogy az előterjesztés a Fő utca programmal kapcsolatos Támogatási szerződés mellékletei közül az egyik. Az előterjesztést a Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta, és elfogadásra javasolta.

Kőrösy János: Kérdése, hogy a 3. oldalon lévő táblázatban szereplő „gyalogos passzázs I. ütemének megvalósítása” mit takar?

Gromon István polgármester: Eredetileg a passzázs egy hosszabb terület lett volna, mely a Fő utcától átnyúlik a Puskin utcába, de jelenleg ennek a fele valósul meg. A passzázs alatt így az átjárónak azt a részét értik, mely elindul a jelenlegi parkolótól, majd véget ér az ügyfélszolgálati iroda épületének végénél. Amennyiben a fedezet a későbbiekben biztosítható, a tervek szerint folytatni lehet az átjárót, és akkor fog megvalósulni az igazi passzázs. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

No: 4

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2/2010. (I. 14.) Kt. sz. határozata a Magyar Közút Nonprofit Zrt-vel kötendő konzorciumi együttműködési megállapodásról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Magyar Közút Nonprofit Zrt-vel a Fő utca program megvalósítására konzorciumi együttműködési megállapodást köt.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a jelen határozat mellékletét képező Konzorciumi Együttműködési Megállapodást aláírja.

Határidő: folyamatos

Felelős: Polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (17 fő) 17 igen egyhangú szavazatával hozta.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

4. napirendi pont

Az ELMŰ-ÉMÁSZ Kft. egyedi kérelmének elbírálása szabadvezeték-hálózatok rekonstrukciója Pilisvörösvár város egyes közterületein (Et.: 1/2010. Et.: 1-2/2010.)

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. A Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta és támogatta a módosított határozati javaslat elfogadását, melyet kiosztós anyagban a Képviselő-testület minden tagja kézhez kapott.

Felolvasta a módosításokkal támogatott határozati javaslatot:

A Bizottság az alábbi módosításokkal javasolja elfogadásra az előterjesztésben foglalt határozati javaslatot. (Az előterjesztés szerinti eredeti határozati javaslat 2. bekezdése módosult, részben kiegészült a vastagon szedett résszel, részben törlésre kerültek belőle egyes részek.)

A rendelet 9. § (3) bekezdése értelmében fizetendő egyszeri megváltási díj (hozzávetőleg 12.600.000 forint) helyett az ELMŰ átvállalja a Fő utca program keretében, a Fő utca hozzávetőleg 1,5 km-es szakaszán **a légvezeték földbe helyezésével járó valamennyi járulékos költséget (így különösen, de nem kizárólagosan a keresztező utcákban a feszítő oszlopok áthelyezésének költségét, valamint a meglévő légvezetékes hálózat bontásának költségét) mely nagyságrendileg a megváltási díj összegével azonos nagyságú (hozzávetőleg 12 millió Ft). Az önkormányzat így nagyságrendileg ekkora összeget takarít meg a Fő utca felújítás során, s egyben – a lakossági bekötések kiépítésének és a közvilágítási hálózat kiépítésének kivételével. Így a Szabadságliget biztonságos áramellátása is megoldódik, a felújítások elmaradása ugyanis a Szabadságligeten áramellátási zavarokat okozna.**

Előterjesztőként támogatta a Pénzügyi Bizottság, módosító javaslatát.

Müller János: Kérdése: a Hivatalban utána néztek-e, hogy az Önkormányzatnak, milyen nagyságú vesztesége származik a légvezetékek földbe helyezésével kapcsolatosan? Úgy gondolja, hogy kb. 50-60 millió forintos veszteséggel számolhat az Önkormányzat, ha ebben a formátumban támogatja a beruházást. Jelenleg hatályos rendelet szabályozza, hogy az ELMŰ a hálózat korszerűsítése, fejlesztése és bővítése esetén a vezetékeket föld alatt kell, hogy elvezesse. A határozati javaslat ellentétes a rendeletben megfogalmazottakkal. Korábbi ciklusban is az volt cél, hogy a vezetékek a földbe kerüljenek és a városkép rendezett legyen. Ez így működött is – a rendeletnek megfelelően –, és az ELMŰ igen sok járdaszakaszt megépített és a kábeleket pedig a földbe helyezte. Az Elmû-nek 6.000 m² járdát kellene megépítenie ezeken a szakaszokon.

Gromon István polgármester: Véleménye szerint az 50-60 millió forintos veszteség felvetése félrevezető, és feltételezéseken alapul. Képviselő úr arra gondolt – és azt feltételezi –, hogy az ELMŰ belátható időn belül a város egész területén korszerűsíti az elektromos hálózatot, földbe helyezi a kábeleket és ezek után a járdákat felújítja, vagy adott esetben kiépíti azokat. A valóság ezzel szemben az, hogy a több esetben maradt el fejlesztés, korszerűsítés a cég részéről, mivel a helyi rendelet „korlátokat” szabott a megvalósítás tekintetében. A cég már hivatalos hatósági kérelmet is benyújtott a Szabadságligeti kötegelt vezetékes hálózat korszerűsítésére, melyet a Hivatalnak el kellett utasítani a rendeletben megfogalmazottak alapján. Így maradt a megoldatlan állapot.

Véleménye szerint a helyi rendelet igen szigorú, ilyen „kemény”. Hasonló előírások szabályozások a nagyvárosok központi részeire szoktak vonatkozni, a külvárosi részekre ezeket a szabályokat nem tartja életszerűnek. Úgy gondolja, hogy a város reális érdekeit kell szem előtt tartani, és a szempontok mérlegelése után kivételt lehet tenni az ügy tekintetében. A Képviselő-testület eldöntheti, hogy kíván-e élni az adott lehetőséggel.

A maga részéről úgy gondolja, hogy ezzel a 12 millió forinttal kevesebb hitelt kell felvennie az Önkormányzatnak a Fő u. pályázattal kapcsolatosan, és a Szabadságligeten a folyamatos áramellátási problémák is megoldásra találnak. Az ELMŰ képviselőivel történt egyeztetések során meggyőződött arról, hogy a rendeletben megfogalmazottak miatt a cég a hálózat korszerűsítést a városban egyhamar nem fogja elvégezni. Jelenleg a Fő utca programmal kapcsolatos pályázat határidőhöz van kötvé, ezért is fontos a döntéshozatal. A Képviselő-testület korábban hozott már határozatokat az ELMŰ-t érintő témákban. A határozat szerinti részmegállapodásokat az ügy végén egy összefoglaló keret-megállapodásban fogják rögzíteni. A keret-megállapodás aláírásához szükséges a jelenleg megfogalmazott határozati javaslat. Ennek hiányában veszélybe kerülnek a korábbi részmegállapodások is, és további beláthatatlan idővesztésig keletkezhet.

Bruckner Katalin: Úgy gondolja, hogy a szolgáltatásnak zökkenőmentesen kellene működnie, ha pedig probléma adódik, azt a szolgáltatónak kell megoldania. Nem javasolja, hogy eltérjenek a rendeletbe foglalt kikötésektől, és nem kötne kompromisszumot a céggel. Nem érti, hogy mi alapján tesz az Önkormányzat kivételt, hogy az utca egyik oldalán megépült a Speciális Otthon előtti járdaszakasz, a másik oldalon pedig nem.

Gromon István polgármester: Tájékoztatást adott a tárgyalások menetéről, és arról, hogy a két fél mit vállalt magára a beruházásból (melyek jegyzőkönyvben kerültek megfogalmazásra). Elmondta, hogy információi szerint országos szinten a „Fő utca program” pályázattal kapcsolatosan az ELMŰ Pilisvörösváron kívül egyetlen egy települést nem támogatott. Úgy gondolja, hogy ha a mai napon nem támogatják a határozati javaslatot, akkor az ELMŰ a 40 milliós támogatását is visszavonhatja.

Bruckner Katalin: A helyi rendeletnek, a jövőt tekintve lehetnek pozitívumai, és akkor a városkép rendezettebb lesz, mint jelenleg. Úgy gondolja, hogy az Önkormányzatnak inkább ki kellene fizetnie a 12,5 millió forintos többletköltséget, és nem kell kompromisszumot kötni a szolgáltatóval.

Kőrösy János: Úgy emlékszik, hogy több szolgáltatót is érint a légvezetékek földbe való elhelyezése: T-Com, ELMŰ, Fibernet. A beruházás összege 150 millió forint, melyből a cégek 50 millió forinttal támogatják a projektet, és ebből az ELMŰ 40 millió forintot vállal át. Kérdése, ha elfogadják a határozatot, akkor 12 millió forinttal csökken a kiadás mértéke?

Gromon István polgármester: A 12 millió forint újabb kiadást jelentene a felsoroltakon túl.

Kőrösy János: Úgy gondolja, hogy a lakossági bekötések finanszírozása minden esetben a szolgáltató feladata és nem az Önkormányzaté. Fontosnak tartja a nyomvonal számítást, amelyet pontosan el lehet végezni. Zavaró, hogy az előterjesztés úgy van megfogalmazva, hogy „megközelítőleg és kb.”. Ezek pontos, mérhető adatok, miért nem így szerepelnek az előterjesztésben? Véleménye szerint a rendeletet módosítani kellene ahhoz, hogy a határozatot támogassa a Képviselő-testület.

Felolvasva az előterjesztésben megfogalmazottakat: 9. § (2) és (3) bekezdései alapján a földkábeles kiépítéstől eltérni a Képviselő-testület hozzájárulásával és csak abban az esetben lehetséges, ha a vezeték műszaki okokból a föld alatt nem vezethető.

Nincs kizáró ok – szakértői vélemény –, ami szerint nem vezethetnék a föld alatt a kábeleket. Mindenképpen a felolvasott bekezdést ki kellene venni a rendeletből, hogy támogatni tudják a határozati javaslatot. Úgy gondolja, hogy az ingatlanoknál lévő bekötéseket is földkábelben szükséges megvalósítani, így az is beleszámít a nyomvonalhosszba, és ez által kiszámolható az értéke.

Gromon István polgármester: Egyetért azzal, hogy a rendelet megfogalmazása pontosításra szorul. Az előterjesztés szakmai véleménye kitért arra, hogy vannak olyan adatok, amelyek pontosak, és vannak olyan értékek, amelyek megfogalmazásra kerültek, hogy miért nem precízek. Az ELMŰ-nek vannak tervei bizonyos részekre, ezek tartalmazzák a pontos adatokat (Szabadság u., Akácfa u.). A felsorolásban szereplő további utcákhoz pedig nincsenek kész tervek, ezért nem kerültek pontosításra az értékek.

Zám Zoltán: Úgy gondolja, hogy az ELMŰ előnyt évez az Önkormányzattal szemben, és anyagilag az Önkormányzat fog rosszul járni. Véleménye szerint az ELMŰ pontosan tisztában van azzal, hogy a Szabadságligeten nemcsak üzembiztonsági problémák merülnek fel, hanem a kiépített rendszer alapvetően balesetveszélyes. A területen a fák nincsenek megfelelően legallyazva, több esetben a fák ágai elérik a vezetékeket és ez által balesetveszélyes ez a rész, legfőképpen a Dugonics u. és a Dobó u. Az erdő szélén pedig egy nagyfeszültségű vezeték húzódik, amely korábban a tüzet okozta. Véleménye szerint a határozatban olvasható megoldással a ligeti rész problémája a jövőben is fenn áll, és nem fog megoldódni. Nem érti, hogy milyen megfontolásból kerülnek korszerűsítésre ezek az útszakaszok, mikor léteznek elavultabb rendszerek – kisebb kapacitással – ezen a területen, melyek zárlatot okoznak.

Gromon István polgármester: Úgy gondolja, hogy ha az Elmű-vel nem kötik meg a megállapodást és az ELMŰ visszalép a projektből, akkor valószínűleg a másik két szolgáltató is visszavonja a megegyezéseket. Jogszabály nem kötelezi a szolgáltató cégeket arra, hogy a földbe helyezve vezessék el a kábeleket. Véleménye szerint jelenleg az Önkormányzatnak fontos és sürgős az, hogy a kábelek bekerüljenek a földbe ezzel is javítva a Fő u. látványát, rendezettségét, és a kialakítható parkolók számát.

Kimmelné Sziva Mária alpolgármester: Elmondta, hogy a Fő utca programmal kapcsolatosan problémát jelentett az, hogy az ELMŰ csak és kizárólag a kerítésig vezeti el a földkábelt, és az épületig a lakosoknak kell megoldani a bekötéseket. A lakosok pedig nem járultak hozzá ahhoz, hozzá hogy a kerítésre vagy az épületek falára legyen elhelyezve az ELMŰ által felhelyezett elosztó doboz. Nagyon fontos, hogy a Fő utca levegősebb, szabadabb legyen.

Müller János, Városfejlesztő Kft. ügyvezető ig.: Tájékoztatást adott a területek műszaki tartalmának jogszabályairól, melyek az utóbbi időben folyamatosan módosultak. A város területén léteznek olyan részek, ahol az elosztószekrénytől kell elvinni a vezetéket minden tulajdonosnak a saját ingatlanjára. A Fő utcával kapcsolatosan elmondta, hogy az ELMŰ részéről az új műszaki állásfoglalás az, hogy vagy a kerítésre vagy közvetlenül a telekhatáron belül kell elhelyeznie az elosztószekrényt. Az elosztószekrénytől a mérőóráig az ingatlantulajdonosnak a tulajdonába kerül át a rendszer, és ezért a tulajdonos a felelős. Hosszas egyeztetések után sikerült megegyezni a szolgáltatóval, hogy minden ingatlanhoz telekhatáron belül kerülnek elhelyezésre az elosztó dobozok.

Pándi Gábor elnök: Sajnálatos módon a Fő utca pályázat eredetileg igényelt támogatási összegének „csak” az 55 %-át nyerték el.

Korábban (az I. fordulóban) a pályázatban szerepelt az üggyel kapcsolatos minden költség, de mivel az Önkormányzat végül kevesebb összeget nyert el, ezért a fedezetet önerőből és a pályázaton kívül kell megvalósítani. Mindenképpen szükséges a Fő utca rekonstrukciójának megkezdése előtt a kábeleket a földbe elhelyezni, mivel a pályázathoz időkorlátok vannak szabva, viszont azt senki nem szeretné, ha a villanyoszlopok ott állnának a rendezett főutcán. Semmilyen jogszabály nem írja elő a szolgáltató cégeknek, hogy a kábeleiket a földbe helyezték. A szolgáltató cég a tárgyalások kezdetén a rendelet módosítását szerette volna véghezvinni, melyhez az Önkormányzat nem járult hozzá. Viszont, kompromisszumot kell kötni, hogy elkészüljön a Fő utca, és ehhez még anyagilag is hozzájárul az ELMŰ, ezért szükséges elfogadni a jelenlegi határozati javaslatot, amely speciális kivételt jelent. Azok a Képviselők, akik nem támogatják ezt a változatot, azok tegyenek egy módosító javaslatot, hogy akkor az Önkormányzat vegyen fel még fejlesztésre 52 millió forint hitelt.

Gromon István polgármester: Zám Képviselő úr felvetésével teljes mértékben egyetért

– Szabadságligeti problémák –, az ELMŰ viszont leírta, hogy több problémás utcára kész tervekkel rendelkeznek. Úgy gondolja, hogy az Önkormányzat nincs abban az anyagi helyzetben, hogy az 52 millió forintos megtakarítást ne kellene átgondolnia.

Zám Zoltán: Nem arról van szó, hogy nem támogatja a Fő utca programot, hanem nem szeretné, ha Szabadságligeten azt a néhány utcát újítanák csak fel, és ezzel esetleg 50 évre letudnák a felújítási munkálatok elvégzését. Úgy gondolja, hogy további tárgyalások szükségesek ahhoz, hogy a ligeti részt egy az egyben újítsák fel és ne szakaszonként.

Falics Jánosné: Kérdése, hogy miként merültek fel ezek a ligeti utcák, és ha eddig ilyen problémák voltak a területen, akkor az ELMŰ miért nem végezte el a felújítást már sokkal korábban? Nem egyértelmű számára, hogy miért van összevonva a pályázati projekt a ligetet érintő problémákkal? Úgy tudja, hogy a Fő utcán a lakosság hozzájárult ahhoz, hogy az elektromos vezeték lekerüljön a földre.

Gromon István polgármester: Az ELMŰ a 2009. év folyamán szakhatósági, közútkezelői és tulajdonosi hozzájárulást kért az alább felsorolt szabadvezeték-hálózat rekonstrukciós munkáira, melyek a határozatban felsorolásra kerültek. A Hivatalnak a kérelmet el kellett utasítania a helyi rendelet értelmében. Az ELMŰ arra hivatkozott, hogy nincs anyagi fedezete arra, hogy a földre helyezze a kábeleket, de a felújításokat elvégeznék, ha engedélyeznék a légvezetéseket.

Molnár Sándor: Nem egyértelmű számára, hogy meglévő helyeken, ahol eddig az ELMŰ a villanyóráig vitte a bekötéseket, most miért csak a telekhatárig viszi be a kábeleket, és miért kell, az Önkormányzatnak finanszírozni a bekötéseket a telekhatártól a villanyóráig.

Száma számára sem egyértelmű, hogy a két dolgot miért kellett összevonni – Fő utca, és Szabadságligeti rész. Véleménye szerint a ligeti utcákat vegyék ki a határozati javaslatból, és azzal a későbbi időpontban foglalkozzanak. A Fő utcával kapcsolatos rendezést támogatja, és a lakosság is szeretné, ha rendezett volna a terület.

Gromon István polgármester: A Fő utcával kapcsolatosan az Önkormányzat a telekhatártól a villanyóráig finanszírozni fogja a bekötéseket, és a hozzá tartozó helyreállításokat.

Zám Zoltán: Elmondta, hogy csak az előterjesztés során értesült a ligeti utcák felújításáról. Egyébként értelmetlennek tartja az utcák ilyen jellegű összeválogatását. Igaz, hogy a műszaki osztályt ilyen jellegű témával többször felkereste, mivel korábban történt egy baleset, és ezek elkerülése végett próbált meg számos esetben intézkedni.

Falics Jánosné: Javasolta, hogy a ligeti utcákat töröljék a határozati javaslatból.

Kőrösy János: Kérdése, hogy az ingatlan tulajdonosok hozzájárultak-e ahhoz, hogy az elosztószekrénytől a tulajdonukba kerül az elektromos vezeték, és ezért felelősséget kell vállalniuk? Úgy gondolja, hogy a ligeti részen nincsen oly mértékű katasztrófa helyzet, mint amit Képviselő úr megfogalmazott. Véleménye szerint a terület tulajdonosának kellene legállyaznia a fákat. Teljes mértékben egyetért azzal, hogy a helyi rendelet nagyon szigorú feltételeket állít a szolgáltató cégek elé. Mindenképpen felül kellene vizsgálni a rendeletet. Úgy gondolja, hogy ha megszavazzák az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot, akkor szabályellenesen döntenek és a helyi rendeletnek ellentétes módon.

Gromon István polgármester: Egyetért azzal, hogy a rendelet felülvizsgálata szükséges és elkerülhetetlen a módosítása. A határozat hivatkozik a folyamatos áramellátási zavarokra – ez tekinthető műszaki oknak is –, így a rendeletnek megfelel.

Bruckner Katalin: Nem tartja irreálisnak, hogy egy városban a légvezetékek lekerüljenek a földre.

Kőrösy János: Az előterjesztésből felolvasott egy szakaszt:

„Új közműhálózat létesítése, a meglévő hálózat korszerűsítése, fejlesztése és bővítése esetén a vezetéket föld alatt kell vezetni. Ezt a rendelkezést kell alkalmazni a közműhálózatra való rákötés, rácsatlakozás esetén is, azaz a közműhálózatra való csatlakozási pont és a fogyasztási hely közti kábelszakaszt is föld alatt kell vezetni.”

Úgy gondolja, hogy a csatlakozó vezetéket a kompenzációs díj számításánál figyelembe kell venni. Ismételten felolvasta a 9.§ (2) és (3) bekezdéseit: *a földkábeles kiépítéstől eltérni Képviselő-testület hozzájárulásával és csak abban az esetben lehetséges, ha a vezeték műszaki okokból a föld alatt nem vezethető.*

Gromon István polgármester: Szavazásra tette fel a módosított határozati javaslatot. (Töröljék a ligeti utcákra vonatkozó részt a határozatból).

No: 5

A Képviselő-testület a módosítást a jelenlévő képviselők (17 fő) 5 igen, 11 nem és 1 tartózkodás szavazatával elutasította.

Gromon István polgármester: Szavazásra tette fel a Pénzügyi Bizottság által módosított határozati javaslat elfogadását. (1-2/2010.)

No: 6

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 3/2010. (I. 14.) Kt. sz. határozata az ELMŰ-ÉMÁSZ Kft. által benyújtott szabadvezeték-hálózat rekonstrukciójának egyedi elbírálásról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az ELMŰ-ÉMÁSZ Kft. által benyújtott egyedi kérelemre, az alábbi közterületekre vonatkozóan megadja a Pilisvörösvár Város Önkormányzatának a köztisztaság fenntartásáról és a városképvédelem egyes kérdéseiről szóló 4/1991. (V. 14.) számú rendeletének 9. § (2) bekezdése szerinti felmentést:

1. Szabadság utca, 9014/20 trafóállomás 6. kivezetés kötegelés,
2. Akácfa u. – Major u. 9343/20 trafóállomás 2. kivezetés kötegelés,
3. Szondi u., Nyár u. kötegelés,
4. Szabadság u., Bocskai u. kötegelés,
5. Zrínyi u. Tavasz u. kötegelés.

A rendelet 9. § (3) bekezdése értelmében fizetendő egyszeri megváltási díj (hozzávetőleg 12.600.000 forint) helyett az ELMŰ átvállalja a Fő utca program keretében, a Fő utca hozzávetőleg 1,5 km-es szakaszán a légvezeték földbe helyezésével járó valamennyi járulékos költséget (így különösen, de nem kizárólagosan a keresztező utcákban a feszítő oszlopok áthelyezésének költségét, valamint a meglévő légvezetékes hálózat bontásának költségét) – a lakossági bekötések kiépítésének és a közvilágítási hálózat kiépítésének kivételével. Így a Szabadságliget biztonságos áramellátása is megoldódik, a felújítások elmaradása ugyanis a Szabadságligeten áramellátási zavarokat okozna.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a fentiek szerinti megállapodást az ELMŰ Hálózati Kft.-vel megkösse és az ELMŰ-ÉMÁSZ Kft. 2010. év folyamán elvégzendő szabadvezeték-hálózat rekonstrukciós munkáira a fenti utcákra vonatkozóan a közútkezelői és tulajdonosi hozzájárulást megadja.

Határidő: 30 nap

Felelős: Polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (17 fő) 10 igen, 5 nem és 2 tartózkodás szavazatával hozta.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

5. napirendi pont

A Művészetek Háza befejezéséhez szükséges önkormányzati infrastruktúra fejlesztési hitel közbeszerzetésének megindítása (Et.: 3/2010.)

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. A Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolta a következő módosítással a határozati javaslatot: az 1. bekezdés (1. mondat) az alábbi, zárójeles résszel egészül ki:

„Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Művészetek Háza befejezése érdekében (kivitelezés bruttó költsége 234.475 e Ft) ...

A beruházás befejezéséhez felvételre javasolt hitel összegét, tekintettel a ház berendezéseinek Önkormányzat általi megvásárlására, valamint az esetleges előre nem látható kiadásokra, a fent jelzett minimálisan szükséges 79.116 e forint helyett javasolta a 90.000 e forintos összegben meghatározni a hitelfelvételt.

Falics Jánosné: Kérdése, ha felveszi az Önkormányzat a hitelt, akkor a munkálatok is folytatódni fognak, és befejezik az épület felújítását?

Gromon István polgármester: Tájékoztatást adott arról, hogy a kivitelezővel a szerződést már megkötötték és a munkálatokat már megkezdte a cég, és remélhetőleg néhány hónapon belül átadhatják az épületet. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását a kiegészített módosítással (kivitelezés bruttó költsége 234.475 e Ft).

No: 7

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 4/2010. (I. 14.) Kt. sz. határozata a Művészetek Háza befejezéséhez szükséges 90 millió forint összegű önkormányzati infrastruktúra-fejlesztési hitel közbeszerzetésének megindításáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Művészetek Háza befejezése érdekében (kivitelezés bruttó költsége 234.475 e forint) a már rendelkezésre álló bruttó 147.446 e forint fedezet kiegészítésére 90 millió forint összegű MFB infrastruktúra fejlesztési célhitel felvételére közbeszerzési pályázatot hirdet az alábbiak szerint:

	Hitelcél				e Forint
3.	Közoktatási célú beruházás: Művészetek Háza felújítás befejezése				90.000
Felhasználási cél:	Kt. határozat száma:	A hitelhez szükséges saját erő (5 %)	Hitel összege	Összesen:	Hitelfelvétel összege kerekítve
Művészetek Háza beruházás befejezése	251/2009. (XII.10.)	4.737	90.000	94.737	90.000

A Képviselő-testület tekintettel a ház berendezéseinek önkormányzat általi megvásárlására, valamint az esetleges előre nem látható kiadásokra, a minimálisan szükséges 79.116 e forint helyett 90.000 e forint, azaz kilencvenmillió forint összegű fejlesztési célhitel igénybevételét határozza el, a Művészetek Háza beruházás befejezése érdekében. A hitel futamidejét 20 évben, rendelkezésre tartási idejét 2 évben jelöli meg.

A Képviselő-testület kötelezettséget vállal arra, hogy a hitel-visszafizetés időtartama alatt a kért hitelt és járulékait a futamidő éveiben – a felhalmozási - és tőkejellegű kiadásokat megelőzően – a költségvetésébe betervezi és jóváhagyja, illetve költségvetési előirányzat-módosításai során figyelembe veszi.

A Képviselő-testület a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény II. rész 4. fejezete alapján a fejlesztési célhitel felvételére közösségi, nyílt eljárást indít. A Képviselő-testület felhatalmazza az Előkészítő és Bíráló Bizottságot, hogy a hitelfelvételhez szükséges ajánlati felhívást és a dokumentációt elfogadja. Az eljárást lezáró döntést a Képviselő-testület hozza meg.

A Képviselő-testület a fejlesztési célhitel felvételével a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 88. §-ában meghatározott hitelfelvételi korlátot nem lépi túl.

Határidő: folyamatos, 2010. április 30.

Felelős: Polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (17 fő) 15 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazatával hozta.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

6. napirendi pont

Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testülete 53/2008. (IV. 22.) Kt. sz. határozatának kijavítása és kiegészítése (Et.: 2/2010.)

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Az előterjesztést a Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolta.

Bruckner Katalin: Javaslata, hogy amennyiben a kialakult három telken már van közmű, a tulajdonosokkal tisztázni kellene, hogy ki fizette meg a hozzájárulást.

Gromon István polgármester: Elmondta, hogy utánajárnak az észrevételnek. Valóban egy olyan telek alakult ki, amelyre bár a megosztás még nem történt meg, de már is jelentkezett érdeklődő, aki megvenné a területet. Ha már a Földhivatalnál be lesz jegyezve a terület, akkor az eladásra szóló hirdetést illetve pályáztatást a Képviselő-testület elé fogja terjeszteni. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

No: 8

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 5/2010. (I. 14.) Kt. sz. határozata a
korábban hozott 53/2008 (IV.22.) Kt. sz. határozat kijavításáról és kiegészítéséről**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az 53/2008 (IV. 22.) Kt. sz. határozatot – azzal egységes szerkezetbe foglalva – az alábbiak szerint kijavítja és kiegészíti:

***Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 53/2008. (IV. 22.) Kt. sz. határozata a
Pilisvörösvár, 1772, 1767/3, 1773/1 és 1774 hrsz.-ú ingatlanok telek-átalakításáról***

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Pilisvörösvár 1772 és 1767/3 hrsz-ú önkormányzati tulajdonú ingatlanokat, az 1773/1 és 1774 hrsz-ú ingatlanokkal – azok tulajdonosával egyeztetett módon –, a határozat mellékletét képező osztástervezet szerint elkészített változása vázrajznak megfelelően átalakítja az alábbiak szerint:

- *A kialakuló három telek esetén az oldalhatáron álló beépítési módot az érvényben lévő helyi előírások keretein belül úgy határozza meg, hogy az építési határvonal a telkek déli határvonala legyen.*
- *A kialakuló telkek közül az 1844/1 és 1840 hrsz.-ú ingatlanokkal közös telek-határvonalú telken az épületet úgy kell elhelyezni, hogy az 1844/1 és 1840 hrsz-ú ingatlanokkal közös telekhatártól mérten 5,5 métert el kell hagyni.*
- *A telek-átalakítás költségeiből 200.000 forint a kérelmezőt terheli, a telekalakításból fennmaradó összeget pedig az Önkormányzat fizeti. Az ügyvédi költségeket az Önkormányzat vállalja a Képviselő-testületi ülésen megvitattak alapján.*
- *Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert, hogy a fentiek szerint a telek-átalakítást végrehajtsa, és a szerződést megkösse.*

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a határozat végrehajtásához szükséges fedezetet (megközelítőleg 300.000 forintot) a 2008. évi költségvetési rendelet 12. sz. melléklet, VII. főcím, 12. alcím Igazgatási tevékenység címen rendelkezésre álló keret terhére biztosítja.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (17 fő) 17 igen egyhangú szavazatával hozta.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

7. napirendi pont

**A Zrínyi utcai játszótér felújítására benyújtott KMRFT-HÖF CÉDE-027/2008. kódszámú nyertes pályázattal kapcsolatos maradványtámogatás lemondása
(Et.: 5/2010.)**

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Ismertette az előterjesztést. Elmondta, hogy 1.646 forint maradványtámogatás lemondásáról van szó. A Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta és támogatta a határozati javaslat elfogadását. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

No: 9

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 6/2010. (I. 14.) Kt. sz. határozata a Zrínyi utcai játszótér felújítására benyújtott KMRFT-HÖF CÉDE-027/2008 kódszámú nyertes pályázattal kapcsolatos maradványtámogatás lemondásáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Zrínyi utcai játszótér felújítására benyújtott KMRFT-HÖF CÉDE-027/2008 kódszámú nyertes pályázattal kapcsolatos 130004408D számú Támogatási szerződés szerinti 1.646 forint összegű maradványtámogatásról a 295/2005. (XII.23.) Korm. rendelet 7. számú mellékletében foglaltak szerint lemond.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a fenti rendeletnek megfelelő lemondó nyilatkozat aláírására.

Határidő: folyamatos

Felelős: Polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (17 fő) 17 igen egyhangú szavazatával hozta.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását. Megköszönte a jelenlévők munkáját és bezárta az ülést 19³⁰-kor.

K.m.f.

**Gromon István
polgármester**

**dr. Krupp Zsuzsanna
jegyző**