

**Ikt.szám: 01-448-3/2007.**

## **Jegyzőkönyv**

**Készült:** 2007. február 8. napján 18<sup>00</sup> órakor, Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének rendkívüli nyílt ülésén.

**Helye:** Pilisvörösvár Város Polgármesteri Hivatalának tanácskozóterme

**Jelen vannak:** Gromon István polgármester, Berchy József, Bruckner Katalin, Falics Jánosné, Horváth József, Kimmelné Sziva Mária 18<sup>42</sup>, Kőrösy János, Dr. Kutas Gyula, Lukács Katalin Ágnes, Molnár Sándor, Paul László, Pándi Gábor, Preszl Gábor, Dr. Szakmári Mária Magdolna, Szakszon József, Szöllösi János

**Távollétét jelezte:** Müller János, Zám Zoltán

**Meghívottak:** dr. Krupp Zsuzsanna jegyző, Váradi Zoltánné műszaki osztályvezető

**Gromon István polgármester:** Köszöntötte a megjelenteket és a vendégeket. A Képviselő-testület 16 fővel határozatképes. Szavazásra tette fel a napirendi pont elfogadását.

**No: 1**

A Képviselő-testület a napirendet 14 igen szavazattal elfogadta.

**Napirendi pont:**

**Előadó:**

- |   |                                   |
|---|-----------------------------------|
| 1.) Pilisvörösvár-Perbál DN 800 PN 63 Bar nyomású földalatti gázszállító vezeték létesítésével kapcsolatos építkezés természetvédelmi területen (Et.: 20/2007.) | Szakszon József<br>alpolgármester |
|---|-----------------------------------|

### **1. napirendi pont**

**Pilisvörösvár-Perbál DN 800 PN 63 Bar nyomású földalatti gázszállító vezeték létesítésével kapcsolatos építkezés természetvédelmi területen (Et.: 20/2007.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását.

**Szakszon József alpolgármester:** Ismertette az előterjesztésben szereplő I. sz. határozati javaslatot. Tájékoztatta a Képviselő-testületet, hogy az illetékes szakhatóságok (építéshatóság) az engedélyeket a MOL részére megadták. Továbbá ismertette a II. sz. határozati javaslatot.

**Pándi Gábor:** Az előterjesztésben látható, hogy már az előző ciklusban megkezdődtek a tárgyalások, egyeztetések, sajnos a Képviselő-testületnek erről az ügyről nem volt tudomása. Kérése a Hivataltól, abban az esetben, ha szakhatósági engedélyt kér bárki (vegyszerraktár, gázvezeték építés stb.) szeretné, ha a képviselők tájékoztatva lennének, akkor is, ha nem kell hozzá képviselő-testületi döntés. Úgy gondolja, ha korábban tudomást szereztek volna az ügymenetről, esetleg módosíthatták volna a kimenetelét.

**Bruckner Katalin:** Kérdése a kérelem mikor érkezett, és az érintett lakosokkal megtörténtek-e az egyeztetések?

**dr. Krupp Zsuzsanna jegyző:** Véleménye szerint, a környezetvédelmi rendeletük magasabb szintű

jogszabálynak nem felel meg. Egy jegyzői szakhatósági hozzájárulás esetében (természetvédelmi szakhatósági engedély), a környezetvédelmi rendeletbe foglaltak szerint képviselő-testületi döntés szükséges a hozzájárulás megadásához. A Hivatal jogi tanácsadója átnézte a rendeletet, aki szintén szabálytalannak találta. Abban az esetben, ha a Képviselő-testület nem járul hozzá a hozzájárulás megadáshoz, akkor a későbbiekben nem lehet fellebbezni, és jogorvoslati joga csak az érdemi határozat ellen van, amit a Környezetvédelmi Felügyelőség hoz majd meg. Abban az esetben, ha kár éri a kérelmezőt, a szabálytalan eljárás miatt, akkor annál a szervnél, aki okozta a határozatot, vagy késlekedett, benyújthatja kártérítési igényét.

**Szakszon József alpolgármester:** A MOL 2006. nyarán kereste fel az ingatlantulajdonosokat és a Hivatalt. Úgy tudja, hogy Polgármester Asszony egyeztetései alapján készült egy új nyomvonalterv, mely a 10-es út védőtávolságán belül helyezkedik el. Azt nem tudja biztosan, hogy az új nyomvonallal kapcsolatosan megkeresték-e az ingatlantulajdonosokat. Sajnos a MOL által készített nyomvonalterven változtatni már nem lehet.

**Bruckner Katalin:** Zavarja, hogy egy nagy cég az akaratát véghez tudja vinni.

**dr. Krupp Zsuzsanna jegyző:** A természetvédelmi védettség kapcsán mondaná el, hogy az 1997. évi környezetvédelmi rendelet rosszul elkészített rendelet, a felülvizsgálata megkezdődött és a következő ülés napirendjén szerepelni fog.

**Szakszon József alpolgármester:** Ezen a területen több vezeték van elhelyezve (gáz, víz stb.). Amikor a földekkel kapcsolatosan a kárpótlási árverés megtörtént, a tulajdoni lapokon nem voltak feltüntetve a bejegyzések. Viszont amikor kiosztásra kerültek a földterületek, akkor a bejegyzések visszairásra kerültek. Véleménye szerint ezért nem a MOL a felelős, és nem jár kártérítés az ingatlantulajdonosoknak. Úgy gondolja a későbbiekben egy olyan külterületi szabályozást kell elfogadni, mely az Önkormányzat érdekeit szem előtt tartja. Olyan minősítést szükséges azokon a területeken meghatározni, mely gazdaságilag ellehetetlenítené a vezetékek kiépítését. A MOL javaslata az volt, hogy az új 10-es út készítésénél kérje az Önkormányzat, hogy kerüljenek át a vezetékek a 10-es védőtávolságába. A korábban lefektetett vezetékek esetében esély sincs, hogy a helyükről kikerüljenek.

**Szöllősi János:** Javasolja, hogy bizonyos feltételekkel egészítsék ki a szerződést. Korábbi szerződésekben is leszabályozták, hogy a szolgalmi jogot a cég bizonyos keretösszeggel megváltja. Ez a '93-96-ban kötött szerződésekre vonatkozott. Észrevételt tett a MOL által küldött levélre, melyet ismertetett.

**Szakszon József alpolgármester:** A tervekre a műszaki osztály a szakhatósági hozzájárulást korábban megadta. Sajnos a rendeletben meghatározottak alapján került az ügy a Képviselő-testület elé.

**Dr. Szakmári Mária Magdolna:** Úgy gondolja, hogy a Hivatal kéréssel fordulhatna a MOL felé, miszerint a régi vezetékeket szüntessék meg, és a gázvezetékek építést az új 10-es úttal hozzák összhangba.

**Kőrösy János:** Kérdése, hogy a Polgármester Asszony az engedélyt jogszerűen írta-e alá? Úgy gondolja, hogy a nyomvonalon lehet egyezkedni a MOL-lal.

**dr. Krupp Zsuzsanna jegyző:** Úgy tudja, hogy a bányászati törvény alapján nem kell a Képviselő-testületnek a nyomvonalhoz hozzájárulnia.

**Szakszon József alpolgármester:** Az egyeztetések megtörténtek.

**Váradi Zoltánné műszaki osztályvezető:** A MOL a meglévő régi vezeték nyomvonalán, annak a védőtávolságában szerette volna elhelyezni az új vezetékeit. A szerkezeti terven a 10-es út nyomvonala szerepel, melynek egyeztetése megtörtént. A 10-es út tartalmaz egy 100 m-es védőtávolságot. Nagy nehézség árán sikerült a MOL által készített nyomvonalat a legtávolabbi pontba helyezettetni.

**Kőrösy János:** Kérés volt korábban, hogy a MOL-lal történt egyeztetések alkalmával a Polgármester Úr valamiféle keretösszeget a városnak ki tud-e eszközölni? Pl.: a 10-es út használatával kapcsolatosan, a MOL vagy a kivitelező cég felé előírást fognak-e érvényesíteni. Kérdése, hogy felvetődött-e a tervező cégtől az a javaslat, hogy a természetvédelmi területen átsajtolja-e a vezetéket, vagy 20 m-es munkagödörben helyezik el a vezetéket?

*Megérkezett Kimmelné Sziva Mária 18<sup>42</sup>*

**Gromon István polgármester:** A nyomvonalkérdés már a korábbi időszakban eldőlt. Az elmúlt hetekben több próbálkozást tettek a MOL-nál, sajnos eredménytelenül. Több szakhatóság is jóváhagyta a beruházást. A környezetvédelmet illetően más javaslat nem hangzott el, ezért sajnálatos módon nem tudnak változtatni, és az idő is szűkös. Abban az esetben, ha akadályozzák a MOL-t, a későbbiek során kártérítési igénnyel élhet. A hosszabb nyomvonal elkészítése a MOL részéről gazdaságilag költségesebb volna, ezért újra kellene tervezetni a nyomvonalat. A kivitelezőnél már megrendelésre kerültek a lefektetésre váró idomok. Ismertette a határozati javaslatokat.

**Falics Jánosné:** Szeretné tudni, miért nincs itt a MOL képviselője?

**Gromon István polgármester:** A PVKB ülésén jelen voltak a MOL képviselői, a hétfői napon az egyeztető tárgyalásra személyesen jött el a beruházás igazgatója. Sajnos a mai napon pedig külföldön tartózkodik a MOL képviselője.

**Szakszon József alpolgármester:** Többször kérelemmel fordult a MOL képviselőjéhez, hogy jöjjön el az ülésre.

**Falics Jánosné:** A MOL levelében leírja, hogy a működési területét kiegészítette a tárgyi vezetékkel. Úgy gondolja, hogy szándékosan tervezték egy természetvédelmi területre a nyomvonalat. Azt is leírják, hogy a nyomvonal módosítására nincs lehetőség. Kérdése, miért nem készítették A, és B tervet. Véleménye szerint kész tények elé állítják a Képviselő-testület és a Város lakóit, majd a terveiket nem tudják véghezvinni, akkor kártérítési igénnyel fordulnak a Hivatalhoz. Sajnálatosnak tartja, hogy a Környezetvédelmi Felügyelőség hozzájárult ehhez a beruházáshoz.

**Dr. Kutas Gyula:** Elmondta, hogy kártérítési összeg a Hivatalnak nem jár. Kártérítés mindig jogellenesen okozott kárért jár. Ebben az esetben kártalanítást lehet alkalmazni. A bányászati törvény sokkal erősebb a többi joggal szemben. Azért sem fog a MOL fizetni az érintetteknek, mivel nincs kisajátítás, hanem szolgalmi jog bejegyzés történt korábban.

**Szakszon József alpolgármester:** A műszaki osztály az építéshatósági engedélyt már szeptember hónapban megadta.

**Bruckner Katalin:** Kérdése, hogy akkor miért szerepel az előterjesztésben a II. sz. határozati javaslat? Felülvizsgálta azt valaki, hogy ez mekkora kárt fog okozni a későbbiek során a Városnak a szabályozási tervet illetően (sportcentrum).

**dr. Krupp Zsuzsanna jegyző:** Nem attól tart, hogy a MOL-nak, milyen magas kára származna az ügyből kifolyólag, hanem attól, hogy a bíróságon teljesen jogosan perelné az Önkormányzatot, ha a Képviselő-testület nem döntene az ügyben. Korábban ezzel kapcsolatosan környezetvédelmi hirdetés volt közzétéve, mindenkinek lehetősége volt 30 napon belül észrevételeit jelezni, de sajnos senki nem jelezte hozzászólását az ügy kapcsán.

**Gromon István polgármester:** Szeretné elmondani, hogy a MOL-lal történt egyeztetések során felmerült az a lehetőség, hogy a beruházások alkalmával (a 10-es út védőhatárán belül készül el az építkezés). A telkek végéhez közelebb eső részén helyezték el a vezetéket.

**Szakszon József alpolgármester:** Az érintett ingatlanokon áthaladó vezeték értékcsökkenést eredményez. A MOL kártalanítás szempontjából egyezség alapján fizethet, ha nem jutnak egyességre, akkor a bíróság hoz döntést. Arra nincs jogcím, hogy a Várost milyen kár éri, a védelmi távolságot és a szolgalmi jogot érintő értékvesztést téríti meg a cég.

A MOL elmondása szerint olyan idomokat fektetnek le, amelynek a védőtávolsága kisebb, „utak keresztezhetik”, de épületet csak a védőtávolságán kívül lehet elhelyezni.

**Falics Jánosné:** Még mindig jogsértést lát, mert védett részre tervezték a beruházást és kisajátítják a területet. Viszont ha nem az történik, amit a MOL szeretne, akkor a cég 100 millió Ft-os kártérítéssel „fenyegetőzik”. A sportcentrumot, mint létesítményt is erre a területre tervezték, ez mennyire befolyásolja az elkészült terveket, vagy a későbbiekben a beruházást.

**Váradi Zoltánné műszaki osztályvezető:** A nyomvonal a sportcentrumtól több száz méterre helyezkedik el. Ismertette a 10-es nyomvonalát, mivel ezen a védőtávolságon belül kell, hogy a gázvezeték megépüljön. A természetvédelmi területet, a patakot nem tudja kikerülni a gázvezeték, valahol keresztezni fogja a patakot, mivel nyugat-keleti irányban a 10-es út védőtávolságában el kell hogy érje a gázfogadó állomást.

**Szöllősi János:** Konkrétan tud két olyan esetet, ahol a MOL képviselője 200 Ft-ot ajánlott, a másik esetben pedig 100 Ft-ot a szolgalmi jog megváltásáért.

**Preszl Gábor:** Észrevételt szeretne tenni a Levegő munkacsoporttal és a Pilisvörösvári Környezetvédelmi Egyesülettel érintően, ebben az esetben hol van a két szervezet. Kérése, hogy Polgármester Úr e-mail-ben tájékoztassa a két szervezetet a mai döntésről.

**Gromon István polgármester:** Természetesen eleget tesz a kérésnek.

**dr. Krupp Zsuzsanna jegyző:** A környezetvédelmi anyagot a nyár folyamán közzétették, ehhez a témához észrevétel nem érkezett. Ezek után megindultak a felügyelőségnél a tárgyalások, a határozatot meghozták. A Hivatal mezőgazdaságának több észrevétele volt a témához, ezeket leegyeztették, majd az anyagot módosították. Az érintett települések már korábban megadták a hozzájárulási engedélyt.

**Paul László:** Javasolja, hogy fogadják el a határozati javaslatokat.

**Gromon István polgármester:** Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő I. sz. határozati javaslatot.

**No: 2**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 17/2007. (II. 08.) Kt. sz. határozata a Pilisvörösvár – Perbál DN800 PN63 bar nyomású föld alatti gázszállító vezeték elhelyezésével kapcsolatos építkezésről természetvédelmi területen**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Házi-réti patakon (0127/11 hrsz patak), és a Kopárok (Zajná - hegy, 033 hrsz út) áthaladó vezeték létesítéséhez a helyi jelentőségű természeti értékek védetté nyilvánításáról szóló 7/1997. (VI. 16.) Kt. sz. rendelet 15. §. (2) bekezdése szerint természetvédelmi szempontból hozzájárul, tekintettel arra, hogy az illetékes környezetvédelmi hatóságok természetvédelmi kifogást nem emeltek, továbbá hogy a Hivatal által megtett természetvédelmi észrevételeket a tervező megválaszolta, amit a Környezetvédelmi Felügyelőség jóváhagyott, így a Képviselő-testület természetvédelmi kifogást emelni nem tud. A Képviselő-testület feltételül szabja, hogy a kivitelezési munkálatokat nyár végén, ősszel kezdjék meg, hogy a védett terület madárvilágának költési időszakát ne veszélyeztessék.

Egyúttal a Képviselő-testület felkéri a Jegyzőt, hogy a 7/1997. (VI. 16.) rendelet felülvizsgálatát kezdje meg és a rendeletmódosításra vonatkozó javaslatot 2 hónapon belül terjessze a Képviselő-testület elé.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester, Jegyző

A Képviselő-testület a határozatot 13 igen, 2 nem és 1 tartózkodás szavazattal hozta.

**Gromon István polgármester:** Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő II. sz. határozati javaslatot.

**No: 3**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 18/2007. (II. 08.) Kt. sz. határozata a Pilisvörösvár – Perbál DN800 PN63 bar nyomású föld alatti gázszállító vezeték elhelyezéséről**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy tiltakozik önmagában a vezetékjog alapítása ellen. A Képviselő-testület nem ért egyet a Pilisvörösvár – Perbál DN800 PN63 gázvezeték tervezett nyomvonalával, mivel az érintett területen már létezik 2 gázvezeték így a most tervezettel együtt már 3 gázvezeték és az új 10-es út szabdalná szét a területet. A Képviselő-testület ragaszkodik ahhoz, hogy a tervezett gázvezeték nyomvonala kerüljön át a leendő 10-es út Csobánka felőli oldalára, mivel az szolgálja legjobban Pilisvörösvár város érdekét.

A Képviselő-testület kéri, hogy a gázvezeték a tervezett 10-es út nyomvonala mentén haladó földúthoz a lehető legközelebb kerüljön, ezáltal biztosítva, hogy a vezeték az ingatlanok szélén haladjon át. A Képviselő-testület tiltakozik továbbá a kártalanítással kapcsolatos eljárás módszere ellen, továbbá az ellen is, hogy a Kopárok feketefenyő erdőjén egy visszavonhatatlan, végleges sebhelyet ejt a beruházás a gázvezeték nyomvonala mentén.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

A Képviselő-testület a határozatot 15 igen és 1 nem szavazattal hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását. Megköszönte a jelenlévők munkáját és bezárta az ülést 19<sup>09</sup> órakor.

**K.m.f.**

**Gromon István**  
polgármester

**dr. Krupp Zsuzsanna**  
jegyző