

SIGMA FAKTORING Zrt. végrehajtást kérőnek – **Bodnár Zsolt** adós elleni – a Dr. Petris Csaba Végrehajtói Irodája előtt **0080.V.0634/2021.** számon folyamatban lévő – végrehajtási eljárásban a bíróság meghozta a következő

V é g z é s t:

A bíróság az adós végrehajtási kifogását **hivatalból visszautasítja.**

A végzés ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül a Budapest Környéki Törvényszéknek címzett, de a Budakörnyéki Járásbíróságnál írásban, 3 példányban benyújtandó fellebbezésnek van helye.

I n d o k o l á s

Az adóssal szemben a Dr. Petris Csaba Végrehajtói Irodája előtt **0080.V.0634/2021.** ügyszámon van folyamatban végrehajtási eljárás.

Az adós a 2025. 05. 15. napján kelt beadványában a végrehajtó 73. szám alatti intézkedése és a vele kapcsolatos átutalási megbízás elnevezésű okirat ellen végrehajtási kifogást terjesztett elő.

A kifogás beterjesztését követően a bíróság a 3. sorszámú végzésében felhívta az adóst, hogy 15 napon belül nyilatkozzon, hogy a végrehajtási kifogását fenntartja-e. A bíróság felhívta az adóst, hogy amennyiben a kifogását fenntartja, úgy szintén 15 napon belül – a kifogása hivatalból történő elutasításának terhe mellett adja elő, hogy a 73. számú tájékoztatást milyen okból tartja lényegesen jogszabálysértőnek, és nyilatkozzon, hogy ez alapján az intézkedés megsemmisítését vagy megváltoztatását kéri-e (utóbbi esetben megjelölve, hogy miként változtassa meg a sérelmezett intézkedést a bíróság).

A bíróság ezen felül felhívta az adóst, hogy fenti határidőn belül beadványára rójon le 15.000 ft illetéket.

Az adós a bíróság fenti felhívását a postai térítvevény tanúsága szerint az adós által megadott 2085 Pilisvörösvár Szent János utca 26. számú címen nem vette át, mert a levélpostai küldeményt a posta „címezett ismeretlen” jelzéssel a bíróság részére visszakézbesítette.

Erre figyelemmel az adós a 3. számú hiánypótlásnak sem határidőben, sem az azóta eltelt időben nem tett eleget.

A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (Vht.) 217. § (5) bekezdése alapján, ha a kifogás elkésett, nem tartalmazza a miniszteri rendeletben meghatározott szakértői díjelőleg letétbe helyezéséről szóló igazolást, vagy olyan intézkedés ellen irányul, amely nyilvánvalóan nem lényegesen jogszabálysértő, továbbá, **ha a kifogást az előterjesztő felhívás ellenére hiányosan adja be, a bíróság a kifogást hivatalból visszautasítja.** Azt, aki a kifogást elutasító végzés ellen nyilvánvalóan alaptalan fellebbezéssel él, a másodfokú bíróság pénzbírsággal (Pp. 166. §) sújthatja.

A Vht. 217. § (3) bekezdése értelmében a kifogásra a Pp. perindításra vonatkozó rendelkezései közül az áttételre, a visszautasításra és az elutasításra, valamint a keresetlevél előterjesztéséhez fűződő joghatások fenntartására vonatkozó rendelkezések megfelelően irányadók (...)

Tekintettel arra, hogy az adós a bíróság felhívása ellenére a végrehajtási kifogása hiányait nem pótolta, a bíróság a Vht. 217. § (3) és a Pp. 176. § (2) bekezdés g) pontja szerint – a rendelkező

Budakörnyéki Járásbíróság
1401-14.Vh.224/2025/5.

részben foglaltak szerint határozott.

A bíróság tájékoztatja az adóst, hogy Pp. 178. § (1) bekezdése alapján a végrehajtási kifogás beadásának jogi hatályai fennmaradnak, ha a végrehajtást kérő a visszautasító határozat jogerőre emelkedésétől számított harminc nap alatt a végrehajtási kifogását szabályszerűen újra benyújtja.

A jelen bírósági eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes.

A végzés elleni fellebbezés lehetősége a Vht. 218. § (1) bekezdésén alapszik.

Budapest, 2025. 07. 07.

dr. Niklai Zoltán s. k.
bírósági titkár