

## Jegyzőkönyv

**Készült:** 2005. március 31. napján 18<sup>00</sup> órakor, Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének rendkívüli nyílt ülésén.

**Helye:** Pilisvörösvár Város Polgármesteri Hivatalának tanácskozóterme

**Jelen vannak:** Grószné Krupp Erzsébet polgármester, Bruckner Katalin, Falics János 18:23, Falics Jánosné 18:23, Halmschláger Antal, Havas Ferenc, Kárpáti János, Keszthelyi László 18:42, Kós Beatrix, Krupp János, Molnár Sándor, Müller János, Müller Márton, Pándi Gábor, Szakszon József alpolgármester, Temesvári Anna, dr. Ujvári Hedvig, Zbrás Pálné

**Meghívottak:** Heider László jegyző, Váradí Zoltánné mb. műszaki osztályvezető, Major Györgyné számviteli főmunkatárs, Hegyes Józsefné igazgatási osztályvezető, dr. Krupp Zsuzsanna szervezési ügyintéző, Kutasi Jánosné vezető főtanácsos, Fogarasy Attila Vörösvári Újság felelős szerkesztője

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Köszöntötte a megjelenteket 2005. március 31. napján. Megállapította, hogy a Képviselő-testület 15 fővel határozatképes.

Javasolja, hogy a meghívóban szereplő első három napirendi pont az egyebek napirendi pont előtt kerüljön megtárgyalásra. Az egyebek napirenden belül felvételre javasolja a Tavak körüli szemétdomb azonnali felszámolásáról szóló (Et.: 54/2005.) előterjesztést. Első napirendként javasolja megtárgyalni a Szabadidőközpont szabályozási tervének elkészítését (Et.: 53/2005.).

**Szakszon József alpolgármester:** Nem javasolja, hogy az első három napirendi pont az Egyebek napirend előtt kerüljön megtárgyalásra, viszont azzal egyetért, hogy a Szabadidőközpont szabályozási tervéről szóló napirendet elsőként tárgyalják.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Véleménye, hogy ha nem végeznek az ülésen az összes napirendi ponttal, akkor azt a következő Képviselő-testületi ülésen folytassák. Szavazásra tette fel az 53/2005. sz. előterjesztés első napirendi pontként való tárgyalását, és az egyebek napirenden belül az 54/2005. sz. előterjesztés felvételét.

### **No: 1**

A Képviselő-testület a módosítást 16 igen szavazattal elfogadta.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Szavazásra tette fel a módosított napirend elfogadását.

### **No: 2**

A Képviselő-testület a módosított napirendet 15 igen, 1 nem szavazattal elfogadta.

**Napirendi pontok:**

**Előadó:**

- |     |  |                                       |
|-----|--|---------------------------------------|
| 1)  | Szabadidőközpont szabályozási tervének elkészítése<br>(Et.: 53/2005.)  | Grósné Krupp Erzsébet<br>polgármester |
| 2)  | Felvilágosítás kérés   |                                       |
| 3)  | Polgármesteri beszámoló<br>(Et.: 47/2005.)   | Grósné Krupp Erzsébet<br>polgármester |
| 4)  | Jelentés a lejárt határidejű határozatokról (Et.: 48/2005.)<br>Jogsabály-tájékoztató (Et.: 48-2/2005.)       | Heider László<br>jegyző               |
| 5)  | Fazekas Krisztina támogatási kérelme<br>(Et.: 51/2005.)  | Grósné Krupp Erzsébet<br>polgármester |
| 6)  | Pilisvörösvár Város Önkormányzatának 1/2004. (I. 28.) Kt. sz.<br>rendelet módosítása (Et.: 49/2005.)         | Heider László<br>jegyző               |
| 7)  | Napos Oldal Szociális Központ Házirendjének jóváhagyása<br>(Et.: 36/2005.)                                   | Grósné Krupp Erzsébet<br>polgármester |
| 8)  | Napos Oldal Szociális Központ Alapító okiratának módosítása<br>(Et.: 34/2005.)                               | Grósné Krupp Erzsébet<br>polgármester |
| 9)  | Napos Oldal Szociális Központ Szervezeti és Működési<br>Szabályzatának jóváhagyása (Et.: 35/2005.)           | Grósné Krupp Erzsébet<br>polgármester |
| 10) | Napos Oldal Szociális Központ szakmai programjának<br>jóváhagyása (Et.: 44/2005.)                            | Heider László<br>jegyző               |
| 11) | Német Nemzetiségi Általános Iskola részére elvi engedély<br>adása büfé létesítéséhez (Et.: 45/2005.)         | Grósné Krupp Erzsébet<br>polgármester |
| 12) | Pilisvörösvár Város Önkormányzata által fenntartott óvodák<br>működési körzetének módosítása (Et.: 41/2005.) | Grósné Krupp Erzsébet<br>polgármester |

- |     |  |  |
|-----|--|--|
| 13) | Rendelet-tervezet az egészségügyi alapellátás közzeteiről (Et.: 33/2005.)  | Grószné Krupp Erzsébet<br>polgármester |
| 14) | Az egyes szociális ellátásokról szóló 2/2004. (II. 04.) számú rendelet módosítása (Et.: 46/2005.)  | Grószné Krupp Erzsébet<br>polgármester |
| 15) | Pilisvörösvár Rákóczi úti óvoda átalakítása és bölcsőde szárnyal való bővítésének engedélyezési terve (Et.: 52/2005.)  | Grószné Krupp Erzsébet<br>polgármester |
| 16) | Az ingatlan-nyilvántartásban Pilisvörösvár, 6224 hrsz. alatt felvett ingatlan, 1/4-ed tulajdoni hányadának értékesítése (Et.: 42/2005.)                      | Grószné Krupp Erzsébet<br>polgármester |
| 17) | A 3824, illetve 3827 hrsz. alatt felvett önkormányzati ingatlanok cseréje (Et.: 38/2005.)  | Grószné Krupp Erzsébet<br>polgármester |
| 18) | Az ingatlan-nyilvántartásban Pilisvörösvár, 3573/3 hrsz. alatt felvett ingatlan tulajdonba vétele (Et.: 39/2005.)  | Grószné Krupp Erzsébet<br>polgármester |
| 19) | Az aszfaltozott utak felbontása utáni helyreállítás (Et.: 40/2005.)  | Grószné Krupp Erzsébet<br>polgármester |
| 20) | Egyebek:<br>Tavak körüli szemétdomb azonnali felszámolása (Et.: 54/2005.)  | Krupp János<br>KVB elnöke              |
| 21) | Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzata - új SZMSZ elfogadása - hatályos SZMSZ módosítása (Et.: 50/2005.) | Heider László<br>jegyző                |

**1. napirendi pont**  
**Szabadidőközpont szabályozási tervének elkészítése**  
**(Et.: 53/2005.)**

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását.

**Havas Ferenc:** Javasolja a napirend elhalasztását, mert a földtulajdonosokkal a tárgyalásokat nem folytatták le. Szeretné jelezni, hogy az előterjesztésben a következő kifejezés szerepel: „kulturális és sportközpont”. Véleménye,

hogy mindeddig a kulturális központról nem volt szó, csak a szabadidő és sportközpontról. Ameddig a Városfejlesztési Bizottság nem tárgyalta az előterjesztést nem javasolja, hogy a Képviselő-testület foglalkozzon vele. Közel 4 hónapja tettek ígéretet arra, hogy tárgyalásokat fognak folytatni a földtulajdonosokkal az esetleges földcsereéről.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Tájékoztatásul szeretné elmondani, hogy decemberben megkezdték a földtulajdonosokkal a tárgyalásokat.

**Bruckner Katalin:** Wippenhauser Tamást felhívta és tájékoztatta arról, hogy mit szeretnének tenni. Azt az ígéretet kapta, hogy ha bármilyen gondjuk van, azt jelezni fogják. Az elmúlt héten Wippenhauser Tamás azt mondta, hogy a maga részéről nem zárkózik el.

A szabályozási tervet el kell készíttetni az egész területre, attól függetlenül, hogy nem csak önkormányzati területről van szó. A kisajátítási eljárást a Képviselő-testület visszavonta. Abban az esetben tud csak az Önkormányzat pályázaton részt venni, hogy ha elkészült a szabályozási terv, az uszoda, vagy a multifunkcionális csarnok terve. Két döntés áll a Képviselő-testület előtt, vagy csinálják és elkezdődhet a beruházás, vagy nem. Kéri a Képviselő-testület támogatását a szabályozási terv elkészítéséhez.

**Falics János:** A héten kérte a Jegyző úrtól az előterjesztést, de akkor még nem volt elkészítve. Nem számított arra, hogy ezt a napirendi pontot elsőként tárgyalja a testület. Nem volt még ideje áttanulmányozni a kiosztós anyagként kapott előterjesztést. Véleménye, hogy ekkora nagyságrendű ügyben nem lehet 10 perc alatt döntenie a képviselőnek. Jelenleg a Képviselő-testület nem tudja, hogy mit akar építeni, mekkora négyzetméteren, azt sem, hogy a megvalósításra mekkora összeg szükséges, továbbá a megvalósítás után mekkora lesz a működtetési költség.

Tájékoztatásul szeretné közölni, hogy a Községi Háznak a 14 millió Ft-os támogatást is „nyögve-nyelősen” tudják odaadni. Több pletyka kering a Városban azt illetően, hogy milyen megoldást akarnak csinálni, hogy a 14 millió Ft-os állami támogatást vegyék-e el, és valamilyen címen csináljanak belőle valamit.

Amire most a Képviselő-testületet kéri, az „valami”, mert nem tudják, hogy mit akarnak és mekkora területen. Ha minden kérdésére megfelelő választ kap, akkor tud érdemben nyilatkozni. Nem tudja támogatni az előterjesztést, egyet ért Havas Ferenc képviselővel, hogy ezt a témát a mai ülésen ne tárgyalják.

**Havas Ferenc:** Megérti Bruckner Katalin képviselő aggodalmát, de a kisajátítás visszavonásakor ígéretet tettek arra, hogy tárgyalásokat fognak folytatni a tulajdonosokkal és a Városfejlesztési Bizottság részt fog venni a megbeszéléseken. Egy megbeszélés volt, amelyen részt vett és azóta nem történt semmi. Fél évvel ezelőtt találkozott a tulajdonosokkal a Képviselő-testület. Véleménye, hogy a Képviselő-testület hitelét veszti azzal, hogy tárgyalásokra sem méltatja a földtulajdonosokat. Nem tartja elégségesnek, a telefonon történő beszélgetést 1-1 tulajdonossal. Be lett csempészve a kulturális központ az előterjesztésbe.

**Szakszon József alpolgármester:** A „kulturális központ” kifejezés bekerüléséről szeretne felvilágosítást adni. A Képviselő-testületnek van egy elfogadott rendelete, amely a város fejlődését biztosító kulturális és sportközpont létesítéséről szól.

Az előterjesztés ezen városrészt érintő általános rendezéséről szól, melyben szerepel az uszoda és mindaz, amit meg szeretnének valósítani. Az előterjesztés nem azokat a dolgokat érinti, amelyről a képviselők az előző felszólalásaikban beszéltek. A szabályozási terv elkészítése nem érinti a tulajdonviszonyokat. Ez a terület jelenleg mezőgazdasági művelés alá tartozik, de a mezőgazdasági funkcióját nem tölti be. A szabályozást követően a föld értéke nem fog csökkenni. Azért támogatja az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot, mert nem kényszeríti a tulajdonosokat kisajátításra. A rendezési terv készítésénél ennek a területnek a rendezésével nem foglalkoztak. A 097-es hrsz-t tartja optimális területnek, és abban reménykedik, hogy az ottani tulajdonosokkal megegyezésre fognak jutni. Egyetért Havas Ferenc képviselővel abban, hogy a tárgyalások nem megfelelő mértékben haladnak a tulajdonosokkal.

A Képviselő-testület eldöntötte, hogy kulturális sport és szabadidőközpontot épít. Az előterjesztés arról szól, hogy megbíznak egy céget a szabályozási terv elkészítésével. A Képviselő-testület a tervezés folyamatában is részt vesz. Ha az Önkormányzat korrektül tárgyal a földtulajdonosokkal, akkor megegyezés születhet.

**Havas Ferenc:** Azért tartja fontosnak a tulajdonosokkal való tárgyalást, hogy egybefüggő területnek lehessen tulajdonosa az Önkormányzat és elkezdődhessen a beruházás.

Javasolja, hogy napolják el az előterjesztés tárgyalását, és folytassanak megbeszélést azokkal a tulajdonosokkal, akiknek a földje belesik abba a területbe, ahol már az Önkormányzat egy bizonyos nagyságú területtel rendelkezik. Nem tudhatják még, hogy egy-egy magántulajdonos hogyan fog reagálni a kialakult helyzetre.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** A tulajdonviszonyok tekintetében változás nem történik. Szabályozás nélkül az Önkormányzat a saját tulajdonával sem rendelkezhet. Mezőgazdasági területen semmiféle beépítés nem lehetséges. Értéknövelőnek hat, hogy ha egy mezőgazdasági szántóföld szabályozásra kerül. A Városfejlesztési Bizottságtól kezdve a szabályozás előkészítésében mindenkinek meg lesz a maga feladata, mert együtt fogják megfogalmazni, hogy mit szeretnének.

A környezetbarát iparterült szabályozási tervéhez hasonlóan kell elkészíteni ezt a szabályozást is. Ma csak arról kell dönteni, hogy egy szabályozást készítő céggel szerződést kössenek.

**Pándi Gábor:** Egyetért azzal, hogy az előrelépéshez szükség van a szabályozás elkészítéséhez, mert csak tervekkel tudnak pályázaton részt venni. A helyszínnel van problémája. Véleménye, hogy ennek a területnek a megszerzése megállt, tovább bővíteni nem lehet. A szabályozás értéknövelően hat a területre. Ha állami támogatással sikerül az Önkormányzatnak a területre építenie, akkor a mellette lévő területen tulajdonszerzés az Önkormányzat számára még inkább megnehezedik. A tulajdonosok makacsul ragaszkodnak a területükhöz. Javasolja, hogy keressenek egy alkalmasabb helyet a céljuk megvalósítására. Az a tulajdonos, aki eladta a területét a sportcentrum javára, annak adják meg a lehetőséget, hogy azt visszavásárolhassa.

**Falics János:** A képviselők, és saját problémáját abban látja, hogy 3-4 millió Ft-os megrendelést adnak xy-nak, akit személyesen nem is látnak. Szeretné látni ezt a személyt, mert azt tapasztalja, hogy belterjesen tervez.

Véleménye, hogy értéket termel a Képviselő-testület a foghíjas telkek tekintetében azáltal, hogy megtervezi a sportcentrum egy részét. Egyetért Pándi Gábor képviselő meglátásával, miszerint, ha a Képviselő-testület azon a területen valami megvalósítása érdekében pályázaton vesz részt, attól kezdve felértékelődnek az ottani telkek, ami ellen nem tudnak mit tenni.

Kérdése, hogy jelenleg mekkora az az összeg, amellyel az Önkormányzat a sportcentrumot elkezdhetné építeni, tervezni? A költségvetési rendeletben 890-900 millió Ft értékben állítottak be telekértékesítést annak érdekében, hogy abból kívánják megvalósítani a sportcentrumot. A gazdálkodási osztályvezető elmondta, hogy jelenleg 491 millió Ft-ot ebből az összegből a tavalyi évben az Önkormányzat elköltött. A 890 millió Ft túl lett tervezve, ezért ebből levonhatnak 10%-ot, ami akkor 800 millió Ft. Ha hozzátesznek a 491 millió Ft-hoz 10%-ot, az 550-600 millió Ft, tehát ekkora összeggel vannak elkötelezve különféle adóságok terhére. Kérdése, hogy mikor fogják megnövelni az összeget annyira, hogy elkezdhessék a beruházást?

Kérdése, hogy mennyi hitelt tud felvenni az Önkormányzat arra, hogy a 100 millió Ft-ot az értékesítés után rendelkezésre álló pénzből meg tudja „fejteni”, hogy a jelenleg nem létező sportcentrum terveit meg tudják valósítani?

Nem fogadta el a Képviselő-testület a városfejlesztési koncepciót, amely 7 millió Ft-ba került. Véleménye, hogy feleslegesen ne adjon ki az Önkormányzat 4 millió Ft-ot tervekészítésre azért, hogy a még meg nem vásárolt telkeket ezáltal felértékeljék. Javasolja, hogy álljanak meg rendezni a soraikat, és ne használjanak el 4 millió Ft-ot arra, ami jelenleg nem fontos.

**Bruckner Katalin:** Ügyrendi kérése van. Miáltal nem a témához kapcsolódik a képviselő úr elmondása, ezért név szerinti szavazást kér az ügy fontosságára való tekintettel. Véleménye, hogy nem a témához tartozó felszólalásokkal ne szaporítsák a szót.

**Szakszon József alpolgármester:** Akkor, amikor a Képviselő-testület úgy döntött, hogy az Önkormányzat nevében vásárol telket, akkor komoly visszafordíthatatlan folyamatról döntött. A telektulajdonosok közül nem mindenki van

abban a helyzetben, hogy vissza tudná vásárolni a korábbi tulajdonát. A tulajdonviszonyokat nem lehet visszafordítani. Azt szeretné, hogy jó legyen azoknak a százalék, akik a földjüket az adott cél érdekében eladták az Önkormányzatnak. Tudták, hogy mi az a telekár, a föld ár és a döntésüket úgy hozták meg, hogy ezzel tisztában voltak. Velük szemben az Önkormányzatnak erkölcsi kötelessége van, hogy amire odaadták, azt a szabályozást megtegyék. Ha azokkal az emberekkel korrekten akarnak eljárni, akkor ezt meg kell tenni.

**Müller Márton:** Bár nem szavazta meg a sportcentrum területének kiválasztását, de látva a többi 15 képviselő döntését, ehhez tarja magát. Véleménye, hogy a Képviselő-testület a hitelét akkor veszíti el, hogy ha most mindent megállítanak.

Készen kell állnia az Önkormányzatnak a megjelenő pályázatokon való részvételre. Ha nincsenek terveik és elképzeléseik, akkor nem tudnak pályázni. Ha nincsenek „résen”, akkor lemaradnak a pályázati lehetőségekről. Pilisvörösvár Város Önkormányzatának van akkora területe, hogy azon elkezdje a beruházást.

**Halmschláger Antal:** Régóta bírálja, hogy igen fontos témákban rövid előterjesztések készülnek, nem beszélve arról, hogy kiosztós anyagként kapják kézhez a képviselők. Támogatja a szabályozási terv elkészítését. Ez egy előkészítési terv, amely azért is fontos, mert eljönnek a tavaszi esőzések és lefolyik a víz erre a területre, és ha nincs szabályozás, akkor semmit sem tudnak tenni az ellen, hogy ne alakuljon ki a területen egy csónakázó tó a csapadékvíz egy helyre gyűlése következtében. Kéri a műszaki osztály vezetőjét, hogy tájékoztassa a Képviselő-testület arról, hogy miért is fontos a szabályozási terv elkészítése.

**Grósné Krupp Erzsébet polgármester:** A szabályozási terv tartalmi része az előkészítő munka alapján fog elkészülni. A további döntések alapján fog eldőlni, hogy milyen beépítettséget kíván azon a területen a Képviselő-testület megszabni.

**Váradai Zoltánné mb. műszaki osztályvezető:** A szabályozási tervre az utak, a vízelvezetés, és a beépíthetőség előkészítése érdekében van szükség. A Képviselő-testületnek kell meghatároznia a tervező számára azt a programot, amit a terveiben látni kíván a tervezés folyamán. A tervvel a Képviselő-testület többször találkozhat és véleményezheti azt. A terv vissza fog kerülni elfogadásra a Képviselő-testülethez.

**Pándi Gábor:** Megváltoztatja a helyszínnel kapcsolatos véleményét. Abban a hiszemben döntöttek a területről, hogy a vörösvári lakosok a nemes cél érdekében el fogják adni a területüket. Látva a tulajdonosok ragaszkodását nem tartja jónak a jelenlegi helyszínt. Jobb ötlete van a helyszín tekintetében. Véleménye, hogy megváltoztathatja a véleményét, mert nem úgy alakultak a dolgok, ahogyan azt szerették volna.

**Molnár Sándor:** Ügyrendi kérése, hogy vegyék le a napirendről az előterjesztést, és ne hozzanak elhamarkodott döntést. Véleménye, hogy a következő testületi ülésen, felkészülten és megfelelően tudnának dönteni. Jelenleg nem tud dönteni, mert sok kérdés nyitott maradt számára.

**Kárpáti János:** Arra szeretné figyelmeztetni a képviselőket, - bár ez egy későbbi napirend témája – hogy vegyék figyelembe az SZMSZ rendelkezéseit a napirend tárgyalásánál. Az SZMSZ meghatározza, hogy hányszor lehet hozzászólni, és mennyi ideig tarthat a napirend, és a viszontválaszok mennyi időt vehetnek igénybe. Ha 23 napirendi pontot kívánnak megtárgyalni, akkor a jelenlegi tempóval, holnap reggelig ülészet a Képviselő-testület. Az a képviselő, aki részt vesz a Képviselő-testület ülésén, az olyan szándékkal teszi, hogy a döntésének tudatában van. Javasolja, hogy szavazzanak a határozati javaslatról.

**Müller Márton:** A szabályozási terv készítésének nem kitétele az, hogy saját tulajdonosa legyen az adott területnek az Önkormányzat.

**Havas Ferenc:** Egyetért Kárpáti Jánossal, de véleménye, hogy ne kiosztós anyagként kapják meg azt az előterjesztést a képviselők, amelyről dönteniük kell. Minden témával kapcsolatban, minél többet beszélnek, annál tájékozottabbak lesznek. A Képviselő-testület megszavazta az elővásárlási jog bejegyzését. A kisajátítás és az elővásárlási jog között tudjanak különbséget tenni. Ebben a témában készült előterjesztéseknél soha sem volt meghatározva, hogy mekkora területre van szüksége az Önkormányzatnak.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** A KPB és a KVB a napirend tárgyalásánál a következő kiegészítést tette: „a MŰ-HELY Területfejlesztő és Tervező Rt-t bízta meg 4.800.000,- Ft + ÁFA = 6.000.000 ,- Ft tervezési díj ellenében”. Szavazásra tette fel a határozati javaslat elfogadását.

**No: 3**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 21/2004. (III. 31.) Kt. sz. határozata a Szabadidőközpont Szabályozási Tervének elkészítéséről**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 097/6-097/117 hrsz-ú területre a Szabályozási Terv, Helyi Építési Szabályzat, és a szükséges Szerkezeti Terv módosítás elkészítésével MŰ-HELY Területfejlesztő és Tervező Rt-t bízta meg 4.800.000,- Ft + ÁFA = 6.000.000 ,- Ft tervezési díj ellenében. A fedezet forrását a 2005. évi költségvetési rendelet 13. mellékletének, VII. főcím, 13. alcím, (tervezési költség) terhére biztosítja.

Felkéri a polgármestert a tervezési szerződés megkötésére.

Határidő: 30 nap

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület a határozatot 10 igen, 4 nem és 4 tartózkodás szavazattal hozta.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

**2. napirendi pont**  
**Felvilágosítás kérés**

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását.

**Szakszon József alpolgármester:** Szeretné jelezni, hogy útkátyúzásra van szükség az Akácfa és a Petőfi Sándor utcában.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Minden képviselőt arra kér, hogy ha kátyúzás hiányával találkozik, azt jelentse be a műszaki osztályon. A költségvetési rendeletben két összeg került elkülönítésre. Az egyik a földutak, a másik a szilárd burkolatú utak kátyúzására. A műszaki osztály előző évben is felmérte a kátyúkat, majd m<sup>2</sup> alapján, ameddig a fedezet rendelkezésre állt elvégeztette a javítási munkálatokat.

**Szakszon József alpolgármester:** A Petőfi Sándor utcában az iskolakerttől kezdődően a Gárdonyi utcáig terjedő szakaszon magas az úttest. A legmagasabb ponton összegyűlő csapadékvíz közepes esőzésekor az ott lakók járdájára folyik, és ezzel megakadályozza a közlekedést, bokáig ér a víz. Kéri a műszaki osztályt, hogy ennek a problémának a megoldására tegyen javaslatot a Képviselő-testület felé, és a testület döntse el, hogy a költségek tudtában kíván-e ezzel foglalkozni.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** A műszaki osztály meg fogja vizsgálni a problémát és javaslatot fog tenni a megoldásra.

**Szakszon József alpolgármester:** Nyílt titok, hogy a polgármester és a jegyző perben áll. A napirendben szerepel dr. Wéber Mária munkaügyi pere, amelynek komoly költségvonzata van. Kérdése a Polgármester Asszonytól, hogy elviekben lehetséges-e, hogy ez az ügy az Önkormányzat számára fizetési kötelezettséget eredményezhet? Ha igen, akkor tudniuk kellene a képviselőknek, hogy ennek milyen tétje van, és az Önkormányzat pénzügyileg mire számíton. Kérdése, hogy lehet-e a városra nézve ennek az ügynek pénzügyi vonzata?

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Nem lehet.

**Müller Márton:** - Kérdése, hogy a vörösvári szeméttelen mi módon lehet szemetet lerakni? Arról tájékoztatták a lakosságot, hogy 1 m<sup>3</sup> szemét ingyenesen kivihető a szeméttelrepre.

Egy vörösvári lakos elment a szeméttelrepre, ahol le akarta tenni a hulladékot, de előtte a bejáratnál meg kellett adnia az adatait, ezt követően hátra kellett mennie a mérlegre, ahol lemérték a szemetet, majd vissza kellett mennie kifizetni azt az összeget, amit a lehető legkevesebbért fizetni kell. Ezt követően újra meg kellett adnia a bejáratnál az adatait. Az ügyfél megalázkodónak érezte a szituációt, mert olyan procedúrának lett kitéve, ami 20 évvel ezelőtt volt szokás.

- Az iparterületen van egy önkormányzati terület, amely „síralmas” állapotban van. Több kupacban áll a föld a területen. Véleménye, hogy az útépitések kapcsán beszélni lehetne a kivitelezővel, hogy azt a földet vigye el az útépitésre, és azon a területen ezáltal egyenes felületet lehetne kialakítani, ami a későbbiekben megkönnyítené a terület rendbe tartását.

Kérdése, hogy a városfejlesztési koncepció elfogadásából kicsúsztak-e már, és hogyan áll az elkészített koncepció kifizetése? Tudomása szerint, ha nem kerül elfogadásra a városfejlesztési koncepció, akkor 2012-ig az Uniós pénzekre nem pályázhatnak.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** A városfejlesztési koncepció minden pályázat indítója. A Területfejlesztési Tanácshoz és a Megyei Közgyűlés elnökéhez fordult írásban a határidő módosítását kérve. A koncepció elfogadása a következő Képviselő-testületi ülésen napirendre fog kerülni. A Bizottságoknak azért javasolja tárgyalásra, hogy a szükséges módosítások beépítésre kerülhessenek. Tudomása szerint az elfogadás végső határideje június vége.

**Sax László NNKÖ elnöke:** - A Görgy utcai tenispályán lerakott szemét, és a Takarékszövetkezet mögötti járda ügyében kíván interpellálni. Kéri a műszaki osztályt vagy azt a személyt, aki megbízta a vállalkozót a lépcső megépítésével, hogy menjenek ki közösen és tekintsék meg a lépcső állapotát és állagát. Véleménye, hogy azok az



emberek, akik a Görgey és a Klapka utcában laknak, azok is megérdemlik, hogy tisztességes úton és járdán közlekedhessenek. Szeretné, hogy ha ez az interpelláció nem csak egy válasz lenne, hanem egy jóindulatú akarás is.

- Szeretné bejelenteni, hogy az Attila utcában a 4-6 szám előtt az út a csatornaépítés során nagymértékben megsüllyedt, és az esőzés után 20-30 cm mély tócsa van, melynek következtében a gyalogosokat az autók lefröcskölnek.

- Ismételten szeretné felhívni a figyelmet arra, hogy a benzinkúttól a Görgey utcáig a járda megépítése nagyon fontos lenne, a közlekedés és a baleset-megelőzés végett.

- A főszerkesztőnek szeretné jelezni, hogy a február 3-i ülésen elhangzott interpellációját nem jelentette meg az újságba. Kéri, hogy a jövőben figyelmesebben tájékoztassa a lakosságot, hiszen ennek függvényében szavazott rá a Képviselő-testület.

**Temesvári Anna:** Mint az 5. számú körzet képviselője, a mai napon jelezte a műszaki osztályon az Attila utca problémáját. Miáltal az Egészségház hamarosan felújításra kerül, ezért az előtte lévő megsüllyedt útszakasz is kijavításra kerül.

**Kárpáti János:** A Szakorvosi Rendelőintézet vezetője március 17-én levélben tájékoztatta a képviselőket és a polgármestert, hogy az intézmény fizetése képtelen, amelynek 50%-ban a vállalkozó orvosok helyzetének rendezetlensége az oka. A probléma másik fele OEP finanszírozásból adódik. A SZEZB határozatot hozott arról, hogy a Hivatal adott dolgozója menjen ki a Szakorvosi Rendelőintézetbe és vizsgálja ki az ügyet. Tudomása szerint a mai napig ez nem történt meg. Az intézmény vezetője jelezte, hogy a korábbi 8.573.197 Ft-os összeg növekedett, tehát fenn áll a fizetése képtelenség. Kéri, hogy a holnapi nap folyamán egy pénzügyi szakember vizsgálja meg az ügyet.

**Grósné Krupp Erzsébet polgármester:** Az igazgató asszonnyal kedden 14 órakor tart megbeszélést. Nincs akadálya annak, hogy a Hivatal pénzügyes dolgozója az elszámolásokat átnézze, és felkészítse Öt is a keddi tárgyalásra. Kéri, hogy fogja a pontos időpont ismeretében, hogy a SZEZB tagjai is vegyenek részt a megbeszélésen.

**Kárpáti János:** Kérdése, hogy a Napos Oldal Szociális Központ személyszállító buszának az ügye hol tart? A gazdálkodási osztályvezetővel és a pénzügyi bizottság vezetőjével beszélgettek korábban arról, hogy a szociális keret tartalmából biztosítanak egy bizonyos összeget, hogy levizsgáztatható legyen a jármű, és utána megvizsgálják a lízingelési, vagy az új járművásárlás lehetőségét. A jelenlegi jármű téli gumival sem rendelkezik. Idős embereket szállítani felelőtlennek olyan gépkocsival, ami már 190-200 ezer kilométert futott.

**Grósné Krupp Erzsébet polgármester:** A gépkocsi műszaki vizsgáztatása megtörtént a SZEZB 200 e Ft-os támogatásából. A határozatról az intézményvezetőt napokkal ezelőtt tájékoztatta, hogy az autó felújítása meg fog történni. Az új autó vásárlására a bizottságtól kérnek javaslatot, és a Képviselő-testület napirendjére fogja tűzni.

**Kárpáti János:** - A Vadkacsa Étterem előtt van egy saroktelek, amelyen a trafóállomás áll. A területtel szomszédos telektulajdonos szívesen megvásárolná ezt a területet, annak ellenére, hogy az ELMÜ 15 méteres sávban magáénak tartja. Miután az Önkormányzat azt a területét nem tudja semmire sem használni, javasolja értékesíteni. Ezzel a terület parlagfű irtása is megoldódna. Írásban kér választ.

- Kérdése, hogy a Sirály utcában, a Vadkacsa utcában és a Harcsa utcában lesz-e földútkátyúzás? Több alkalommal keresték fel az ott lakók, hogy az Önkormányzat az építmények után idegenforgalmi adót szed, de a kátyúzásra vonatkozóan az ígéreteken kívül mást nem kapnak. Javasolja, hogy fordítsanak figyelmet a külterületre is.

**Grósné Krupp Erzsébet polgármester:** Az útkátyúzásba a volt üdülőtérület - jelenleg vegyes övezet - ugyan úgy beletartozik, mint a többi földút. Tudomása szerint az őszi folyamán a Fogoly utcában történt földútkátyúzás. Feltételezi, hogy ha bejelentésre kerülnek az újabb kátyúk, meg fog történni az útkátyúzás. Az Önkormányzat a

közvilágítás kiépítésére is fordított figyelmet azon a területen.

**Halmschláger Antal:** Sok aszfaltozott utcában keletkeztek kátyúk és több utca is megsüllyedt. Sok földúttal is probléma van. Egyetért azzal, hogy a műszaki osztályra folyamatosan bejelentik a képviselők az útkátyúzási problémákat.

- Az újonnan épülő utcát az Északi lakóközvet felé elkezdték építeni. Kérdése, hogy megfelelő műszaki tervek és megfelelő műszaki ellenőrzés mellett folyik-e a kivitelezés? Véleménye, hogy az út nem kellően szilárd, sok helyen süppedés várható a szántóföld lévén. Ha a murvázott alapra ráhajt egy 10 tonnás tehergépjármű, akkor a viacolor teljesen megsüllyed.

- Korábbi Képviselő-testületi ülésen felvetette, hogy a Muttnyánszky Ádám Szakképző Iskola előtt lévő 50 m-es szakaszt le kellene aszfaltozni. Kérdése, hogy erre mikor kerülhet sor?

Ehhez az úthoz merőlegesen csatlakozik az Ady Endre utca, ahová kihelyezték a Nevelési Tanácsadót. Az Ady Endre utca gyalog megközelíthetetlen. Kéri a helyi képviselőt, hogy sétáljon el arra a műszaki osztály dolgozójával és találjanak megoldást a problémára. Kéri, hogy foglalkozzanak az üggyel és nevezzék meg a forrást a terület rendezésére.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Írásban fog a képviselő úr választ kapni.

**Müller János:** A Nagy Imre utca építéséhez hetente 2 alkalommal mennek ki helyszíni bejárásra. Folyamatos mérések történnek, a talaj több helyen süpped. A talajt olyan mélységben szedik ki, amekkorában szükséges, ha kell 1 méter mélyen, és azt követően murvával töltik fel. Addig nem kezdheti el a szegély rakását a kivitelező, ameddig a tömörítések mindenhol meg nem történtek.

**Zbrás Pálné:** Sok a földút a Szabadságligeten is. - Kéri a műszaki osztályt, hogy azokat az utakat, amelyek az idei évben nem kapnak szilárd burkolatot, azokon az őszre ígért kátyúzást végezzék el.

- Kérdése, hogy rendelkezik-e az Önkormányzat olyan helyi rendelettel, amely a lakóházak előtti járda és árok tisztítására vonatkozik? Sajnos sok helyen a lakosok nem takarítják az árkokat, és sok helyen fel is töltik ezeket sittel. Kérdése, hogy az árok rendbe tételére fel lehet-e szólítani a lakosokat és tud-e ennek érdekében intézkedést tenni a Hivatal?

Kéri, hogy a műszaki osztály illetékes kollégái menjenek ki a helyszínre és tegyék meg a megfelelő intézkedést.

**Heider László jegyző:** Rendelkezik az Önkormányzat erre vonatkozó rendelettel. A közterület-felügyelőket ki fogja küldeni a helyszínre és az adott helyen ezeket ellenőrizni fogják. A rendeletben megfogalmazott szankcionálást, - ha a felszólítás ellenére nem történik intézkedés - meg fogják tenni.

**Molnár Sándor:** 2005. február 3-i interpellációira kapott válaszokat nem tudja elfogadni.

- Vörösvári vállalkozók jelentkezése az Önkormányzat által hirdetett munkákra: Véleménye, hogy a Vörösvári Újság is jobban fogyna, ha megjelenének benne a pályázatok, és a vörösvári vállalkozók ne akkor értesüljenek egy-egy beruházásról, amikor már a kivitelezés folyamatban van. Az interpellációra kapott válaszában ki lett oktatva, hogy hogyan kell a közbeszerzési eljárást lefolytatni. A felvilágosítás kérése nem erre irányult. Véleménye, hogy ha az Önkormányzat dönt valamiről, akkor tisztességes lenne a helyi vállalkozók értesítése. El tudja képzelni azt is, hogy ki legyenek plakátolva ezek a pályázatok.

- Harcsa utca helyzete: Véleménye, hogy 100 e Ft-ra lett volna szükség ahhoz, hogy a kritikus 50 méteres szakaszon murvát terítsenek el. Az interpellációjára azt a választ kapta, hogy a földutak és a szilárd burkolatú utak kátyúzására 10 millió Ft-ra lett volna szükség, viszont a Képviselő-testület 6,3 millió Ft-ot hagyott jóvá.

Szeretné felhívni a figyelmet arra, hogy az utcában lévő kátyúk 10 éve vannak ott, egy részen a lakosság

összefogásával megcsinálták a kátyúzást. Az ott lakók mivel magas idegenforgalmi adót fizetnek, nem kívánják a továbbiakban saját költségükön ezt megcsináltatni. Véleménye, hogy nem csak az ottani lakosok használják az utat, hanem a Szentivánra átmenő forgalom is. Kérdése, hogy a 6,3 millió Ft-os keretből miért nem lehet 100 e Ft-ot a Harcsa utca kátyúzására fordítani?

Korábban szó volt a piac Bem utcai megközelítésének lépcsővel történő ellátásáról. Megoldást kellene erre találni. Arról volt szó, hogy a kátyúzásra szánt keretből ez a lépcső is megépítésre kerül, a kátyúzást végző vállalkozóval ezt szerződésben rögzítik. Kérdése, hogy szerepel-e ez a szerződésben?

- Görgey utca járdaigénye: Azt a választ kapta, hogy „ennek lehetőségét meg fogjuk vizsgálni”. Nem tudja, hogy a járda megépítését mikor kívánják megvizsgálni, talán akkor, amikor már elütöttek valakit vagy előtte?

- Temető mögötti nádas ügyének rendezése: Azt a választ kapta, hogy nem tudják megállapítani, hogy Vörösváron két pont között jó helyen van-e a kerítés, ezért majd valamelyik más településen megállapítják. Véleménye, hogy nem kellett volna szemetet és építési törmelékkel a Görgey utcából a temetőbe szállítani. Ezt a temető nem igényelte. A pályázati kiírásban szerepelt nád és cserje írtás, továbbá az alsó részen út kialakítás. Ez nem történt meg. Véleménye, hogy annak ebben a kérdésben nincs jelentősége, hogy jó helyen van-e a kerítés vagy nem. Ettől függetlenül a nádat ki lehetett volna íratni és a murvázást elvégezni. Nem tudja, hogy mi az oka annak, hogy ez nem történt meg. Előző évben 4 millió Ft került elkülönítésre, ennek ellenére nem történt változás. Társadalmi munkának köszönhető, hogy a temetések nem a bokáig érő sárban történnek. A temető köztemető és ezért nem gondolja, hogy társadalmi munkában kellene az utakat megcsinálni annak érdekében, hogy méltóképpen lehessen a temetések rendezni. Nem tudja elfogadni az interpellációjára kapott írásbeli választ, mert úgy érzi, hogy nem a feltett kérdésére kapott választ.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Miután a képviselő úr nem fogadta el az írásbeli választ, ezért meg fogják vizsgálni és szükség esetén előterjesztés készül belőle.

**Molnár Sándor:** Szeretné még hozzáfűzni, hogy a temető mögötti területet pénz nélkül is rendbe lehetett volna tenni úgy, hogy azt a földet, amelyet a LIEGL kitermel, azt odaszállítják. Véleménye, hogy meg lett semmisítve egy értékes parcella. Az ottani gépekkel, - amelyre ígéretet kapott – rendezni lehetett volna a területet, majd azt követően befűvesíteni és szép parkká alakítani. Jelenleg egy befejezetlen dolog van.

**Szakszon József alpolgármester:** Tudomása szerint az el nem fogadott interpelláció a bizottság elé kerül, de előtte a Képviselő-testület szavaz a válasz elfogadásáról.

**Heider László jegyző:** Mivel nem fogadta el a képviselő az interpellációjára kapott írásbeli választ, a Képviselő-testület szavaz a válasz elfogadásáról. Ha a Képviselő-testület sem fogadja el a választ, akkor az Ügyrendi és Jogi Bizottság hatáskörébe kerül.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Szavazásra tette fel az interpellációra adott válasz elfogadását.

A Képviselő-testület az interpellációra adott választ 4 igen, 9 nem és 2 tartózkodás szavazattal elvetette.

**Grósné Krupp Erzsébet polgármester:** Mivel a Képviselő-testület sem fogadta el az írásbeli választ, ezért az Ügyrendi és Jogi Bizottság fogja megvizsgálni.

**Szakszon József alpolgármester:** A Lőcsei utcai lakók üzenetét szeretné tolmácsolni. A Lőcsei utca szegélykő nélkül épített utca. Az ott lakók ezt az utcát saját pénzből építették. Kérik, hogy a következő útépitési programban fontolja meg a Képviselő-testület, hogy a vasút megközelítése érdekében mit tudnak tenni. Nem kér választ.

- Írásos választ kér Jegyző úrtól arra, hogy „minek a rendeletet megalkotni, ha nem tartható be”. Ha 22 órakor valaki zajos tevékenységet végez, vagy vasárnap reggel zajong, akkor mit tehet az a lakó, akit ez zavar?

**Falics Jánosné:** Kéri a Görgey utca kátyúzását.

- Kérdése, hogy mi lesz a sorsa a Pilisszentiváni útnak? A Klapka utca Huny-tól a Szamos Marcipánig terjedő szakaszának megépítése tervbe lett véve. Írásbeli ígéretet kapott arra vonatkozóan, hogy ezzel egyidejűleg megcsinálják a Pilisszentiváni utcát is. Javasolja, hogy ha nincs más mód, akkor legalább földút kátyúzás címén hozzák helyre az utat. Az ott lakók esőzésekor fél méteres vízben járnak, és fel kell mászniuk a kerítésre, hogy átjuthassanak a tócsán.

- A Klapka utca lakói kérdezik, hogy az utcában az aszfaltozás folytatására mikor kerül sor?

- A február 3-i interpellációjára – Piliscsabai utca közvilágítása – azt a választ kapta, hogy a Piliscsabai utcában egyelőre nincs lehetőség a villanyoszlopokra világítótestet szerelni, mivel az érintett szakasz külterületre esik. Akkor, amikor átadta az ott lakók levelét a Polgármesternek, akkor azt a választ kapta, hogy a kérés teljesítése nem jelent problémát, hiszen csak egyetlen lámpát kell feltenni. A híd után nagyon sokan laknak és szükség lenne legalább annak az egy lámpának a felszerelésére. Nem tudja elfogadni azt a hivatkozást, hogy azért nincs világítótest felszerelésére lehetőség, mert külterületen van. A LIEGL területe is külterületnek minősül, mégis ki van világítva.

**Grósné Krupp Erzsébet polgármester:** Írásban kap választ a képviselő asszony.

**Pándi Gábor:** Javasolja, hogy csináljanak valamit a felvilágosítás kérésekkel. A napirend címe „Felvilágosítás kérés”, de minden képviselő olyan problémákat vett fel, amelyekre megoldást vár. A Hivatal dolgozói között az interpellációkat szétosztják, és a képviselők egy-két soros választ kapnak. Ha azt szeretnék, hogy a felvetett problémák megoldásra kerüljenek, akkor adjanak a Hivatal részére útmutatást azzal kapcsolatban, hogy ha elhangzik a kátyúzások kapcsán egy utca neve, akkor ameddig a költségvetésben erre a célra rendelkezésre áll forrás, végeztessék el a javítási munkát.

Annak nincs értelme, hogy egy semmitmondó választ kapjon a képviselő a felvetett problémára.

Korábban jelezte, hogy a Bányatelepi buszmegállóban 15 méteres tócsa van. A terület kátyúzásra rendelkezésre áll forrás, mégsem kerül elvégzésre.

Sax László a Takarékszövetkezet mögötti lépcső ügyében negyedszerre interpellál. Ezzel foglalkozni kellene. Valakinek ki kellene mennie és utána járni, hogy az elvégzett munkára van-e garancia. Ha a képviselő kapna egy olyan választ, hogy ezt a Hivatal nem csinálja, akkor a képviselő kezébe vehetné az ügyet és utánajárhatna.

Az interpellációban elhangzó felvetések és problémák megoldása, a városban élő emberek közérzetét javítaná. Minden képviselő a tócsákról és az átjárókról beszél. Véleménye, hogy ezeket kellene megoldani, talán fontosabbak lennének, mint az SZMSZ.

Kéri, hogy ha egy kérés elhangzik, és annak megoldására van keret a költségvetésben, akkor a Hivatal járjon el az ügyben, viszont ha nincs, akkor készüljön előterjesztés abban a témában.

**Müller Márton:** Kérdése, hogy a Family Frosttal kapcsolatos adózási probléma megoldódott-e már? Megjelent még egy árusító autó, az ALGIDA. Kérdése, hogy mikor árusíthatnak?

**Heider László jegyző:** Az ALGIDA-nak nincs közterület foglalási engedélye. A Family Frostnak van. Egy bizonyos összeget befizetett, de nem annyit, amekkora összeget az Önkormányzat a rendeletében meghatározott. Jelenleg bírósági úton próbálja az Önkormányzat érvényesíteni a jogait. Dönteni kellene arról, hogy vonja-e vissza, vagy sem a Polgármester Asszony a Family Frost közterület foglalási engedélyét. A vállalkozó nem teljesíti azokat a fizetési feltételeket, amelyeket a helyi rendelet szerint kellene.

**Grósné Krupp Erzsébet polgármester:** Jövő héten lesz egyeztetés az Önkormányzat és a Family Frost között. A vállalkozó a mozgó boltot úgy tekinti, hogy két autóval jár Vörösváron, a Hivatal pedig úgy, hogy 91 helyen áll meg, ezért 91-szer fizesse ki a közterület foglalási díjat. Ennek okán került az ügy a bíróságra. A Képviselő-testület rendeletben szabályozhatja a mozgó árusítást. Azt is megtehetik, hogy megtiltják a szombat délutáni árusítás közben a zenekibocsátást.

**Halmschláger Antal:** A Piliscsabai utca vasúti átjáró felé eső része tudomása szerint még mindig zsákutcának minősül. Ez a terület önkormányzati tulajdonban áll, és önálló hrsz-el rendelkezik. Volt egy időszak, amikor ezt a területet meghirdette az Önkormányzat eladásra. Kéri, hogy foglalkozzanak ezzel az ügyel és rendezzék ezt a területet a térkép kivonat szerint is.

**Grósné Krupp Erzsébet polgármester:** Ez egy közterület, amelyen rajta van az út.

**Halmschláger Antal:** A térképkivonat szerint a Piliscsabai utcának a 10-es úttal nincs kapcsolata. Kéri, hogy a műszaki osztály nézzen utána és legyen megoldása az ügynek. Írásbeli választ kér.

**Falics János:** Akkor, amikor egy képviselő harmadik vagy ötödik kérésére nem történik semmi, akkor általában a képviselő kezébe veszi az ügyet és megpróbál maga eljárni. Ezzel kapcsolatosan szeretné, hogy a Jegyző úr tegyen intézkedést. Kérdése, hogy a képviselő jogosult-e kérni, bemehet-e magánszorgalomból ügyet intézni a Hivatalba? Vele történt a következő eset: a negyedik, ötödik nem létező válasza bement a Hivatal egyik osztályára és egy „vadidegen” személy válaszolt neki és kioktatta a különféle jogaira. Azt mondta, hogy a képviselőnek ehhez semmi köze és „ilyeneket” ne kérjen. Az illető tudomására hozta, hogy nem vele tárgyal, hanem azzal a személlyel, akinek a neve ki van írva az ajtóra. Szeretné, hogy ezt rendezzék, hogy ha egy képviselő bemegy, megfelelő választ kapjon, vagy a harmadik alkalommal, ha nem kap választ a kérdésére, személyesen bemehessen a Hivatalba eljárni az ügyben. A Magyar Nemzetben megjelent egy interjúja a polgármesternek a 10-es úttal kapcsolatban, amelyet lehetséges, hogy rosszul írtak. Kérdezték a cikkben, hogy mi az a koncepció és hogy mi történik a 4,5 kilométer után. Az újságíró a következőt írja: „Grósné Krupp Erzsébet Pilisvörösvár polgármestere, aki elhárította a kérdést, mondván miért erről beszélnek, ez nem megoldás semmire”. A „megoldás” szóval vannak problémái. Miért írta le, hogy „megoldás”, hiszen tudják, hogy azért küzdenek, hogy az elkerülő útnak ez a része megépüljön. Odaadja az újságot majd a Polgármester Asszonynak.

**Grósné Krupp Erzsébet polgármester:** A Magyar Nemzetben megjelent cikket nem látta. Bármely riport kapcsán megszólalt, mindig a 27 km-es elkerülő útról beszélt.

**Falics János:** Szeretné felhívni a figyelmet arra, hogy minden héten bedobnak a postaládájába egy aláíró ívet, hogy az elkerülő út megépítése érdekében írja alá. Egyszer már ezt aláírta. Kérdése, hogy hányszor kell aláírni az ívet? Véleménye, hogy a 10-es út kérdése politikai ügy. Az, hogy engedetlenségi mozgalmat indítanak annak érdekében, amit szeretnének, az más kérdés.

19:50 Müller János képviselő elhagyta a Képviselő-testület ülését.

**Temesvári Anna:** A Mátyás király utca végén van egy önkormányzati telek, melynek értékesítéséről korábban szó volt. A lakók kérik a telek értékesítését, mert szemétdombbá vált a terület. Erre a területre tervezték kitenni a szelektív hulladékgyűjtő szigetet, ami ellen az ott lakók tiltakoznak. Ez egy rendezetlen terület. Kérdése, hogy van-e akadálya annak, hogy a területet értékesítse az Önkormányzat?

**Pándi Gábor:** Javasolja, hogy készüljön előterjesztés arról, hogy el kívánja-e adni az Önkormányzat a szóban forgó ingatlant, vagy nem.

**Grósné Krupp Erzsébet polgármester:** Meg kell vizsgálni, hogy az út javára mekkora területet kell elvenni, és mekkora terület marad, és az alkalmas-e lakóteleknek. Ezt a kérdést meg fogja vizsgálni a Hivatal. Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

### **3. napirendi pont** **Polgármesteri beszámoló (Et.: 47/2005.)**

**Grósné Krupp Erzsébet polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását, majd szavazásra tette fel a polgármesteri beszámoló elfogadását.

**No: 5**

A Képviselő-testület a polgármesteri beszámolót 14 igen, 1 nem szavazattal elfogadta.

**Grósné Krupp Erzsébet polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

### **4. napirendi pont** **Jelentés a lejárt határidejű határozatokról (Et.: 48/2005.)** **Jogsabály-tájékoztató (Et.: 48-2/2005.)**

**Grósné Krupp Erzsébet polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását.

**Falics Jánosné:** A Görgey utca fennmaradási tervét látja az előterjesztésben. Tudomása szerint azt csak át kellene adni.

**Grósné Krupp Erzsébet polgármester:** Ez megtörtént, folyó ügy volt. Szavazásra tette fel a jelentést a lejárt határidejű határozatokról.

**No: 6**

A Képviselő-testület a jelentést a lejárt határidejű határozatokról 14 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal elfogadta.

**Grósné Krupp Erzsébet polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását, majd zárt ülést rendelt el.

**Zárt ülésről külön jegyzőkönyv és jelenléti ív készült.**

20:43 Keszthelyi László elhagyta a Képviselő-testület ülését.

**5. napirendi pont**  
**Fazekas Krisztina támogatási kérelme**  
**(Et.: 51/2005.)**

**Grósné Krupp Erzsébet polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását.

**Heider László jegyző:** Szeretné jelezni, hogy a napirend személy ügyet érint, és ha nincs meg az érintett személy nyilatkozata arról, hogy beleegyezik a nyílt ülésen való tárgyalásba, akkor zárt ülésben kell lefolytatni a napirendi pont tárgyalását.

**Grósné Krupp Erzsébet polgármester:** Véleménye, hogy a szponzori támogatások nyilvánosak és adott esetben egy szponzori kérésről volt szó. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

**No: 7**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 24/2005. (III. 31.) Kt. sz. határozata Fazekas Krisztina világ- és európbajnok kajakozó támogatásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 100.000 Ft-tal támogatja Fazekas Krisztina pilisvörösvári világ- és európbajnok kajakozót. Felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződés megkötésére.

A fedezet forrása a 2005. évi költségvetésben rendkívüli sportcélokra elkülönített keret.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület a határozatot 13 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal hozta.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

**6. napirendi pont**  
**Pilisvörösvár Város Önkormányzatának 1/2004. (I. 28.) Kt. sz. rendelet módosítása**  
**(Et.: 49/2005.)**

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását, ismertette a bizottságok javaslatait, majd szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendelet módosítás elfogadását.

**No: 8**

**5/2005. (IV. 08.) Kt. sz. rendelet**  
**a költségvetésről szóló**  
**1/2004. (I. 28.) Kt. sz. rendelet módosításáról**

A Képviselő-testület a rendeletet 13 igen és 2 tartózkodás szavazattal megalkotta.

**A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.**

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.



**7. napirendi pont**  
**Napos Oldal Szociális Központ Házirendjének jóváhagyása**  
**(Et.: 36/2005.)**

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását, majd szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

**No: 9**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 25/2005. (III. 31.) Kt. sz. határozata a Napos Oldal Szociális Központ Házirendjének jóváhagyásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Napos Oldal Szociális Központ Házirendjét a melléklet szerinti tartalommal elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző, intézmény vezetője

A Képviselő-testület a határozatot 14 igen és 1 tartózkodás szavazattal hozta.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

**8. napirendi pont**  
**Napos Oldal Szociális Központ Alapító okiratának módosítása**  
**(Et.: 34/2005.)**

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását.

**Pándi Gábor:** Kéri, hogy Kutasi Jánosné oktatási előadó nyilatkozzon arról, hogy az Alapító okirat jelenlegi módosítása sem most, sem a jövőben nem fog plusz pénzébe kerülni az Önkormányzatnak.

**Kutasi Jánosné oktatási főelőadó:** Nem kerül pénzébe az Önkormányzatnak, sőt normatívát jelent a jövőben.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat

elfogadását.

**No: 10**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 26/2005. (III. 31.) Kt. sz. határozata a Napos Oldal Szociális Központ Alapító okiratának módosításáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Napos Oldal Szociális Központ Alapító okiratát a melléklet szerinti tartalommal elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester, jegyző

A Képviselő-testület a határozatot 15 igen szavazattal hozta.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

#### **9. napirendi pont**

**Napos Oldal Szociális Központ Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyása (Et.: 35/2005.)**

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását, majd szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

**No: 11**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 27/2005. (III. 31.) Kt. sz. határozata a Napos Oldal Szociális Központ módosított Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Napos Oldal Szociális Központ Módosított Szervezeti és Működési Szabályzatát a melléklet szerinti tartalommal elfogadja.

A Képviselő-testület a Szervezeti és Működési Szabályzat módosításának kezdeményezési jogát fenntartja.

Felkéri az intézmény vezetőjét, hogy a jóváhagyott Szervezeti és Működési Szabályzatot haladéktalanul küldje meg a Pest Megyei Közigazgatási Hivatal Gyámhivatala részére.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző, intézmény vezetője

A Képviselő-testület a határozatot 15 igen szavazattal hozta.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

**10. napirendi pont**  
**Napos Oldal Szociális Központ szakmai programjának jóváhagyása**  
**(Et.: 44/2005.)**

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását.

**Pándi Gábor:** Kéri, hogy Kutasi Jánosné oktatási előadó nyilatkozzon arról, hogy a szakmai program jóváhagyása sem most, sem a jövőben nem fog plusz pénzébe kerülni az Önkormányzatnak.

**Kutasi Jánosné oktatási főelőadó:** A szakmai programok az idei költségvetés alapján készültek, plusz költségvetést nem igényelnek.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

**No: 12**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 28/2005. (III. 31.) Kt. sz. határozata a Napos Oldal Szociális Központ szakmai programjainak jóváhagyásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Napos Oldal Szociális Központ

- Ø Házi segítségnyújtás
- Ø Étkeztetés
- Ø Idős korúak átmeneti gondozóháza
- Ø Nappali ellátás
- Ø Családsegítő szolgálat
- Ø Gyermekjóléti szolgálat
- Ø Otthonápolási szolgálat, szakápolás szakmai programokat jóváhagyja.

Felkéri a Jegyzőt, hogy a szakmai programokban foglaltak végrehajtását évente ellenőrizze.

Határidő: 2005. április 15.  
2006. február 25.

Felelős: jegyző, intézményvezető

A Képviselő-testület a határozatot 15 igen szavazattal hozta.

**Grósné Krupp Erzsébet polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

**11. napirendi pont**  
**Német Nemzetiségi Általános Iskola részére**  
**elvi engedély adása büfé létesítéséhez (Et.: 45/2005.)**

**Grósné Krupp Erzsébet polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását, ismertette az előterjesztést.

**Pándi Gábor:** Támogatja az elképzelést abban az esetben, hogy ha a büfé olyan termékeket fog árusítani, ami nem egészségtelen a gyermekek számára.

**Grósné Krupp Erzsébet polgármester:** Az intézményvezető a hozzájárulás ügyében írt levelében szintén ezt fogalmazta meg. A vállalkozóktól úgy fogja bekérni az ajánlatot, hogy az egészséges táplálkozást tartja szem előtt. A Képviselő-testület jóváhagyása arra vonatkozik, hogy a szakhatósági engedélyeket az intézmény megkérhesse.

**Pándi Gábor:** Javasolja a határozati javaslatban szerepeltetni az egészséges táplálkozást.

**Grósné Krupp Erzsébet polgármester:** Ismertette a határozati javaslat módosítását: „a Képviselő-testület elvi hozzájárulását adja a Német Nemzetiségi Általános Iskolában az egészségesebb táplálkozást biztosító iskolai büfé kialakításhoz.” Szavazásra tette fel a módosítással kiegészített határozati javaslat elfogadását.

**No: 13**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 29/2005. (III. 31.) Kt. sz. határozata a Német Nemzetiségi Általános Iskola részére büfé létesítéséhez elvi engedély adásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elvi hozzájárulását adja a Német Nemzetiségi Általános Iskolában az egészségesebb táplálkozást biztosító iskolai büfé kialakításhoz. Felkéri az intézmény vezetőjét, hogy a benyújtott vázlatrajz alapján a szükséges szakhatósági engedélyeket szerezzze be, és döntéshozatal céljából nyújtsa be a Képviselő-testületnek.

A Képviselő-testület az átalakításokról a döntését a szakhatósági engedélyek ismeretében hozza meg.

Határidő: 2005. június 15.

Felelős: polgármester, intézmény vezetője

A Képviselő-testület a határozatot 14 igen szavazattal hozta.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

### **12. napirendi pont**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata által fenntartott óvodák működési körzetének módosítása (Et.: 41/2005.)**

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását, ismertette az Ügyrendi és Jogi Bizottság javaslatát.

**Müller Márton:** Bejelenti, hogy nem támogatja az előterjesztést. Véleménye, hogy Vörösváron egy körzetet kellene kialakítani, és mindenki oda írathatná a gyermekét, ahová akarja.

**Heider László jegyző:** Kéri, hogy a Német Nemzetiségi Kisebbségi Önkormányzat elnöke nyilatkozzon a Kisebbségi Önkormányzat egyetértéséről.

**Sax László NNKÖ elnöke:** A Kisebbségi Önkormányzat bár nem egyhangúlag, de egyetért a határozatokkal.

**Az egyetértésről szóló nyilatkozat a jegyzőkönyv mellékletét képezi.**

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Azt a tájékoztatást kapta, hogy az egyeztetés megtörtént. Szavazásra tette fel az I. sz. határozati javaslat elfogadását.

**No: 14**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 30/2005. (III. 31) Kt. sz. határozata a Ligeti Cseperedő Óvoda működési körzetének módosításáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Ligeti Cseperedő Óvoda működési körzetét az

előterjesztés szerinti tartalommal elfogadja.

Egyben a Képviselő-testület visszavonja a 119/2002. (V. 27.) Kt. sz. határozatát.

Felkéri a polgármestert, hogy a Ligeti Cseperedő Óvoda Alapító okiratában a szükséges módosításokat végezze el és egységes szerkezetben adja ki.

Határidő: 2005. május 02.

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület a határozatot 12 igen, 2 nem és 1 tartózkodás szavazattal hozta.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Szavazásra tette fel a II. sz. határozati javaslatot.

**No: 15**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 31/2005. (III. 31.) Kt. sz. határozata a Ligeti Cseperedő Óvoda (Szabadság úti tagóvoda) működési körzetének módosításáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Ligeti Cseperedő Óvoda Szabadság úti tagóvodájának működési körzetét az előterjesztés szerinti tartalommal elfogadja.

Egyben a Képviselő-testület visszavonja a 120/2002., valamint a 121/2002. (V. 27.) Kt. sz. határozatát.

Felkéri a polgármestert, hogy a Ligeti Cseperedő Óvoda Alapító okiratában a szükséges módosításokat végezze el és egységes szerkezetben adja ki.

Határidő: 2005. május 02.

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület a határozatot 13 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal hozta.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Szavazásra tette fel a III. sz. határozati javaslatot.

**No: 16**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testület 32/2005. (III. 31.) Kt. sz. határozata a Német Nemzetiségi Óvoda működési körzetének módosításáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Német Nemzetiségi Óvoda működési körzetét az előterjesztés szerinti tartalommal elfogadja.

Egyben a Képviselő-testület visszavonja a 117/2002. (V. 27.) Kt. sz. határozatát.

Felkéri a polgármestert, hogy a Német Nemzetiségi Óvoda Alapító okiratában a szükséges módosításokat végezze el, és egységes szerkezetben adja ki.

Határidő: 2005. május 02.

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület a határozatot 13 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal hozta.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Szavazásra tette fel a IV. sz. határozati javaslatot.

**No: 17**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 33/2005. (III. 31.) Kt. sz. határozata a Német Nemzetiségi Óvoda (Széchenyi úti tagóvoda) működési körzetének módosításáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Német Nemzetiségi Óvoda Széchenyi úti tagóvodájának működési körzetét az előterjesztés szerinti tartalommal elfogadja.

Egyben a Képviselő-testület visszavonja a 118/2002. (V. 27.) Kt. sz. határozatát.

Felkéri a polgármestert, hogy a Német Nemzetiségi Óvoda Alapító okiratában a szükséges módosításokat végezze el, és egységes szerkezetben adja ki.

Határidő: 2005. május 02.

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület a határozatot 13 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal hozta.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Szavazásra tette fel a V. sz. határozati javaslatot.

**No: 18**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 34/2005. (III. 31.) Kt. sz. határozata a Gradus Óvoda működési körzetének módosításáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Gradus Óvoda működési körzetét az előterjesztés szerinti tartalommal elfogadja.

Egyben a Képviselő-testület visszavonja a 116/2002. (V. 27.) Kt. sz. határozatát.

Felkéri a Polgármestert, hogy a Gradus Óvoda Alapító okiratában a szükséges módosításokat végezze el, és egységes szerkezetben adja ki.

Határidő: 2005. május 02.

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület a határozatot 13 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal hozta.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

**13. napirendi pont**  
**Rendelet-tervezet az egészségügyi alapellátás közzeteiről**  
**(Et.: 33/2005.)**

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását, ismertette az Ügyrendi és Jogi Bizottság határozatát.

**Falics Jánosné:** Kérdése, hogy a szabad orvosválasztásra a továbbiakban is van lehetőség?

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Igen. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendelet elfogadását a mellékletekkel együtt.

**No: 19**

**6/2005. (IV. 07.) Kt. sz. rendelet**  
**az egészségügyi alapellátás közzeteiről**

A Képviselő-testület a rendeletet 12 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazattal megalkotta.

**A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.**

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.



**14. napirendi pont**  
**Az egyes szociális ellátásokról szóló 2/2004. (II. 04.) számú rendelet módosítása**  
**(Et.: 46/2005.)**

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását, ismertette az előterjesztést. Az előterjesztést tárgyalta és támogatta a Szociális és Egészségügyi Bizottság és az Ügyrendi és Jogi Bizottság. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendelet módosítás elfogadását.

**No: 20**

**7/2005. (IV. 07.) Kt. sz. rendelet**  
**az egyes szociális ellátásokról szóló**  
**2/2004. (II. 04.) Kt. sz. rendelet módosításáról**

A Képviselő-testület a rendeletet 16 igen szavazattal megalkotta.

**A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.**

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

**15. napirendi pont**  
**Pilisvörösvár Rákóczi úti óvoda átalakítása és bölcsőde szárnyal való**

## **bővítésének engedélyezési terve (Et.: 52/2005.)**

**Grósné Krupp Erzsébet polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását, ismertette a bizottságok javaslatait. A bizottságok Csikós Mihály Építészirodája Kft. ajánlatát támogatták.

**Müller Márton:** Megnézte az óvoda udvarát, ahova a bölcsődét szeretnék felépíteni. Véleménye, hogy az épület gazdaságosan nem helyezhető el, mert túl nagy területet vesz el az udvarból. Javasolja, hogy keressenek más helyszínt.

**Halmschláger Antal:** A problémát abban látja, hogy az előterjesztések nagyon szűkszavúak. Kérdése, hogy hány millió Ft-ra tervezik a bölcsődét? Tudomása szerint a beruházás 1-5%-a szokott lenni a tervezési ajánlat. A tervezői ajánlatokat nézve a beruházás közel 100 millió Ft-ba fog kerülni.

**Grósné Krupp Erzsébet polgármester:** A pályázati lehetőségek 90-100%-os támogatást jelentenek. A tervező kiszámolta a tervezési előírások alapján, hogy mekkora épületre és udvarra van szükség a gyerekek elhelyezéséhez. Több vázlatrajz volt a Képviselő-testület előtt, és a kiválasztott vázlat alapján adták a tervezők az árajánlatokat. Ha pályázaton nyer az Önkormányzat, akkor lesz pénz a beruházásra.

**Halmschláger Antal:** Egyetért a helyszín kiválasztásával. Javasolja először a környezet rendberakását, a közlekedési feltételek biztosítását. Járdákat kellene építeni. A nagy MULTI cégek először a leállásokat és a járdát építik ki, és azután kezdik csak meg az építkezést. Addig nem támogatja a bölcsőde építését, ameddig nem tették rendbe a környezetét. Szeretne látni egy környezettanulmányt, hogy hol lesz a járda, és merre mennek az utcák. Nem látja biztosítottak a parkolót sem.

**Molnár Sándor:** A helyszínt megfelelőnek tartja. Egyetért azzal, hogy a bölcsőde környezetét tegyék rendbe. A Solymár utca végén van egy kis árok, ahol a személyautók nem szívesen hajtanak át. Javasolja ennek megszüntetését. A parkolást a piactéren biztosítottak látja. Javasolja, hogy tereljék be az autókat a parkolóba és sétáljanak el a szülők a gyerekekkel az óvodáig. Az óvoda előtti parkolás nagymértékben akadályozza a forgalmat. Kérdése, hogy az előterjesztésben szereplő három tervező honnan értesült arról, hogy a Képviselő-testület bölcsődét akar tervezetni?

Kérdése, hogy nem lenne-e arra mód, hogy nagyobb körben hirdessék meg a tervezetést, mert lehet, hogy a negyedik ajánlat még kedvezőbb lenne. Nincs lehetősége másnak pályázni, mert nincs meghirdetve. A vállalkozók úgy érzik, hogy behívásos alapon történik a pályázó kiválasztása.

**dr. Ujvári Hedvig:** Kérdése, hogy a kiviteli tervet külön meg kell fizetni?

**Grósné Krupp Erzsébet polgármester:** Előző ülésen képviselői kérésre nem rendeltek kiviteli tervet. Ha döntenek a beruházás megindításáról, akkor a kivitelezési pályázat kiírásánál a pályázónak feladatául lehet szabni a kiviteli tervek elkészítését.

A gimnázium bővítésénél tapasztalható volt, hogy a kivitelező a kiviteli tervekben talált hibákért az Önkormányzatot kérte számon, mert az Önkormányzat megbízására készült a kiviteli terv. Az engedélyezési terv alkalmas arra, hogy pályázaton vegyen részt az Önkormányzat.

Vannak olyan tervezők, akiket meghívnak és vannak olyanok, akiktől ajánlatot kérnek, mert óvodatervezésben jártasak.

A tervező feladata az engedélyes tervdokumentációban az épület elrendezése mellett a parkoló megjelölése és a járda kialakítása is. A Képviselő-testület 2-3 variáció alapján fogja a végleges tervről szóló döntését meghozni.

**Falics Jánosné:** Kéri, hogy nevezzék meg a határozatban szereplő forrást és hogy, miből adódik. „2005. évi költségvetés 13. számú mellékletének, VII. főcím, 13. alcím, (tervezési költség)”

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** A költségvetésben elfogadott a Képviselő-testület egy tervezési keretet, és ez a fedezet forrása.

**Szakszon József alpolgármester:** Nem támogatja az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot a magas tervezési költségek miatt.

**dr. Ujvári Hedvig:** 2002-ben 100 szobás szálloda engedélyezési terve 10 millió Ft-ba került. Véleménye, hogy ehhez képest a bölcsőde tervezési költsége aránytalanul magas .

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Az építészekre és az ajánlatokra az építészkamara árainak figyelembevétele kötelező. Nem elképzelhetetlen, - amit a Kamara tilt - hogy különböző kedvezményeket adnak az építész irodák.

**Szakszon József alpolgármester:** Kamarai tagként ezt nem tudja elfogadni, mert ez nem így van. A tervezés nem szabott áras. A Mérnöki és Igazságügyi szakértői kamarának is tagja. Azt szeretné, hogy reális árak legyenek.

**Bruckner Katalin:** Gondjai voltak a tervezői árajánlatokkal. Tudomása szerint a Kamarai árak alá nem mehetnek a tervezők. Az előterjesztésben szereplő ajánlatok közül Csikós Mihály árajánlata a legalacsonyabb. Nem szimpatikus számára, hogy egy építész tervez több intézményt. Meggondolandónak tartja, hogy ha azonos tervező tervez több intézményt, akkor egységes arculatot kapnak.

**Havas Ferenc:** Véleménye, hogy nagyobb körben kellett volna, vagy még meg kellene hirdetni a terveztetést, mert nagyon magasnak tarja a tervezői árakat.

**Falics János:** Nem tudja eldönteni, hogy drága-e a tervezési költség. Ami biztos, hogy a Városnak bölcsődét kell építenie. Ha mindent megterveztetnek, és nem néznek utána, akkor gondoljanak bele abba is, hogy egy bizonyos idő után el fog fogyni a pénzük.

Nem fogja megszavazni a határozatot, mert az első napirendi pontnál is lelkiismeret nélkül megszavazott a Képviselő-testület a szabályozási terv elkészítésére 6 millió Ft-ot. Ha ezt is megszavazzák, akkor egy idő után elfogy a pénze az Önkormányzatnak, és akkor nem tudnak majd a tervekkel mit kezdeni. Más képviselő társával egyetértésben véleménye, hogy nincsenek megfelelően előkészítve az előterjesztések. Senki se mondja azt a teremben ülő képviselők közül, hogy nem lelkiismerete szerint szeretne szavazni. Szakmailag nem tudnak hozzászólni a tervezői árakhoz, ezért érzéseik szerint szavaznak. Ha előkészületlen anyagot kapnak, akkor utólag jönnek rá arra, hogy magasak a költségek. Nincs joga eldönteni, hogy a szabályozási terv készítésére megszavazott 6 millió Ft sok-e vagy kevés.

Annak a személynek kell a lelkiismeretével számolnia, aki a képviselők elé terjeszti az ajánlatokat. Kéri a Jegyző urat, hogy figyeljen oda, hogy olyan előterjesztések menjenek ki ülésre, amelyek alapján a képviselők nyugodt lelkiismerettel tudnak dönteni. Úgy érzi, hogy jelenleg az „erdőben vannak” és szeretne minél ebből kitalálni. Szeretné, hogy ha teljes körű előterjesztések készülnének.

**Müller Márton:** A helyszín kiválasztásával nem ért egyet. Az előterjesztés az óvoda átalakításáról és bölcsődei szárnyal való bővítésről szól. A tervezési ajánlatba az óvoda átalakítása is beletartozik. Kéri, hogy a kiválasztott tervező látogasson el olyan intézménybe, ahol a bölcsődések mellett elhelyezésre kerültek halmozottan hátrányos gyermekek is.

**Szakszon József alpolgármester:** Véleménye, hogy a határozati javaslat nem fogja megkapni a Képviselő-testület támogatását. Szeretné látni azt a levelet, amelyet a tervezők kaptak, hogy látni lehessen, hogy mi alapján adták be az árajánlataikat. A következő ülésre utána fog járni a tervezői árajánlatoknak.

**Molnár Sándor:** Nem a tervezővel van problémája, hanem a tervezéssel. Sok helyen úgy történik a pályáztatás, hogy a Képviselő-testület meghatározza a tervezetési díjat, és arra jelentkeznek a tervezők.

**Grósné Krupp Erzsébet polgármester:** Ez a következőképpen szokott történni: az Önkormányzat megfogalmazza, hogy mit szeretne és kiír egy pályázatot, majd dönt arról, hogy a pályázatot mekkora összegért vásárolja meg. Általában több pályázat érkezik, és abból választanak. A többi pályázót díjazni kell. Az előző testületi ülésen az 1. sz. vázlaterv került elfogadásra. A Képviselő-testület választása arról szólt, hogy a meglévő épület felújításának is benne kell lennie a tervezési ajánlatban (homlokzat és tető). Szakemberek kiszámolták, hogy a normatívát illetően a 60 férőhelyes bölcsőde üzemeltetése rentábilis. Feltételezhető, hogy 60 férőhelyre lesz is igény. Pályázattól függően van lehetőség a tervezési költség visszaigénylésére.

**Molnár Sándor:** A tervezés költségét, ha nem nyernek a pályázaton, nem tudják visszaigényelni. Javasolja, hogy szélesebb körben pályáztassák meg a tervezetést.

**Bruckner Katalin:** Tudomása szerint a műszaki osztályvezető a tervpályázattal kapcsolatban egyeztetett a közbeszerzési referenssel. Kérdése, hogy ha nem fogadják el a tervezők által beadott árajánlatokat, és kiírnak egy tervpályázatot, akkor milyen plusz költségekre lehet számítani?

**Váradi Zoltánné mb. műszaki oszt.vez.:** A tervpályázatnál díjazni kell a terveket. A legszimpatikusabbakat ki kell választani azokat meg kell vásárolni, és a díjakra különböző összegeket kell meghatározni.

**Grósné Krupp Erzsébet polgármester:** A pályáztatás olyan helyeken képzelhető el, ahol egy évet lehet arra áldozni, hogy megfogalmazzák a pályázati szempontot és eldöntik, hogy a pályamunkákat hogyan díjazják. Egy meglévő épület felújításához lett kötve egy épületszárny építése. A homlokzat felújításáról és a lapos tető magas tetővé alakításáról is szó van.

**dr. Ujvári Hedvig:** Kérdése, hogy a tervezési költség átlagban számolva, mekkora m<sup>2</sup> árnak felel meg?

**Várad Zoltánné mb. műszaki osztályvezető:** Nem lehet pontosan tudni, mert az ajánlat magában foglalja a meglévő épület felújítási tervét is. Az előterjesztésben szereplő árajánlat lényegesen kevesebb, mint a korábban bekért ajánlatok.

**Pándi Gábor:** Hasonló pályázatoknál előfordul, hogy ha valamelyik pályázó a drága ajánlata ellenére meg szeretné kapni a munkát, akkor megkéri az ismerőseit, hogy adjanak be magasabb ajánlatot. Ez oda-vissza működik. Ha szélesebb körben kérnek be ajánlatokat, akkor ezt ki lehet kerülni.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot, Csikós Mihály Építészirodája Kft. megbízását és a hozzá tartozó ajánlati összeg elfogadását.

**No: 21**

A Képviselő-testület a határozati javaslatot 6 igen, 6 nem és 4 tartózkodás szavazattal elvetette.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

#### **16. napirendi pont**

**Az ingatlan-nyilvántartásban Pilisvörösvár, 6224 hrsz. alatt felvett ingatlan, 1/4-ed tulajdoni hányadának értékesítéséről (Et.: 42/2005.)**

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását, ismertette a bizottsági javaslatokat (II. sz. határozati javaslat 8.000,- Ft/m<sup>2</sup> + ÁFA ár). Szavazásra tette fel a II. sz. határozati javaslatot, a 8.000,- Ft/m<sup>2</sup> + ÁFA áron történő értékesítést.

**No: 22**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 35/2005. (III. 31.) Kt. sz. határozata az ingatlan-nyilvántartásban 6224 hrsz. alatt felvett ingatlan 1/4-ed tulajdoni hányadának értékesítéséről**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az ingatlan-nyilvántartásban Pilisvörösvár, 6224 hrsz. alatt felvett ingatlan 1/4-ed tulajdoni hányadát értékesíteni kívánja Anka Ferencné résztulajdonos számára négyzetméterenkénti 8.000,- Ft/m<sup>2</sup> + ÁFA áron.

Az adásvétellel kapcsolatban felmerült minden nemû költség a vevőt terheli. Egyben felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés megkötésére.

Határidő: 30 nap

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület a határozatot 15 igen és 1 tartózkodás szavazattal hozta.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

**17. napirendi pont**  
**A 3824, illetve 3827 hrsz. alatt felvett önkormányzati ingatlanok cseréje**  
**(Et.: 38/2005.)**

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását, ismertette a bizottságok javaslatait.

**Sax László NNKÖ elnöke:** Az előterjesztésben az szerepel, hogy az Önkormányzattal közös tulajdonossá válik. Kérdése, hogy nem külön-külön tulajdonosok vannak?

**Váradi Zoltánné mb. műszaki osztályvezető:** Két ingatlana van az Önkormányzatnak a Báthory utca alatt fekvő területen. Az Önkormányzat területe nagyobb, mint az elcserélendő két ingatlan, ezért az egyik ingatlanban osztatlan közös tulajdon keletkezik. Ez abban az esetben megszűnhet vagy változhat, ha útnyitásra és telkek rendezésére sor kerül.

**Sax László NNKÖ elnöke:** Kérdése, hogy előnyös az Önkormányzatnak, ha társtulajdonos?

**Váradi Zoltánné mb. műszaki oszt. vez.:** A Képviselő-testület az ingatlancseréről már korábban döntött. Azért került vissza a Képviselő-testület elé, mert Klotz Márton ingatlanából a szomszédos ingatlantulajdonos 165 m<sup>2</sup> nagyságú területet használt. Annak érdekében, hogy a korábbi határozat alapján a csere létre tudjon jönni, a területet ingyen átadta a tulajdonosnak. Kevesebb területről van szó, mint a korábbi döntésben, ezért szükséges a határozat pontosítása.

**Havas Ferenc:** A térképkivonat alapján nem látja, hogy a Lőcsei utca és a vasút között hol van az a terület, ahol megoldható az átjárás. Nem látja a csere értelmét.

**Szakszon József alpolgármester:** Az volt a cél, hogy a Kálvária utca irányába utcát tudjanak nyitni.

**Váradi Zoltánné mb. műszaki osztályvezető:** A Lőcsei utcából egy „T” alakú úttal találkozik a Klotz féle terület.

**Szakszon József alpolgármester:** Kérdése, hogy ezzel a megoldással az utcanyitás megoldható?

**Várad Zoltánné mb. műszaki oszt.vez.:** Még nem, mert a vasút mellett is szükséges még területet szerezni, de a vasútig el lehet jutni és ezzel is közelebb jutnak az utcanyitáshoz.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**No: 23**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 36/2004. (III. 31.) Kt. sz. határozata az ingatlan-nyilvántartásban 3824, illetve 3827 hrsz. alatt felvett önkormányzati ingatlanok cseréjéről**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat 1/1 tulajdonában lévő 3824 hrsz. alatt felvett 2289 m<sup>2</sup> nagyságú pilisvörösvári ingatlant elcseréli a Klotz Gabriella tulajdonában lévő pilisvörösvári, 2518 hrsz. alatt felvett, 1841 m<sup>2</sup> nagyságú ingatlannal. Ezzel az Önkormányzat a 2518 hrsz. alatt felvett ingatlan 1/1 arányú tulajdonosává, míg Klotz Gabriella a 3824 hrsz. alatti ingatlan 1841/2289-ed tulajdoni arányban az Önkormányzattal közös tulajdonostárssá válik. Valamint az önkormányzat 1/1 tulajdonában lévő 3827 hrsz. alatt felvett 2844 m<sup>2</sup> nagyságú pilisvörösvári ingatlant elcseréli a Klotz Andrea tulajdonában lévő pilisvörösvári, 2517 hrsz. alatt felvett, 1547 m<sup>2</sup> nagyságú ingatlannal, azzal, az Önkormányzat a 2517 hrsz. alatt felvett ingatlan 1/1 arányú tulajdonosává, míg Klotz Andrea a 3827 hrsz. alatti ingatlan 1547/2844-ed tulajdoni arányban az Önkormányzattal közös tulajdonostárssá válik.

Egyben felhatalmazza a polgármestert a szükséges szerződések megkötésére. A tárgyi csereszerződésekkel kapcsolatban felmerült minden nemű költség a magánszemélyeket illeti.

Határidő: 30 nap

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület a határozatot 16 igen szavazattal hozta.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

### **18. napirendi pont**

**Az ingatlan-nyilvántartásban Pilisvörösvár, 3573/3 hrsz. alatt felvett ingatlan tulajdonba vételéről (Et.: 39/2005.)**

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását.

**Müller Márton:** Kéri, hogy a határozat elfogadását követően kiemelt figyelmet fordítsanak arra, hogy Földhivatali bejegyzés megtörténjen.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** A telekkialakítás megtörtént, és közterület javára az Önkormányzat tulajdonba veszi a területet. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**No: 24**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 37/2005. (III. 31.) Kt. sz. határozata az ingatlan-nyilvántartásban 3573/3 hrsz. alatt felvett ingatlan elfogadásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az ingatlan-nyilvántartásban 3573/3 hrsz. alatt felvett 155 m<sup>2</sup> nagyságú, közterület megjelölésű ingatlant ingyenesen elfogadja, és kéri annak javára szóló, ingatlan-nyilvántartásba való bejegyzését.

Egyben hozzájárul ahhoz, hogy a polgármester az ehhez szükséges nyilatkozatokat megtegye.

Határidő: 30 nap

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület a határozatot 16 igen szavazattal hozta.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

### **19. napirendi pont**

**Az aszfaltozott utak felbontása utáni helyreállítása (Et.: 40/2005.)**

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Ismertette a KPB és a KVB javaslatát. „A Bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztésben szereplő rendelet-tervezetet azzal a kiegészítéssel, hogy aki felbontja az utat, az 15 napon belül köteles helyreállítani. Amennyiben 15 napon belül a helyreállítás nem történik meg, úgy az Ő költségére az Önkormányzat helyreállíttatja, valamint a társaságnak 2 év garanciát kell vállalnia arra, ha az általa felbontott út megsüllyed.”

**Szakszon József alpolgármester:** Kéri, hogy a határozati javaslat annyiban kerüljön még kiegészítésre, hogy amennyiben Ők maguk elvégzik a helyreállítást és garanciális probléma lép fel, úgy a helyreállítás felszólítását követő 15 napon belül az Ő költségükre az Önkormányzat a helyreállítást elvégzi. Ezt azért tartja fontosnak, hogy ha nem megfelelő a helyreállítás, akkor lehetősége legyen az Önkormányzatnak a vállalkozó költségén elvégeztetni az eredeti állapot visszaállítását.

**Heider László jegyző:** A Ptk-nak vannak ide vonatkozó szabályai.



**Grósné Krupp Erzsébet polgármester:** Az Önkormányzat csak akkor avatkozik be, ha 15 napon belül nem történik meg a helyreállítás. A kiegészítés azzal bővül még, hogy a felbontást kérőkre is vonatkozzon a 2 éves garanciális kötelezettség. A rendelet közterület bontási engedélyek részébe kell, hogy ez beépüljön. Szavazásra tette fel a rendelet kiegészítésekkel történő elfogadását.

**No: 25**

**8/2005. (IV. 15.) Kt. sz. rendelet  
a köztisztaság fenntartásáról és a városképvédelem egyes kérdéseiről szóló  
4/2005. (V. 02.) Kt. sz. rendelet módosításáról**

A Képviselő-testület a rendeletet 16 igen szavazattal megalkotta.

**A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.**

**Grósné Krupp Erzsébet polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

**Bruckner Katalin:** Kéri, hogy az Egyebek napirendet vegyék az SZMSZ tárgyalása elé.

**Grósné Krupp Erzsébet polgármester:** Szavazásra tette fel az ügyrendi javaslatot.

**No: 26**

A Képviselő-testület a javaslatot 14 igen és 2 nem szavazattal elfogadta.

**20. napirendi pont**

**Egyebek:**

**Tavak körüli szemétdomb azonnali felszámolása (Et.: 54/2005.)**

**Grósné Krupp Erzsébet polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását.

**Falics Jánosné:** Kérdése, hogy mi a fedezet forrása?

**Pándi Gábor:** Kérdése, hogy az előterjesztésben szereplő területen kinek a felelőssége lett volna a szemét

eltávolítása?

**Krupp János:** Falics Jánosnének szeretne válaszolni. A helyszíni bejárást követően árajánlatot kértek a hulladék összegyűjtésére a Rumpold-Bicske Kft-től és a Pilis Team Bt-től. A 200 m<sup>3</sup> hulladék elszállításának költsége 920 e Ft+Áfa. A területen található fák, cserjék szakszerű ritkítása, bozótirtás, nyesedék megsemmisítése, a terület talajszintre történő szárazítása 1.500 e Ft+Áfa.

**Pándi Gábor:** Kérdése, hogy miért most, és miért ezt a területet akarják rendezni? A szennyvíztelep környékén is sok szemét van. Nem látja a koncepciót, sok helyen van szemét a Város területén. Javasolja, hogy kezeljék egységesen és sorra számolják fel a szemétdombokat. Nem támogatja, hogy erre a területre ekkora összeget költsenek. Kérdése, hogy kinek lett volna a feladata, hogy a területet ellenőrzése alatt tartsa? Szeretné tudni, hogy milyen mértékben érintettek a horgászok a karbantartásban?

**Halmschláger Antal:** Azt előterjesztés címe alapján azt gondolta, hogy az összes tó környékét rendbe teszik. A szóban forgó domboldal a Muttányászky Ádám Szakképző Iskolával párhuzamos. Ha van lehetősége az Önkormányzatnak, akkor távolítsa el a szemetet és indítson el egy folyamatot. Véleménye, hogy a megelőzésről kellene beszélni. Több alkalommal volt arról szó, hogy a Rumpold-Bicske Kft. szemétszállításáról a helyi újságban tájékoztatják a lakosságot. Ide értve a szemétszállítások díját, a lombtalanítás időpontját stb. A „Felvilágosítás kérés” napirendben szó esett arról, hogy milyen megalázó szituációba kerül az a személy, aki a szemételepre kiviszi a kukájába nem férő szemetet. Javasolja, hogy a Jegyző úr és a műszaki osztály tegyen intézkedést annak érdekében, hogy bármely vörösvári polgár bármikor kivihessen probléma nélkül 1 m<sup>3</sup> szemetet, személyi igazolvány és útleveleszám nélkül a szemételepre. Véleménye, hogy nem lenne a Város határában ennyi szemét, ha a szemételepen a szemét leadása problémamentes lenne. Támogatja a határozati javaslatot.

**Müller Márton:** A tulajdonos kötelessége a terület rendben tartása. Azért kezdik ezen a területen a szemétdomb felszámolást, mert szem előtt van, és jó példával szeretnének eljárni, és talán az arra járók elszégyellik magukat, és nem dobnak oda több szemetet. Javasolja, hogy folyamatosan számolják fel a szemétdombokat.

**Bruckner Katalin:** A Környezetvédő Bizottság elnökének tájékoztatása alapján tudta meg, hogy nem csak a szakképző iskola alatt lévő terület kerül rendezésre, hanem az egész Kacsa-tó környezete. A cserjék teljesen ki lesznek irtva annak érdekében, hogy átlátható legyen, és a szemetet ne lehessen a bozótok közé dobni. Véleménye, hogy erre a kezdeményezésre ráépíthető egy kampány. Az iskolák és a civil szervezet segítségével őket összefogva a többi tó körüli szemét összeszedése is könnyebbé válna. A szakiskolával a KVB fel kívánja venni a kapcsolatot annak érdekében, hogy a kivágott akácfákból padokat csináljanak, ami elhelyezhető a tó körül. Továbbá a Horgász Egyesület is jelezte segítő szándékát.

**Molnár Sándor:** Véleménye, hogy a szemét eltakarítására mindenképpen szükség van. Javasolja, hogy 100 e Ft büntetést szabjanak ki arra a személyre, aki a szemetet lerakja. A beszédet összeget fordítsák vissza hulladék eltávolításra. Vegyék fel a szakképző iskolával a kapcsolatot annak érdekében, hogy a megtisztított területen időközönként gyűjtsék össze az esetlegesen elszórt szemetet. Kéri a Polgármestert, hogy adjanak lehetőséget egy szemét kommandó felállítására.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Kéri a forrás megjelölését. Amikor tárgyalást folytattak a bizottságok a tó környékének rendberakásáról, akkor a Horgász Egyesület tagjai közül többen jelen voltak. Az egyesület jó néven venné, hogy ha az Önkormányzat legalább egy tó környékén megkezdene a rendbetételt, mert akkor ők is szívesen csatlakoznának ehhez a kezdeményezéshez.

**Szakszon József alpolgármester:** Kérdése, hogy mekkora összeg szükséges, mert a bizottsági elnök 1.500 e Ft-ról beszélt és az előterjesztésben 1.970 e Ft+Áfa szerepel.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Az elnök úr rossz összeget mondott, a teljes összeg 1.970 e Ft+Áfa.

**dr. Ujvári Hedvig:** Kérdése, hogy valós ár-e a szemét eltakarításra 10 e Ft/m<sup>3</sup>? Kérdése, hogy a személtakarítás hány munkaórát jelent?

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Az ár reális. Egy teherautó óradíja kb. 10 e Ft.

**Müller Márton:** A szemét eltakarítása nem egyszerű művelet. A szemét kommandó felvetésével kapcsolatban véleménye, hogy általában meg lehet találni a szemét tulajdonosát, de sajnos nem lehet bizonyítani.

**Pándi Gábor:** A helyszínen kint járt személyek saccolás alapján állapították meg a szemét mennyiségét. Javasolja, hogy tudják meg, hogy egy m<sup>3</sup> szemét elszállítása mekkora összegbe kerül, és valaki a Hivatalból tartsa nyilván, hogy hány teherautónyi szemét került elszállításra.

**Havas Ferenc:** Tudomása szerint 6 m<sup>3</sup>-es konténerben történő hulladék elszállítása 14 e Ft-ba kerül, amelyben szerepel a bányadíj is. Ezt alapul véve 10 e Ft/m<sup>3</sup>, ami nagyon drága. A tavak körüli favágást az Egyesület úgy szokta rendezni, hogy - miután a mezőgazdász kimegy a helyszínre és megadja az engedélyt - a favágással foglalkozó vállalkozó a faanyag ellenében ingyen elvégzi a munkát és elszállítja a levágott ágakat. Ezt ily módon is el lehet végezni.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Véleménye, hogy az ötlet nem mondható rossznak, hogy ellenőrizzék a fuvarokat. Erre a feladatra egy halórt is meg lehet bízni.

**Bruckner Katalin:** Két szakemberrel, és a Hivatal munkatársaival járt kint a területen. A Rumpold-Bicske Kft., amikor először szembesült a szemétdombbal, akkor azt mondta, hogy ekkora mennyiséget nem tud elszállítani. Javasolja, hogy az a képviselő, aki drágálja az árat, az járjon utána és vegye kézbe a területen lévő hulladék elszállítását.

**Müller Márton:** Többen nem veszik figyelembe azt, hogy ezt a szemetet össze kell szedni, el kell szállítani, fizetni kell a lerakott szeméért, gallyazni kell a bokrokat stb. Javasolja, hogy keressenek forrást a munka elvégzésére és járjanak elő jó példával.

**Krupp János:** 2004-ben kapott a bizottság 2 millió Ft-ot, és az idei költségvetésben 6,5 millió Ft-ot különített el a Képviselő-testület a Pilis Team Bt. által végzett munkára. 9 millió Ft került beállításra, fakivágásra és telepítésre.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** A képviselő úr által mondott összeg a 2004. évi költségvetésben szerepel.

**Müller Márton:** Tudomása szerint a horgászok a bódék után fizetnek az Önkormányzatnak egy bizonyos összeget, amely bekerül a költségvetés bevételi részébe. A szemét eltávolítást mindenféleképpen meg kell oldani.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Az ingatlanértékesítésből befolyt összeg lehet a fedezet forrása. Sajnos nincs más rendelkezésre álló pénzeszköz. Elfogadható megoldásnak tartja azt is, hogy a Képviselő-testület egyetért az előterjesztéssel, és fontosnak tartja a megvalósítását és a következő Képviselő-testületi ülésen megpróbálják megkeresni a forrást. Jobb helyzetben lennének, ha egy útépitési vagy egyéb pályázaton nyertek volna, és pénzforrások felszabadulnának. Plusz bevétellel még nem rendelkezik az Önkormányzat. Azért lenne fontos minél hamarabb elvégezni a munkát, mert most még az élő növényzet nem takarja el a hulladékot, és kevesebb lombozat kellene lemetszeni.

**Pándi Gábor:** Véleménye, hogy a tervezetésekből el lehetne venni egy összeget, amely zárszámadáskor visszafizetésre kerülhetne. A telekadásokból befolyó összeget nem javasolja megnevezni forrásnak.

**Kárpáti János:** Havas Ferenc képviselőnek szeretné felhívni a figyelmét arra, hogy nem lehet összehasonlítani ezt a hulladék felszámolást és gallyazást egy konténeres szemétszállítással. A konténer megtöltését a megrendelő magánszemély végzi. Lehetőség szerint olyan személyt kellene keresni, akinek van homokrakodója és 2-3 billenős autója. Ezzel a megoldással lehetne pénzt spórolni. Ha bányászati szempontokat veszi figyelembe, akkor a 10 e Ft/m<sup>3</sup> –es ár nem mondható soknak.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Véleménye, hogy az előző felszólalással az ajánlatadó árát sikerült alátámasztani. Az első megközelítés az Önkormányzat számára egy elfogadható összeg.

**Falics Jánosné:** A költségvetés bevételi oldalán szerepel a „település szilárd hulladékainak közszolg. támogatása” 28 millió Ft.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Valószínű, hogy a képviselő asszony a 2004. évi rendeletmódosítást nézi, ami decemberben lezárult és az előző évi teljesítést tartalmazza. A 28 millió Ft a kukás autó pályázati önrésze, amelyet a Rumpold-Bicske Kft. fizetett be az Önkormányzat számlájára. A napokban kihelyezésre kerülnek a szelektív gyűjtőszigetek.

**Halmschláger Antal:** Kérdése, hogy ha 2004-ben beállítottak 9 millió Ft-ot környezetvédelemre, akkor ebben az évben erre miért nem került sor?

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Nem környezetvédelemre került beállításra 9 millió Ft, hanem fakivágásra, parkápolásra, közterületen viráglocsolásra stb.

**Halmschláger Antal:** A KPB-nek minden évben van 5 millió Ft-os kerete. Nincs jelen az ülésen a bizottság elnöke, de véleménye szerint megoldható, hogy megszavaz a Képviselő-testület 1.900 e Ft-ot a KPB keretéből vagy a KVB keretéből.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** A KPB 5 millió Ft-os keretének felosztásáról a bizottság rendelkezik.

**Szakszon József alpolgármester:** Véleménye, hogy amit a Képviselő-testület a KPB-nek ad keretet, azt vissza is veheti.

**Zbrás Pálné:** A tegnapi bizottsági ülésen a Jegyző úr ígéretet tett arra, hogy a testületi ülésig megkeresi a forrást.

**Heider László jegyző:** Nem talált forrást. A 2005. évi költségvetésben erre a célra nincs elkülönítve összeg.

**Bruckner Katalin:** Kéri megszavaztatni Pándi Gábor képviselő javaslatát.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot, azzal a kiegészítéssel, hogy a fedezet forrása a 2005. évi költségvetési rendelet tervezésekre elkülönített összege, amely utólagosan visszapótlásra kerül.

**Pándi Gábor:** Nem javasolja szerepeltetni a határozatban, hogy utólagos visszapótlással.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** A határozatban szereplő összegre és a beérkezett ajánlat alapján szerződést kell kötni. A szerződésben szerepel a gallyazás, a nyesegetés, a szemét elszállítás. A munka befejeztével ellenőrizni kell a munkavégzést. A kifizetés a munka elvégzése után történik. Szavazásra tette fel a határozati javaslatot, melyben a fedezet forrása a tervezésre elkülönített összeg.

**No: 27**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 38/2005. (III. 31.) Kt. sz. határozata a Kacsa tó körüli területen lévő szeméttelép felszámolásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Kacsa tó körüli területen lévő szeméttelép felszámolásával megbízza a Pilisteam Bt-t, és a rekultiválásra 1.970.000 Ft + ÁFA összeget határoz meg. A szerződés megkötésével a polgármestert bízza meg.

A fedezet forrása a 2005. évi költségvetési rendelet tervezésekre elkülönített összege.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület a határozatot 14 igen és 2 tartózkodás szavazattal hozta.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

### 21. napirendi pont

#### **Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzata - új SZMSZ elfogadása, - hatályos SZMSZ módosítása (Et.: 50/2005.)**

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását.

**Szakszon József alpolgármester:** A képviselőknél látja, hogy ebben a késői órában nem kívánnak belekezdeni az SZMSZ tárgyalásába. Nem tartja jó megoldásnak, hogy két SZMSZ változatot kapott, és nem tudja, hogy melyikről fog a Képviselő-testület tárgyalni. Kéri, hogy a következő ülésre egy előterjesztést kapjon minden képviselő.

**Grószné Krupp Erzsébet polgármester:** A következő Képviselő-testületi ülésen minden képviselő előtt két SZMSZ lesz. Az egyik teljesen új, a másik a régi SZMSZ módosítása. A régi módosítása aktualizálást jelent. Az Ügyrendi és Jogi Bizottság tárgyalta. Javasolja, hogy a következő Képviselő-testületi ülésig a többi bizottság is tárgyalja meg, és a bizottságok döntsék el, hogy melyiket kívánják tárgyalni.

**Pándi Gábor:** Jegyző úr régóta meg lett vádolva azzal, hogy az SZMSZ-ben nem lettek különböző dolgok módosítva, ezért Ő azt a megoldást találta, hogy egy budapesti kerületi Önkormányzattól megszerezte az ott használt SZMSZ-t és azt aktualizálta Pilisvörösvár Város Önkormányzatára. Jegyző úr azt szeretné, hogy ez az SZMSZ kerüljön elfogadásra. Polgármester Asszony saját véleménye, hogy sokkal egyszerűbb, hogy ha a régi SZMSZ kerül kis mértékben módosításra.

Mint az Ügyrendi és Jogi Bizottság elnöke azt javasolta, hogy a Képviselő-testület döntse el, hogy melyik utat választja, melyikről kíván tárgyalni.

**Heider László jegyző:** Az általa összeállított SZMSZ-ben szerepel az Ügyrend is, aminek a hiánya régóta problémát jelent. Az ügyrend az SZMSZ mellékletét kell, hogy képezze. Véleménye szerint a Polgármesteri Hivatal és a bizottságok Ügyrendje a működés szempontjából nem elhanyagolhatóak.

**Grószné Krupp Erzsébet, polgármester:** Tekintettel arra, hogy az előterjesztést nem olvasták a képviselők. Egyetért az Ügyrendi és Jogi Bizottsággal, miszerint van egy hatályos SZMSZ-e az Önkormányzatnak, amelynek a módosítása sokkal kisebb munkával egységes szerkezetbe foglalható és a Képviselő-testület valós működését tükrözi. Az új SZMSZ olyan, amelyen végig kell menni, amelyben a Képviselő-testület számára sok új és szokatlan dolog van. Bezárta a Képviselő-testület nyílt ülését határozatképtelenné válás miatt 22:34 órakor.

**K.m.f.**

**Grószné Krupp Erzsébet**  
polgármester

**Heider László**  
jegyző