

Jegyzőkönyv

Készült: 2013. június 27. napján 18 órakor, Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének rendes nyílt ülésén.

Helye: Pilisvörösvári Polgármesteri Hivatal tanácssterme

Jelen vannak: Gromon István polgármester, Kimmelné Sziva Mária alpolgármester, Pándi Gábor alpolgármester, Kollár-Scheller Erzsébet, Fresz Péter, dr. Kutas Gyula, Müller Márton, Preszl Gábor, Szöllösi János

Távollétét jelezte: Kiss István György, Schellerné Mikulán Anetta, Kőrössy János

Jelenlévő meghívottak: dr. Krupp Zsuzsanna jegyző, Váradi Zoltánné műszaki osztályvezető, Kálmán Kinga főépítész, Rác Attila - DMRV Zrt. stratégiai igazgató, dr. Paksi Piroska és dr. Botond Gábor - Fővárosi Vízművek jogi képviselői, Tankó Erzsébet - Volksbank Zrt. Pilisvörösvári fiókvezető, Palotainé Varga Beatrix – Pilisvörösvár és Vidéke Takarékszövetkezet ügyv. ig., Hopkó István - Raiffeisen Bank, Szilveszter József - OTP Zrt. ügyfélkapcsolati manager, dr. Surjánné dr. Tóth Margit Szakorvosi Rendelőintézet igazgató, Breierné Kalmár Éva pályázó, Schäffer Lőrincné pályázó, Oláhné Szabó Anita pályázó, dr. Berkiné Balasi Anikó pályázó, Ferik Tünde tervező – Völgyzugoly Kft., Füzesséry Éva és Kovács Lajos – Görgey utcai lakosok, Sólyom Ágnes - Pilis Tv, Vörösvári Újság

Gromon István polgármester: Köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy a Képviselő-testület 9 fővel határozatképes. Tájékoztatásul elmondta, hogy a 158/2013. sz. előterjesztéshez több kiosztós anyag készült, melyeket ismertetett. Szavazásra tette fel a napirendi pontok és a napirendek sorrendjének elfogadását.

No.: 1

A Képviselő-testület a napirendeket a jelenlévő képviselők (9 fő) 9 igen (egyhangú) szavazatával elfogadta.

Napirendi pontok:

Előadó:

- | | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------|
| 1.) A pilisvörösvári szennyvíztelep és csatornahálózat üzemeltetésére vonatkozó koncessziós szerződés közös megegyezéssel megszüntetése – új üzemeltetési szerződés megkötése (Et.: 157/2013.) | Gromon István
polgármester |
| 2.) Plusz státuszok biztosítása a Pilisvörösvári Német Nemzetiségi Óvodában, a Ligeti Cseperedő Német Nemzetiségi Óvodában és a Művészetek Házában (Et.: 144/2013.) | Gromon István
polgármester |
| 3.) Közterület-elnevezések (Et.: 149/2013.) | Gromon István
polgármester |
| 4.) Polgármesteri beszámoló (Et.: 150/2013.) | Gromon István
polgármester |

- | | | |
|------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------|
| 5.) | Lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló tájékoztató (Et.: 138/2013.) | dr. Krupp Zsuzsanna
jegyző |
| 6.) | Önkormányzati rendeletek deregulációja a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény alapján (Et.: 146/2013.) | Gromon István
polgármester |
| 1. | napirend folytatása
A pilisvörösvári szennyvíztelep és csatornahálózat üzemeltetésére vonatkozó koncessziós szerződés közös megegyezéssel megszüntetése – új üzemeltetési szerződés megkötése (Et.: 157/2013.) | Gromon István
polgármester |
| 7.) | A folyószámla-vezetésre ill. likvid hitelkeret biztosítására lebonyolított ajánlatkérés eredménye (Et.: 158/2013.) | Gromon István
polgármester |
| 8.) | Pilisvörösvár Városi Önkormányzat Szakorvosi Rendelőintézet finanszírozási szerződésének módosításához történő hozzájárulás (Et.: 153/2013.) | Gromon István
polgármester |
| 9.) | A Pilisvörösvári Cziffra György Alapfokú Művészeti Iskola magasabb vezetői feladatának ellátására érkezett pályázat véleményezése (Et.: 139/2013.) | Gromon István
polgármester |
| 10.) | A Templom Téri Német Nemzetiségi Általános Iskola magasabb vezetői feladatának ellátására érkezett pályázat véleményezése (Et.: 140/2013.) | Gromon István
polgármester |
| 11.) | A Német Nemzetiségi Általános Iskola magasabb vezetői feladatának ellátására érkezett pályázat véleményezése (Et.: 141/2013.) | Gromon István
polgármester |
| 12.) | A Művészetek Háza – Kulturális Központ és Városi Könyvtár magasabb vezetői feladatainak ellátására kiírt pályázat elbírálása (Et.: 143/2013.) | Gromon István
polgármester |
| 13.) | A Művészetek Háza Szervezeti és működési szabályzatának módosítása (Et.: 142/2013.) | Gromon István
polgármester |
| 14.) | Megalapozó vizsgálat Pilisvörösvár Város településfejlesztési és településrendezési eszközeinek felülvizsgálatához (Et.: 136/2013.) | Gromon István
polgármester |
| 15.) | A településképi véleményezési eljárás, a településképi bejelentési eljárás és a településképi kötelezés (Et.: 137/2013.) | Gromon István
polgármester |
| 16.) | Hulladékbegyűjtés elszállítás és ártalmatlanításra történő közbeszerzési eljárás újbóli megindítása (Et.: 156/2013.)
MT | Gromon István
polgármester |

17.)	A Pilisvörösvári Kormányablak kialakítása (Et.: 145/2013.)	Gromon István polgármester
18.)	BM EU Önerő Alap pályázaton való részvétel (Et.: 147/2013.)	Gromon István polgármester
19.)	Pilisvörösvár Város Önkormányzatának új Helyi Esélyegyenlőségi Programja (Et.: 148/2013.)	Gromon István polgármester
P		
20.)	Az üzletek éjszakai nyitva tartásának rendjéről szóló rendelet megalkotása (Et.: 154/2013.)	dr. Krupp Zsuzsanna jegyző
21.)	Közétkeztetési feladat ellátása a Sodexo szerződés lejárta után (Et.: 159/2013.)	Gromon István polgármester
Zárt ülés	Krízissegély ügyben fellebbezés (Et.: 155/2013.)	Gromon István polgármester

1. napirendi pont

A pilisvörösvári szennyvíztelep és csatornahálózat üzemeltetésére vonatkozó koncessziós szerződés közös megegyezéses megszüntetése – új üzemeltetési szerződés megkötése (A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 157/2013.)

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. A Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság és az Ügyrendi,- Oktatási,- és Kulturális Bizottság az előterjesztést tárgyalta és támogatta a határozat elfogadását. Az előterjesztésben megfogalmazásra kerültek a témával kapcsolatos előzmények. Amennyiben a Képviselő-testület elfogadja a határozati javaslatot, úgy július 15-én megtörténik az üzemeltetőváltás.

A szerződések véglegesítése mindkét fél esetében még folyamatban van.

Elmondta, hogy a képviselő-testületi ülés előtt egyeztettek a DMRV képviselőjével a szerződés szövegének véglegesítése ügyében.

dr. Krupp Zsuzsanna jegyző: Mivel a DMRV által megküldött szerződéstervezetben határozatlan, illetve határozott idejű szerződéskötésre is lehetőséget adnak, így az Önkormányzat értelemszerűen a határozatlan idejű szerződést kívánja megkötni. Viszont a DMRV képviselője az amortizációra hivatkozva javasolta a 15 éves határozott időt. Az Önkormányzat viszont az eddigi önkormányzati gyakorlat és tapasztalatok alapján előnyben részesíti a határozatlan idejű szerződéskötést, megfelelő idejű felmondási moratórium beépítésével.

Rácz Attila, stratégiai igazgató DMRV: A szerződéstervezet-formátumot a Magyar Energia Hivatal víziközmű-szolgáltatási rendszeréből töltötték le, mely szerint a szerződés határozott és határozatlan idejű szerződéskötésre ad lehetőséget. Úgy gondolták, az a korrekt, ha mindkét lehetőséget fenntartják az Önkormányzat számára.

Kitért arra, hogy miért részesítenék előnyben a határozott idejű szerződést. A határozott idejű szerződés lehetőséget ad arra, hogy a szolgáltató a fejlesztései során összegszerűen tudjon kalkulálni. A törvény legalább 15 éves – és legfeljebb 35 éves – határozott idejű szerződéskötésre ad lehetőséget. Véleménye szerint a határozatlan idejű szerződés esetében a fejlesztést a víziközmű-szolgáltatási törvényben meghatározott a mindenkor évi végével (1 évre) és a 8 hónapos felmondási idővel tudják előre megtervezni.

A víziközmű-hálózat az Önkormányzat tulajdonát képezi, melynek a bérleti jogát adják át az üzemeltetőnek. Amennyiben határozott időre szól a szerződés, ez esetben tervezhető összeggel kerül fejlesztésre a szennyvíztelep. Mindenképpen az

Önkormányzat érdekeit szolgálja, ha a szerződés határozott időre kerülne megkötésre.

Gromon István polgármester: Véleménye szerint az elhangzottakat – azaz a jövőbeni esetleges fejlesztéseinek megtérülését – úgy is elérheti a DMRV, ha a határozatlan idejű szerződést kiegészítik egy 15 éves felmondási moratóriummal. Ezt a megoldást nem tartja a DMRV szempontjából kockázatosnak, mert a befektetett felújítási összeget a 15 éves moratórium miatt biztosan nem veszítené el a beruházó.

Rácz Attila DMRV: A szerződés felmondásának a feltételeit maga a szerződés foglalja magába. Érdemi különbséget a határozatlan idejű szerződés 15 éves felmondási moratóriummal, ill. a határozott idejű 15 éves szerződés között nem lát. Mindenképpen az Energia Hivatal számára megküldött bérleti szerződés jóváhagyása és az üzemeltetési engedély jogerőre emelkedése lesz a kérdés.

Úgy gondolja, ha az Energia Hivatal nem talál különbséget a két meghatározás között, akkor ezt észrevételezni fogja.

dr. Krupp Zsuzsanna jegyző: Amennyiben lehetőség van rá, az Önkormányzat mindenképpen határozatlan időt és a 8 hónapos rendes felmondást szeretné beépíteni a szerződésbe a 15 éves moratóriummal. Ebben az esetben a moratórium alatt is lehetőség lenne a szerződés rendes felmondással történő megszüntetésére, a fejlesztések megtérítésével.

Rácz Attila DMRV: Jelen esetben a cég mozgásterének korlátaival tudnak számolni, mivel nem kapott felhatalmazást ezen módosítás elfogadására.

Gromon István polgármester: Szeretnék, ha a szerződésbe megfogalmazásra kerülnének az ismertetett pontok, és megvárnák az Energia Hivatal észrevételét (ha lesz).

Rácz Attila DMRV: A cég részéről azzal a felhatalmazással jelent meg a Képviselő-testület ülésén, hogy a szerződést – a tartalmi elemek változtatása nélkül – elfogadhatja. Ez esetben egyeztetni fog a cég jogi képviselőivel. Amennyiben érdemben eltérnek a megfogalmazások, úgy jelezni fogja a Hivatal felé az észrevételeket.

Gromon István polgármester: A mai ülésen a Képviselő-testületnek arra kell felhatalmazást adnia, hogy a szerződés-tervezetet tartalmazó ajánlat alapján határozatlan idejű, 15 éves felmondási moratóriumot tartalmazó, év végére szóló, de legalább 8 hónapos rendes felmondási időt tartalmazó szerződést, vagy 15 éves határozott idejű bérleti szerződést írjon alá a DMRV Zrt-vel. Úgy emlékszik, hogy a szennyvíztelepet július 15-től szeretné a DMRV üzemeltetni.

A Fővárosi Vízművek képviselőivel is folyamatban van a koncessziós szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetése.

dr. Krupp Zsuzsanna jegyző: A Vízművek és DMRV által megküldött szerződéstervezeteken apró módosításokat vezetnének át, ezt az ülés szünetében szeretnék egyeztetni a jelenlévő képviselőkkel.

Gromon István polgármester: Kérdése, hogy a Fővárosi Vízművek jogi képviselői le tudják-e egyeztetni az ülés alatt az apróbb módosításokat a műszaki osztályvezetővel? Sajnos a határidő nagyon szűkös, ezért lenne szükség most az egyeztetésre. A sorrend nagyon fontos, mert először meg kell szüntetni a korábbi koncessziós szerződést a Fővárosi Vízművekkel, és csak azután lehet aláírni az új szerződést a DMRV-vel.

dr. Paksi Piroska, Fővárosi Vízművek: Feltétlenül azt támogatják, hogy először jogilag meg kell szüntetni a korábbi szerződést a Fővárosi Vízművekkel, majd ezek után lehet megkötni az új bérleti szerződést. Természetesen most is a Hivatal rendelkezésére tudnak állni, hogy leegyeztessék a szerződésmódosításokat.

Rácz Attila DMRV: Elmondta, hogy a szolgáltatás megkezdése előtt az átvételre kerülő dolgozókat írásban értesíteni kell az átszállásról. Akkor tudja a cég a 15 napot tartani, ha július 1-jén kiértékelik valamennyi átvételre kerülő dolgozót. A DMRV-vel a szerződést csak akkor köthetik meg, ha a Fővárosi Vízművekkel a közös megegyezéssel történő megszüntető szerződést aláírják. A szolgáltatást a DMRV megkezdi, ha a szerződés aláírásra kerül. Az Energia Hivatal engedélye azokra a szolgáltatókra vonatkozik, akiknél

vizsgálni kívánja, hogy rendelkeznek-e a víziközmű-szolgáltatás (36. szakaszba foglalt) feltételeivel. A DMRV rendelkezik ezekkel a feltételekkel, így egyedül ő jön szóba mint szolgáltató.

Gromon István polgármester: Kérdése, hogy a működtetéshez szükséges vagyonelemek hogyan kerülnek átadásra?

dr. Paksi Piroska, Fővárosi Vízművek: Úgy gondolja, hogy a két szolgáltató ezeknek a vagyonelemeknek a sorsát egymás között rendezné. Kizárólag a Képviselő-testület döntése után van a két félnek jogalapja arra, hogy egymással tárgyaljanak. Kérdés, hogy a Fővárosi Vízművek működtetési vagyonából a DMRV mit szeretne átvenni.

Gromon István polgármester: Korábban azt a tájékoztatást kapta, hogy ezeket a vagyonelemeket a Fővárosi Vízművek az Önkormányzat részére fogja átadni.

dr. Boton Gábor, Vízművek: A víziközmű-vagyonelemek egy része a rendszerfüggetlen vagyonelemek közé tartozik. A működtető vagyonelemek nem tartoznak a víziközmű-vagyonelemekhez. Véleménye szerint ezt nem az Önkormányzatnak szükséges átvenni, hanem annak, aki a működtetést fogja végezni.

Rác Attila DMRV: A víziközműtörvény teljesen egyértelmű ebben a tekintetében. Rendszerfüggetlen elemeknek tekint valamennyi olyan eszközt, amely a szolgáltatás törzsvagyonon kívüli elemeihez szükséges. A törvényben nincs meghatározva, hogy pl. fűkasza, talicska melyik körbe sorolható. A Vízművek május 3-án kelt levelében megfogalmazásra került, hogy a rendszerfüggetlen vagyonelemeket átadja az Önkormányzatnak.

Korábbi tárgyalások során elmondta, hogy amennyiben a Fővárosi Vízművek átadja a rendszerfüggetlen elemeket az Önkormányzatnak, akkor azok vásárlásáról/megvételéről a DMRV az Önkormányzattal fog egyeztetni.

dr. Krupp Zsuzsanna jegyző: Úgy gondolja, hogy a rendszerfüggetlen elemek tekintetben a két szolgáltató cég még nem egyeztetett egymással, de ez szűk értelemben nem tartozik az Önkormányzatra, másrészt viszont nagyon fontos hogy a két szolgáltató megegyezzen.

dr. Paksi Piroska, Vízművek: Korábbi tárgyalások során kérés volt, a Hivatal vagy Polgármester úr részéről, hogy a két szolgáltató cég között kötendő szerződést, amely a rendszerfüggetlen elemek átadásáról szólna, ellenjegyeznék.

Gromon István polgármester: Véleménye szerint ez egy félreértés lehetett.

dr. Krupp Zsuzsanna jegyző: Elmondta, hogy az Önkormányzat nem szeretné aláírni a két fél között kötendő szerződést, még mint tudomásul vevő fél sem, ahogy jelenleg szerepel a tervezeten.

Gromon István polgármester: Elmondta, hogy a Fővárosi Vízművek képviselői, amíg leegyeztetik a szerződés-módosításokat a műszaki osztályvezetővel, a napirendi pont tárgyalását felfüggeszti. Javasolja, hogy az egyeztetések idejére olyan előterjesztést vegyenek előre, amelynek a tárgyalása előreláthatólag nem vesz hosszú időt igénybe. Kéri, hogy a 144/2013. előterjesztést tárgyalják meg a 2. napirendben. Szavazásra tette fel a napirendi pont sorrendi cseréjének kérdését.

No.: 2

A Képviselő-testület a napirendi pont cserét a jelenlévő képviselők (9 fő) 9 igen (egyhangú) szavazatával elfogadta.

2. napirendi pont

Plusz státuszok biztosítása a Pilisvörösvári Német Nemzetiségi Óvodában, a Ligeti Cseperedő Német Nemzetiségi Óvodában és a Művészetek Házában
(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 144/2013.)

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. A Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság, az Ügyrendi,- Oktatási,- és Kulturális Bizottság és a Német Nemzetiségi Önkormányzat az előterjesztést tárgyalta és támogatta a határozat elfogadását. Ismertette az előterjesztést.

dr. Krupp Zsuzsanna jegyző: Tájékoztatásként elmondta, hogy azokat a státuszokat tervezi betölteni, amelyekre az állami normatívát az Önkormányzat már megigényelte.

Gromon István polgármester: Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő I. sz. határozati javaslatot.

No.: 3

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 122/2013. (VI. 27.) Kt. sz. határozata a Pilisvörösvári Német Nemzetiségi Óvoda részére az Nkt. szerinti plusz státuszok biztosításáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 1. számú melléklete alapján a Német Nemzetiségi Óvodában 2013. szeptember 1-jétől plusz 1 óvodavezető-helyettes részére biztosít vezetői pótlékot és órakedvezményt.

A Képviselő-testület a Nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 2. számú melléklete alapján a Német Nemzetiségi Óvoda részére 2013. szeptember 1-jétől plusz 2,5 gondozónő/takarítónői státuszt, plusz 4 pedagógiai asszisztens státuszt és plusz 0,5 óvodapszichológusi státuszt biztosít.

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, készítse elő a költségvetési rendelet módosítását, s nyújtsa be jóváhagyás céljából.

A fenti plusz státuszokra, valamint a vezetői pótléokra és órakedvezményre a fedezet a 2013. évi költségvetési rendelet 26. számú melléklet 14. során biztosítva van.

Határidő: 2013. szeptember 1.

Felelős: jegyző, intézményvezető

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (9 fő) 9 igen (egyhangú) szavazatával hozta.

Gromon István polgármester: Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő II. sz. határozati javaslatot.

No.: 4

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 123/2013. (VI. 27.) Kt. sz. határozata a Ligeti Cseperedő Német Nemzetiségi Óvoda részére az Nkt. szerinti plusz státuszok biztosításáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 1. számú melléklete alapján a Ligeti Cseperedő Német Nemzetiségi Óvodában 2013. szeptember 1-jétől plusz 1 óvodavezető-helyettes részére biztosít vezetői pótlékot és órakedvezményt.

A Képviselő-testület a Nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 2. számú melléklete alapján a Ligeti Cseperedő Német Nemzetiségi Óvoda részére 2013. szeptember 01-től plusz 1 gondozónő/takarítónői státuszt, plusz 3 pedagógiai asszisztens státuszt és plusz 0,5 óvodapszichológusi státuszt biztosít.

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, készítse elő a költségvetési rendelet módosítását, s nyújtsa be jóváhagyás céljából.

A fenti plusz státuszokra, valamint a vezetői pótléokra és órakedvezményre a fedezet a 2013. évi költségvetési rendelet 26. számú melléklet 13. során biztosítva van.

Határidő: 2013. szeptember 1.

Felelős: jegyző, intézményvezető

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (9 fő) 9 igen (egyhangú) szavazatával hozta.

Gromon István polgármester: Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő III. sz. határozati javaslatot.

No.: 5

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 124/2013. (VI. 27.) Kt. sz. határozata a Művészetek Házában plusz 0,5 technikai státusz biztosításáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Művészetek Háza részére 2013. szeptember 1-től plusz 0,5 technikai státuszt biztosít. Az álláshely betöltésére a Képviselő-testület 342.000 forint személyi jellegű juttatást, 92.340 forint járulékot és 18.000 forint cafeteria-összeget, mindösszesen: 452.340, forintot biztosít.

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, készítse elő a költségvetési rendelet módosítását, s azt nyújtsa be jóváhagyás céljából.

Fedezet forrása: a költségvetésről szóló 2013. évi önkormányzati rendelet általános tartalékkerete.

Határidő: 2013. szeptember 01.

Felelős: intézményvezető, jegyző

Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (9 fő) 9 igen (egyhangú) szavazatával hozta.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

Továbbiakban javasolja, hogy a következő napirendben tárgyalják meg: a 149/2013., 150/2013., 138/2013. sz. előterjesztéseket. Szavazásra tette fel a napirendi pontok cseréjének kérdését.

No.: 6

A Képviselő-testület a napirendi pontok cseréjét a jelenlévő képviselők (8 fő) 8 igen (egyhangú) szavazatával elfogadta.

3. napirendi pont
Közterület-elnevezések
(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 149/2013.)

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. A Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság az előterjesztést tárgyalta és támogatta a határozatok elfogadását. Ismertette az előterjesztést. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő I. sz. határozati javaslatot.

No.: 7

A Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 125/2013. (VI. 27.) Kt. sz. határozata a 41/1997. (III. 17.) Kt. sz. határozat módosításáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 41/1997. (III. 17.) számú határozatát – mely a külterületi utcák elnevezéséről szól – annyiban módosítja, hogy a 7045/10 hrsz-ú ingatlan Margaréta utcaként történő elnevezését törli.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester, jegyző

Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (9 fő) 9 igen (egyhangú) szavazatával hozta.

Gromon István polgármester: Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő II. sz. határozati javaslatot.

No.: 8

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 126/2013. (VI. 27.) Kt. sz. határozata a 7045/10 hrsz-ú közterület Rozmaring közként történő elnevezéséről

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az 2011. évi CLXXXIX. tv. 143. § (3) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a Pilisvörösvár 7045/10 hrsz-ú közterületet Rozmaring köznek nevezi el.

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy a fenti határozatot tegye közzé, az utcanévjegyzéket egészítse ki. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az utcanévtábla megrendeléséről és kihelyezéséről gondoskodjon.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester, jegyző

Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (9 fő) 9 igen (egyhangú) szavazatával hozta.

Gromon István polgármester: Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő III. sz. határozati javaslatot.

No.: 9

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 127/2013. (VI. 27.) Kt. sz. határozata a 0140/5 hrsz-ú közterület Margaréta utcának történő elnevezéséről

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az 2011. évi CLXXXIX. tv. 143. § (3) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a Pilisvörösvár 0140/5 hrsz-ú közterületet Margaréta utcának nevezi el.

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy a fenti határozatot tegye közzé, az utcanévjegyzéket egészítse ki.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az utcanévtábla megrendeléséről és kihelyezéséről gondoskodjon.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester, jegyző

Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (9 fő) 9 igen (egyhangú) szavazatával hozta.

Gromon István polgármester: Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő IV. sz. határozati javaslatot.

No.: 10

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 128/2013. (VI. 27) Kt. sz. határozata az 5013 hrsz-ú közterület Víztorozó utcának történő elnevezéséről

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az 2011. évi CLXXXIX. tv. 143. § (3) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a Pilisvörösvár 5013 hrsz-ú közterületet Víztorozó utcának nevezi el.

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy a fenti határozatot tegye közzé, az utcanévjegyzéket egészítse ki.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az utcanévtábla megrendeléséről és kihelyezéséről gondoskodjon.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester, jegyző

Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (9 fő) 9 igen (egyhangú) szavazatával hozta.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

4. napirendi pont
Polgármesteri beszámoló
(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 150/2013.)

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Ismertette az előterjesztést. Szavazásra tette fel a polgármesteri beszámoló elfogadását.

No.: 11

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 129/2013. (VI. 27.) Kt. sz. határozata a polgármesteri beszámoló elfogadásáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a két rendes ülés közötti legfontosabb eseményekről szóló írásos polgármesteri beszámolót.

Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (9 fő) 9 igen (egyhangú) szavazatával hozta.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

5. napirendi pont
Lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló tájékoztató
(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 138/2013.)

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Ismertette az előterjesztést. Szavazásra tette fel a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló tájékoztató elfogadását.

No.: 12

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 130/2013. (VI. 27.) Kt. sz. határozata a lejárt határidejű határozatokról szóló tájékoztató elfogadásáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a lejárt határidejű határozatokról szóló írásos tájékoztatót.

Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (9 fő) 9 igen (egyhangú) szavazatával hozta.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását. Kéri, hogy a 146/2013. sz. előterjesztést tárgyalják meg a 6. napirendben. Szavazásra tette fel a napirendi pont cseréjének kérdését.

No.: 13

A Képviselő-testület a napirendi pont cserét a jelenlévő képviselők (8 fő) 8 igen (egyhangú) szavazatával elfogadta.

6. napirendi pont
Önkormányzati rendeletek deregulációja a jogalkotásról szóló
2010. évi CXXX. törvény alapján
(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 146/2013.)

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Ismertette az előterjesztést. Az Ügyrendi,- Oktatási,- és Kulturális Bizottság az előterjesztést tárgyalta és támogatta a rendelet-tervezet elfogadását. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendelet-tervezet elfogadását.

No.: 14

21/2013. (VI. 28.) önkormányzati rendelete
egyres önkormányzati rendeletek a jogrendszer
túlszabályozottságának megszüntetése érdekében
szükséges deregulációjáról

A Képviselő-testület a rendeletet a jelenlévő képviselők (9 fő) 9 igen (egyhangú) szavazatával megalkotta.

A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

1. napirendi pont folytatása

A pilisvörösvári szennyvíztelep és csatornahálózat üzemeltetésére vonatkozó koncessziós szerződés
közös megegyezéses megszüntetése – új üzemeltetési szerződés megkötése
(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 157/2013.)

Gromon István polgármester: Elmondta, hogy időközben leegyeztetésre került a Fővárosi Vízművekkel a szerződés-tervezet véglegesítése.

dr. Boton Gábor, Vízművek: Fontos szempont az is, hogy a Fővárosi Vízművek és a DMRV között is aláírásra kerüljön a szerződés a munkavállalók átszállása végett.

További egyeztetést folytattak a jelenlévők a szerződés aláírásokkal kapcsolatosan – időpont-egyeztetések ügyében –.

Rác Attila DMRV: Véleménye szerint a szerződésen az aláírás dátuma június 30. kell, hogy legyen, így a szolgáltatást július 15-től tudják megkezdeni, és a munkavállalókat időben a munkatörvénykönyvnek megfelelően ki tudják értesíteni.

dr. Krupp Zsuzsanna jegyző: A szerződést a továbbiakban is határozatlan időre, 15 éves felmondási moratóriummal szeretné az Önkormányzat megkötni, hiszen a jogszabály lehetőséget biztosít erre. Mivel a szennyvíztelep felújítását/bővítését a közeljövőben az Önkormányzat el fogja végeztetni, így éves fejlesztési terv elfogadását nem tartja megoldhatatlan feladatnak.

Rácz Attila DMRV: A cég jogi képviselői meg fogják vizsgálni, hogy van-e érdemi különbség a korábban már ismertetett határozott illetve határozatlan bérleti szerződés között.

Amennyiben érdemben eltérnek a megfogalmazások, úgy jelezni fogja a Hivatal felé az észrevételeket.

Gromon István polgármester: Kérdése, hogy a szerződés-tervezetben a /-jel mit jelent a határozott és a határozatlan szó között?

Rácz Attila DMRV: Azt jelenti, hogy választhat az Önkormányzat a határozott és a határozatlan idejű szerződés meghatározása között.

Gromon István polgármester: Az Önkormányzat a bérleti szerződés tekintetében a határozatlan időt szeretné választani. Abban az esetben, amennyiben ehhez a DMRV vezetése nem járulna hozzá, úgy – más megoldás nem lévén – maradna a határozott idejű, 15 éves szerződés.

Rácz Attila DMRV: A korábban ismertetett indok alapján, a fejlesztési költségek tervezhetősége szempontjait figyelembe véve a cég a határozott idejű szerződést megkötését részesíti előnyben. Felhatalmazást a cég részéről nem kapott tekintetben, hogy igent vagy nemet mondjon a választási lehetőségekre. A cég a 15 éves határozott idejű szerződést javasolja, ami az Önkormányzat számára is kedvezőbb megoldás lehet, mivel tervezhető módon – hosszú távon – tudna a cég fejleszteni a telepen. Amennyiben az Önkormányzat mást szeretne, azt egyeztetni kell a jogi képviselőivel.

A víziközműtörvény és az Energia Hivatal is azt várja el az Önkormányzattól, hogy a telep tekintetében készüljön el egy 15 évre szóló gördülő fejlesztési terv. A határozatlan idő tekintetében a fejlesztési terv fedezetét az Önkormányzatnak olyan módon kell meghatározni a szerződésben, hogy a cég csak egy évre szóló garanciákat tud vállalni. A 15 évre vonatkozó fejlesztésnek a finanszírozását az Önkormányzat tervezete alapján kell elkészíteni.

A határozott idejű szerződésben a vagyoneértékelés alapján megállapított érték amortizációs kulcsának a víziközmű-szolgáltatási díjba beépített részével megegyező mértékű bérleti díjat fizet a DMRV.

Gromon István polgármester: Véleménye szerint mindkét szerződési formában biztonságosan tervezhető és megoldható a fejlesztés. Az Önkormányzat szemszögéből viszont a határozatlan idő – 15 éves moratóriummal – egy plusz előnyt és „biztonságot” jelent, hiszen biztosítja a rendes felmondás lehetőségét, persze korlátokkal.

dr. Krupp Zsuzsanna jegyző: Javasolja, hogy a határozat második részét, amely a DMRV-re vonatkozik, egészítsék ki a határozatlan idővel: „.....ajánlata alapján *határozatlan idejű, 15 éves felmondási moratóriumot tartalmazó, év végére szóló, de legalább 8 hónapos rendes felmondási időt* tartalmazó / 15 éves határozott idejű bérleti szerződést írjon alá.....”

Amennyiben nem sikerül a két félnek megegyeznie, akkor a határozott idejű szerződés kerül aláírásra.

Müller Márton: Kérdése: ha a határozatot ebben a formában fogadja el a Képviselő-testület, ez érinti-e dolgozókat, akiket átvesznek?

Rácz Attila, DMRV: A dolgozók munkaszerződésével nem rendelkezik a DMRV, így azt sem tudják, hogy van-e olyan dolgozó, akinek esetleg határozott idejű a szerződése. Amennyiben valaki határozott idejű szerződéssel rendelkezik, és az meghaladja a felmondási időt, akkor ezt a szerződést a továbbiakban nem tudják a dolgozóval határozott időre megkötni, mert a cég szerződése határozatlan időre szól. Jelenleg az ivóvíz-szolgáltatást a DMRV végzi. A cégnek további kb. 1 millió forintos kiadása lesz azzal, hogy a mindenkor leolvasásokon kívül további mérőóraállásokat kell leolvasniuk. A telep átvételekor mindenképpen szükséges közös mérőóra-leolvasást végezni, amelynek plusz költségei vannak.

Véleménye szerint érdemi különbség a határozott és a határozatlan időre vonatkozó 15 éves szerződéskötésnek nincsen. Kizárólag adminisztratív problémát keletkeztet ezzel a felvetéssel a Képviselő-testület.

Gromon István polgármester: Az Önkormányzat oldaláról nézve mindenképpen előnyös, ha a határozatlan idejű 15 éves moratóriummal kiegészített szerződés kerül megkötésre.

Úgy gondolja, hogy a Képviselő-testület mindkét megoldást tegye lehetővé a Képviselő-testületi határozatban. Amennyiben a DMRV válasza után úgy látja, hogy bizonytalan valamelyik „verzió” az Önkormányzat számára, ez esetben egy rendkívüli ülést fog összehívni a témában, és a Képviselő-testület dönt a bérleti szerződés megkötéséről. Olyan határozatot kellene elfogadni, amely biztosítja, hogy ha az indokok annyira „nyomósak”, hogy egyértelműen az egyik vagy másik változat mellett szólnak, akkor azt aláírassa a Képviselő-testület újabb döntése nélkül.

dr. Krupp Zsuzsanna jegyző: Ismertette a jogszabályhelyet, amely nem tiltja a határozatlan idő meghatározását. „A határozott idejű szerződés legalább 15 év, maximum 35 év lehet. A határozatlan időnél pedig 8 hónapos a felmondási idő.” A javaslataikat ezen jogszabályhely ismeretében tették.

Véleménye szerint elődleges szempont a határozatlan idő, 15 éves felmondási moratóriummal és 8 hónapos a felmondási idővel. Amennyiben nem sikerül a DMRV-vel a megegyezés, úgy marad a határozott idejű 15 éves szerződéskötés.

Müller Márton: Kérdése, hogy a DMRV-től mikor fog válasz érkezni, hogy melyik „opciót” választják?

Rác Attila, DMRV: Holnap reggel dönt a cég, és tájékoztatni fogja a Hivatalt a döntésükről.

Gromon István polgármester: A határozatot kiegészítenék a következőkkel: „....ajánlata alapján határozatlan idejű, 15 éves felmondási moratóriumot tartalmazó, év végére szóló, de legalább 8 hónapos rendes felmondási időt tartalmazó / 15 éves határozott idejű bérleti szerződést írjon alá....”

Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot az elhangzott kiegészítéssel.

No.: 15

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 131/2013. (VI. 27.) Kt. sz. határozata pilisvörösvári szennyvíztelep és csatornahálózat üzemeltetésére vonatkozó koncessziós szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetéséről és egyidejűleg új bérleti szerződés megkötéséről

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- a Fővárosi Vízművek Zrt-vel 2003. december 22-én megkötött koncessziós szerződést a Fővárosi Vízművek Zrt. 2013. május 30-án kelt, 2013. június 5-én 01-537-29/2013 számon iktatott levelére hivatkozva, közös megegyezéssel meg kívánja szüntetni és
- elfogadja a Fővárosi Vízművek Zrt. azon ajánlatát, amelynek értelmében az üzemeltető a koncessziós szerződés mielőbbi, közös megegyezésen alapuló megszüntetése érdekében lemond a korábbi levelében megfogalmazott, önkormányzattal szembeni követeléséről, és a követelés perben vagy peren kívüli érvényesítéséről,
- felhatalmazza a polgármestert, hogy a koncessziós szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetésére vonatkozó, a Fővárosi Vízművek Zrt. által megküldött megállapodást és a v agyonátadási megállapodást aláírja, az Önkormányzat jogi képviselője által esetlegesen beépített, az Önkormányzat érdekeit védő, további jogi garanciák kiegészítésével,
- felkéri a polgármestert, hogy a koncessziós jogviszony megszüntetéséről a Magyar Energia Hivatalt tájékoztassa, és az átadás-átvétel során szükséges nyilatkozatokat megtegye.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy

- a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 29. § rendelkezései értelmében és a regionalitás elve alapján, valamint a DMRV Zrt. 2013. 06. 19. napján érkezett, bérleti szerződéstervezetet tartalmazó ajánlata alapján határozatlan idejű, 15 éves felmondási moratóriumot tartalmazó, év végére szóló, de legalább 8 hónapos rendes felmondási időt tartalmazó / 15 éves határozott idejű bérleti szerződést írjon alá a DMRV Zrt-vel úgy, hogy a szennyvíztisztító telep bérleti díját az önerőpályázat alapján átszámításra kerülő CBA, valamint a vagyoneértékelés eredményeként újraszámításra kerülő amortizációs összeg alapján határozza meg,
- felhatalmazza a polgármestert az előterjesztés mellékletét képező, a DMRV Zrt. által benyújtott bérleti szerződéstervezet aláírására, az Önkormányzat jogi képviselője által esetlegesen beépített, az Önkormányzat érdekeit védő, további jogi garanciák kiegészítésével,
- a Fővárosi Vízművek Zrt. és a DMRV Zrt. között az átadás-átvételi eljárást felügyelje,
- a megkötendő bérleti szerződést a Magyar Energia Hivatalnak nyújtsa be jóváhagyás céljából, mely megállapodás csak az Energia Hivatal által kiadott üzemeltetési engedély jogerőre emelkedése napján lép érvénybe.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (9 fő) 9 igen (egyhangú) szavazatával hozta.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

7. napirendi pont

A folyószámla-vezetésre ill. likvid hitelkeret biztosítására lebonyolított ajánlatkérés eredménye (A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 157/2013.)

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Megtisztelő volt a város számára, hogy az ajánlatkérésre négy banktól is érkezett ajánlat.

A Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság az előterjesztést tárgyalta és a II. sz. határozati javaslatot elfogadásra javasolta. Az ajánlatkérésben szerepeltették a tárgyalás lehetőségét, és tárgyalási időpontot ajánlottak fel a pénzintézeteknek. Elmondta, hogy volt olyan pénzintézet, aki élt ezzel a lehetőséggel, volt olyan is, aki nem tartott igényt erre a lehetőségre, és volt bank, aki tárgyalás nélkül módosította a végleges ajánlatát.

A pénzintézetek közül egy bank „üzleti titokra” hivatkozva kérte, hogy az ajánlatát kezeljék bizalmasan, és ne ismertessék a többi pénzintézettel.

Az ülés menetében emiatt az a kérdés vetődik fel, hogy nyílt vagy zárt ülés keretében folytassák a napirendi pont tárgyalását.

dr. Krupp Zsuzsanna jegyző: A bankok ajánlatának összehasonlítását az előterjesztés mellékletét képező összesítő táblázat tartalmazza, a Képviselők ismerik az adatokat. Kérdése az OTP képviselőjéhez, aki az üzleti titokra hivatkozva kérte, hogy az adatokat ne ismertessék más pénzintézetekkel, hogy elfogadható-e számára, hogy kizárólag a Képviselők látják az adatokat, mert így nem szükséges a zárt ülés elrendelése.

Szilveszter József, OTP: Igen, természetesen elfogadja a nyílt ülés menetét, ha ajánlatukat nem ismertetik a nyílt ülésen.

dr. Krupp Zsuzsanna jegyző: Amennyiben bárki elemezni szeretné az OTP kondícióit, zárt ülést kell elrendelniük.

Hopkó István, Raiffeisen Bank: Véleménye szerint kizárólag ajánlatkérésről beszélnek és nem egy közbeszerzési kiírásról, így beszélhetnek az ajánlatokról.

Gromon István polgármester: Jelen esetben a tárgyalásra már nincsen lehetőség, végső ajánlatokról beszélnek. A pénzüzetek képviselőit azért hívták meg az ülésre, mert esetleg az ajánlatok értelmezésében merülhetnek fel vitatott kérdések. Pl. a tranzakciós díj tekintetében. Az ajánlatok alapján készült egy összehasonlító táblázat, és ennek alapján a Képviselő-testület kiválasztja az ajánlat nyertesét. A gazdálkodási osztály számítási alapján a legjobb ajánlatot a Volksbank adta, a második legjobb ajánlat pedig az OTP-é. Ez egyébként az ajánlatkérés valamennyi szakaszában így volt.

Hopkó István, Raiffeisen Bank: Kérdése, hogy a tranzakciós díjat, amit valamelyik bank beárzott az ajánlatában, valamelyik pedig nem, ha különböző platformon vannak az ajánlatok, akkor azt hogyan lehet egy platformra hozni, hogy a legjobbat kiválasszák?

Gromon István polgármester: Minden pénzüzet beárzta a tranzakciós díjat, csak más technikával. Az ajánlatok között szerepelt olyan, amit még a „régii” tranzakciós díjjal számolt ki az adott pénzüzet, és van olyan ajánlat, amit már az új összeggel állapítottak meg. Jelen álláspont szerint összességében a Volksbank adta a legjobb ajánlatot.

Az Önkormányzat felmérte, hogy az idei évben milyen összegű likvidhitelre lesz várhatóan szüksége. Ez nagyságrendileg maximum kb. 3 hónapra szólna és kb. 50 millió forintot tenne ki. Ezt az összeget a bank ajánlataira kivetítve számolták ki, hogy melyik ajánlat végül is milyen végösszegű kiadást jelentene az önkormányzatnak (megnézték, hogy milyen kamattal tudnák felvenni a likvidhitelt, majd ehhez hozzáadták a folyószámla-vezetés díját is).

Kókai Mártonné gazdálkodási osztályvezető: Összefoglalóan kitért az ajánlatokra és tájékoztatásként elmondta, hogy három pénzüzet számolt az augusztus 1-jétől életbe lépő 3 ezrelékes tranzakciós díjmeléssel.

A tavalyi év és az idei első félév adatait figyelembe véve számolták ki a tranzakciós illetékből fakadó kiadások összegét. Egy pénzüzet tekintetében nem látható, hogy milyen tranzakciós illetékkal számolt: fix összegként adta be az ajánlatát, és abban nem látható a tranzakciós díj mértéke.

A likvidhitelek tekintetében szintén eltérőek voltak az ajánlatok. Ami összehasonlítható volt, az a likvidhitel kamata. Volt olyan pénzüzet, aki ingatlanfedezetet kért. Két bank kizárólag úgy ad likvidhitelt, ha a folyószámlát 2014-től az Önkormányzat ott vezeti. Egy pénzüzet mondta azt, hogy akkor is ad likvidhitelt – ingatlanfedezet mellett – ha jövő évtől nem ő fogja vezetni a folyószámlát. Egy bank pedig az idei évre egyáltalán nem adott likvidhitelre ajánlatot. Az ajánlatok között volt olyan, aki a jövő évtől már előre meghatározta a likvidhitel kamatát, egy pénzüzet december 31-ig adott ajánlatot, a jövő évi likvidhitel ajánlatra nem tért ki, hanem az év végi adós minősítéshez kötötte, hogy ad-e likvidhitelre majd ajánlatot.

Gromon István polgármester: Ismertette a számlavezetési díjakat a bankok ajánlatai alapján – OTP kivéve –. Elmondta, hogy a Takarékszövetkezet élt a tárgyalás lehetőségével, az OTP nem tartott igényt a tárgyalásra, a Volksbank tárgyalás nélkül adott új végleges ajánlatot. Ezek után készült el az összehasonlító táblázat.

Az Önkormányzatnak mérlegelnie kell a folyószámla-vezetés díját a tranzakciós illetékkal együtt. Megnézték, hogy éves szinten várhatóan mennyi tranzakciót hajt végre a Hivatal, és ezt a számot a 3 ezreléssel beszorozva számolták ki a tranzakció miatti kiadás összegét, s ezt az összeget figyelembe véve hasonlították össze az ajánlatokat. Fontos szempont volt, hogy ki milyen kondíciókkal ad likvidhitelt az idei évre vonatkozóan. Lényeges az is, hogy az Önkormányzatnak ingatlant kell-e biztosítani fedezetként, hogy hitelt kaphasson, amit személy szerint nem támogat. Elmondta, hogy részéről némi aggodalom áll fenn a Volksbankkal szemben, mivel az elmúlt félévben számos esetben tárgyaltak a pénzüzettel a bank egyoldalú döntéseiből fakadó korábbi nehézségek miatt. Kérdés, hogy a Volksbank fogja-e tartani az ajánlatát. A Volksbank 2 ezreléssel számolta a tranzakciós díját és fix összegű ajánlatot adtak. Ezért úgy tűnik, hogy a bank ezzel a lépésével kockázatot vállalt, mivel augusztus 1-jétől a tranzakciós díj mértéke 3 ezrelékre módosul. Kérdése, hogy a bank az ajánlatát tudja-e majd tartani?

Tankó Erzsébet, Volksbank: A bank tisztában volt a 3 ezrelékes növekedéssel az ajánlat adásakor.

Gromon István polgármester: Az Önkormányzat azt is mérlegelte, hogy egy számlaszám-váltás nem egy kívánatos dolog. Úgy gondolja, hogy abban az esetben váltana bankot az Önkormányzat, ha igen jelentős különbség lenne az ajánlatok között. A bankváltásnak igen sok járulékos kockázata van, melyeket ismertetett.

Hopkó István, Raiffeisen Bank: Kérdése, hogy a számlavezetési-szerződés határozott vagy határozatlan idejű lenne-e, ill. hogy a határozott idejű szerződés milyen hosszú időre szólna.

Kókai Mártonné gazdálkodási osztályvezető: A szerződés valószínűleg határozatlan idejű lenne.

Hopkó István, Raiffeisen Bank: A közbeszerzési törvény kimondja, hogy határozatlan idő esetén 48 havi ellenszolgáltatást kell figyelembe venni.

dr. Krupp Zsuzsanna jegyző: A közbeszerzési tanácsadó megvizsgálta a becsült értéket, és eszerint a pénzügyi szolgáltatásokra vonatkozó becsült értékhatár alatt van az összeg. A becsült érték jóval 50 millió forint alatt van. A tavalyi év folyamán változott a Közbeszerzési törvény, mely szerint 50 millió forint felett kell csak közbeszerzést kiírni pénzügyi szolgáltatás esetén.

Gromon István polgármester: A határozatlan idő tekintetében négy évet kell együtt számolni. Az Önkormányzat nem haladta meg ezt az összeget, és egyik ajánlat elfogadása esetén sem haladja meg a beszerzett szolgáltatás értéke ezt az értékhatárt. A becsült érték is nagyságrendileg ennyi volt, ezért kértek „csak” ajánlatokat, és nem közbeszerzési eljárást bonyolítottak.

Szilveszter József, OTP: Úgy gondolja, hogy az OTP másként értelmezte az ajánlatkérést. Véleménye szerint a kiírásban az szerepelt, hogy a legjobb ajánlatot adó bankkal kezdeményeznek tárgyalásokat, és nem a legjobb bankokkal. Továbbá nem a kiírás szerint történt az eljárás menete. Ha pedig tárgyalásokat szeretnének lefolytatni a bankokkal, akkor azokat érdemben hallgassák meg.

dr. Krupp Zsuzsanna jegyző: Az ajánlati felhívásban az szerepel, hogy legjobb ajánlatot adóval tárgyalást kezdeményez az Önkormányzat. Nagyon nehéz volt azonban az ajánlatokat összehasonlítani, mert nem biztos, hogy összességében az elsőre legolcsóbb ajánlat volt a legkedvezőbb az Önkormányzat számára. Ezért abban maradtak, hogy a legjobb ajánlatot adókkal tárgyalnak, esetükben ez 3 pénzügyintézet volt.

Szilveszter József, OTP: A kiírás nem így volt megfogalmazva. Lehetőséget kellett volna adni egy második fordulós tárgyalásra, mert, akkor a bank úgy tette volna meg az ajánlatát, hogy a későbbiek során esetleg adjon egy jobb ajánlatot.

dr. Krupp Zsuzsanna jegyző: Az OTP részére is felajánlották a tárgyalás lehetőségét, de ezzel a pénzügyintézet nem kívánt, és elmondásuk szerint nem tudott élni. Az OTP ajánlatát, mivel üzleti titoknak minősítette, ezért nem ismertették senkivel. A pályázatok bontása során viszont az OTP képviselője jelen volt, így megismerhette a többi ajánlatot.

Szilveszter József, OTP: A kiírás alapján úgy tűnt, mintha egy egyfordulós ajánlatról lenne szó. A beérkezett ajánlatok alapján ki kellett volna választani azokat, akikkel tárgyalásokat lehetett volna folytatni egy második körben.

Gromon István polgármester: A telefonon történt személyes egyeztetés során Szilveszter úr azt a tájékoztatást adta, hogy az OTP végső ajánlatot tett, nem tartanak igényt a tárgyalásra, mert a benyújtott ajánlatnál kedvezőbbet nem tud adni a bank. Ezek után nem érti, hogy milyen sérelem érte a pénzügyintézetet? Továbbá pedig úgy gondolja, hogy a többi bankhoz képest az OTP előnyösebb helyzetben volt, mivel ismerte a többiek ajánlatát, míg az OTP ajánlatát senki nem ismerte.

Szilveszter József, OTP: Úgy gondolja, hogy akkor lett volna a bank előnyösebb helyzetben, ha módosították volna az ajánlatukat a pályázatbontás után. Viszont a bank ezzel a lehetőséggel nem élt.

Hopkó István, Raiffeisen Bank: Szívesen vennék, ha tárgyalást folytathatnának az Önkormányzattal, hogy a lehetőségeikhez mértén módosítsanak a korábbi ajánlatukhoz képest.

dr. Krupp Zsuzsanna jegyző: A Raiffeisen Bank ajánlata nagyon messze volt az összességében legjobb ajánlatoktól, ezért nem kezdeményeztek tárgyalást a Raiffeisen Bank képviselőivel.

Hopkó István, Raiffeisen Bank: Az ajánlatuk egy pontról indult, figyelembe vették a piacot. Ha lehetőség van rá, további tárgyaláson a lehetőségekhez képest módosítanak az ajánlatukon, ha nincs, akkor természetesen elfogadják az Önkormányzat döntését.

Gromon István polgármester: Véleménye szerint folytathatnának további tárgyalásokat, de az ajánlatkérésben minden feltétel megfogalmazásra került (összességében legjobb ajánlatot adóval tárgyal az Önkormányzat), s a végleges ajánlatok benyújtása után módosítani a feltételeket, nem lenne korrekt azokkal szemben, akik betartották a szabályokat vagy az éppen legjobb ajánlatot adó pénzügyi intézettel szemben sem.

dr. Krupp Zsuzsanna jegyző: Nagyon nehéz volt kiszámolni, hogy melyik a legjobb ajánlat. Kérdése a gazdálkodási osztályvezetőhöz, hogy ki adta először a legjobb ajánlatot? Úgy tudja, hogy nem az OTP, így Szilveszter úr azon felvetése, hogy mivel az OTP-t felkérték tárgyalásra, joggal gondolhatta, hogy ő adta a legjobb ajánlatot, és ezért érdeksérelem érte, nem releváns.

Kókai Mártonné gazdálkodási osztályvezető: A Volksbank adta be először is a legjobb ajánlatot, melyet számszerűen ismertetett.

Palotainé Varga Beatrix, Takarékszövetkezet: Kéri, hogy a Takarékszövetkezet ajánlatát is kezeljék üzleti titokként, és ne kerüljenek ismertetésre az ajánlatban foglaltak.

Rendkívül furcsa számára az, hogy számon kérik az Önkormányzaton, hogy a bankkal történt-e tárgyalás. A pénzügyi intézet és a maga nevében nem kíván a továbbiakban ezen a tárgyaláson részt venni. Mindenki tisztában van azzal, hogy az Önkormányzat rendkívüli módon tud gazdálkodni a vagyonával - természetesen a Takarékszövetkezet is - és betartja a szabályokat. Bárki megteheti azt, hogy önköltségi ár alatt ad ajánlatot. Viszont a mai gazdasági helyzetben és jelenlegi kormányzati intézkedések mellett sok változás várható, amiket jelenleg senki nem tud előre megjósolni. Ezek a változások kifejezetten nem jól érintik a pénzügyi intézeteket.

Gromon István polgármester: Az Önkormányzat minden esetben ügyelt és ügyel arra, hogy a jogszabályokat és a saját maga által felállított szabályokat betartsa. Ezért nem gondolja, hogy bárki megkérdőjelezhetné az eljárás szabályosságát. Jelen esetben az Önkormányzatnak nincsenek olyan kötelezettségei, amit a közbeszerzés előírna, mivel egyszerű árajánlatkérésekről van szó.

Szilveszter József, OTP: Nagyon sajnálja, hogy úgy tűnhetett, hogy vádaskodik. Elmondta, hogy az OTP részéről történt félreértés, mert a kiírást másként értelmezték. Nem gondolta, hogy félrevezetően járt volna el az Önkormányzat. Elnézést kért a rossz megfogalmazásért. Az OTP úgy gondolta, hogy a legjobb ajánlatot adja, amely összegért még megéri a banknak, hogy kezelje az Önkormányzat számláját.

Gromon István polgármester: Elfogadja az OTP nyilatkozatát.

Kollár-Scheller Erzsébet: Kérdése a Volksbankhoz, az összesítő táblázatban több helyen nulla forint szerepel, ez nem azt jelenti, hogy további „rejtett” költségekkel kell számolni az Önkormányzatnak?

Tankó Erzsébet, Volksbank: Nem, nem lesz többletkiadása az Önkormányzatnak. Kizárólag a havi számlaforgalmi díjak kerültek beépítésre.

Pándi Gábor alpolgármester: Nem szeretné, ha bankváltás történne, mert igen sok költségvonzattal járna a folyószámla-vezetés módosítása.

Gromon István polgármester: Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő II. sz. határozati javaslat elfogadását.

No.: 16

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 132/2013. (VI. 27.) Kt. sz. határozata a Magyarországi Volksbank Zrt.-vel a 2013. évre szóló likvidhitel-szerződés és a 2014. évtől kezdődő határozatlan idejű folyószámla-vezetési szerződés aláírásáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Magyarországi Volksbank Zrt.-nek a 2013. június 17. napján kelt likvidhitel-ajánlatát elfogadja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a Magyarországi Volksbank Zrt.-vel az ajánlati feltételeknek megfelelően, azaz 100.000.000,- forintos hitelkerettel és 3 havi BUBOR+3,0% hitelkammattal a likvidhitel-szerződést 2013. december 31-ig aláírja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a Magyarországi Volksbank Zrt.-vel a jelenlegi folyószámla-vezetési szerződést közös megegyezéssel, 2013. december 31. napi hatállyal megszüntesse, és az ajánlati feltételeknek megfelelően, 2014. január 1-jétől a mostani ajánlatnak megfelelő, új, határozatlan idejű folyószámla-vezetési szerződést megkösse.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (9 fő) 8 igen és 1 tartózkodás szavazatával hozta.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

8. napirendi pont

**Pilisvörösvár Városi Önkormányzat Szakorvosi Rendelőintézet finanszírozási szerződésének módosításához történő hozzájárulás
(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 153/2013.)**

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Az előterjesztést a Szociális és Egészségügyi Bizottság tárgyalta és támogatta a határozati javaslat elfogadását. Ismertette az előterjesztést.

dr. Surjáné, dr. Tóth Margit: Az átcsoportosítás a betegellátás minőségét javítja majd. Az átcsoportosításra azért került sor, mert voltak olyan ellátások, amelyekre nem igazán volt szükség, és nem voltak kellő mértékben kihasználva. Így inkább átcsoportosították olyan területekre, ahol nagyobb volt az igény, és eddig másként oldották meg az ellátást. Például, a bőrgyógyászati- és az ultrahangellátásra nagyobb lett az igény. Jelen esetben kizárólag átcsoportosításról beszélnek és nem óraszámnöveletről.

Kollár-Scheller Erzsébet: Kérdése, hogy Solymáron vannak bizonyos rendelések, és ez jár-e valamilyen többletkiadással?

dr. Surjáné, dr. Tóth Margit: Többnyire a solymári betegek használják ki a településükön található rendelési formákat. Solymár település az ellátandó körzetbe tartozik, amelyet kötelező ellátni. Kizárólag néhány szakma képviselteti magát a településen.

Gromon István polgármester: Képviselő asszony kérdése arra irányult, hogy ahol a rendelések folynak Solymáron, annak az épületnek a fenntartása, rezsiköltsége szerepel-e a Rendelőintézet költségvetésében, vagy ehhez a Solymári Önkormányzat hozzájárul-e esetleg?

dr. Surjáné, dr. Tóth Margit: A kihelyezett telephely minden költsége a Rendelőintézetet terheli, melyet OEP finanszírozásból fizetnek. A rendelések helyiségeit biztosítja az Önkormányzat. Úgy gondolja, hogy a jelenlegi helyzet a Pilisvörösváriak helyzetén semmit nem ront. A körzetbe tartozó 44 ezer ember ellátásának finanszírozását az OEP biztosítja (adóból és járulékokból). A Pilisvörösvári Önkormányzat számára ez semmilyen anyagi terhet nem jelent. Véleménye szerint az OEP finanszírozás nagyon bonyolult, és nehezen lehet átlátni egy olyan személynek, aki nem ezzel foglalkozik. (Elmondta, hogy a Vörösvári Újság most megjelenő számában ezzel kapcsolatosan írt egy rövid cikket.) Véleménye szerint a társadalom egésze támogatja az ellátást, mert az adók és a járulékok teszik ki a finanszírozást.

Gromon István polgármester: Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

No.: 17

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 133/2013. (VI. 27.) Kt. sz. határozata a Pilisvörösvár Városi Önkormányzat Szakorvosi Rendelőintézet finanszírozási szerződésének módosításához való hozzájárulásról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az egészségügyi ellátórendszer fejlesztéséről szóló 2006. évi CXXXII. törvény 7. §-ában, és a végrehajtására kiadott 337/2008. (XII. 30.) Kormányrendeletben biztosított jogkörében eljárva a Pilisvörösvár Városi Önkormányzat Szakorvosi Rendelőintézet finanszírozás szerződésének módosítását támogatja az alábbiak szerint.

I. Struktúramódosításból adódó óraszám-módosítás:

0123 Diabetológia (új szakma)	5 szakorvosi óra,
1804 Pszichiátriai rehabilitáció (új szakma)	4 szakorvosi óra,
0504 Gyermekek tüdőgyógyászat	10 szakorvosi óra,
0800 Bőr- és nemibeteg-ellátás	10 szakorvosi óra,
5301 Teljeskörű UH diagnosztika	17 szakorvosi óra,
5711 Gyógytorna	50 nem szakorvosi óra,
0100 Belgyógyászat	3 szakorvosi óra,
0400 Szülészet-nőgyógyászat	46 szakorvosi óra,
1400 Reumatológia	43 szakorvosi óra,
Pilisvörösvári székhely	38 szakorvosi óra,
Solymári telephely	5 szakorvosi óra,
1900 Tüdőgyógyászat	8 szakorvosi óra,
5100 Röntgen diagnosztika	26 szakorvosi óra,
5000 Orvosi laboratóriumi diagnosztika	0 nem szakorvosi óra,

II. Szakmakód-változásból adódó óraszám-módosítás:

4000 Kardiológia	25 szakorvosi óra,
------------------	--------------------

III. Szakmamegnevezés-változás, változatlan óraszám mellett:

0200 Sebészet	40 szakorvosi óra,
0203 Érsebészet	6 szakorvosi óra,
0600 Fül-, orr-, gégegyógyászat	25 szakorvosi óra, ebből
Pilisvörösvári székhely	20 szakorvosi óra,
Solymári telephely	5 szakorvosi óra,
0700 Szemészet	34 szakorvosi óra, ebből
Pilisvörösvári székhely	30 szakorvosi óra,
Solymári telephely	4 szakorvosi óra,
0900 Neurológia	20 szakorvosi óra,
1000 Ortopédia	12 szakorvosi óra,
1100 Urológia	12 szakorvosi óra,
1800 Pszichiátria	20 szakorvosi óra,
5000 Orvosi laboratóriumi diagnosztika	30 szakorvosi óra,
5700 Fizioterápia-gyógytorna	70 szakorvosi óra, ebből
Pilisvörösvári székhely	60 szakorvosi óra,
Solymári telephely	10 szakorvosi óra,
7100 Pszichológia	20 nem szakorvosi óra,
7104 Pszichoterápia	10 nem szakorvosi óra,

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a Pilisvörösvár Városi Önkormányzat Szakorvosi Rendelőintézet finanszírozási szerződésének módosításához szükséges Fenntarthatósági nyilatkozatot és az Egyetértési dokumentumot aláírja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester, igazgató

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (9 fő) 8 igen és 1 tartózkodás szavazatával hozta.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

9. napirendi pont

A Pilisvörösvári Cziffra György Alapfokú Művészeti Iskola magasabb vezetői feladatának ellátására érkezett pályázat véleményezése

(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 139/2013.)

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Az Ügyrendi-, Oktatási-, és Kulturális Bizottság és a Német Nemzetiségi Önkormányzat az előterjesztést tárgyalta és támogatta a határozati javaslat elfogadását. A vezetői feladatellátásra érkezett pályázatot a Képviselő-testületnek csak véleményeznie kell, a végső döntést a miniszter hozza meg, a KLIK – aki jelenleg az intézmény fenntartója – javaslatot tesz a vélemények ismeretében.

Oláhné Szabó Anita: Az intézmény életében igen nagy változások történtek, már a tavalyi évtől kezdődően, amikor is kivált a zeneiskola a Művészetek Háza intézményből. A zeneiskolát nagyon rosszul érintette ez a szétválás, és azon „aggódtak”, hogy mi lesz tovább.

Örömmel tájékoztatta a jelenlévőket, hogy egy sikeres évet zárhattak a korábbi nehézségek ellenére. Mindenkit nagyon megviselt ez a változás. Viszont a légkörben és a pedagógusok összetartásában nem okozott semmilyen problémát a költözés. A kollégák nagyon elhivatottak voltak a munka terén. Úgy gondolja, hogy a vezetők nem a saját álmait kell megvalósítani, hanem szolgálnia kell az intézményét és a várost. Nagyon nagy felelősséget érez az iskola iránt. Elsőrendű feladatuk a város hagyományainak megőrzése, továbbadása. Ezért nem csak kimondottan oktatási kérdés a zeneiskola. Közel 20 éve dolgozik az intézményben, és mindig nagy lelkesedéssel végezte a munkáját. Az intézményben a sváb hagyományörzés és a tradicionális oktatási formák nagyon jól működnek. Ezt szükséges kiegészíteni a jövőben is a

Művészetek Házával összekapcsolódva.

Gromon István polgármester: Szintén úgy gondolja, hogy a sok nehézség ellenére sikeresen zárta a zeneiskola az évet. Az intézménynek a szétválás után is biztosították azt, hogy minden olyan tanszak és óra, amelyeket nem tudnak elhelyezni a zeneiskola épületében, az minden további nélkül a Művészetek Házában működhessen.

Kimmelné Sziva Mária alpolgármester: Korábbi években az iskolaszék tagja volt. Sok mindent átélt az intézménnyel közösen. Kérdése, hogy a szülők hogy élték meg, elfogadták-e a tavalyi évben zajló költözést, és jelenleg milyen a kapcsolat a szülőkkel?

Oláhné Szabó Anita: Elmondta, hogy a szülői támogatás igen nagy. A költözés során tájékoztatta a szülőket, hogy mindaddig, amíg a pedagógusok méltó körülmények között tudnak oktatni, és a gyerekek megfelelő feltételek mellett megkapják az ellátást, addig nincs gond. A szülők elfogadták és megértették ezeket a nehézségeket. Egy-két kritika és felháborodás volt szülő részéről, amit nem lehet elkerülni. De az oktatás színvonalán nem okozott semmilyen változást az intézmények közötti szétválás és a költözés.

Gromon István polgármester: Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

No.: 18

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 134/2013. (VI. 27.) Kt. sz. határozata a Pilisvörösvári Cziffra György Alapfokú Művészeti Iskola magasabb vezetői feladatainak ellátására benyújtott pályázat véleményezéséről

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 68. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva Oláhné Szabó Anitának a Pilisvörösvári Cziffra György Alapfokú Művészeti Iskola magasabb vezetői beosztás ellátására érkezett pályázatáról az alábbi véleményt adja.

A benyújtott pályázat tartalmi és formai szempontból a pályázati kiírásnak megfelel. Oláhné Szabó Anita rendelkezik a szükséges iskolai végzettséggel, szakképzettséggel, vezetői szakvizsgával. A kért mellékleteket a pályázatához csatolta. Helyzetelemzése és vezetői elképzelései tükrözik helyismeretét, elkötelezettségét a művészetoktatás és a Cziffra György Alapfokú Művészeti Iskola iránt. A Képviselő-testület a pályázatban megfogalmazott szakmai programmal egyért, azt támogatja.

Oláhné Szabó Anita közel 20 éve, 1994 óta dolgozik a Pilisvörösvári Zeneiskolában mint hegedűtanár, munka-közösségvezető, ill. igazgatóhelyettes. Munkáját folyamatosan, magas szakmai színvonalon, nagy lelkesedéssel végzi.

Fentiek alapján a Képviselő-testület Oláhné Szabó Anitának, a Pilisvörösvári Cziffra György Alapfokú Művészeti Iskola magasabb vezetői beosztás ellátására vonatkozó megbízását támogatja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (9 fő) 9 igen (egyhangú) szavazatával hozta.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

10. napirendi pont

**A Templom Téri Német Nemzetiségi Általános Iskola magasabb vezetői feladatának ellátására
érkezett pályázat véleményezése
(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 140/2013.)**

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Az Ügyrendi-, Oktatási-, és Kulturális Bizottság és a Német Nemzetiségi Önkormányzat az előterjesztést tárgyalta és támogatta a határozati javaslat elfogadását.

Breierné Kalmár Éva: Csatlakozna az előtte szólóhoz és elmondta, hogy a pályázatában megfogalmazta, hogy szintén szolgálatnak tekinti az intézmény vezetését. Úgy gondolja, hogy az elmúlt évek során ezt a munkájával, elhivatottságával be is bizonyította. Amennyiben további bizalmat kap a Képviselő-testülettől, igyekezni fog ezt a szolgálatot folytatni, és a város gyermekeiért dolgozni.

Pándi Gábor alpolgármester: Észrevételként említette meg, hogy miután január 1-jétől megváltozott a Köznevelési Törvény, és nem a Képviselő-testület hozza meg a végső döntést, tartottak attól, hogy változások fognak történni az intézményvezetők személyében. Nagyon örül annak, hogy minden intézményben az intézményvezetők vállalták a pályázatukkal a megmérettetéseket, és ha sikeres lesz a pályázatuk, akkor tovább folytatják az évekkal ezelőtt megkezdett és jól bevált munkájukat az iskolákban. Véleménye szerint a városban egy nagyon jó oktatási rendszer működik.

Preszl Gábor: Nagy eredménynek tartja, hogy mindkét intézményben megkezdődött a kétnyelvű oktatási forma. A Tankerület-vezető asszony korábban elmondta, hogy nem lesz változás a kétnyelvű oktatásban. Kérdése, hogy biztosítva van-e ennek az oktatási rendszernek a jövője, vagy lehet-e annak veszélye, hogy megszüntetésre kerülhet ez a rendszer?

Breierné Kalmár Éva: A fenntartó részéről nem tud nyilatkozni, de úgy látja, hogy a szándék a kétnyelvű oktatás iránt megvan, hogy a jövőben is biztosított legyen mindkét iskolában. A KLIK által elfogadott pedagógiai programban hosszútávon szerepel a kéttannyelvű oktatás. Amennyiben erre az oktatási formára igény van, természetesen az iskola folytatni és biztosítani fogja ezt az oktatási rendszert. Szeptembertől is 25 fővel kezdik meg a kéttannyelvű oktatást az első évfolyamosoknál. Elmondta, hogy az intézményben a tanulók száma egyre magasabb, mivel a tankötelezettség korhatára megváltozott, és nagyon sok gyermek születik Pilisvörösváron. Úgy látja, hogy minden támogatást megkapnak az intézmények a működtetőtől és a fenntartótól egyaránt. Szeretné, ha ez a jövőben is így lenne, s mindenkivel így tudna tovább együttműködni.

Gromon István polgármester: Úgy gondolja, hogy az Önkormányzatnak áldozatokat kell majd még hozni a kéttannyelvű oktatásért. A kétnyelvű oktatás bevezetése során ígéretet tettek arra, hogy támogatni fogják a felső osztályban tanító pedagógusok tanulmányait, mivel a szaktárgyakat német nyelven kell majd oktatniuk, amikor felérnek a kétnyelvű osztályok a felső tagozatba. Valószínűleg lesz néhány pedagógus, akinek nincs arra fedezete, hogy a tanulmányait finanszírozza. E tekintetben a Német Nemzetiségi Önkormányzattal egyeztetni fog. Nem tartja kizártnak, hogy a témát esetleg a Képviselő-testület is tárgyalja majd. Mindenképpen úgy gondolja, hogy senki nem viseli a szívén jobban a pilisvörösvári gyerekek sorsát, mint az Önkormányzat. Az Önkormányzat érdeke az, hogy az iskola életéből ne szoruljanak ki. Fontos, hogy a működtetés révén részesei legyenek az iskola mindennapjainak, akkor is, ha ezért az Önkormányzatnak nagy anyagi áldozatokat kell hoznia. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

No.: 19

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 135/2013. (VI. 27.) Kt. sz. határozata a Templom Téri Német Nemzetiségi Általános Iskola magasabb vezetői feladatainak ellátására benyújtott pályázat véleményezéséről

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 68. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva Breierné Kalmár Évának, a Templom Téri Német Nemzetiségi Általános Iskola magasabb vezetői beosztás ellátására érkezett pályázatáról az alábbi véleményt adja.

A benyújtott pályázat tartalmi és formai szempontból a pályázati kiírásnak megfelel. Breierné Kalmár Éva rendelkezik a szükséges iskolai végzettséggel, szakképzettséggel, vezetői szakvizsgával. A kért mellékleteket a pályázatához csatolta. Helyzetelemzése és vezetői elképzelései reálisak, tükrözik helyismeretét, vezetői tapasztalatát és elkötelezettségét a Templom Téri Német Nemzetiségi Általános Iskola tanulói, dolgozói iránt. A képviselő-testület a pályázatban megfogalmazott szakmai programmal egyérett, azt támogatja.

Breierné Kalmár Éva éppen harminc éve, 1983 óta dolgozik a Pilisvörösvári Templom Téri Általános Iskolában mint felsős szaktanár, az osztályfőnöki munkaközösség vezetője, majd mint iskolaigazgató. Munkáját folyamatosan magas szakmai színvonalon, lelkiismeretesen, nagy felelősségérzettel, hivatástudattal és odaadással végzi. Kiemelkedő munkájának elismeréseként 2006-ban az Oktatási Miniszter által adományozott Arany Katedra emlékplakettet vehette át.

Fentiek alapján a Képviselő-testület Breierné Kalmár Évának a Templom Téri Német Nemzetiségi Általános Iskola magasabb vezetői beosztás ellátására vonatkozó megbízását támogatja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (9 fő) 9 igen (egyhangú) szavazatával hozta.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

11. napirendi pont

A Német Nemzetiségi Általános Iskola magasabb vezetői feladatának ellátására érkezett pályázat véleményezése

(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 141/2013.)

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Az Ügyrendi-, Oktatási-, és Kulturális Bizottság és a Német Nemzetiségi Önkormányzat az előterjesztést tárgyalta és támogatta a határozati javaslat elfogadását.

Schäffer Lőrinc Mátyásné: Megtisztelő volt számára, hogy az elmúlt években bizalommal voltak iránta. Ezek után úgy érezte, hogy a pályázatát be kell nyújtania.

Preszl Gábor: Kérdése, hogy biztosítva van-e a kéttannyelvű oktatási rendszernek a jövője az intézményben?

Schäffer Lőrinc Mátyásné: Nagyon pozitív tapasztalatokról tud beszámolni. A pedagógusok, akik megkezdtek ennek a rendszernek az oktatását, azok nagyon lelkesek. A szülőtől és a gyerekektől is csak pozitív jelzéseket kaptak. Nagy élmény volt számára, hogy láthatta ezeket a gyerekeket a mindennapokban, hogy milyen természetes módon kezelik a német nyelvet. A gyerekeknek nem jelent problémát az, hogy német nyelven szólnak hozzájuk. A következő években biztosított lesz a kéttannyelvű oktatás az iskolában. A negyedik év végén derül ki, hogy ki milyen képességgel rendelkezik majd, és elképzelhető lesz, hogy nem fogják ilyen nagyszámban igénybe venni a kéttannyelvű oktatást a felső tagozatban. Akkor szükséges lesz átgondolni, hogy milyen formában szeretnék folytatni ezt az oktatást.

Gromon István polgármester: Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

No.: 20

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 136/2013. (VI. 27.) Kt. sz. határozata a Német Nemzetiségi Általános Iskola magasabb vezetői feladatainak ellátására benyújtott pályázat véleményezéséről

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 68. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva Schäffer Lőrinc Mátyásnének a Német Nemzetiségi Általános Iskola magasabb vezetői beosztás ellátására érkezett pályázatáról az alábbi véleményt adja.

A benyújtott pályázat tartalmi és formai szempontból a pályázati kiírásnak megfelel. Schäffer Lőrinc Mátyásné rendelkezik a szükséges iskolai végzettséggel, szakképzettséggel, vezetői szakvizsgával. A kért mellékleteket a pályázatához csatolta. Helyzetelemzése és vezetői elképzelései reálisak, tükrözik helyismeretét, elkötelezettségét a Német Nemzetiségi Általános Iskola tanulói, dolgozói iránt. A képviselő-testület a pályázatban megfogalmazott szakmai programmal egyért, azt támogatja.

Schäffer Lőrinc Mátyásné több mint három évtizede, 1978-óta dolgozik a Pilisvörösvári Vásár Téri Általános Iskolában: először mint képestés nélküli napközis nevelő, majd tanító, alsós munkaközösség-vezető, igazgató-helyettes, az utóbbi két tanévben pedig mint megbízott igazgató. Munkáját folyamatosan magas szakmai színvonalon, lelkiismeretesen, nagy felelősségérzettel, hivatástudattal és odaadással végzi.

Fentiek alapján a Képviselő-testület Schäffer Lőrinc Mátyásnének a Német Nemzetiségi Általános Iskola magasabb vezetői teendőinek ellátására vonatkozó megbízását támogatja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (9 fő) 9 igen (egyhangú) szavazatával hozta.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

12. napirendi pont

A Művészetek Háza – Kulturális Központ és Városi Könyvtár magasabb vezetői feladatainak ellátására kiírt pályázat elbírálása

(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 143/2013.)

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Ismertette az előterjesztést. Az Ügyrendi-, Oktatási-, és Kulturális Bizottság és a Német Nemzetiségi Önkormányzat az előterjesztést tárgyalta és támogatta a határozati javaslat elfogadását.

dr. Berkiné Balasi Anikó: Az elmúlt 5 év során a Művészetek Háza életében rendkívül sok változás történt. A kialakult helyzeteknek mindig meg kellett felelni. Az intézmény életében a legnagyobb törést a zeneiskola kiválása okozta. Számos szervezeti átalakuláson is keresztülment az intézmény. Mindenkinek köszöni a segítséget, akikkel az elmúlt években együtt dolgozott, hogy az elmúlt év feladatait közösen oldották meg. Intézményvezetőként más prioritásokkal kell számolnia a jövőben. Reméli, hogy a már megkezdett szakmai építkezést folytatni tudja a közművelődési, közgyűjteményi és hagyományörző tevékenység során. A cél az, hogy a Művészetek Háza a jövőben is elérhető legyen mindenki számára: iskolák, óvodák, civil szervezetek, zeneiskola, lakosság stb.. Szeretné, ha ez a ház mindenkié lenne.

Pándi Gábor alpolgármester: Véleménye szerint mindenféle aggodalom nélkül támogathatja az intézményvezető asszony pályázatát, mivel bebizonyította, hogy milyen jól vezette az elmúlt 5 évben az intézményt.

Preszl Gábor: A témától eltérően érdeklődött a Fő u. 104. sz. alatti ingatlanhoz kapcsolódó muzeológusi állás betöltése iránt.

dr. Berkiné Balasi Anikó: Elmondta, hogy a képviselő-testületi határozatnak megfelelően meghirdette az állást. Sajnos a mai napig a poszt betöltésére megfelelő személyt még nem találtak. Újra meg fogják hirdetni az állást. A szakmai munkát megkezdték a tájház tekintetében. A Vörösvári Napok rendezvénysorozatain belül mindenkit szeretettel várnak a Fő u. 104. sz. tájházban különböző programokkal. A kocsiszín és az üstház részleges renoválása már megtörtént, oly mértékben, amelyhez anyagi forrást tudtak biztosítani. Főépítész asszonnyal egyeztettek a felújítás során, hogy az épület eredeti jellegét megtartsák. Amennyiben ezt nagyobb mértékben kívánja az Önkormányzat felújítani, akkor a műemlékvédelmi szempontokat figyelembe kell venni. Jelenleg a helytörténeti szobának folyik a berendezése.

Gromon István polgármester: Az elmúlt évek során komoly áldozatokat hoztak, ennek köszönhető, hogy a városban még működik élő közösségi ház, önálló zeneiskola, igazi könyvtár. A városnak van egy olyan háza, amelyre jogosan van kiírva, hogy Művészetek Háza. Egy nagyszerű színházteremmel és remek programokkal várja az oda látogatókat. Az elmúlt 5 évben fedezet híján a Művészetek Háza működését nem úgy finanszírozta az Önkormányzat, ahogy az elvárható lett volna, mégis kimagasló programokat és rendezvényeket szerveztek. Mindenképpen úgy gondolja, hogy a jövőben a programokhoz az Önkormányzatnak több anyagi forrást kellene biztosítania.

A tájházzal kapcsolatos előrelépésnek személy szerint is nagyon örül, és reméli, hogy a múzeum egyszer a Művészetek Háza kezelésébe kerül át. A tájház részleges felújítását abból a 250 e forintból finanszírozza az intézmény, amit a Képviselő-testület szavazott meg az idei évben.

Visszatérve az intézmények szétválasztásához, éveken át a zeneiskola is nagyon sokat segített a Művészetek Házának a programok megszervezésében. Köszöni igazgató asszonynak az elmúlt néhány év sok áldozattal járó munkáját.

Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő I. sz. határozati javaslat elfogadását.

No.: 21

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 137/2013. (VI. 27.) Kt. sz. határozata a Művészetek Háza ? Kulturális Központ és Városi Könyvtár magasabb vezetői pályázatának elbírálásáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Magyarország helyi önkormányzatairól 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. §-ában biztosított jogkörében eljárva, a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 23. §-a, valamint a végrehajtására kiadott 150/1992.(XI. 20.) Kormányrendelet 7. §-a alapján a Művészetek Háza ? Kulturális Központ és Városi Könyvtár magasabb vezetői (igazgatói) feladatainak ellátásával 5 éves időtartamra – 2013. augusztus 16-tól 2018. augusztus 15-ig dr. Berkiné Balasi Anikót bízza meg.

Határidő: 2013. augusztus 15.

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (9 fő) 9 igen (egyhangú) szavazatával hozta.

Gromon István polgármester: Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő II. sz. határozati javaslat elfogadását.

No.: 22

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 138/2013. (VI. 27.) Kt. sz. határozata dr. Berkiné Balasi Anikó intézményvezető illetményének meghatározásáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Dr. Berkiné Balasi Anikó illetményét az alábbiak szerint határozza meg:

- a) Alapilletményét a közalkalmazottak jogállása szerinti 1. számú melléklet 100 %-ában határozza meg (172.883 forint),
- b) Magasabb vezetői pótlékát a pótlékalap 500%-ban határozza meg (100. 000 forint),
- c) az alapilletmény 35%-át kereset-kiegészítésként biztosítja 2013. december 31-ig (60.509 forint).

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a kinevezéssel kapcsolatos munkaügyi feladatokat lássa el.

Fedezet forrása: 2013. évi és a mindenkori költségvetés.

Határidő: 2013. augusztus 16.

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (9 fő) 9 igen (egyhangú) szavazatával hozta.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

13. napirendi pont

A Művészetek Háza Szervezeti és működési szabályzatának módosítása (A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 142/2013.)

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Ismertette az előterjesztést. Az Ügyrendi-, Oktatási-, és Kulturális Bizottság és a Német Nemzetiségi Önkormányzat az előterjesztést tárgyalta és támogatta a határozati javaslat elfogadását.

No.: 23

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 139/2013. (VI. 27.) Kt. sz. határozata a Művészetek Háza ? Kulturális Központ és Városi Könyvtár Szervezeti és működési szabályzatának jóváhagyásáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a kulturális javak védelméről és a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL törvény 68. § (1) bekezdésének b) pontjában és 78. § (5) bekezdésének b) pontjában biztosított jogkörében eljárva úgy dönt, hogy a Művészetek Háza ? Kulturális Központ és Városi Könyvtár módosított Szervezeti és működési szabályzatát jelen határozat melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja.

A Képviselő-testület fenntartja a jogát, hogy a Művészetek Háza ? Kulturális Központ és Városi Könyvtár Szervezeti és működési szabályzatának módosítását kezdeményezze.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (9 fő) 9 igen (egyhangú) szavazatával hozta.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását. Szünetet rendelt el.

Gromon István polgármester: Kéri, hogy a következő napirendben a 136/2013., sz. és folytatásként a 137/2013 sz. előterjesztést tárgyalják meg. Szavazásra tette fel a napirendi pont cseréjének kérdését.

No.: 24

A Képviselő-testület a napirendi pontok cserét a jelenlévő képviselők (8 fő) 8 igen (egyhangú) szavazatával elfogadta.

14. napirendi pont

Megalapozó vizsgálat Pilisvörösvár Város településfejlesztési és településrendezési eszközeinek felülvizsgálatához

(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 136/2013.)

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. A Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság az előterjesztést tárgyalta és támogatta a határozati javaslat elfogadását. Ismertette az előterjesztést. Kéri a Völgyzugoly Kft. vezető tervezőjét, hogy ismertesse a településrendezési terveket.

Ferik Tünde: Elmondta, hogy Pilisvörösváron 10 éve készült utoljára településrendezési terv. A településrendezési terv készítése során több tervező dolgozik együtt – építész, tájépítész, településtervező, környezetvédelmi,- közlekedési,- közműves szakemberek, régész. A vizsgálat során végigjárták a település belterületét, külterületét és mindent leltárba vettek.

Felmérték, hogy milyen a telkek beépítettsége, a telekméreteket, mely alapján a szabályozás során javaslatot lehet tenni arra, hogy hol van lehetőség fejlesztésre.

Fontos, hogy ha továbbosztási szándéka van a településnek, akkor tudják, hogy milyen pontokat kell megfogni azzal, hogy a terület olyan irányban fejlődjön tovább, ami összhangban van a város céljaival és az általuk javasolt szakmai elvekkel.

Lakóterületi tartalékokat is felmérték, a korábbi fejlesztési terveken ábrázolt fejlesztések mennyire valósultak meg.

Az látszik, hogy számos lakóterületi tartaléka van még a városnak, ez a 10-es út melletti gazdasági területek, a belső lakóterületek, a belterület határán lévő lakóterületek fejlesztéséig egyaránt.

Fontos szem előtt tartani a magasabb rendű jogszabályokat, az Országos településrendezési tervet, illetve az agglomerációs tervet, amelyek meghatározzák a területek korlátait.

Jelenleg, amiről egyeztetni kell, az a „problématerv”, amit elkészítettek a városról, amely jelzi, hogy hol kell szabályozási terv szinten belenyúlni a most hatályos tervekbe, és hol vannak „beállt” területek. A beállt terület jelentése: az a lakóterület, amely egységes módon kezdett beépülni, mint pl. a Szabadságliget. A szerkezeti terv során részletesen kitérnek majd a 10-es út tervezett csomópontjaira.

Gromon István polgármester: A 10-es elkerülő útnak újra készül egy környezetvédelmi hatástanulmánya és nyomvonalterve. Ezzel kapcsolatosan a NIF által megbízott tervezők keresték fel a Hivatalt, és mutatták be a három vörösvári csomópontot.

Kálmán Kinga főépítész: A NIF mint beruházó bízta meg ezt a tervező céget, hogy készítsék el az új nyomvonalterveket. Az Önkormányzatot hivatalosan nem vonták bele ebbe a tervezésbe, véleményt sem kértek.

Ferik Tünde: A térképen láthatóak a beállt területek, ahol jelentősebb változás nem várható, de vannak olyan területek, ahol ezeket szabályozni kell pl. a Budai úti zártkerteknél megindult a lakóterületi változás. Másik jelentős változás a gazdasági területek módosítása, ezért olyan új szabályozásra van szükség, ami a szerzett jogokat nem csorbítja, viszont a változtatási igényeknek megfelel.

Két jelentős környezetterhelő forrás van, az egyik a szennyvíztisztító, a másik a kommunális lerakó, ezeket a szerkezeti tervben szintén kezelni kell. További pontokat sorolt fel a projektoros kivetítés során, amely területek rendezése/kezelése szükséges.

Érzékeny pontja a városnak a Pilisszentivánnal határos terület, ott is vannak tartalék lakóterületi fejlesztési lehetőségek, melyeket érdemes végiggondolni.

Ezt a területet a Pilisszentivánnal egyeztetve kell megfelelően kezelni, szabályozni.

Szabályozni kell az Őrhegy területét is, és a bánya környékét.

A szerkezeti terv módosítása augusztus elejére készül el, amit a Képviselő-testület szintén tárgyalni fog. A szabályozási terv elkészülésének várható ideje 2014. május.

Szöllősi János: Az volt a kérdése, hogy a 10-es elkerülő utat pontosan hova tervezzük?

Kálmán Kinga főépítész: A 10-es úttal kapcsolatosan elmondta, hogy készült egy új nyomvonal terv, a NIF által, mert a régi terv sok szempontból nem felelt meg az Európai Unió szabályoknak. A tervek NATURA 2000 területeket nem érinthetnek. Nagyságrendileg az új tervek hasonlóan készültek el, mint amelyek a szerkezeti tervben szerepelnek. A csomópontok viszont nem oda fognak esni, ahova a szerkezeti tervben korábban tervezésre kerültek. Nem a római út nyomvonalán haladnak, az régészeti hely, ezért a város zajvédelme szempontjából is előnyös módon a két patak közti rész a 10-es elkerülő út új nyomvonala.

Gromon István polgármester: Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

No.: 25

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 140/2013. (VI. 27.) számú határozata Pilisvörösvár Város településfejlesztési és településrendezési eszközeinek felülvizsgálatához elkészült megalapozó vizsgálatról

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Völgyzugoly Műhely Területfejlesztő és Tervező Kft., mint tervező által elkészített, a város településfejlesztési és településrendezési eszközeinek felülvizsgálatához elkészült megalapozó vizsgálatot elfogadja, és további feldolgozásra alkalmasnak minősíti.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (9 fő) 8 igen és 1 tartózkodás szavazatával hozta.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

15. napirendi pont

A településképi véleményezési eljárás, a településképi bejelentési eljárás

és a településképi kötelezés

(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 137/2013.)

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. A Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság az előterjesztést tárgyalta és nem támogatta a rendelet-tervezetek elfogadását. Véleménye szerint ennek több oka is volt. Részben azért nem támogatták, mert a Bizottság tagjai úgy gondolják, hogy a személyi szabadság egy elsőrendű érték, és ha valakinek van annyi pénze, hogy házat építsen, akkor nem szeretnék, ha ebbe bárki beleszólna, főleg a polgármester vagy főépítész.

Kálmán Kinga főépítész: A 314/2013. sz. Kormányrendelet szabályozza a településképpel és településrendezéssel kapcsolatos szabályokat. Elsősorban országos szinten szabályoztak a korábbi jogszabályok olyan eljárásokat, amelyek az építéshatóságon keresztül próbálták kezelni a településeken az építési követelményeknek a teljesítését.

A jogszabályváltozások során az utóbbi időben jó néhány feladatot megpróbáltak átruházni országos szintről települési szintre.

Ha ez a települések hatáskörébe kerül, akkor minden település a saját igényeinek megfelelően tud a településképpel foglalkozni. Igaz, hogy ezt az országos szabályt egy feltételhez kötötte: azoknak a településeknek tette lehetővé, akik főépítészt alkalmaznak.

A kétféle rendelet funkciójában és eljárásrendjében is különbözik.

A településképi véleményezési eljárás kifejezetten az építéshatósági engedélyhez kötött tevékenységekre vonatkozik, a korábban főépítési véleményhez kötött feladatokat ruházta át egy polgármesteri településképi véleményezési folyamatba, ahol a polgármester a főépítész véleményére támaszkodik.

Az építetőnek az építéshatósági kérelem benyújtása előtt kell ezt a településképi véleményt beszereznie. Ez lehet hozzájáruló vagy nem támogatott. Ebben az esetben a tervező vagy az építető további konzultációt kérhet mindaddig, míg megegyezés nem történik, és majd ezután nyújthatja be az építési engedély kérelmét. Ha úgy nyújtja be, hogy nem volt hozzájáruló nyilatkozat, akkor azt a kérelmet az építéshatóság elutasítja, és ez ellen fellebbezhet az építető, ahol a másodfok a területi főépítészt vonja be az eljárásba. Az eddigi eljárás is hasonló volt, csak most még nincs meg hozzá ez a fajta szabályozott körülmény, hogy megkérdezhesse a tervező a főépítészt, hogy az adott szabályok között van-e valami, amire figyelni kell. Az a véleménye, hogy ezek az egyeztetések jól sikerülnek.

A másik rendelet a településképi bejelentési kötelezettség, mely olyan építési tevékenységekre vonatkozik, melyek nem engedélykötelesek. Országos szinten megváltoztak azok a szabályok, amelyek eddig meghatározták, hogy mik a bejelentés köteles tevékenységek. A jövőben ezt már a települések határozzák meg, saját igényeiknek megfelelően. Az országos listához képest csökkent a bejelentési kötelezettség, a bejelentést szintén a polgármesterhez kell benyújtani, 8 napos határidővel kell elfogadni vagy elutasítani, fellebbezési lehetőség ez esetben is van.

Gromon István polgármester: Egyszerűbben megfogalmazva, az első rendelet azokra vonatkozik, akik házat akarnak építeni, a második azokra, akik kerítést, antennát szeretnének állítani. A tervezők természetesen mindig a megrendelő kérésének szeretnének eleget tenni, de a rendelet alapján úgy kell elkészíteniük a terveket, hogy az a városképbe is illeszkedjen.

Müller Márton: Kérdése, hogy ki határozza meg a rendeletben a következőket: 1. § (3) b., pont az 1. sz. mellékletben „lehatárolt területen kívül, azokban az esetekben, amelyeknél az új építmény építése vagy meglévő épület bővítése, átalakítása az utcaképben, településképpben vagy tájképben meghatározó látványt nyújt”.

További kérdése, hogy ha a Bizottságok nem javasolták elfogadásra a rendeleteket, akkor most miért reménykednek abban, hogy elfogadja a Képviselő-testület? Véleménye szerint az építető költségét megnöveli ez a véleményezési eljárás.

Kálmán Kinga főépítész: Véleménye szerint nem meggyőzni, hanem tájékoztatni kell a Képviselőket. A benyújtandó dokumentáció mennyisége megnövekedéséről azt a tájékoztatást adta, hogy amikor ez a kormányrendelet megszületett, országos felháborodást keltett, mert részletesen felsorolta, hogy a települések mit kérhetnek, a tervdokumentációknak mi a tartalmi követelménye. A főépítészek véleménye szerint nem elegendő a benyújtandó okirat, de az építetők védelmében született meg így ez a rendelet.

Az építető által benyújtott tervekből még egy laikusnak is feltűnhet, hogy az adott épület a táj- ill. utcaképbe beillik-e vagy nem. Ezt példával is alátámasztotta.

Gromon István polgármester: Kérte, hogy arról is tájékoztasson Főépítész asszony, hogy milyen szakmai paramétereket vizsgál akkor, amikor véleményt kell írnia egy adott épületről.

Kálmán Kinga főépítész: Szakmai értékmérői vannak. Pl. ha egy épület átmetszi a horizontot, ezzel kényes helyzetbe kerül. Ha megjelennek az épület háttérében a hegyek, akkor a tájban való megjelenése nem zavaró, ellentétben azzal, ha átmetszi a horizontot. A tömegek egymáshoz való illeszkedésével kapcsolódóan azt kell vizsgálni, hogy az egyik nagyságrendben átlépi-e a szomszédos tömegnek valamilyen irányú

kiterjedését. Ilyen még a homlokzaton megjelenő nyílászárók tagolása. Pilisvörösváron hagyományosan álló, 90x150 vagy 100x150, egyenletesen eloszló, vagy valamilyen ritmusban kialakított ablaknyílásokat alkalmaznak. Ha pl. 2-3 régi sváb ház közé egy fekvő ablakos házat terveznek, az nem illik a városképbe. Ezek nem szubjektív elemek, hanem nagyon is kézzel fogható, pontosan leírható különbségek az épületek vagy a tömegek vagy a homlokzatok megjelenése tekintetében.

dr. Kutas Gyula: Kérdése az volt, hogy ez a rendelet megakadályozza-e majd a most divatos „mediterrán” épületeknek az elszaporodását? Véleménye szerint nem illeszkednek a városképbe ezek a házak.

Kálmán Kinga főépítész: Erre a kérdésre nem a településképi véleményezés ad majd választ, ezt a kérdést a helyi építési szabályzatnak a keretszabályai közt lehet meghatározni. A településképi véleménynek a helyi építési szabályzatra hivatkoznia kell. A tervező kolléga hozza a szabályjavaslatot arra vonatkozóan, hogy egy adott övezetben mi a befolyásoló tényező, ami alapján a Képviselő-testület dönthet.

Gromon István polgármester: Véleménye szerint nem az a kérdés, hogy a Képviselő-testület akar-e rendeletet alkotni, inkább az, hogy ebbe mit vegyenek bele. Főépítész asszony is elmondta, hogy nem szeretnének túlságosan az emberek életébe avatkozni, de a minimális követelményeket meg kell szabni.

Müller Márton: Az elhangzottak alapján úgy gondolja, hogy pont azért nem kell rendeletet alkotni, mert a leendő helyi építési szabályzat leszabályozza a kérdést.

Kálmán Kinga főépítész: A helyi építési szabályzat készítése során állandó dilemmája van a tervezőnek és a Képviselő-testületnek is. Ez az, hogy szabad-e részletesen, vagy csak keretszerűen kell szabályozni. A keretszerű szabályozásnál a legfőbb szabályokat kell kitűzni, amely a maximális keretet adja meg, ugyanakkor le is szorítja a lehetőségeket, hogy kárt ne tegyen egy új épület megjelenése. Ilyen esetben sok részletre nem lehet odafigyelni. Vannak olyan települések, amelyek a részletes szabályozás hívei, ez viszont sok kötöttséget teremt. A településképi véleményezés azt hivatott segíteni, hogy a helyi építési szabályzatnak ne kelljen minden egyes részletre kiterjedőnek lennie, hanem bizonyos keretek között mozogni lehessen, és végül egy szakmai megítélés alapján minden épület a maga helyére kerülhessen. Ha a Képviselő-testület nem dönt a településképi véleményezés lehetősége mellett, akkor be kell majd iktatni sok apró szabályt, amely a jobb megoldások lehetőségét is kiiktatja.

Gromon István polgármester: Szavazásra tette fel az előterjesztés szerinti rendelet-tervezetet a településképi véleményezési eljárásról.

No.: 26

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének
22/2013. (VI. 28.) önkormányzati rendelete
a településképi véleményezési eljárásról**

A Képviselő-testület a rendeletet a jelenlévő képviselők (9 fő) 7 igen és 2 nem szavazatával megalkotta.

A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Gromon István polgármester: Szavazásra tette fel az előterjesztés szerinti rendelet-tervezetet a településképi bejelentési eljárásról.

No.: 27

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének
23/2013. (VI. 28.) önkormányzati rendelete
a településképi bejelentési eljárásról és a településképi kötelezésről**

A Képviselő-testület a rendeletet a jelenlévő képviselők (9 fő) 7 igen és 2 nem szavazatával megalkotta.

A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

16. napirendi pont
Hulladékbegyűjtés elszállítás és ártalmatlanításra történő
közbeszerzési eljárás újbóli megindítása
(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 156/2013.)

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. A Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság az előterjesztést tárgyalta és támogatta a határozati javaslat elfogadását. Ismertette az előterjesztést.

Müller Márton: Kérdése, hogy mire gondoltak a határozati javaslat utolsó bekezdésében foglaltakkal: A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a Saubermacher-Bicske Kft.-vel szembeni jogi lépéseket egyeztesse az Önkormányzat jogi képviselőjével, s annak eredményét döntéshozatal céljából terjessze a testület elé.

Gromon István polgármester: A Saubermacher-Bicske Kft. nemcsak azt írta le a felmondó levelében, hogy nem akar szolgáztatni, hanem azt is, hogy július 1-jétől nem akarja kifizetni a hulladékátrakó bérleti díját, és ez egy igen nagy összeg. Ha a cég ezt megteszi, akkor a peres úton fogja az Önkormányzat érvényesíteni a jogi álláspontját.

dr. Krupp Zsuzsanna jegyző: A Ptk. szerinti hibás teljesítésnek a polgárjogi következményeit szeretnék bíróság előtt érvényesíteni, akár felszámolási eljárásban, végrehajtásban vagy fizetési meghagyásos eljárásban, persze csak akkor, ha a cég beváltja a levelükben írottakat..

Müller Márton: Véleménye szerint, ha a cég csődöt jelent, akkor hiába fordul az Önkormányzat a Bírósághoz.

dr. Krupp Zsuzsanna jegyző: Ezt mérlegelték, és először felszólító levelet küldenek a cég részére, ha nem teljesítik a bérleti díj megfizetését.

Pándi Gábor alpolgármester: A céggel kötöttek egy átalánydíjas hó-eltakarítási szerződést is, ami december 31-vel jár le. Annak a fizetését is felfüggeszthetik, a Saubermacher nem fizeti a hulladékátrakó bérleti díját.

Gromon István polgármester: Véleménye szerint az Önkormányzat nem mondhat le arról, hogy követelje a szerződésben foglaltakat. Ha jogutódja lesz a Saubermachernek, akkor az fizet a cég helyett.

Müller Márton: Kérdése, hogy a Duna-Vértes hulladékgazdálkodási pályázat önrészét a cég finanszírozza?

Gromon István polgármester: Kormányrendelet szerint a pályázat önrészét az állam fogja finanszírozni, úgy hogy a támogatási összeget emeli meg 100%-ra, és akkor nincs szükség önrészre. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 141/2013. (VI. 27.) Kt. sz. határozata a kommunális hulladék begyűjtésére, elszállítására és ártalmatlanításra történő átadására vonatkozó új közbeszerzési eljárás megindításáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy megindítja a nemzeti nyílt közbeszerzési eljárást a városban keletkező kommunális hulladék begyűjtésére, elszállítására és ártalmatlanítására, az alábbi feltételekkel:

- bírálati szempont a legolcsóbb literenkénti ürítési ár, melynek meghatározásában a 2013. évi LIV. törvény 12. §-val módosított 2012. évi CLXXXV. törvény 91. § szerinti árképzés a meghatározó,
- a hulladékátrakó bérlete nem témája a közbeszerzésnek, arra igény esetén határozott időre bérleti szerződést lehet kötni az Önkormányzattal.

A Képviselő-testület felhatalmazza az Előkészítő és Bíráló Bizottságot, hogy az 1. pontban meghatározott feltételeket és a törvényi változásokat vezesse keresztül a KÉ-14286/2012 ajánlati felhíváson és az ajánlati dokumentáción, folytassa le a közbeszerzést, az eljárás során a szükséges döntéseket hozza meg, kivéve az eljárást lezáró döntést.

A nyertesre vonatkozó végső döntést a Képviselő-testület hozza meg.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a Saubermacher-Bicske Kft.-vel szembeni jogi lépéseket egyeztesse az Önkormányzat jogi képviselőjével, s annak eredményét döntéshozatal céljából terjessze a testület elé.

Fedezet forrása: a költségvetési rendelet általános tartalékkerete.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (9 fő) 9 igen (egyhangú) szavazatával hozta.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

17. napirendi pont

A Pilisvörösvári Kormányablak kialakítása

(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 145/2013.)

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. A Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság az előterjesztést tárgyalta és támogatta a határozati javaslat elfogadását. Ismertette az előterjesztést. Kéri, hogy a határozat szövegében javítsák - gépelési hiba miatt: ... Fő u. 66. szám *alatti* épületben.....(egy „i” betű hiányzik a szövegben). Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot az elhangzott kiegészítéssel.

No.: 29

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 142/2013. (VI. 27.) számú határozata a Pilisvörösvári Kormányablak kialakításához való hozzájárulásáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, a Pilisvörösvári Kormányablaknak a Fő u. 66. szám alatti épületben történő kialakítása érdekében az alábbi felajánlást teszi:

1. Az önkormányzat tulajdonában álló Fő u. 66. sz. alatti épületben az eddig át nem adott, és jelenleg nem a járási hivatali feladatok ellátását szolgáló tetőtéri részt is kész átadni ingyenes használatba a Kormányhivatalnak.
2. Az önkormányzat vállalja, hogy a szükséges beruházást mint tulajdonos koordinálja és lebonyolítja.
3. A beruházás költségeit azonban az önkormányzat nem tudja vállalni, mivel költségvetése – annak ellenére, hogy hosszú évek óta igen szigorú, takarékos gazdálkodást folytat – elérkezett végső határaihoz. A 2013. évi költségvetést csak ismételt státuszfelvonások, a civil egyesületek támogatásának újabb csökkentése, a 70 éven felüliek karácsonyi ajándékutalványának megszüntetése, a városüzemeltetési kiadások végsőig való lefaragása, számtalan felújítás ismételt elhalasztása és 21.800 eFt fejlesztési hitel felvételének betervezése mellett lehetett egyensúlyba hozni. A nevelési, oktatási, közművelődési, művészeti, egészségügyi és szociális intézmények fenntartását, a városüzemeltetési feladatokat, valamint egyéb kötelező feladatainkat még így is csak rendkívüli takarékoság mellett, és tervezett bevételeink 100%-os befolyása esetén van esélyünk finanszírozni. A tetőtér beépítését csak hitelből tudnánk finanszírozni, ami a fent részletesen bemutatott forráshiány miatt ellehetetlenítené az önkormányzat gazdálkodását, s kötelező feladatainak ellátását.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy jelen határozatáról tájékoztassa a Pest Megyei Kormányhivatal vezetőjét.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (9 fő) 9 igen (egyhangú) szavazatával hozta.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

18. napirendi pont
BM EU Önerő Alap pályázaton való részvétel
(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 147/2013.)

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. A Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság az előterjesztést tárgyalta és támogatta a határozati javaslat elfogadását. A belügyminiszter 19/2013. (V. 22.) BM rendelete lehetőséget teremtett önerőalap-támogatási pályázat benyújtására, mely a pályázati önerő biztosításához szükséges hitelfelvétel mértékét vagy a hitel igénybevétel miatti idővesztéséget csökkenti.

A támogatási igény az önkormányzati feladatok ellátását segítő, illetve biztosító szennyvíz-elvezetési és szennyvíztisztítási infrastrukturális fejlesztéshez elnyert uniós támogatás saját forrásának kiegészítéséhez nyújtható be. A pályázó akkor igényelhet BM EU Önerő Alap-támogatást, ha a fejlesztés még nem kezdődött meg, vagy ha a fejlesztés megvalósítása folyamatban van, de annak műszaki-pénzügyi lezárása a támogatási igény benyújtása időpontjában még nem történt meg.

Önkormányzatunk megfelel a fenti feltételeknek, de mivel az elhúzódó minőségbiztosítási ellenőrzések, valamint az ellenőrzésen felvetett észrevételeknek megfelelő módosítások miatt 2012. évben nem volt a KEOP-1.2.0/09-11-2011-0036/2013 pályázattal összefüggésben kifizetés tervezve, korábbi pályázatunk elutasításra került. A Nemzeti Környezetvédelmi és Energia Központ Nonprofit Kft. Vízügyi-, Hulladékgazdálkodási- és KA Divízió Szennyvízkezelési Osztály projektmenedzsere 2013. 06. 12-én küldött elektronikus levélben kérte, hogy azon projektek esetében, ahol még nincs új önerőigény rögzítve, de a pályázó Önkormányzat szeretne a projekt saját forrásához EU Önerő Alap-finanszírozást nyerni, pályázatát adja be legkésőbb 2013. 06. 14-én (pénteken) 12 óráig, mert értesülése szerint később erre az évre már nem lehet önerőt igényelni. Elmondta, hogy a döntés kockázatát leírták az előterjesztésbe, de ha nem pályáznak, azt még nagyobb kockázatnak tartja. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

No.: 30

Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 143/2013. (VI. 27.) Kt. sz. határozata BM EU Önerő Alap-pályázaton való részvételről

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az önkormányzati feladatok ellátását segítő, illetve biztosító szennyvízelvezetési és -tisztítási infrastrukturális fejlesztéshez elnyert európai uniós támogatás saját forrásának kiegészítéséhez a BM EU Önerő Alap-támogatás elnyerése érdekében az önerőpályázaton való részvételt jóváhagyja.

A Képviselő-testület nyertes pályázat esetén felhatalmazza a polgármestert a szerződés megkötésére, tudva, hogy mivel a majdani kivitelezők és szerződéssel rendelkező közreműködők teljesítéshez kötött, jövőben benyújtandó számláinak időpontja és a lehívás benyújtásának időpontja tőlünk nagyrészt független, általunk alig befolyásolható, ezért a támogatás tényleges megszerezhetősége bizonytalan.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (9 fő) 9 igen (egyhangú) szavazatával hozta.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

19. napirendi pont

**Pilisvörösvár Város Önkormányzatának új Helyi Esélyegyenlőségi Programja
(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 148/2013.)**

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. A Szociális és Egészségügyi Bizottság az előterjesztést tárgyalta és támogatta a határozati javaslat elfogadását. Az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló törvény alapján a település Önkormányzatának öt évre szóló helyi esélyegyenlőségi programot kell elfogadnia. Ebben számba veszi a településen élő hátrányos társadalmi helyzetű csoportokat, különös tekintettel a nőkre, gyerekekre, mélyszegénységben élőkre, romákra, idősekre. Az Önkormányzatának jelenleg érvényben lévő Esélyegyenlőségi Programját az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 2010-ben, a 26/2010. (IV. 29.) sz. határozatával fogadta el. A Kormány a helyi esélyegyenlőségi programok elkészítésének szabályairól és az esélyegyenlőségi mentorokról szóló Kormányrendeletben, valamint a Helyi Esélyegyenlőségi Program elkészítésének részletes szabályairól szóló EMMI rendeletben meghatározott új jogszabályi előírásokkal szabályozza a Helyi Esélyegyenlőségi Programok elkészítését. Az új program elfogadása, a régi felülvizsgálata jogszabályi előírás, pályázati feltétel. Az esélyegyenlőségi program és az intézkedési terv elkészítése 2013. július 1-jétől minden uniós és hazai pályázat kötelező eleme. A jelen Helyi Esélyegyenlőségi Program kidolgozásnak előkészítése a Türr István Képző- és Kutató Központ által lefolytatott képzés keretében történt, melyen Kovács Rita HR referens, esélyegyenlőségi referens tanúsítványt szerzett, és elkészítette a Helyi Esélyegyenlőségi Program tervezetet. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

No.: 31

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 144/2013. (VI. 27.) Kt. sz. határozata új Helyi Esélyegyenlőségi Program elfogadásáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. évi törvényben biztosított jogkörében eljárva úgy dönt, hogy elfogadja Pilisvörösvár Város Önkormányzatának a jelen határozat mellékletét képező, 2013-2018 évekre szóló Helyi Esélyegyenlőségi Programját.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testülete Oktatási, Kulturális és Sport Bizottságának 26/2010. (IV. 29.) számú határozatával elfogadott Esélyegyenlőségi Programot hatályon kívül helyezi.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (9 fő) 8 igen és 1 tartózkodás szavazatával hozta.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

20. napirendi pont

Az üzletek éjszakai nyitva tartásának rendjéről szóló rendelet megalkotása (A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 154/2013.)

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. A Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság és az Ügyrendi,- Oktatási és Kulturális Bizottság az előterjesztést tárgyalta és nem támogatta a rendelet-tervezetet.

Tájékoztatásként elmondta, hogy a Pénzügyi Bizottság ülésén az első szavazás arról szólt, hogy nem kívántak határozatot hozni az ügyben, viszont kérik, hogy a Képviselő-testület is tárgyalja meg a témát és az elhangzottak ismeretében „enyhítésre” adják vissza a Hivatal részére átdolgozásra a rendelet-tervezetet.

Összefoglalásként elmondta, hogy sok vita volt arról, hogy tudnának egyensúlyt teremteni a jogos érdek védelmében, hogy a vendéglátói egységek a nyitva tartásukkal együtt járó zajjal, egyéb odavonzott lakosságzavaró tényezőkkel, milyen mértékben zavarhatják a szomszédokat, és hogy lehet ezen belül biztosítani a vállalkozások szabadságát, és a vendéglátók érdekeit is védeni. A két dolgot egyensúlyba hozni.

A megfogalmazott rendelettervezet előkészítéséhez, Alpolgármester asszony és Osztályvezető asszony más Önkormányzatok rendeleteit is áttanulmányozva, és megvitatta a hivatali vezetőkkel, próbált egy Pilisvörösvárra adaptálható javaslattal élni. Azt mindenki láthatja, hogy milyen nyitva tartási időpontokat írt bele, és a vállalkozóknak milyen mozgásteret hagytak ezzel. A bizottsági ülésen a többség nézete az volt, hogy túl szigorúak a szabályok. Volt olyan javaslat is, hogy ne a nyitva tartási idő legyen korlátozva, hanem egyes hétvégeken lehessen csak rendezvényeket szervezni. Felmerült az is, hogy nem rendelettel kellene a problémát megoldani, hanem más módon, más eszközökkel. Vélemények szerint alapvetően a vállalkozótól függ, hogy a vendéglátó egységével van-e probléma, vagy nincs, milyen módszerekkel tudja elérni, hogy ne legyen panasz rá.

Gergelyné Csurilla Erika igazgatási osztályvezető: Elmondta, hogy a rendelettervezet elkészítésére lakossági kérelemre került sor. Két választás volt az elkészítésnél: vagy egy szigorú rendelettervezetet készítenek (ami a kérelmezők elképzeléseivel azonosul), vagy egy megengedő rendeletet, aminek nincs értelme, és nem felelt volna meg a kérelmezőknek. A város közigazgatási területén 45 vendéglátó üzlet (melegkonyha, kocsma, büfé, kávézó, cukrászda) működik jelenleg. Az üzletek jelentős többsége évek óta panaszmentesen végzi a tevékenységét. A Korm. rendelet értelmében a vendéglátó üzletben a vendégek szórakoztatására zeneszolgáltatás nyújtható, műsoros előadás, tánc rendezhető, ha a vendéglátó üzlet megfelel a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló kormányrendeletben foglalt követelményeknek. Pilisvörösvár területén több üzlet él is ezzel a lehetőséggel, a lakossági panaszok, bejelentések leginkább ezekre az egységekre irányulnak. Itt sem elsősorban a telepített zene okozza a problémát, hanem az érkező és távozó, valamint az udvaron, utcán dohányzó vendégek viselkedése, hangoskodása. Az üzletek közelében lakók egészséges életkörülményeinek és pihenéshez való jogának biztosítása fontos közfeladat. Nagyon nehéz azonban olyan nyitva tartási időt korlátozó vagy kötelező zárva tartási időszakot elrendelő határozatot/rendeletet hozni, amely ne sértené vagy a kereskedő érdekeit (szigorú szabályozás esetében), vagy a hatásterületen élők érdekeit (enyhe szabályozás esetében).

Preszl Gábor: Elmondta, hogy bizottsági ülésen felmerült, hogy a helyi rendőrőrs vezetőjét is hívják meg az ülésre, mert a rendőrség részéről nem történik intézkedés. A rendeletet voltak, akik elfogadták volna, de azt nem szeretnék, hogy azért mert egy-két üzlettel probléma van, minden más vállalkozás, aki ilyen tevékenységet végez az is korlátozva legyen.

Gromon István polgármester: A bizottsági ülés óta eltelt idő rövidsége miatt nem volt alkalom, hogy időben meghívják a rendőr őrsparancsnokot az ülésre.

Gergelyné Csurilla Erika igazgatási osztályvezető: Amikor felmerült egy évvel ezelőtt először a vendéglátó egységgel kapcsolatos probléma, akkor Polgármester úr megkereste a rendőrséget, hogy ellenőrizzenek többször, és járőrözzenek a környékén. A kérelmezők kérték a rendőrséget, hogy a Hivatalnak küldjék meg az eddigi rendőri jelentéseket az ellenőrzésekről. A jelen rendelettervezetben megjelölt nyitva tartási idő 11 db üzlet jelenlegi nyitva tartását érintené hátrányosan. Ebből egy üzlet reggel 5 órakor nyit, 5 db üzlet a hét minden napján 23 óráig, 1 db üzlet pedig 24 óráig tart nyitva, 4 db üzlet a péntek és szombati napokon (vagy csak az egyik napon) 24 óra után is nyitva tart jelenleg (maximum hajnali 4 óráig). (A felsoroltak között 2 melegkonyhás vendéglátó üzlet is van.) A legnagyobb problémát a Görgey utcai vendéglő jelenti, mely ellen most is folyamatban van egy egyedi hatósági ügy, ilyen módon a rendelet nélkül is el lehet járni az ügyben. Jelenleg a másodfoknál (Kormányhivatalnál) van az ügy.

Kimmelné Sziva Mária alpolgármester: Elmondta, hogy már régóta foglalkoznak ezzel a témával, és az összes lehetséges helyen megnézték, hogy milyenek a nyitvatartási korlátozások. Mivel ez nem kizárólag helyi probléma, hanem országos, sőt európai, ezért az alkotmánybírósági határozatokat is, valamint a Kúria határozatait is megnézte, de ezek sem nyújtottak segítséget. Az Alkotmány kimondja, hogy mindenkinek joga van a szabadidőre, a pihenésre és a fizetett szabadságra. Viszont az alkotmány nem tér ki arra, hogy ezt milyen módon kell biztosítani. A pihenés is és a szórakozás is egyfajta jog, és a kettőt az arányosság figyelembe vételével lehet realizálni. A kereskedelmi törvény biztosítja a vállalkozáshoz szükséges szabályozásokat, így a kereskedő határozza meg a saját nyitva tartási idejét. Az Önkormányzat az éjszakai nyitva tartást általános jelleggel szabályozza, de amint az üzletekkel egyedileg kell foglalkozni, az már hatósági eljárás, aminek a legfontosabb eleme az, hogy a döntés ellen lehetőség van fellebbezni. Az Önkormányzat csak akkor alkothat rendeletet, ha meg tudja fogalmazni azt a helyi sajátosságot aminek alapján ezt a rendeletet megalkotja. De erre vonatkozóan semmi adat nincs, hogy mi a helyi sajátosság, mely alapján a nyitva tartást kell meghatározni. A főszabály, hogy meg kell engedni az éjszakai nyitva tartást, mert egy szigorú szabályozás ugyanúgy megtámadható, mintha enyhe a szabályozás.

Gromon István polgármester: A lejárt hozzászólási időkeret miatt szavazásra tette fel Alpolgármester asszony további hozzászólásának (1 percben) történő kiegészítését.

No.: 32

A Képviselő-testület a hozzászólás jogát a jelenlévő képviselők (8 fő) 7 igen és 1 tartózkodás szavazatával elfogadta.

Kimmelné Sziva Mária alpolgármester: Ma érkezett egy kisebb vendéglátóhelynek a zajvizsgálati eredménye, és abból egy mondatot emelt ki: a szabadidő zajforráshoz hozzászámít az emberi beszéd, de ez nincs határértékhez szabva. A vizsgálati helyen is a szabadban tartózkodtak az emberek, hangos beszéddel, helytelen emberi magatartással zavarták a létesítmény környékén élők nyugalmát, de a zaj így sem érte el a határértéket.

Gromon István polgármester: Szavazásra tett fel Füzeséry Éva hozzászólási jogának megadásának kérdését.

No.: 33

A Képviselő-testület a hozzászólás jogát a jelenlévő képviselők (8 fő) 8 igen (egyhangú) szavazatával megadta.

Füzesséry Éva: Véleménye szerint valóban nem szabad korlátozni az üzleteket a működtetésükben, de ha a melegkonyhát és a pékséget kiveszik, akkor a rendeletet meg lehet alkotni. Elhangzott, hogy rendeletet szükséges lesz elfogadni, mert egyébként az Igazgatási Osztály folyamatosan küzdeni fog a témában.

Gergelyné Csurilla Erika igazgatási osztályvezető: A helyi sajátosságokat igyekeztek figyelembe venni a rendeletervezet készítése során. A melegkonyha kivételét átgondolták, de ezzel nem látja biztosítva, hogy a probléma megoldódna.

Gromon István polgármester: Szavazásra tett fel Kovács Lajos hozzászólási jogának megadásának kérdését.

No.: 34

A Képviselő-testület a hozzászólás jogát a jelenlévő képviselők (9 fő) 9 igen (egyhangú) szavazatával megadta.

Kovács Lajos: Elmondta, hogy az étterem, amit korábban említettek, az másképp oldja meg a parkolást, mint a szóban forgó vendéglátó ipari egység. Kérdezte, hogy tisztában van-e a Képviselő-testület azzal, hogy mi történik ott péntek és szombat éjjel, és a szeptembertől kezdődő időszakban. Véleménye szerint ők egy szórakozónegyedben élnek, s ilyen állapot még a Nagykörúton sincs. Ez rendelet nélkül nem fog változni. Ilyen körülmények között ők nem szeretnék élni. Az egyik rendőrségi jelentésben leírták, hogy abban a kis helyiségben 200 ember volt az ellenőrzéskor. Megállni tilos tábla van kint, ennek ellenére végig autó áll az út szélén a tenispályáig. Az üzlet módosította a nyitva tartását is, de ez csak a nyári időszakra vonatkozik, őstől újra kezdődik minden. Elmondta, hogy fenyegetést is kaptak már.

Kollár-Scheller Erzsébet: Elmondta, hogy a korlátozott nyitva tartást tartja jó megoldásnak, ugyanakkor a rendeletervezetet átdolgozásra javasolja, mert a többi kereskedővel szemben, akikkel nincs probléma, nem lenne tisztességes. Két kérdés merült fel benne: az egyik, hogy miért nem kérnek az érintettek birtokvédelmet, és a másik, hogy van-e korlátozás arra vonatkozóan, hogy hány embert engedhetnek be egy rendezvényre.

Gergelyné Csurilla Erika igazgatási osztályvezető: A panaszosok birtokvédelmi kérelmet nyújtottak be, de mivel ez már egy éven túli, ezért a Jegyző asszony nem járhat el az ügyben, de tájékoztatást kaptak arról, hogy a Bíróságon kezdeményezhetnek eljárást. A személyes fenyegetéssel kapcsolatosan a rendőrségen tehettek volna feljelentés, de az érintettek ezt nem tették meg. Ez a rendeletervezet úgy készült, hogy a panaszosoknak megfeleljen.

Gromon István polgármester: Elmondta, hogy együttérez a panaszosokkal, átérzi a problémájukat. Viszont azzal nem ért egyet, hogy ezt csak rendelettel lehetne kezelni. Nincs olyan rendőrség, polgárőrség ma Magyarországon, aki meg tudja védeni a panaszosokat ettől a zavarástól. Egyébként egyetért a Jegyző asszonnyal, hogy az érintettek részére a legjobb lehetőség a bírósági eljárás. Ismertette a rendeletervezetbe foglalt nyitva tartási időket.

Gergelyné Csurilla Erika igazgatási osztályvezető: 2009-ben változott a Kormányrendelet, ami jelenleg is hatályos, ami azt mondja ki, hogy ha valaki bejelenti a tevékenységet, akkor attól a pillanattól végezheti is. Mivel ezen üzletek csak bejelentés-kötelesek, így csak nyilvántartásba veszi a Hivatal a működésüket. A kereskedelmi törvény mondja ki, hogy a nyitva tartást a vállalkozó saját maga határozza meg helyi rendelet hiányában.

Kovács Lajos: Véleménye szerint a szigorú rendelettervezeten lehet enyhíteni, hogy azokat a vállalkozásokat, amelyek 11-ig vannak nyitva, és jól működnek, azoknak a nyitva tartását tovább engedélyezni 00-ig, és a reggel 5 órakor nyitó üzleteket hagyni, hogy ezek után is kinyithassanak az adott időpontban. A rendelet betartásával kapcsolatban volt már példa arra, hogy a rendőrség kiment és bezárt egy vendéglátóhelyet, mert nyitvatartási időn túl nyitva volt.

Gergelyné Csurilla Erika igazgatási osztályvezető: Ha az eltérő nyitva tartást kiveszik a rendeletről, akkor csak a nyitva tartást szabályozná a rendelet-tervezet.

Kovács Lajos: Elmondta, hogy ők csak a nyitvatartási időt szeretnék, ha megfelelő korlátok közé szorítanák.

Gromon István polgármester: Véleménye szerint az összesen 45 db Pilisvörösvári vendéglátó egységek közül 44 db lakóövezetben van. Ezek kihelyezése onnan a város szélére abból a szempontból se lenne jó megoldás, hogy ha társadalmi kontroll mellett ennyi probléma van, akkor kontroll nélkül egyenesen „bűntanyává” változnának.

Preszl Gábor: Elmondta, hogy arról is megkérdezné Koczka Gábor rendőrparancsnok urat, hogy a vendéglátó ipari egység környékén tilosban parkoló autók tulajdonosaival szemben a járőrözés során eljárnak-e. Úgy gondolja, hogy a Hivatal dolgozza át a rendelettervezet, és a következő ülésre hívják meg a rendőrparancsnokot.

Gromon István polgármester: A vitában eddig elhangzott, értékelhető konkrét ötleteket összefoglalva javasolja, hogy hétfőtől csütörtökig és vasárnap: 23.00 óra és az azt követő nap 05.00 óra között tartsanak zárva az üzletek. Szavazásra tette fel a módosító javaslat elfogadását.

No.: 35

A Képviselő-testület a módosítást a jelenlévő képviselők (9 fő) 4 igen, 4 nem és 1 tartózkodás szavazatával elutasította.

Gromon István polgármester: Javasolja, hogy pénteken és szombaton: 24.00 óra zárjon be, és az azt követő nap 05.00 óra kinyithassanak az üzletek. Szavazásra tette fel a módosító javaslat elfogadását.

No.: 36

A Képviselő-testület a módosítást a jelenlévő képviselők (9 fő) 5 igen, 3 nem és 1 tartózkodás szavazatával elutasította.

Gromon István polgármester: Kérdése dr. Kutas Gyula Képviselő úrhoz, hogy kívánja-e módosítani az eltérő nyitva tartási engedély feltételein, hogy ne minden szomszéd hozzájárulására legyen szükség „100 méteres távolságban” a tulajdonosi hozzájáruláshoz”

dr. Kutas Gyula Képviselő úr a korábban tett javaslatánál nem használta a kézi mikrofonját, ezért a jegyzőkönyv számára nem volt hallható a javaslat.

dr. Kutas Gyula: A szomszédok 2/3-a legyen szükséges a hozzájárulás megadásához.

Gromon István polgármester: Szavazásra tette fel a módosító javaslat elfogadását. (2/3)

No.: 37

A Képviselő-testület a módosítást a jelenlévő képviselők (9 fő) 7 igen és 2 nem szavazatával elfogadta.

Müller Márton: Javasolja, hogy a 100 méteres távolságot csökkentsék 50 méterre.

Gromon István polgármester: Szavazásra tette fel a módosító javaslat elfogadását. (50 m)

No.: 38

A Képviselő-testület a módosítást a jelenlévő képviselők (9 fő) 7 igen és 2 tartózkodás szavazatával elfogadta.

Kollár-Scheller Erzsébet: Javasolja, hogy a városi rendezvények ideje alatt, mint pl. Vörösvári Napok, Szüreti felvonulás, ugyanúgy tegyenek kivételt, és engedélyezzék a hosszabb nyitva tartási időt.

Gromon István polgármester: Szavazásra tette fel a „rendelet hatálya (2)” kiegészül a „Vörösvári Napok, Szüreti felvonulás”-sal.

Gromon István polgármester: Szavazásra tette fel a módosító javaslat elfogadását.

No.: 39

A Képviselő-testület a módosítást a jelenlévő képviselők (9 fő) 9 igen (egyhangú) szavazatával elfogadta.

Müller Márton: Teljes mértékben egyetért kérelmezővel, de ha ez a rendelet megalkotásra kerül, akkor azok a vállalkozók, akikkel nincs probléma, méltánytalanul hátrányt szenvednek.

Gromon István polgármester: Szavazásra tette fel az elfogadott/kiegészített módosításokkal a rendelet-tervezet elfogadását.

No.: 40

A Képviselő-testület a rendelet-tervezet a jelenlévő képviselők (9 fő) 1 igen és 8 nem szavazatával elutasította.

Müller Márton: Véleménye szerint az összes (45) érintett vállalkozót hívják meg az ülésre, hogy ők is elmondhassák a véleményüket.

Preszl Gábor: Nem gondolja, hogy az összes vállalkozó megjelenne azt ülésen. Viszont a továbbiakban is szeretné, ha a rendőrőrs-vezető részt venne az ülésen, hogy kérdéseket tudjanak feltenni részére.

Gromon István polgármester: Javasolja, hogy a Képviselő-testülete kérje fel a Hivatalt, hogy vezesse át a Képviselő-testület által elfogadott módosításokat a rendelettervezeten.

A Képviselő-testület kérje a polgármestert, hogy a következő ülésen újra tűzze napirendre a témát, és hívja meg a helyi rendőrőrs parancsnokát a rendfenntartással összefüggésben.

Kollár-Scheller Erzsébet: Véleménye szerint az üzlettulajdonosoknak legyen egy képviselője, és vele tárgyaljanak.

Müller Márton: Úgy gondolja, az üzletek tulajdonosai egymásnak konkurenciát jelentenek, ezért így nem működne az egyeztetés.

Kovács Lajos: Véleménye szerint irreális, ha 45 vállalkozó lesz kettőjünkkel szemben, akik képviselik a vendéglátóhelyek mellett lakókat.

Gromon István polgármester: Szavazásra tette fel az ismertetett határozati javaslatot.

No.: 41

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 145/2013. (VI. 27.) Kt. sz. határozata az üzletek nyitvatartási idejével kapcsolatos rendelet-tervezet módosításának átvezetéséről

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy vezesse át a Képviselő-testület által elfogadott módosításokat a rendelet-tervezeten.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a következő ülésen újra tûzze napirendre a témát és hívja meg a helyi rendőrőrs parancsnokát a rendfenntartással összefüggésben.

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (9 fő) 8 igen és 1 nem szavazatával hozta.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

21. napirendi pont
Közétkeztetési feladat ellátása a Sodexo szerződés lejárta után
(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 159/2013.)

Gromon István polgármester Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság az előterjesztést tárgyalta és támogatta a határozati javaslat elfogadását azzal a kiegészítéssel, hogy a „Szabadság u. 21. szám alatti” főzőkonyhájában valósuljon meg a feladatellátás. A Sodexo Magyarországi Kft. 10 éves, határozott idejű a szolgáltatási szerződése 2013. augusztus 31-ével lejár. A Képviselő-testület a 98/2013. (IV. 25.) Kt. sz. határozatában kinyilvánította azon szándékát, hogy a Sodexo-val kötött közétkeztetési szerződés lejárta után az Önkormányzat maga látja el a közétkeztetési feladatokat a GESZ szervezeti keretein belül.

Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot azzal a kiegészítéssel, hogy „Szabadság u. 21. szám alatti” főzőkonyhájában valósuljon meg a feladatellátás.

No.: 42

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 146/2013. (VI. 27.) Kt. sz. határozata a közétkeztetési feladat saját ellátásának egyes kérdéseiről

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete kinyilvánítja azon szándékát, hogy a Sodexho-val kötött közétkeztetési szolgáltatási szerződés lejárta (2013. augusztus 31.) után:

- az Önkormányzat maga látja el a közétkeztetési kötelező feladatot,
- az önkormányzati tulajdonú és az Önkormányzat tulajdonában lévő Szabadság utca 21. sz. alatti főzőkonyhájában való főzéssel,
- a GESZ szervezeti keretein belül.

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy az önkormányzati saját feladatellátáshoz szükséges döntéseket készítse elő.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy:

- az elkészült javaslatokat megfelelő időben terjessze a képviselő-testület elé, illetve
- tárgyaljon a Sodexho-val a foglalkoztatottak és a tárgyi eszközök elszámolása ügyében, és
- egyeztessen a működési engedély megszerzéséről az érintett szakhatóságokkal, valamint a Magyarországi Németek Országos Önkormányzatának elnökével a gimnáziumi konyha és étkező jövőbeni használatáról.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (9 fő) 8 igen és 1 tartózkodás szavazatával hozta.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását és zárt ülést rendelet el.

*Zárt ülés napirendje
Krizissegély ügyben fellebbezés
(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 155/2013.)*

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 147/2013. (VI. 27.) Kt. sz. határozata a 03-403-2/2013. számú határozat elleni fellebbezésről

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Pilisvörösvár Város Polgármesterének 03-403-2/2013. sz. határozata ellen benyújtott fellebbezést megtárgyalta, azt **elutasítja**, és az I. fokú határozatot helyben hagyja.

Az eljárás költség- és illetékmentes.

Jelen határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, az a kézhezvételtől jogerőssé válik. Jogszabálysértés esetén a kézhezvételtől számított 30 napon belül a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, de hatóságomnál benyújtandó keresettel lehet élni.

Indokolás

A Képviselő-testület a fellebbezést megtárgyalta, és – figyelembe véve a krízis segélyre az éves költségvetésben rendelkezésre álló előirányzatot, valamint azt a tényt, hogy a krízissegély nyújtásának a feltételei a kérelmező esetében nem állnak fenn - a fellebbezést elutasította, és az I. fokú határozatot helyben hagyta.

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2013. (III. 12.) önkormányzati rendeletének (a továbbiakban. Önk. rendelet) 14. §-a kimondja:

(1) A polgármester – ha a kérelmező, vagy a kérelmező és családja válsághelyzetbe került – krízissegélyt nyújthat.

(2) Válsághelyzet, ha a kérelmező vagy családtagja egészségi állapota miatt, baleset, elemi csapás, vagy egyéb súlyos ok következtében olyan helyzetbe kerül, hogy az azonnali segítség elmulasztása életét vagy életfenntartását veszélyeztetné.

(3) Kérelmező az alábbi feltételek együttes megléte esetén részesíthető krízissegélyben:

a) a kérelmező családjában az egy főre jutó jövedelem az öny. 120 %-át, egyedül élő esetén az öny. 170 %-át nem haladja meg,

b) a kérelmező és családja nem rendelkezik a Szociális törvény szerinti vagyonnal.

Tekintettel arra, hogy a kérelmező sem a krízissegély megállapítása iránti kérelmében, sem a fellebbezésében, nem jelölt meg válsághelyzetre utaló okot, körülményt, krízishelyzetbe nem került, és a jövedelme alapján nem jogosult (havi jövedelme a nyugdíjminimum 196 %-a) a krízissegélyre, a Képviselő-testület a fellebbezést elutasította.

A rendelet abban az esetben, ha a válsághelyzet másként nem hárítható el, lehetőséget ad a polgármesternek arra, hogy a 14. § (3) bekezdés a) pontjában meghatározott jövedelemhatártól +30 %-os mértékig eltérhet. A jövedelmi határokat figyelembe véve a kérelmező kizárólagosan ebben az esetben lenne jogosult a krízissegélyre.

Mivel a kérelmező – elmondása alapján – a lakásfelújításra szánt megtakarítását ezzel kívánta növelni, és ez a tény semmiképp nem tekinthető másként el nem hárítható válsághelyzetnek, sőt krízishelyzetnek, ezért a Képviselő-testület a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Hatóság hatáskörét a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 107.§ (1) bekezdése és az Önk. rendelet 3.§ (5) bekezdése állapítja meg, míg illetékességét a Ket. 21. § (1) bekezdés a) pontja biztosítja.

A szociális igazgatási eljárás a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 16. § alapján költség- és illetékmentes.

A Hatóság a jogorvoslat lehetőségéről a Ket. 109. § (1) bekezdés a) pontja és 109. § (2) bekezdése alapján, továbbá az Önk. rendelet 3.§ (7) bekezdése alapján adott tájékoztatást.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (9 fő) 9 igen (egyhangú) szavazatával hozta.

Nyílt ülés folytatása 00³¹-kor

Gromon István polgármester: Megköszönte a jelenlévők munkáját és bezárta az ülést 00³³-kor.

K.m.f.

**Gromon István
polgármester**

**dr. Krupp Zsuzsanna
jegyző**