

## **Jegyzőkönyv**

**Készült:** 2016. október 13. napján 18<sup>00</sup> órakor, Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének közmeghallgatásán.

**Helye:** Művészetek Háza (Pilisvörösvár, Fő utca 127.)

**Jelen vannak:** Gromon István polgármester, Kimmelné Sziva Mária alpolgármester, Pándi Gábor alpolgármester, Fresz Péter, Kiss István György, Kollár-Scheller Erzsébet, Kozek Gábor, Körössy János, dr. Kutas Gyula, Preszl Gábor, Schellerné Mikulán Anetta

**Távollétét nem jelezte:** Selymesi Erzsébet

**A meghívottak közül megjelentek:** dr. Krupp Zsuzsanna jegyző, Gergelyné Csurilla Erika aljegyző, Váradi Zoltánné műszaki osztályvezető, Schauer Andrea gazdálkodási osztályvezető-helyettes, Jákliné Komor Szilvia oktatási referensek, Kálmán Kinga főépítész, Szondi Zsuzsanna építéshatósági osztályvezető, Lakatosné Halmschlager Margit igazgatási osztályvezető, Páva Gábor város gondnoksági osztályvezető, Krausz Valéria, a GESZ vezetője, Sax László, az NNÖ elnöke, Breierné Kalmár Éva, a Templom Téri Általános Iskola igazgatója, Mézinger Éva, a Német Nemzetiségi Általános Iskola igazgatója, Lovász Ferencné, a Ligeti Cseperedő Óvoda vezetője, Juhászné Ligeti Katalin, a Német Nemzetiségi Óvoda vezetője, dr. Surjánné dr. Tóth Margit, a Szakorvosi Rendelőintézet vezetője, Péntek Beáta a Napos Oldal Szociális Központ vezetője, Kondákor Zoltánné – bölcsődevezető, Karácsony Lajosné – élelmiszervezető, Müller János, a Pilisvörösvári Víziközmű Társulat elnöke, Péczeli Csaba rendőrőrs parancsnok-helyettes, Fekete Ferenc a DMRV Zrt. képviselője, Szegő Géza – Pest Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály, Ütügyi Osztály, Teszár Tamás ügyvezető igazgató – Zöld Bicske Kft, Sallai László tû. százados - Érdi Katasztrófavédelmi Kirendeltség vezető

**Berényi Ildikó, Művészetek Háza igazgató, moderátor:** Köszöntötte a megjelenteket. Külön köszöntötte Gromon István polgármester urat, Kimmelné Sziva Mária és Pándi Gábor alpolgármestereket, dr. Krupp Zsuzsanna jegyző asszonyt, a Képviselő-testület tagjait, valamint a Polgármesteri Hivatal köztisztviselőit. Tájékoztatást adott arról, hogy a közmeghallgatás a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény szerint képviselő-testületi ülésnek minősül. A törvény értelmében közmeghallgatást évente legalább egyszer kötelees tartani a Képviselő-testület. A Szervezeti és Működési Szabályzat szerint hívták össze a Képviselő-testület ülését. Az ülésnek két napirendi pontja van, az elsőben Gromon István polgármester úr beszámol az önkormányzat elmúlt egyéves munkájáról. A másodikban a megjelent állampolgároknak lehetőségük lesz közérdekű témákban kérdéseket feltenni, javaslatot megfogalmazni. Tájékoztatta a jelenlévőket, hogy a közmeghallgatásról hanganyag, majd annak alapján jegyzőkönyv készül, ezért fontos, hogy a felszólalók a mikrofonba mondják kérdéseiket. Kérte továbbá, hogy a felszólalni kívánók nevük és lakcímük bemondásával tegyék meg észrevételeiket, mivel előfordulhat, hogy a Képviselő-testület, illetve a Hivatal dolgozói később írásban adják meg a válaszokat.

*E rövid bevezetést követően Berényi Ildikó igazgató asszony átadta a szót Gromon István polgármester úrnak.*

**Gromon István polgármester:** Köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy a Képviselő-testület 11 fő képviselő jelenlétével határozatképes. Elmondta, hogy az ülésre a meghívónak megfelelően két napirendi pontot javasol. Az első, melyben beszámol az önkormányzat elmúlt egyéves munkájáról, a második napirendi pontban pedig várja az állampolgároktól a közérdekű kérdéseket, észrevételeket, javaslatokat. Szavazásra tette fel a napirendek elfogadását. *(A képviselők kézfeltartással szavaztak).*

A Képviselő-testület a napirendeket a jelenlévő képviselők (11 fő) 11 igen egyhangú szavazatával elfogadta.

## **1. napirendi pont**

### **Polgármesteri beszámoló az Önkormányzat elmúlt egy év munkájáról**

**Gromon István polgármester:** Projektoros vetítéssel kísért előadásban ismertette az önkormányzat elmúlt egyéves munkáját. Tájékoztatást adott a képviselő-testületi üléseken és a bizottságokban végzett munkáról, a Polgármesteri Hivatalban az elmúlt egy évben bekövetkezett változásokról, a Hivatal különböző részlegeinek munkájáról, az önkormányzat anyagi helyzetéről, az elmúlt egyéves gazdálkodásáról, a főbb bevételi és kiadási előirányzatokról és azok teljesüléséről, kitérve az intézmények működtetésének kérdéseire, a városüzemeltetési feladatokra, valamint a szociális feladatok ellátására is. Tájékoztatást adott az egy év alatt megvalósított felújításokról, karbantartásokról, a lezajlott ill. folyamatban lévő kisebb és nagyobb fejlesztésekről és a jelentősebb városi rendezvényekről. *(Az előadás vázлата jelen jegyzőkönyv mellékletét képezi. A teljes prezentáció megtekinthető a városi honlapon is.)*

Kéri, hogy a hozzászólók a közérdekű kérdések feltétele előtt vagy adják meg nevüket és címüket írásban a Hivatal jelenlévő munkatársainál, vagy ha nincs adatvédelmi kifogásuk, akkor nevüket és címüket mondják be a mikrofonba, hogy írásbeli válaszadás esetén a választ megküldhessék a kérdezőnek.

*Lakossági kérdések, hozzászólások:*

**Franyó József:** Szeretné jelezni, hogy a Szabadság utca - Lőcsei utca kereszteződésében található átereszt a DMRV felbontotta, majd azóta több esetben javították és már most látható, hogy rövid időn belül újra szükség lesz a rekonstrukcióra. Véleménye szerint az elkészült munka nem a legjobb minőségben teljesült, és ezért is kell újra és újra helyreállítani. A területen nem lehet biztonságosan közlekedni. A teherautók terhelését sem bírja ez a rész. Mindenképpen kellő odafigyeléssel és jobb minőségben szükséges ennek a területnek a helyreállítása, hogy ne kelljen egy évben többször is a javításokat elvégezni.

A Szabadság utcában az általános iskolától a 40-es számig az elmúlt időszak alatt számos (kb. 6 alkalommal) vízcsőtörés történt. A feltörő víz kimossa a földet és az árok tele vannak a hordalékkal. Ezen a szakaszon nyugdíjasok laknak, akik nem fogják az árokból az iszapot kilapátolni. Kérdése, hogy kinek lenne a feladata az árokból eltávolítani a hordalékot? További kérdése, hogy az üzemeltetőt lehet-e arra kötelezni, hogy az árkokat tartsa karban? Kérdése, hogy a Szabadság utcának ezen a problémás szakaszán lehetséges-e, hogy egy teljes vízvezetékcserét végezzen el a DMRV? A tavalyi közmeghallgatáson a DMRV részéről azt a tájékoztatást kapta, hogy nincs rá fedezet, azért nem tudják a vízvezeték cserét elvégezni ezen a szakaszon. Amennyiben a médiát kihívnák a problémás helyszínre, lehet, hogy előmozdítanák az ügy megoldását. Az ingatlanja előtti részen található egy átereszt, amely teljesen el van tömődve.

**Gromon István polgármester:** A szóban forgó átereszt karbantartása a DMRV-hez tartozik, és cég végzi a helyreállítást. Sajnos hosszú évek óta problémát jelent a Szabadság utcának ez a szakasza, mivel a vízhálózat egy elöregedett régi rendszerben működik.

A Szabadság utcai vízcsőtörésekről küldtek már leveleket a DMRV részére. A levélben az került megfogalmazásra, hogy a teljes szakaszon kéri a vízvezeték-cserét. A Szabadság utca mindkét oldalán az összes lehetséges helyen parkolók kialakítását és járda építését kívánja az önkormányzat megvalósítani. Ahol szükséges, ott az árok megszüntetésre kerül, és zárt csapadékvíz-csatorna kerül kiépítésre. A szakasz tervezetése már folyamatban van. Reméli, hogy a DMRV a vízvezeték cseréjét, felújítását a parkolók megépítése előtt elvégzi, erről már levélben tájékoztatták a szolgáltató céget.

Nem gondolná, hogy a médiában való szereplés megoldaná az utcaszakasz problémáját. Mindenképpen a hivatalos eljárást részesíti előnyben, amely segítheti az ügy és probléma megoldásának menetét.

**Fekete Ferenc – DMRV Zrt.:** Az elhangzott probléma tekintetében nyilatkozni sajnos jelen esetben nem tud, de a felvetést a vezetőség felé tolmácsolni tudja.

**Gromon István polgármester:** Az érintett szakaszon nagyon sok a vízcsőtörés, és problémát jelentenek a város más pontjain is a DMRV munkálatai után végzett helyreállítások, amelyek hetekig/hónapokig tartanak. Sok esetben a csőtörés helyszíne nem kerül befedésre, vagy az út helyreállítása nem történik meg nagyon hosszú ideig. Az állampolgárok abban a hitben vannak, hogy az önkormányzat akadályozza a mindennapjaikat a közlekedésben. Több példát tudna mondani, hogy a város melyik részén hány esetben bontotta fel egy év alatt a DMRV az utakat. Úgy gondolja, hogy az önkormányzatnak ezzel rontják a tekintélyét/hírnevét, mivel a polgárok azt gondolják, hogy az utakat nekik kellene helyreállítaniuk. A DMRV-nek a feladata a felbontott útszakaszok helyreállítása.

A Szabadság utca fenntartója a Magyar Közútkezelő Zrt. Az önkormányzat az idei évben a Szabadság utcai árkot helyettük kitisztította/rendbe tette. Helyi rendelet szabályozza, hogy az ingatlanok tulajdonosainak kötelességük az ingatlan előtti terület, a járda és az árok tisztítása.

**Fekete Ferenc – DMRV Zrt.:** Az úthelyreállításokkal összefüggésben elmondta, hogy a meghibásodások miatt kerülnek felbontásra az utak. Sajnos a Duna jobb parti részén jelentősen előregedett állapotban vannak a vízvezetékek, így a meghibásodások száma is magasabb, mely a javításokat és az úthelyreállításokat vonja maga után. A DMRV területének 2/3 része ehhez a területhez tartozik, ahol a meghibásodások jelentkeznek.

Az úthelyreállításokat a cég alvállalkozóval végezteti el. Úgy gondolja, hogy az utóbbi időben az úthelyreállítások tekintetében jelentős javulás mutatkozik. A közmeghallgatás előtt egyeztetett az alvállalkozóval, akinek elmondása szerint a város területén jelenleg összesen négy úthelyreállítás van folyamatban.

Tájékoztatásként elmondta, hogy a víziközműveket érintő helyreállításokat – munkagödröket – másképpen szükséges helyreállítani, mint pl. egy gázcsőtörést. A csőtörések során jelentős mennyiségű víz kerül a talajba, amelyet a többi út-helyreállítási munkálatoktól eltérő módon kell végezni. A hibaelhárítás után hiába végeznek talajcserét, az átázott talajjal szükséges várni, míg a végleges talajtömörítést el tudják végezni. Ezért tűnhet úgy, hogy a javítási munkálatok nem készülnek el időben.

**Gromon István polgármester:** Véleménye szerint közös érdekük lenne, hogy a Szabadság utca elején a parkoló kialakítása és a járdaépítés előtt a DMRV a vízvezeték teljes cseréjét elvégezze.

A témától eltérően tájékoztatásként elmondta, hogy a szennyvíztelep üzemeltetője is a DMRV Zrt. Az üzemeltetőnek bérleti díjat kellene fizetnie, de a mai napig ezt az összeget a szolgáltató nem fizette meg az önkormányzatnak, mely nagyságrendileg 100 millió forint. Az üzemeltető által fizetett bérleti díjat egy elkülönített számlán kellene tartani, és csak meghatározott célra használhatná fel az önkormányzat. Ez az összeg nyújtana fedezetet a telep szintentartó fejlesztéseihez. Az önkormányzat a bírósághoz fordult, hogy a bérleti díjigényüket a szolgáltatóval szemben érvényesítsék.

**Till László:** Kérdése, hogy az Ady E. utcában és a Csendbirtos utcában élők mikor számíthatnak arra, hogy az utca szilárd burkolattal lesz ellátva, illetve elkészül-e a járda?

**Gromon István polgármester:** A mai beszámolóban is látható volt, hogy az utak építésére az idei évben 60-70 millió forintot fordított az önkormányzat. Reméli, hogy a jövő évben hasonlóképpen tudnak fedezetet biztosítani útépitésekre. A fontossági sorrendet fontos felállítani. Korábban felsorolta azokat az utcákat, amelyek a jövő év folyamán esetleg szóba jöhetnek. Elmondta, hogy néhány utca esetében tulajdonjogi problémák merülnek fel, amelyek rendezése szükséges. A Bányatelepi részeken a csatornabekötések után több utca helyreállításra került mart aszfaltos felújítással. Előre semmiképpen nem tenne ígéretet az elhangzott két utca burkolattal való ellátására, mivel a költségvetés tervezése során lesz látható, hogy milyen kerettel tudnak a jövő évben gazdálkodni.

**Bakos László:** Kérdése, hogy a Mindszenty utca szilárd burkolattal való ellátása mikor várható?

**Gromon István polgármester:** Elmondta, hogy az utak aszfaltozása során elsősorban a gyűjtő-utakat kell előtérbe helyezni, amit többen használnak. A beszámolóban is elhangzott, hogy az önkormányzatnak milyen széleskörűen kell gazdálkodnia. A fontossági sorrend alapján igen nagy előrelépésnek tartaná, ha a Báthory utcát illetve a Béke utcát szilárd burkolattal tudnák ellátni. Időpontot nem tud előre mondani azzal kapcsolatban, hogy a keresztutcák burkolására mikor fog sor kerülni. Számos más utcában 50-60 évet vártak arra a polgárok, hogy a burkolt úttest elkészüljön. Nem gondolná, hogy a Mindszenty utca lakóinak ugyanennyi évet kellene várnia arra, hogy az út elkészüljön, viszont a város anyagi lehetőségeit nézve nem gondolná, hogy a következő néhány éven belül erre sor fog kerülni. Pilisvörösváron 270 utca található, amelynek jelentős része még burkolatlan földút.

**Bakos László:** Elmondta, hogy korábban írásban is feltette ezt a kérdést, és kapott is választ erre a kérdésre, melyben azt írták, hogy 15 éven belül nem lesz az utca leburkolva.

Az útfejlesztésekkel kapcsolatosan elmondta, hogy a temetőben három burkolt utat is épített az önkormányzat, míg az Északi lakóközvetben egy sem készült.

**Gromon István polgármester:** A két útépitést nem lehet összehasonlítani. A temetői utakat a város polgárai (14.424 fő) és az ide látogatók mind használják, és igen rossz körülmények között volt lehetőség eddig a temetői utakat használni. Nem összevethető ezzel a Mindszenty utca problémája. Az idei évben elkészült utak (Harcsa u., Amur u., Ponty u., Szent János u., Tó u., Szikla u.) összeköttetésben vannak a vasúti-megállóhelyekkel és nagy forgalmat bonyolítanak le. Úgy gondolja, hogy ésszerű/logikus érvek támasztják alá azt, hogy az önkormányzat először az ilyen utakat építi meg. A temetői utak építésével pedig egyáltalán nem lehet összehasonlítani a város más pontján épülő utakat.

**Bakos László:** A Mindszenty utca pontosan a sportpályához vezető utca – meg lehet ítélni, hogy mekkora forgalma van az utcának.

**Gromon István polgármester:** Amennyiben elkészülne a Béke utca szilárd burkolata, akkor nagy mértékben javulna a környező utcák elérhetősége, amelyek a sportpályához vezetnek.

**Bakos László:** A földutak kátyúzását évente két alkalommal végezteti el az önkormányzat. Véleménye szerint kéthetente kellene kátyúzni a földutakon, mivel olyan gyorsan tönkremennek az utak. Kérdése, hogy esetleg más technológiával helyre lehetne-e állítani ezeket a mélyedéseket?

**Gromon István polgármester:** Amennyiben teljes szélességében mart aszfalttal lenne helyreállítva az út, az nagyságrendekkel nagyobb összegű finanszírozást igényelne. Az igazi megoldás kizárólag a szilárd burkolat megépítése, de ez csak fokozatosan, az önkormányzat anyagi ereje szerint lehetséges. Nagyon örülne annak, ha minden évben az önkormányzat 60-70 millió forint összegben tudna a város különböző pontjain utakat építeni.

**Bakos László:** Kérdése, hogy mennyi egy km szilár burkolatú út fajlagos költsége.

**Páva Gábor városrendnökségi osztályvezető:** 5 m széles és 100 m hosszúságú út esetében, megfelelő útszegéllyel és rétegrenddel ellátott út esetében nagyságrendileg 20.000 forintos négyzetméterárral lehet számolni, ami 100 méteren 10 millió forintot tesz ki.

**Bakos László - Mindszenty József utca 9.:** Örömmel vette tudomásul, hogy az Északi lakóközvetben a közvilágítási hálózatot fejlesztik. Úgy gondolja, hogy tervek készültek, melynek alapján dolgozik a kivitelező. Tapasztalata a fejlesztéssel kapcsolatosan az, hogy nem a megfelelő helyen kezdték meg villanyoszlopok helyének kiásását. A telkével szemközti ingatlan bejárójának közepén került a kiásásra egy „gödör” – amit két nap múlva betemettek. Nem tudja értelmezni a szakszerűtlen munkavégzést. Nem érti, a tervező miért nem vette figyelembe a kapukat vagy gépkocsibejárókat a terv készítése során.

**Gromon István polgármester:** Engedélyes tervek alapján kezdte meg a kivitelező a munkálatokat. A felvetett problémát még nem hallotta, utána fog járni és írásban válaszol a kérdésére.

**Bakos László:** A Mindszenty utcában elég sok gondozatlan, üres ingatlan található. Kérdése, hogy a tulajdonosokat felszólítják-e a kaszálásra, illetve az ingatlan előtti (melletti) árok karbantartása kinek a feladata?

**Gromon István polgármester:** Az ingatlantulajdonosokat folyamatosan felszólítják a kaszálásra. Viszont néhány esetben igen nehéz elérni a tulajdonost. Segítséget jelent, ha a polgárok, jelzik a Hivatal felé a problémát. Helyi rendelet szabályozza, hogy az ingatlanok tulajdonosainak, tényleges használóinak kötelessége, hogy ingatlanukat folyamatosan rendben tartsák, gyomtól, gaztól megtisztítsák. Ide tartozik az ingatlan előtti járda tisztán tartása is. Ez a kötelezettség kiterjed a hóeltakarítással és a síkosság megszüntetésével kapcsolatos feladatokra is.

A közterületen lévő árkok tisztántartása, a csapadékvíz akadálytalan elfolyásának biztosítása szintén az ingatlan tényleges használójának illetve tulajdonosának kötelessége.

**Bakos László:** A beszámoló nem tér ki a hosszabb távú tervekre, pedig szívesen hallott volna a jövőbeli elképzelésekről, mint pl. az uszodatervekről vagy sport- szabadidőközpontról. Úgy hallotta, hogy ezen a területen került sor az uszoda alapkövetéleire kb. 10 évvel ezelőtt. Véleménye szerint az Északi lakóközvet alkalmas egy komplettebb sport- rekreációs központ kialakítására.

**Gromon István polgármester:** Az önkormányzatnak van egy ötéves gazdasági programja, és van egy hosszabb távú integrált városfejlesztési stratégiája (IVS) is. Uszodáról, sport- és szabadidőközpontról azért nem beszélt, mert Pilisvörösvár anyagai lehetőségei nem teszik lehetővé azt, hogy egy ilyen mértékű beruházásokba kezdjen. Az ilyen jellegű sportlétesítményeknek nemcsak a kialakítása terhelné erején felül az önkormányzatot, hanem a működtetésük/fenntartásuk is. A beszámolóban bemutatta az önkormányzat teljes éves költségvetését. Aki azt áttanulmányozza, az láthatja, hogy nagyságrendileg elképzelhetetlen az ilyen jellegű beruházások megvalósítása (problémát jelent még az utak aszfaltozása is).

Egy sportcsarnok megépítése viszont elképzelhető. A Pilisvörösvári Kézilabda Sportkör ugyanis TAO-pályázat keretében szeretne pályázni egy sportcsarnok megépítésére. A Búcsú tér alkalmas hely lenne a sportcsarnok kialakításához. Fontos szempont, hogy a két általános iskolához közel legyen az építmény, így az új köznevelési törvény alapján a bevezetésre került mindennapos testnevelés megvalósításához a csarnokot az iskolák igénybe tudnák venni.

A sportcsarnok fenntarthatósága szempontjából meghatározó szempont az is, hogy a KLIK –kel bérleti megállapodás keretében az iskolai testnevelésórák révén a sportcsarnok délelőtti kihasználtsága biztosított legyen.

Az önkormányzat hosszútávú tervei között olyan alapvető infrastruktúra-fejlesztési tervek szerepelnek, mint a csapadékvíz-elvezetés, az útépitések, a Fő utca felújításának folytatása, az intézményfejlesztések, stb.

**Bakos László:** A városban nagyon sok nagyvállalkozás működik. Polgármester úr említette, hogy önerőből nincs lehetősége az önkormányzatnak ezeket a nagyszabású beruházásokat véghezvinni. Kérdése, hogy a vállalkozókkal való összefogással van-e lehetőség a sportlétesítmények megvalósítására?

**Gromon István polgármester:** A vörösvári vállalkozók támogatják a nagyobb városi rendezvényeket néhány tíz vagy százezer forintos összeggel, és ez szép tőlük. De nem gondolná, hogy a vállalkozások csak úgy ajándékképpen több 10 millió forinttal támogatnák az önkormányzati beruházásokat. Minden vállalkozás bevételt/hasznot szeretne termelni és fejlődni szeretne, nem pedig az önkormányzat helyett

fejleszteni a várost. Ilyen mértékű segítséget nem lehet a cégektől várni.

**Bakos László:** Kérdése, hogy az országgyűlési képviselővel tartja-e a kapcsolatot az önkormányzat illetve a Képviselő segíti-e kapcsolataival/előnyeivel az önkormányzat munkáját?

**Gromon István polgármester:** Évente néhány alkalommal egyeztet a Képviselő úrral. A Képviselő úr volt, hogy felhívta a figyelmét pályázati lehetőségekre. Konkrét témakörök kapcsán, mint pl. 10-es elkerülő út, M0-s környék, uszoda illetve sportcsarnok, természetesen egyeztetett a Képviselő úrral.

**Bakos László:** A médiából arról értesült, hogy az Európai Bizottság ma jóváhagyta a magyar regionális állami támogatási térkép 2017-2020 időszakra szóló módosításait, miszerint: a kormány átrajzolná két település miatt az uniós időszakra érvényes regionális támogatási térképet, azaz Göd és Sződliget területén megengedné, hogy akár 35%-os legyen a támogathatóság felső határa az eddigi 0% helyett. Cserébe viszont „az egyébként is gazdag” Solymár és Pilisvörösvár 20%-os támogathatósági plafonja 0%-ra csökkenne januártól... Kérdése, hogy milyen gondolatokat ébreszt ez polgármester úrban?

**Gromon István polgármester:** A médiából ismeri a hírt. Nem gondolná, hogy a város számára ez a hír tényleges, valóságos veszteséget jelentene. Feltételezései szerint esetleg valamilyen nagyjelentőségű beruházást akarnak megvalósítani Göd vagy Sződliget településen, s így tudnának EU-s támogatást megpályázni, és ezért szükséges a támogatási térkép átrajzolása. Az ilyen beruházások azonban nem felcserélhetők.

**Peller Gyuláné – Tó utca 17.:** Szeretné jelezni, hogy az utcában folyamatos vízszivárgás látható. A DMRV kint járt a helyszínen, munkálatok is folytak, de sajnos a mai napig szivárog a víz.

**Gromon István polgármester:** A felvetett problémáról eddig nem hallott, és tudomása szerint a Hivatal sem kapott értesítést az utcában történő munkálatokról.

**Müller János - Csatornatársulat:** Annyit tud a problémáról, hogy a DMRV képviselője felhívta néhány adategyeztetés végett.

**Sallai László – Érdi Katasztrófavédelmi Kirendeltségvezető:** Szeretné kiegészíteni a polgármester úr által elmondottakat. Örül annak, hogy a város foglalkozik a felszíni csapadékvíz-elvezetéssel, mivel igen nagy problémát jelent a pilisi régióban az intenzív nagy esőzés. Felhívna a figyelmet ezzel kapcsolatban a lakossági öngondoskodásra, illetve az árkok illegális befedésének problémájára és az átereszek illegális beszűkítésére, amely igen nagy problémát jelent. Felhívta a figyelmet a téli síkosságmentesítésre is, mivel az úthálózat sérülékeny, és nagyon sok problémát megelőzhetnek, ha időben történik a síkosságmentesítés. Tájékoztatásként elmondta, hogy a vis maior pályázatot, amit a felülvizsgáltak jogosnak ítélték meg, és az anyagot már továbbították a Belügyminisztérium felé. Örömmel látja, hogy az önkormányzat támogatja a Pilisvörösvári Tűzoltó Egyesületet, akik igen nagy segítséget nyújtanak a hivatásos szervek munkájához.

**Gromon István polgármester:** Megköszönte a kirendeltségvezető úrnak a megtisztelő látogatását.

Kéri, hogy a Katasztrófavédelemhez hasonlóan Teszár Tamás, a Zöld Bicske Kft. vezetője is adjon tájékoztatást a hulladékszállítás aktuális kérdéseiről, mindenekelőtt arról, hogy a szelektív hulladékudvar mikortól használhatják a város polgárai.

**Teszár Tamás – Zöld Bicske Kft.:** Elmondta, hogy a hulladékudvar ügyében az üzemeltetési szerződés aláírása már megtörtént. A következő időszakban a működés engedélyeztetése történik. Véleménye szerint néhány hónap múlva a hulladékudvar megkezdheti a működését.

Az idei évben a zöldhulladék begyűjtése tekintetében változás történt, miszerint április és november hónap között minden hónapban van zöldhulladék-gyűjtés. A hulladékudvar megnyitása után a zöldhulladékot is már az udvarban fogják fogadni, így a „házhoz menő” zöldhulladék-elszállítás megszűnik. A hulladék előkezelésre fog kerülni. A vegyesen gyűjtött hulladékból a tatabányai előkezelőben kiválogatásra kerül az anyagában hasznosítható fém és az éghető elemek, amelyek energetikai hasznosításra kerülnek. Célszerűbb

volna, ha minden háztartásban szétválogatnák a hulladékokat, és már ez alapján történne azok gyűjtése. Sajnos nagyon sok az összegyűjtött vegyes hulladékban az üveg, műanyag és a papírhulladék, illetve a fémdobozok (sörös, üdítős). Részletesen, példával alátámasztva ismertette az EU-s előírásokat, hogy milyen paramétereknek kell megfelelniük, amelyeket sajnos nem tudnak teljes mértékben teljesíteni.

**Gromon István polgármester:** Úgy hallotta, hogy a közeljövőben a korábbi hírekkel ellentétben mégsem lesz hatósági ár a hulladékgyűjtése során. Igaz-e ez a hír?

**Teszár Tamás – Zöld Bicske Kft.:** Nem tudja megerősíteni azt az információt, hogy nem lesz hatósági ár. Tájékoztatásképpen elmondta, hogy Nemzeti Hulladékgazdálkodási Koordináló és Vagyonkezelő Zrt. hatóságihoz hasonló jogkörökkel rendelkezik. A szolgáltatásokat igyekezzenek országosan azonos szintre emelni. A közszolgáltatóknak nem az adott településen beszedett díjból kell, hogy az üzemeltetést fenntartsák, hanem NFM rendelet szerinti képlet alapján számolják ki, milyen szolgáltatásért mekkora összegű díjat kell fizetni a lakosságnak. Ezek a számítások jelenleg lehetővé teszik azt, hogy egyelőre nem fogják a szolgáltatási díjat megemelni.

**Gromon István polgármester:** Megköszönte mindenkinek a közmeghallgatáson való részvételét, a hozzászólásokat. Bezárta a közmeghallgatást 20<sup>36</sup>-kor.

**K.m.f.**

**Gromon István  
polgármester**

**dr. Krupp Zsuzsanna  
jegyző**