

**Ikt. szám: 01-55/12/2016.**

## **Jegyzőkönyv**

**Készült:** 2016. június 16. napján 18 órakor, Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének rendes nyílt ülésén.

**Helye:** Pilisvörösvári Polgármesteri Hivatal tanácssterme

**Jelen vannak:** Gromon István polgármester, Kimmelné Sziva Mária alpolgármester, Pándi Gábor alpolgármester, Fresz Péter, Kiss István György, dr. Kutas Gyula 19<sup>14</sup>-kor érkezett, Kollár-Scheller Erzsébet, Kozek Gábor, Körössy János, Preszl Gábor, Schellerné Mikulán Anetta, Selymes Erzsébet

**Meghívottak:** dr. Krupp Zsuzsanna jegyző, Gergelyné Csurilla Erika aljegyző, Váradi Zoltánné műszaki osztályvezető, Schauer Andrea gazdálkodási osztályvezető, Lakatosné Halmschlager Margit igazgatási osztályvezető, Jákliné Komor Szilvia oktatási referens, Páva Gábor város gondnoksági osztályvezető, Kálmán Kinga főépítész, Vámos István tervező, Kovácsné Somlai Nikolett alapító tag, Juhászné Ligeti Katalin óvodavezető, Sólyom Ágnes felelős szerkesztő – Pilis Tv, Vörösvári Újság

**Gromon István polgármester:** Köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy a Képviselő-testület 11 fővel határozatképes. Tájékoztatásként elmondta, hogy néhány napirendhez érkezett vendég, ezért javasolja a napirendi pontok cseréjét a következőképpen:

- 2. napirendhez, azaz az Északi lakóközvet fejlesztésével kapcsolatos témához jelen van Vámos István tervező,
- 3. napirendhez a „A Mi Óvodásainkért Alapítvány” képviselői: Kovácsné Somlai Nikolett alapító tag és Juhászné Ligeti Katalin óvodavezető,
- a meghívón szereplő 2., 3. és 14-es napirendekhez Solti Kinga pályázati referens.

Az ismertetett előterjesztések sorrendjében javasolja elfogadni a napirendeket.

Továbbá elmondta, hogy kiosztós anyag készült a 150/2016., a 151/2016. és a 141/2016. előterjesztésekhez, melyeket röviden ismertetett.

Szavazásra tette fel az napirendi pontok és a napirendek sorrendjének elfogadását.

### **No.: 1**

A Képviselő-testület a napirendi pontokat és azok sorrendjét a jelenlévő képviselők (11 fő) igen (egyhangú) szavazatával elfogadta.

### **Napirendi pontok**

### **Előadó**

- |     |   |                            |
|-----|---|----------------------------|
| 1.) | A Helyi Építési Szabályzat 1. mellékletét képező SZT-1 Szabályozási Terv módosításához szükséges eljárás megindítása (Et.: 148/2016.) | Gromon István polgármester |
| 2.) | Az Északi lakóközvet közvilágítási hálózatának fejlesztése (Et.: 144/2016.)   | Gromon István polgármester |
| 3.) | „A Mi Óvodásainkért Alapítvány” székhelyhasználati kérelme (Et.: 154/2016.)   | Gromon István polgármester |

- |      |  |                               |
|------|--|-------------------------------|
| 4.)  | A Szakorvosi Rendelő és az Egészségház épületének energetikai felújításához a kivitelező kiválasztása (Et.: 150/2016., 150-2/2016.)  | Gromon István<br>polgármester |
| 5.)  | A „Gyalogátkelők kialakítására, járdák felújítására, parkolók építésére kivitelező kiválasztása” tárgyban, összefoglaló tájékoztatóval indult nyílt közbeszerzés eredménye (Et.: 151/2016., 151-2/2016.)             | Gromon István<br>polgármester |
| 6.)  | A főzőkonyha- felújítás kivitelezésére megkötött közbeszerzési szerződés módosítása (Et.: 153/2016.)   | Gromon István<br>polgármester |
| 7.)  | Pilisvörösvár Város Önkormányzatának a 2016. évi költségvetéséről szóló 4/2016. (II. 12.) önkormányzati rendeletének módosítása (Et.: 143/2016.)   | Gromon István<br>polgármester |
| 8.)  | Az Önkormányzat Szervezeti és működési szabályzatáról szóló 11/2013. (III. 12.) önkormányzati rendelet módosításáról (Et.: 142/2016.)  | Gromon István<br>polgármester |
| 9.)  | A Polgármesteri Hivatal két épületében a klímatechnikai rendszer kiépítése (Et.: 145/2016.)  | Gromon István<br>polgármester |
| 10.) | Kivitelező kiválasztása a Templom Téri Német Nemzetiségi Általános Iskola és a Német Nemzetiségi Általános Iskola villámvédelmi rendszerének felújítására Et.: 146/2016.)  | Gromon István<br>polgármester |
| 11.) | Fedezet biztosítása a Városi Napos Oldal Szociális Központ udvarán lévő, az értelmi fogyatékkal élők nappali ellátását biztosító épületben (továbbiakban: ÉNO faház) történő padlóburkolat-cseréhez (Et.: 149/2016.) | Gromon István<br>polgármester |
| 12.) | A temetőrendelet módosítása a díjak tekintetében (Et.: 141/2016., 141-2016.)   | Gromon István<br>polgármester |
| 13.) | A Pilisvörösvár 6205/2 hrsz-ú ingatlan belterületbe vonása (Et.: 138/2016.)  | Gromon István<br>polgármester |
| 14.) | A Pilisvörösvár 6179 hrsz-ú ingatlan belterületbe vonása (Et.: 139/2016.)  | Gromon István<br>polgármester |
| 15.) | Polgármesteri beszámoló (Et.: 152/2016.)   | Gromon István<br>polgármester |
| 16.) | Lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló tájékoztató (Et.: 140/2016.)   | dr. Krupp Zsuzsanna<br>jegyző |
| 17.) | Felvilágosítás kérés   |                               |

*A Képviselő-testület egy perces néma felállással emlékezett Károssy Jenő Ügyrendi-, Oktatási- és Kulturális Bizottságának volt külsős tagjára, a Pilisvörösvári Polgári Védelmi Szervezet lakosságvédelmi koordinátorára, aki 2016. június 12-én (vasárnap) reggel hunyt el, életének 46. évében. Temetése 2016. június 17-én (pénteken) 14<sup>15</sup>-kor lesz a Rákospalotai temetőben.*

### **1. napirendi pont**

#### **A Helyi Építési Szabályzat 1. mellékletét képező SZT-1 Szabályozási Terv módosításához szükséges eljárás megindítása (A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 148/2016.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Az előterjesztést a Pénzügyi, Városfejlesztési- és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta és támogatta a határozat elfogadását.

**Körössy János:** Kérdése a Kálvária utcával kapcsolatos, hogy ingatlanonként illetve összességében – plusz, mínusz – mekkora területváltozást érint a szabályozási vonal helyreállítása?

**Kálmán Kinga főépítész:** A Szabályozási Terv használata során néhány szerkesztési hibára derült fény, melynek hibajavító módosítása szükséges. A Kálvária utca esetében a kerítések határozták meg a szabályozási vonal illeszkedését. Néhány esetben szükséges lenne a telekalakítás, mert a kerítés vonala hátrébb esik, mint a jogi telekhatár. Amikor a geodéziai adatok átvezetésre kerültek a Szabályozási tervre, a beszurása során elcsúszás történt, amit szükséges kijavítani, és a szabályozási vonalat a kerítések vonalába szükséges áthelyezni.

**Gromon István polgármester:** A Szabályozási Tervet érintő hibajavítás semmilyen hatással nincs az ingatlantulajdonosokra, sem hátrány, sem előny nem éri őket.

**Körössy János:** Javasolja, hogy a Kálvária utcával kapcsolatos módosításokhoz hasonlóan a Klapka utcában is végezzenek el módosításokat, mert a telekhatárok a Klapka utca tekintetében – valószínűleg - nincsenek megfelelő helyen. Úgy tudja, hogy a Hivatal a Klapka utca ügyében több ingatlantulajdonossal is kapcsolatban áll. Javasolja, hogy a jelenlegi telekhatáron kerüljön kialakításra a szabályozási vonal a Klapka utca esetében is.

A korábbi kérdését továbbra is fenntartja, hogy a hatályos Szabályozási terv szerint létezik egy telekhatár, amit a mai napon módosítással változtatni fognak, ez mennyiben befolyásolja az ingatlantulajdonosokat?

Az előterjesztésben látható rajz nem áttekinthető, a módosítások nem egyértelműek számára.

Véleménye szerint a jelenleg hatályos rendelet a jogszerű. A módosítások hogyan befolyásolják az ingatlanokat? Kérdése, hogy miért nem lehet a Klapka utcai ingatlanokkal is ugyanezt a szabályozást követni, mint amit a Kálvária utca esetében egyébként megtesznek.

**Váradi Zoltánné műszaki osztályvezető:** A Kálvária utca esetében, amikor a Képviselő-testület elfogadta a Szabályozási tervet, a jelenleg meglévő kerítéshatárookra került „ráhúzásra” a szabályozási vonal, annak érdekében, hogy a kialakult utca vonalát már ne kelljen módosítani. A tervező ezt a vonalat tévesen húzta rá a Szabályozási tervre. A telekalakítások során derült ki az, hogy a szabályozási vonal rosszul illeszkedik. A telekalakítások során a Képviselő-testület döntését vették alapul, és ehhez igazították a kérelmeket. A kerítések nem kerülnek áthelyezésre, az ingatlantulajdonosokat e tekintetben semmilyen előny vagy hátrány nem érinti, kártérítési kötelezettség sem áll fenn ez esetben. A tervező tévedését/hibáját szükséges kijavítani.

**Gromon István polgármester:** Nem módosításról beszélnek, hanem hibajavításról. Tájékoztatásképpen elmondta, hogy az elektronikusan kiküldött anyag mellékletében a rajzok nagyíthatóak, így jól szemrevételezhetőek a hibás és a javított állapot közötti különbségek.

**Kálmán Kinga főépítész:** A településrendezési eszközök módosításának eljárási rendjét a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (Településkódex) szabályozza. Jelen esetben szerkesztési hiba miatt szükséges a módosítás. Ismertette az eljárási rendeket.

Kitért arra, hogy amikor elírásból, nyomtatásból, léptékből, félreértésből származó hiba kerül javításra, ez tárgyalásos eljáráson belül elvégezhető. Most kizárólag ilyen hibák javításáról van szó (a javítások a „módosítás” gyűjtőneve alá tartoznak). Ennek a hibajavításnak semmiféle tartalmi következménye nincsen. A Kálvária utca esetében a geodéziai pontok rossz koordináták alapján kerültek elhelyezésre a Szabályozási tervben. Ennek a helyreállítása feltétlenül szükséges.

**Gromon István polgármester:** Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**No.: 2**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 108/2016. (VI. 16.) Kt. sz. határozata a Helyi Építési Szabályzat 1. mellékletét képező SZT-1 Szabályozási Terv módosításához szükséges eljárás megindításáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 314/2012. (XI. 08.) Kormányrendelet 32. § (1) bekezdése alapján úgy dönt, hogy a Helyi Építési Szabályzatról szóló 16/2014. (VI. 02.) önkormányzati rendeletet 1. mellékletét képező SZT-1 Szabályozási Terv hibajavító módosítását tárgyalásos eljárás keretében végzi el.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az eljárást megindítsa jelen határozat melléklete szerinti tartalommal.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (11 fő) 9 igen és 2 tartózkodás szavazatával hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

## **2. napirendi pont**

**Az Északi lakóközvet közvilágítási hálózatának fejlesztése  
(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 144/2016.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Az előterjesztést a Pénzügyi, Városfejlesztési- és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta és támogatta a határozat elfogadását.

**Kőrössy János:** Kérdése, hogy a területen jelenleg hány darab elektromos oszlop található, mennyivel fogják növelni ezeknek a számát. Hány darab lámpatest kerül majd felhelyezésre. A pályázók azonos típusra adták-e be az ajánlataikat, illetve betervezésre került-e az intelligens közvilágítás?

**Vámos István - tervező:** Elmondta, hogy 2004-ben került kiépítésre a lakóközvetben közvilágítás. A Báthory és a Nagy I. utcában 8 m-es oszlopok vannak elhelyezve – nátrium lámpákkal. A többi utcában 6,5 m-es oszlopok találhatóak, kompakt fénycsövekkel.

A 2004-es évben már kialakításra kerültek a tervezendő oszlopok helyein az ún. „kábel karikák”. A mostani oszlopokat kizárólag olyan helyekre lehetett tervezni, ahol 2004-ben kialakításra kerültek az oszlophelyek. További kötöttséget jelent, hogy az utcákban kihelyezett kompakt-fénycsöves lámpatestekkel már nem lehetséges szabványos megvilágítási szintet biztosítani, ezért azokat le kell cserélni nátrium 70-es lámpatestre. A lámpatestek azonos műszaki paraméterekkel rendelkeznek, illetve csereszabatosak. Intelligens közvilágítás nem készült.

**Váradi Zoltánné műszaki osztályvezető:** A 2004-ben ezen a területen 22 db kandeláber telepítésére került sor. Jelen esetben a tervezett mennyiséghez képest nagyságrendileg még egyszer ennyi (23 db) lámpaoszlop fog felállításra kerülni. Igény nem merült fel az intelligens közvilágítás kiépítésével kapcsolatosan, a településen nem is található ilyen közvilágítás.

**Gromon István polgármester:** Úgy emlékszik, hogy 2004-ben az eredeti tervek alapján 66 db közvilágítási kandelábert terveztek, melyből akkor ténylegesen 22 db oszlopot állítottak fel. Jelenleg további 23 db oszloppal bővítik a területet. Amennyiben a 2004-ben betervezett, de még hiányzó összes kandelábert elhelyeznék a területen, akkor a tervezői költségbecslés szerint nagyságrendileg 24 millió forintba kerülne az északi lakóközvet közvilágítás-fejlesztése. Ekkora összeget most nem tud erre biztosítani a város. A mostani fejlesztést egy II. ütemnek lehet tekinteni, és amennyiben tovább bővül a lakóközvet, úgy az évek során egy III. ütem keretében lehet az északi lakóközvet közvilágítás-fejlesztését még tovább bővíteni. A mai beépítettségi szintet nézve egy jelentős előrelépésnek mondható a közvilágítás fejlesztés a lakóközvetben.

**Váradi Zoltánné műszaki osztályvezető:** Az árajánlatkérés tételes költségvetés kiírást tartalmazott, és minden pályázónak ugyanazon paraméterek alapján kellett az árajánlatot elkészítenie.

**Kollár-Scheller Erzsébet:** Ha jól értelmezte, az oszlopok sűrűsége és a lámpatestek teljesítménye is növekedni fog, ezáltal a megvilágított területek össze fognak érni, és nem lesznek már „sötét részei” az utcának.

**Vámos István - tervező:** Amíg nem épül ki a teljes hálózat, addig a lámpaoszlopok között lesznek gyengén megvilágított területek (vakfoltok), nem lesz egyenletes a közvilágítás, de a jelenlegi állapothnál jóval jobb lesz a helyzet.

**Gromon István polgármester:** Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**No.: 3**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 109/2016. (VI. 16.) Kt. sz. határozata az Északi lakóközvet közvilágítási hálózatának fejlesztéséről**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Északi lakóközvetben a közvilágítást fejleszti, és ennek érdekében a jelen határozat mellékletét képező terven jelölt helyeken, egyenletes elosztásban új kandeláberek felállítása, valamint az utcák kereszteződésében a meglévő

lámpatestek cseréje (nagyobb teljesítményű lámpatestekre) valósul meg, az ajánlatkérési eljárás alapján. A Képviselő-testület a kivitelezési munkák elvégzésével megbízza a legkedvezőbb ajánlatot adó Álomszer Kft.-t 6.872.169 forint + Áfa, azaz bruttó 8.727.655 forintos kivitelezési költséggel.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a fentiek szerinti kivitelezési szerződést megkösse.

Fedezet forrása: A fedezet a 2016. évi költségvetési rendelet 23. számú mellékletének 16. során „Közvilágítás-fejlesztés az Északi lakóközvetben” címen rendelkezésre áll.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (11 fő) 10 igen és 1 tartózkodás szavazatával hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

### 3. napirendi pont

#### A „Mi Óvodásainkért Alapítvány” székhelyhasználati kérelme (A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 154/2016.)

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Az előterjesztést az Ügyrendi, Oktatási, és Kulturális Bizottságának tárgyalta és támogatta a határozat elfogadását.

**Kőrössy János:** Kérdése, hogy az Alapítvány pontos elnevezése az „A Mi Óvodásainkért” vagy „Mi Óvodásainkért” elnevezést kapta? További kérdése hogy a „Mi” szó mit takar, mivel az „Óvodásainkért” szóban benne foglaltatik a „Mi” szó is. Nagyon hangsúlyosnak tartja a „Mi” szót. Sajnálja, hogy az Alapító Okirat-tervezet nem lett csatolva az előterjesztéshez.

**Kovácsné Somlai Nikolett alapító tag:** „A Mi Óvodásainkért” elnevezést kapta az Alapítvány. Eredetileg nem ezt a nevet szerették volna az Alapítvány elnevezésének, de amit támogattak volna, az a név már foglalt volt. Véleménye szerint az elnevezéssel kapcsolatosan ügyvéd asszony tudna kielégítőbb választ adni. Felmerült még a „Gradus Óvoda Gyermekéiért Alapítvány”, de jelenleg a Gradus Egyesületről szeretnének leválni.

Az Alapító Okirat elkészült, de amíg a Képviselő-testület nem támogatja a székhelyhasználati kérelmet, addig az Alapítvány nem jegyezhető be a Bíróságon. Az óvoda és a gyermekek érdekében szeretnék, ha az alapítvány minél előbb működőképes lenne, mivel a Gradus Egyesülettől már nem kapja meg az óvoda a támogatást.

**Gromon István polgármester:** Az Alapítvány ügyvédje az Alapító Okiratot megküldte a Hivatalnak. Felolvasta az Alapítvány tevékenységére vonatkozó kitételeket, melyek szerint az alapítvány az óvoda és gyermekek fejlesztését szolgálja.

**Kőrössy János:** Sajnálja, hogy nem kapták meg a Képviselők az Alapító Okiratot, mert az előterjesztésben az olvasható, hogy a szülői befizetések a Gradus Óvoda fejlesztését szolgálják, pedig a gyermekek fejlődésére kellene hangsúlyt fektetni.

**Gromon István polgármester:** Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

No.: 4

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 110/2016. (VI. 16.) Kt. sz. határozata a Pilisvörösvári Német Nemzetiségi Óvoda Gradus Tagóvodája óvodapedagógusai által létrehozott „A Mi Óvodásainkért Alapítvány” székhelyhasználati kérelméről**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. évi törvényben és a polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvényben biztosított jogkörében eljárva, „A Mi Óvodásainkért Alapítvány” képviselőjének 2016. 05. 24-én kelt kérelme alapján hozzájárul ahhoz, hogy a Pilisvörösvári Német Nemzetiségi Óvoda Gradus Tagóvodája óvodapedagógusai által létrehozott „A Mi Óvodásainkért Alapítvány” székhelyként a 115/280-ad arányban Pilisvörösvár Város Önkormányzatának tulajdonát képező, Pilisvörösvár 782/A helyrajzi számú, 2085 Pilisvörösvár, Hősök tere 3. szám alatti ingatlant jegyeztesse be.

A Képviselő-testület hozzájárulását azzal a feltétellel adja, hogy a kérelmező írásban nyilatkozik arról, hogy az Alapítvány megszűnését követő 30 napon belül a 2085 Pilisvörösvár Hősök tere 3. sz. alatti ingatlanán lévő székhelybejegyzését törölteti, az ennek esetleges elmulasztásából eredő kárért felel, azt köteles megtéríteni.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szükséges nyilatkozatok aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (11 fő) 11 igen (egyhangú) szavazatával hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

**4. napirendi pont**

**A Szakorvosi Rendelő és az Egészségház épületének energetikai felújításához a kivitelező kiválasztása  
(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 150/2016., 15-0-2/2016.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Ismertette a kiosztós anyagot (Et: 150-2/2016.) A 13 pályázatból a Bíráló Bizottsági javaslat alapján 4 érvénytelen és 9 érvényes pályázat van. Az összességében legkedvezőbb ajánlatot adót Épkomplex Kft.-t javasolja nyertesnek kihirdetni, bruttó 46.616.774 forint összegű vállalási árral.

Az Egészségház tekintetében szintén az Épkomplex Kft.-t javasolja nyertesnek kihirdetni, bruttó 11.429.740 forintos vállalási árral.

Elmondta, hogy a beruházások akkor fognak megvalósulni, ha a beadott pályázatok eredményesen zárulnak. A Pénzügyi, Városfejlesztési- és Környezetvédelmi Bizottság az előterjesztés megtárgyalása során érdemi döntést nem tudott hozni, mivel az alkalmassági feltételek még nem voltak elbírálva. A Szociális és Egészségügyi Bizottság – hasonlóan a Pénzügyi Bizottsághoz – támogatja a projektek megvalósítását, és javasolta a Képviselő-testületnek, hogy a legkedvezőbb ajánlatot adó pályázatát támogassák.

**Kőrössy János:** Kérdése, hogy a pályázati kiírás tervdokumentáció alapján történt-e.

**Solti Kinga pályázati referens:** Természetesen tervdokumentáció készült, és az ajánlattevők ez alapján adták be az ajánlataikat.

**Kőrössy János:** Kérdése, hogy pályázat 100%-os támogatottságú-e?

**Solti Kinga pályázati referens:** A pályázati támogatás elvben 100%-os, viszont vannak olyan járulékos felújítási elemek, amelyeket a beruházás során el kell végezteni, de a pályázatból nem finanszírozható.

Ezekhez a fedezetet önerőként kell majd biztosítani, mivel a pályázatban ez nem lesz elszámolható költség.

**Gromon István polgármester:** Szavazásra tette fel a kiosztott (150-2/2016.) határozati javaslatot.

**No.: 5**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 111/2016. (VI. 16.) Kt. sz. határozata a Szakorvosi Rendelő és az Egészségház épületének energetikai felújítása kivitelezőjének kiválasztására kiírt, tájékoztatóval induló nyílt feltételes közbeszerzési eljárás eredményéről**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy:

- a KBE-03649/2016 előzetes összefoglalóval indított feltételes közbeszerzést érvényesnek és eredményesnek hirdeti ki,
- a Prím Építő Kft. ajánlatát érvénytelennek nyilvánítja, tekintettel arra, hogy a hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget,
- a Hofstädter Kft. ajánlatát érvénytelennek nyilvánítja, tekintettel arra, hogy a hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget,
- a Nimród Kft. ajánlatát érvénytelennek nyilvánítja, tekintettel arra, hogy a hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget,
- a Pannonwat Zrt. ajánlatát érvénytelennek nyilvánítja, tekintettel arra, hogy a hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget,
- a Renovit Kft. ajánlatát érvényesnek nyilvánítja,
- az Épkomplex Kft. ajánlatát érvényesnek nyilvánítja,
- a Lőrinci Építő Kft. ajánlatát érvényesnek nyilvánítja,
- a Nova Bau Kft. ajánlatát érvényesnek nyilvánítja,
- a Tér Kft. ajánlatát érvényesnek nyilvánítja,
- a Dél - Konstrukt Zrt. ajánlatát érvényesnek nyilvánítja,
- a DCS-BAU KFT vezette D+R+R ajánlatát érvényesnek nyilvánítja,
- a Zselic Kft. ajánlatát érvényesnek nyilvánítja,
- a Szabau Kft. ajánlatát érvényesnek nyilvánítja,
- az ajánlati felhívásban és a kiegészítő tájékoztatásban foglalt műszaki tartalomra való tekintettel az összességében legkedvezőbb ajánlatot adó Épkomplex Kft.-t hirdeti ki nyertesnek
- az 1. rész (Szakrendelő) esetében
  - o 1000 ponttal, nettó 36.706.121+Áfa = bruttó 46.616.774 forint egyösszegű ajánlati árral, 60 hónap garanciával, 10 nap előteljesítéssel,
- a 2. rész (Egészségház) esetében
  - o 1000 ponttal, nettó 8.999.795+Áfa = bruttó 11.429.740 forint egyösszegű ajánlati árral, 60 hónap garanciával, 10 nap előteljesítéssel.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a nyertessel a szerződés megkötésére, a pályázat benyújtási feltételeként előírtak miatt a támogatás elnyerése esetén megvalósuló kivitelezés érdekében.

Fedezet forrása: a KEHOP-5.2.9/2016 pályázati támogatás és a 2016. évi költségvetési rendeletben biztosított fedezet.

Határidő: folyamatos

Felelős: jegyző

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (11 fő) 10 igen és 1 tartózkodás szavazatával hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.



## 5. napirendi pont

### A „Gyalogátkelők kialakítására, járdák felújítására, parkolók építésére kivitelező kiválasztása” tárgyban, összefoglaló tájékoztatóval indult nyílt közbeszerzés eredménye (A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 151/2016.)

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. A Pénzügyi, Városfejlesztési- és Környezetvédelmi Bizottság az előterjesztés megtárgyalása során érdemi döntést nem tudott hozni, mivel az alkalmassági feltételek még nem voltak elbírálva.

Ismertette a kiosztott határozati javaslatot, mely szerint az összességében legkedvezőbb ajánlatot a gyalogátkelők és járdák esetében a Nadi Kft. adta, bruttó 4.741.227 forintos áron, a temetői utak esetében a Jó-Ép Kft., bruttó 8.826.116 forintos ajánlati árral, a parkolók esetében a Stone Dekor Kft., bruttó 2.686.050 forintos áron.

**Kőrössy János:** Kérdése, hogy az Útörháznál lévő gyalogátkelő tervezése milyen szakaszban van, illetve szerepel-e a jelenlegi gyalogátkelők kialakítása között?

Minőségileg felületesnek tűnik a pályázati kiírás, ha összesen öt alkalommal és 32 kérdéskörben kértek tájékoztatást az érdeklődők. Úgy gondolja, hogy a követelményrendszer pontosságával/egyértelműségével lehetnek problémák.

**Gromon István polgármester:** A műszaki tartalmat az ajánlati dokumentáció tartalmazza. A Képviselők betekintheznek a közbeszerzési dokumentációkba munkaidőben, a műszaki osztályon. A dokumentációk részletesek, szakmailag megalapozottak. A Képviselő-testület március közepén döntött a gyalogátkelőhelyek kialakításáról, mely a Kisfaludy utcát és a Csobánkai utcát érinti.

Az Útörházzal kapcsolatos gyalogátkelőhely létesítésének lehetőségét alaposan megvizsgálták. Korábban Képviselő úr azt állította, hogy az Útörháznál a gyalogátkelőhelyet nagyságrendileg 4 millió forintból ki lehet építeni. Az elkészült kiviteli terv és a tervezői költségbebecslés alapján a gyalogátkelőhely kialakítása kb. 44 millió forintba kerülne.

**Váradai Zoltánné műszaki osztályvezető:** A útörházi gyalogátkelőhellyel kapcsolatos terv már az engedélyezési eljárásban van. Az eljárás után a Képviselő-testület dönthet arról, hogy mikor kívánja megvalósítani az Útörháznál lévő gyalogátkelőhely kialakítását.

**Kőrössy János:** Kb. másfél év után kapott tájékoztatást az Útörháznál igényelt gyalogátkelőhely kialakításával összefüggésben.

Számára továbbra is megdöbbentő, hogy 32 kérdéskörben kértek tájékoztatást a pályázók. Amennyiben jól kerül kiírásra a projekt, nem merülhet fel ilyen nagyszámú kérdés a pályázóktól. Nagyon fontos, hogy korrekt legyen a műszaki tartalom. Feltételezi, hogy nem konkrét és egyértelmű dolgokat kell beárazniuk és, hogy a pályázók nem ugyanarra a paraméterre adnak be ajánlatot. A nyertes ajánlatot adó mellett nincsen csatolva a többi pályázó dokumentációja, így nem tudja megállapítani, hogy tényleg ugyanarra a műszaki tartalomra készítették el az ajánlattevők az ajánlataikat. Sajnálja, hogy nem kapnak elegendő információt a képviselők.

**Gromon István polgármester:** Visszautasítja azt az alaptalan feltételezést, hogy hiányoznak a konkrétumok a közbeszerzési dokumentációkból. Az önkormányzat szinte minden esetben nyílt közbeszerzést ír ki, melyre igen sok érdeklődő jelentkezik. Sajnos az országos gyakorlat nem részesíti előnyben a nyílt közbeszerzési kiírást. Ahol zárt eljárást folytatnak le, és az eljárásban ajánlattevőként csak két-három cég képviselteti magát, ott nyilván a tisztázó kérdések sokkal kisebb számban vagy egyáltalán nem merülnek fel. Pilisvörösváron az önkormányzat vállalja a nyílt közbeszerzést és az ezzel járó számos pluszfeladatot, mivel a közpénzzel való felelős gazdálkodást tartják szem előtt. A törvényes működésért így garanciát tudnak vállalni.

**Solti Kinga pályázati referens:** A pályázati anyagot 29 érdeklődőnek küldték meg. A helyszíni bejárás

kevesebb érdeklődő vett részt. A bejárás során olyan kérdés is elhangzott, amelyet az ajánlati felhívásban megfogalmaztak, viszont az érdeklődő számára mégsem volt egyértelmű a leírás. Úgy gondolja, hogy az önkormányzat védelmét szolgálja az, ha a felvetett kérdéseket egyeztetik, és nem a kivitelezés során szembesülnek a problémával. A vállalkozó részéről is fontos tisztázni a kérdéseket.

Az érdeklődők minden esetben tételes költségvetést, tervet és műszaki leírást kapnak. De ettől függetlenül előfordul, hogy valamit nem értenek, vagy másként értelmeznek, melyet leegyeztethetnek. A pályázat beadási határidejére 17 pályázat érkezett.

**Preszl Gábor:** Elmondta, hogy számos közbeszerzési pályázaton vesz részt az a cég, amit civil foglalkozásaként képvisel, és ilyen vagy ehhez hasonló kérdések minden esetben felmerülnek. Nem tudja elképzelni, hogy máshol, milliárdos pályázatokon nem merülnek fel kérdések. Kizárólag akkor, ha nem tartják be a közbeszerzési előírásokat.

**Gromon István polgármester:** Szavazásra tette fel a kiosztott (151-2/2016.) határozati javaslatot.

**No.: 6**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 112/2016. (VI. 16.) Kt. sz. határozata a „Gyalogátkelők kialakítása, járdák felújítása, parkolók kiépítése” kivitelezőjének kiválasztása tárgyában, összefoglaló tájékoztatóval indult nyílt közbeszerzési eljárás eredményéről**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy:

- a KBE-03032/2016 összefoglaló tájékoztatóval induló közbeszerzési eljárást érvényesnek és eredményesnek hirdeti ki,
- a Mélyközép Kft. ajánlatát érvénytelennek nyilvánítja, tekintettel arra, hogy hiánypótlást nem nyújtott be,
- a Vértes – Út Kft. ajánlatát érvénytelennek nyilvánítja, tekintettel arra, hogy hiánypótlást nem nyújtott be,
- a Tér Kft. ajánlatát érvénytelennek nyilvánítja, tekintettel arra, hogy hiánypótlást nem nyújtott be,
- az Everling Kft. ajánlatát érvénytelennek nyilvánítja, tekintettel arra, hogy hiánypótlást nem nyújtott be,
- a Hornyák Kft. ajánlatát érvénytelennek nyilvánítja, tekintettel arra, hogy hiánypótlást nem nyújtott be,
- a Full-Beton Kft. 3. rész (járdák felújítása) ajánlatát érvénytelennek nyilvánítja, tekintettel arra, hogy nem minden járdára adott ajánlatot, de ezt a felhívásunk nem tette lehetővé,
- az STR Építő Kft. és Strabag Általános Kft. ajánlatát érvényesnek nyilvánítja,
- a Full-Beton Kft. 1., 2., 4. részre tett ajánlatát érvényesnek nyilvánítja,
- a Vianova 87 Kft. ajánlatát érvényesnek nyilvánítja,
- a DIBU Kft. ajánlatát érvényesnek nyilvánítja,
- a Rönk – Vár Kft. ajánlatát érvényesnek nyilvánítja,
- a Jó-Ép Kft. ajánlatát érvényesnek nyilvánítja,
- a Park- Tér ajánlatát érvényesnek nyilvánítja,
- a Penta Kft. ajánlatát érvényesnek nyilvánítja,
- a Ressler Kft. ajánlatát érvényesnek nyilvánítja,
- a Stone Dekor Kft. ajánlatát érvényesnek nyilvánítja,
- a Full – Beton Kft. ajánlatát érvényesnek nyilvánítja,
- a Swietelsky Kft. ajánlatát érvényesnek nyilvánítja,
- a Nadi Kft. ajánlatát érvényesnek nyilvánítja,
- az ajánlati felhívásban és a kiegészítő tájékoztatóban foglalt műszaki tartalomra való tekintettel a 1. rész és 3. rész tekintetében az összességében legkedvezőbb ajánlatot adó Nadi Kft.-t hirdeti ki nyertesnek  
az 1. rész (Gyalogátkelő) tekintetében

- o 1000 ponttal, nettó 3.773.250+Áfa= bruttó 4.741.227 forint egyösszegű ajánlati árral, 10 nap előteljesítéssel, 60 hónap garanciával,
- a 3. rész (Járdák) esetében
  - o 1000 ponttal, nettó 5.727.730+Áfa=bruttó 7.274.217 forint egyösszegű ajánlati árral, 10 nap előteljesítéssel, 60 hónap garanciával,
- az ajánlati felhívásban és a kiegészítő tájékoztatásban foglalt műszaki tartalomra való tekintettel az 2. rész (Temetői utak) tekintetében összességében legkedvezőbb ajánlatot adó Jó-Ép Kft-t hirdeti ki nyertesnek 1000 ponttal, nettó 6.949.698+Áfa= bruttó 8.826.116 forint egyösszegű ajánlati árral, 10 nap előteljesítéssel, 60 hónap garanciával,
- az ajánlati felhívásban és a kiegészítő tájékoztatásban foglalt műszaki tartalomra való tekintettel a 4. rész (Parkolók) tekintetében az összességében legkedvezőbb ajánlatot adó Stone Dekor Kft-t hirdeti ki nyertesnek 1000 ponttal, nettó 2.115.000+Áfa= bruttó 2.686.050 forint egyösszegű ajánlati árral, 10 nap előteljesítéssel, 60 hónap garanciával.
- felhatalmazza a polgármestert a nyertesekkel a szerződés megkötésére.

Fedezet forrása: a 2016. évi költségvetési rendelet 23. számú mellékletében, különböző sorokon rendelkezésre áll.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Fedezet forrása: a 2016. évi költségvetési rendeletben biztosított fedezet.

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (11 fő) 8 igen és 3 tartózkodás szavazatával hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

## 6. napirendi pont

### A főzőkonyha- felújítás kivitelezésére megkötött közbeszerzési szerződés módosítása (A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 153/2016.)

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Az előterjesztést a Pénzügyi, Városfejlesztési- és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta és támogatta a határozat elfogadását. Elmondta, hogy a kivitelezés során szükségessé vált két pótmunka elvégzése ahhoz, hogy a konyha működőképesse váljon. A vállalkozási szerződésben ezek a munkák nem szerepeltek, ezért árajánlatot kértek a vállalkozótól, aki a munkaterületen dolgozott. Összesen a pótmunkákra 859.066 forint fedezetet biztosítanak.

**Solti Kinga pályázati referens:** A kivitelezés során a zsírfogó telepítéskor megkezdett földmunkánál a tûzi-vízvezeték – mely nem szerepelt a terveken – útban volt, ezért a kiváltása szükségessé vált. A kéményseprők az előzetes bejárásakor jelezték, hogy a vállalkozó munkaterületén kívüli kémények a mostani szabványnak nem felelnek meg, ezért a meglévő tetőn kívüli kémény szerelése és a tisztítónyílások a szabványnak megfelelő átalakítása a szakhatósági hozzájárulás feltétele.

**Kőrössy János:** Az előterjesztés mellékletben a „vízvezeték kiváltása” munkálatok 5. tételét, a „törmelék konténeres elszállítására” vonatkozó összeget magasnak találja. Véleménye szerint túlárzás történt.

A konyha tervezése során felvetette az automatikus tűzjelző rendszer kiépítését. Akkor jelezte a műszaki osztálynak, hogy kikérné a tűzoltóság véleményét az ügy tekintetében, de azt a választ kapta, hogy a műszaki osztály intézi az ügyet. A mai napig visszajelzést nem kapott a témában. Az ismeretei szerint szükség lenne tűzjelző rendszer kiépítésére. Véleménye szerint kapacitásnövekedés is történik, mivel 1500 adagszám készül majd a konyhában, és ez eddig nem ilyen mértékben készült. Igen komoly átalakítások

történtek a felújítás során.

A tűzveszély kockázata rendkívüli a munkavégzés közben, és azt követően is. Egy iskola és kollégium található a konyha fölött. Véleménye szerint jogszabály írja elő a tűzvédelmi rendszer kiépítését. Kíváncsi lenne, hogy ki vállalja fel azt a kockázatot, hogy eltekint a tűzvédelmi rendszer kiépítéséről.

**dr. Krupp Zsuzsanna jegyző:** Korábban is 1500 adag étel készült a főzőkonyhán, kizárólag a körülmények voltak sokkal rosszabbak.

**Váradai Zoltánné műszaki osztályvezető:** Természetesen utánajárt a hozzá intézett kérdésnek, tehát hogy szükséges-e kiépíteni a tűzvédelmi rendszert. A tervező tűzvédelmi szakembere írásban megküldte a válaszát, miszerint a konyhai eszközök teljesítménye nem indokolja a tűzjelző kiépítését. A tűzjelző rendszer kiépítése akkor lenne indokolt, ha az egész iskolában lenne tűzjelző rendszer. Amennyiben az intézményben lenne tűzjelző rendszer, ez esetben a konyhában is ki kellett volna építeni a tűzjelzőt. Jelen esetben a konyhafelújítás nem indokolja a tűzjelző-rendszer kiépítését.

**Kőrössy János:** Az intézményen dolgozók és a diákok érdekében utána fog járni annak, hogy szükséges-e kiépíteni a tűzvédelmi rendszert.

**Gromon István polgármester:** Elmondta, hogy a kivitelező által adott árajánlat reális. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**No.: 7**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 113/2016. (VI. 16.) Kt. sz. határozata a Lőrinci Építő Kft-vel a konyhafelújításra kötött vállalkozási szerződésének az 1. sz. módosításáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a konyhafelújítás során szükségessé vált pótmunkák elvégzésére:

- elfogadja Lőrinci Építő Kft. ajánlatát:
  - a tűzi-vízvezeték kiváltására nettó 538.290 forint összeggel,
  - a kémények tetőn kívüli szerelése és tisztítónyílások átalakítására nettó 138.140 forint összeggel,így összesen nettó 676.430 forint, azaz bruttó 859.066 forint összeggel, továbbá
- jóváhagyja a vállalkozási szerződés 1. sz. módosítását, miszerint a VIII. 3. pontban foglalt 50.999.263 forint+Áfa összeg módosul 51.675.693 forint+Áfa összegre.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a vállalkozási szerződés módosítására. A pótmunka fedezetét a Képviselő-testület a 2016. évi költségvetési rendelet 22. melléklet 14. során, a beruházási tartalék soron biztosítja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (11 fő) 8 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazatával hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

#### **7. napirendi pont**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzatának a 2016. évi költségvetéséről szóló 4/2016. (II. 12.) önkormányzati rendeletének módosítása  
(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 143/2016.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Az előterjesztést a Pénzügyi, Városfejlesztési- és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta és támogatta a határozat elfogadását. Ismertette az előterjesztést. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendelet-tervezetet.

**No.: 8**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
15/2016. (VI. 20.) önkormányzati rendelete  
az önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló  
4/2016. (II. 12.) önkormányzati rendelet módosításáról**

A Képviselő-testület a rendeletet a jelenlévő képviselők (11 fő) 10 igen és 1 nem szavazatával megalkotta.

**A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.**

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

**8. napirendi pont  
Az Önkormányzat Szervezeti és működési szabályzatáról szóló  
11/2013. (III. 12.) önkormányzati rendelet módosításáról  
(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 142/2016.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Az előterjesztést az Ügyrendi, Oktatási, és Kulturális Bizottság tárgyalta és támogatta a határozat elfogadását.

**Kőrössy János:** Kéri, hogy a helyezzenek el egy kijelzőt, hogy a képviselők láthassák mikor jár le a 15 másodperces határidő a szavazás véglegesítéséig. További javaslata, hogy a polgármester úr előtti monitor legyen kivetítve egy nagy monitorra, hogy mindenki követhesse ugyanazokat az információkat, amelyek a polgármester monitorján láthatók.

Korábban kérés volt, hogy kerüljön kivizsgálásra egy szabálytalan szómegadás. Kérésére Jegyző asszonytól érkezett egy levél a lefolytatott vizsgálattal kapcsolatosan. Az ügyben a konferenciarendszert forgalmazó céget is felkereste, ahol azt a tájékoztatást kapta, hogy két ponton van lehetőség a rendszert ki-be kapcsolni: az egyik a polgármesteri pultnál, a másik a jegyzőkönyvvezetőnél található. Kéri, hogy a program jelezze azt is, hogy ki az a személy, aki a rendszert ki-be kapcsolja. Amennyiben a polgármester úr kapcsolja ki vagy be a rendszert, az nem úgy jelenik meg a rendszerben, mintha a Képviselők vagy a jegyzőkönyvvezető kapcsolja ki-be a rendszert. Fontosnak tartja azt, hogy a rendszer tudja követni azokat a személyeket, akik ki illetve be kapcsolják a rendszert.

Javasolja, hogy a hangfelvételhez helyezzenek el további térmikrofont, hogy az „egyéb” hozzászólások is hallhatóak legyenek, mivel így kimarad nagyon sok fontos információ.

*dr. Kutas Gyula megékeztett 19<sup>14</sup>-kor*

*A Képviselő-testület létszáma 12 főre módosult.*

**Gromon István polgármester:** Tájékoztatásképpen elmondta, hogy amióta polgármester, a képviselők pultját még soha nem kapcsolta be és ki az ülés vezetése közben. Nem is volt tudomása arról, hogy erre lenne technikai lehetősége.

Amennyiben technikailag megoldható, hogy a program nyomon kövesse azokat a személyeket, akik ki- vagy bekapcsolják a rendszert, nincs ellenvetése ez ellen.

Az előtte lévő monitoron ugyanazt látja, mint amit a képviselők a nagyobb méretű kijelzőn, amely a háta mögött helyezkedik el. Semmilyen plusz információ nem áll a rendelkezésére. A monitor azért van, hogy az

ülés vezetése közben ne kelljen hátra fordulnia a szavazási eredmények megnézésére. Egyébként bárki megtekintheti az előtte lévő monitorokat.

Nem gondolná, hogy további kijelzőt kellene szerelni a rendszerre csak azért, hogy a 15 másodpercet mérni tudják. Magyarországon az önkormányzatok nagy többségénél gépi szavazatszámoló rendszer nem is működik. Nem gondolná, hogy ezt a korszerű rendszert ilyen kívánságok teljesítése érdekében tovább kellene fejleszteni több millió forintos ráfordítással.

**dr. Krupp Zsuzsanna jegyző:** A Szervezeti és működési szabályzatot azért alkották, hogy ennek megfelelően működjön az önkormányzat. A szabályozás magába foglalja a képviselő-testületi ülések menetét. Nem gondolná, hogy térhatású mikrofont kellene elhelyezni az ülésteremben azért, hogy olyankor, amikor elfelejti bekacsolni egy Képviselő a pultját – illetve bekiabál –, akkor ugyanúgy kerüljön rögzítésre a jegyzőkönyvben a hozzászólása, mint a szabályos hozzászólásoknál.

A Szervezeti és működési szabályzat szerint a Képviselőknek lehetőségük van egy napirendi témánál 2 alkalommal, összesen 5 perces hozzászólásra. Ezt a szabályozást Körössy János Képviselő úr számtalan esetben nem tartja be, mivel mikrofon használata nélkül beszél. Ezen hozzászólásokat nem tudják feltüntetni a jegyzőkönyvben. Semmiképpen nem támogatja a térhatású mikrofon elhelyezését, mivel a Szervezeti és működési szabályzat ezáltal betarthatatlan lenne.

A vizsgálati anyaggal összefüggésben elmondta, hogy Képviselő úr részére megküldte a vizsgálati dokumentációt, amelyre egyébként nem reagált. Szabályszerűen és korrektén jártak el az ügyben. Javasolja, hogy minden képviselő részére küldjék meg a vizsgálati anyagot.

**Gromon István polgármester:** Az Möt. sem írja elő, hogy a képviselő-testületi ülésekről olyan jegyzőkönyvek készüljenek, ahol minden külső hozzászólás/vélemény rögzítésre kerül. Ez a parlamentben szokás.

**Kimmelné Sziva Mária alpolgármester:** Körössy János képviselő úr hozzászólása szinte minden esetben rosszindulatú és megalázó. Jelen esetben a Hivatal dolgozóival szemben és a saját önkormányzatával szemben is. Hihetetlen lenézően kezeli a képviselőtársait is. Visszautasítja a Hivatal munkatársai és a jegyzőkönyvvezetők nevében is a megvető szavakat.

**Körössy János:** Hiányolta is, hogy nem küldték meg a vizsgálati anyagot a képviselőtársai részére. Reagálni is fog a megküldött anyagra. Nem gondolja, hogy kizárólag polgármester úr és az alpolgármesterek képviselik az önkormányzat érdekeit. De látható, hogy egy konténerszállításnál 50%-os eltérés van. Kérdés, hogy mi lehet a többinél?

Kinyomtatta a Kacsá-tónál lévő földmunka elvégzésével kapcsolatos ajánlati felhívást, illetve a Művészetek Háza pályázati felhívását, mely a Vörösvári Napokkal kapcsolatos. Egyik pályázati felhívás sem pontos/egyértelmű. Ezt utólag úgy lehet manipulálni, ahogyan csak akarják. Nem konkrét kiírások és nem konkrét követelmények szerepelnek a felhívásokban. A polgármester és az alpolgármester munkájáról véleményt alkotnak a polgárok, a dolgozókról is. Nem gondolja, hogy személy szerint rontja a dolgozók hitelességét. Nem tartja korrektnek az eljárásokat.

**Gromon István polgármester:** Tájékoztatásként elmondta, hogy jogszabály szerint a beszerzési szabályzatban rögzített értékhatár alatt az önkormányzatnak nem is lenne kötelező árajánlatokat bekérni az elvégzendő munkálatokra.

Az önkormányzat ennek ellenére minden esetben kér be ajánlatokat, méghozzá legalább három, de az esetek többségében ennél is több ajánlatot.

**Pándi Gábor alpolgármester:** Körössy képviselő úr, amennyiben a 15 másodperces időtartamot túllépi, és másként kívánt volna szavazni, akkor jelezheti, és új szavazást fognak lebonyolítani.

**Selymes Erzsébet:** Korrektnek tartaná, ha a képviselők is láthatnák, hogy mi történik a mikrofonokkal. Célszerűbb lenne, ha 30 percenként nem újabb 2 perces hozzászólási lehetőséget kapna a képviselő, hanem további 5 percet. Véleménye szerint a képviselők hozzászólásának időintervalluma méltatlanul alacsony

értéken lett meghatározva. Amennyiben 2 perc helyett további 5 perc terjedelemben szólalhatnak fel a képviselők, ez nem hosszabbítaná meg olyan nagy mértékben a napirend idejét, hogy ez esetleg problémát jelentene.

**Gromon István polgármester:** Összefoglalta a rendeletet érintő módosításokat: Hosszabb napirendeknél 60 perc után szavazni kell a folytatásról vagy a vita lezárásáról, s minden újabb 30 perc után ezt a szavazást meg kell ismételni. A tárgyalt napirend meghosszabbítása esetén 30 percenként egyszeri, újabb 2 perces hozzászólási lehetőséget kap a képviselő.

**Kollár-Scheller Erzsébet elnök:** Úgy gondolja, hogy Selymesi Erzsébet képviselő asszony javaslatát matematikailag nem lehet megvalósítani (ha mindenki kihasználná a hozzászólási lehetőséget, akkor túlmennének a napirend meghosszabbítására meghatározott időn).

**Gromon István polgármester:** Szavazásra tette fel Selymesi Erzsébet képviselő asszony módosító javaslatát (az újabb 2 perces hozzászólást növeljék 5 percre).

**No.: 9**

A Képviselő-testület az elhangzott módosítást a jelenlévő képviselők (12 fő) 2 igen, 9 nem és 1 tartózkodás szavazatával elutasította.

**Kőrössy János:** Kéri, hogy szavazzanak újra, mivel tévesen szavazott.

**Gromon István polgármester:** Szavazásra tette fel Selymesi Erzsébet képviselő asszony módosító javaslatát (az újabb 2 perces hozzászólást növeljék 5 percre).

**No.: 10**

A Képviselő-testület az elhangzott módosítást a jelenlévő képviselők (12 fő) 3 igen, 8 nem és 1 tartózkodás szavazatával elutasította.

**Gromon István polgármester:** Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendelet-tervezetet.

**No.: 11**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
16/2016. (VI. 20.) önkormányzati rendelete  
Pilisvörösvár Város Önkormányzatának  
Szervezeti és működési szabályzatáról szóló  
11/2013. (III. 12.) önkormányzati rendelet módosításáról**

A Képviselő-testület a rendeletet a jelenlévő képviselők (12 fő) 8 igen, 3 nem és 1 tartózkodás szavazatával megalkotta.

**A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.**

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

**9. napirendi pont**

**A Polgármesteri Hivatal két épületében a klímatechnikai rendszer kiépítése  
(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 145/2016.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Az előterjesztést a Pénzügyi, Városfejlesztési- és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta és támogatta a határozat elfogadását.

Évek óta napirenden van a téma a Hivatalban, és mivel az idei nyárra nagyon nagy meleget jósolnak a meteorológusok, úgy gondolja, hogy a klimatechnikai rendszer kiépítése időszerű.

**Körössy János:** Megköszönte, hogy a képviselők által javasolt témát a Képviselő-testület elé tárta polgármester úr. Kérdése, hogy készült-e gépészeti, méretezési terv helyiségenként, illetve a villamos betáplálásra vonatkozóan? Hol lesz a kültéri egység elhelyezve? A többi ajánlatban ugyanez a típus szerepel-e vagy más?

**Páva Gábor város gondnoksági osztályvezető:** A szakkég felmérte a Hivatal épületét szakmailag, így adta a műszaki javaslatát arra, hogyan lehet megoldani a legköltséghatékonyabban az épület klímatiszálását. Fontos szempont volt, hogy ne több kültéri klímaberendezést helyezzenek el az épületen, hanem egy központi hűtőegység elhelyezésével minden helyiséget külön lehessen vezérelni. Erre készült egy műszaki leírás költségvetéssel, és a megfelelő energiaigényekkel. A betáplálási fejlesztést az Elmű időközben kiépítette (biztosítékok kicserélése, mely elbírja a klímaberendezést). A kültéri egység a Hivatal és a Műszaki osztály épülete közé kerülne elhelyezésre. A műszaki pályázatoknál nem lehet kiírva a konkrét típus. A műszaki paramétereket kellett a pályázóknak beárazni. A konkrét típus kiírása a versenyegyenlőséget sértené.

**Kozek Gábor:** A típusnak semmi jelentősége nincs, a paraméterek a lényegesek. Kérdése a jótállással kapcsolatban, hogy a +24 hónap kiterjesztett garancia mit foglal magában (kiszállítás, anyagköltség, munkadíj vonzatában), mit jelent? Mik a garancia letelte utáni javítási, karbantartási feltételek? Egy esetleges hibaelhárítást milyen intervallumon belül tudnak megoldani?

**Váradi Zoltánné műszaki osztályvezető:** A karbantartásra szerződést kell kötni, hogy a garanciákat érvényesíteni tudják, illetve további garanciát kapjanak. Évente két szervizelést ír elő a cég, melynek ára 132 e forint+Áfa alkalmanként.

**Selymes Erzsébet:** Elmondta, hogy amíg a Szakorvosi Rendelőintézetben nincs megoldva a klímatiszálás, addig nem támogatja a Polgármesteri Hivatal épületébe a klíma beszerelését. A Szakorvosi Rendelőintézetben óriási a betegforgalom, gyógyító tevékenységet folytatnak, a prioritás úgy kívánja, hogy a Hivatal klímatiszálására fordítandó összeget a Szakorvosi Rendelőintézet épületének klímatiszálására fordítsák.

**Gromon István polgármester:** Tájékoztatta képviselő asszonyt, hogy a Szakorvosi Rendelőintézetben 3 helyiséget kivéve – melyekbe a napokban szerelik be a klímát - az összes helyiség már klímatiszálva van.

**Kiss István György:** Kérdése, hogy a klimatechnikai rendszer üzemeltetése éves szinten milyen üzemeltetési költséggel jár?

**Páva Gábor város gondnoksági osztályvezető:** Konkrét adataik nincsenek az üzemeltetési költségekre. Az épületet felmérő szakkég elmondása alapján a Pilisszentivánon beépített klímaberendezést télen fűtésre is lehet használni, mely költséghatékonyabb, mint a meglévő gázfogyasztású fűtésrendszer.

**Gromon István polgármester:** Véleménye szerint az üzemeltetési költség attól is függ, hogy mennyit használgják a berendezést, és milyen a külső hőmérséklet. A használat során majd kiderül az is, hogy a klímaberendezés fűtésre használása olcsóbb-e a meglévő fűtési rendszer használatánál.



**Kőrössy János:** Az elhangzottakkal szemben ez közbeszerzés és nem közbeszerzési eljárás köteles, tehát itt félreinformálás történt. Nem tudja elfogadni azt, hogy eszközvásárlásánál mindegy a típus, elég a teljesítmény meghatározása. Véleménye szerint a beszerzésre irányutatást kell adni, mert nagyon nagy különbségek vannak a klímaberendezés típusától függően a klímagépek között.

**dr. Krupp Zsuzsanna jegyző:** A versenyegyenlőség alapelvét sérti, ha meghatározzák, hogy melyik típusú gépet fogadják el kizárólag. Ezt a szabályt a közbeszerzési törvény írja elő. Meg kell határozni egy bizonyos paramétert, és beírni, hogy azt, vagy azzal egyenértékű gépeket fogadnak el. Ezt a szabályt a nem közbeszerzés-köteles, de ajánlatkérési eljárásoknál is be kell tartani. Ez az építési beruházás közbeszerzés-köteles lenne, ha más egyéb ilyen tevékenységgel össze kellett volna számítani. Mivel nem volt az önkormányzatnak ilyen jellegű beszerzése ebben az évben, így csak ajánlatkérési eljárást kellett lebonyolítani.

**Selymesi Erzsébet:** A Szakorvosi Rendelőintézet teljes klímatiszálására gondolt a hozzászólásában.

**Kozek Gábor:** Igazat ad Kőrössy képviselő úrnak abban, hogy nem mindegy a berendezés típusa a teljesítmény meghatározásánál, de ebben az esetben nyilván a költségek sokkal nagyobb összegre rúgnának.

**Gromon István polgármester:** Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

**No.: 12**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 114/2016. (VI. 16.) Kt. sz. határozata a Polgármesteri Hivatal épületeinek klímatechnikai rendszerének kiépítéséről**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Polgármesteri Hivatal Fő tér 1. szám alatti épületeinek klímatiszálási kivitelezési munkálatainak elvégzésével megbízza az ajánlatkérési eljárásban legkedvezőbb árajánlatot adó CLH Hűtés- és Klímatechnikai Kft-t 10.093.790+Áfa, azaz bruttó 12.819.113 forint kivitelezési díjjal.

A Képviselő testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a CLH Hűtés- és Klímatechnikai Kft.-vel a kivitelezési szerződést megkösse.

A szükséges fedezetet a klíma kiépítéséhez és a biztosítékok cseréjéhez a Képviselő-testület a 2016. évi költségvetéséről szóló 4/2016. (II. 12.) önkormányzati rendelet 22. mellékletének 15. során szereplő felújítási tartalék keret terhére biztosítja.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 8 igen és 4 tartózkodás szavazatával hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

### **10. napirendi pont**

**Kivitelező kiválasztása a Templom Téri Német Nemzetiségi Általános Iskola és a Német Nemzetiségi Általános Iskola villámvédelmi rendszerének felújítására  
(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 146/2016.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Az előterjesztést a Pénzügyi, Városfejlesztési- és Környezetvédelmi Bizottság és az Ügyrendi, Oktatási, és Kulturális Bizottság is tárgyalta és támogatta a határozat elfogadását.

**Kőrössy János:** Kérdése, hogy ki készített tervet a villámvédelmi rendszerről, hiszen ez szaktudást, dokumentálást és méréseket igényel. Az előző napirendekhez kapcsolódva is fontos lenne, hogy valaki a nevét adja, és dokumentálva lenne az igény rögzítése. Megdöbbentő az ajánlatokban lévő különbség, így kérdés, hogy minden ajánlatadónál azonos eszközökről van-e szó, hiszen a legolcsóbb és legdrágább ajánlatok között nagyon nagy a különbség. Mivel csak a győztes ajánlata szerepel az előterjesztésben, nem tudta megnézni, miből adódhat ez a nagy különbség.

**Páva Gábor városrendészeti osztályvezető:** Az iskolák villámvédelmének elkészítése előtt felkértek egy szakembert, aki elvégezte mindegyik épületre vonatkozóan a hatályos előírásoknak megfelelően az anyag- és mennyiségi kiírást. Ez az árajánlatkérés lett kiküldve a vállalkozóknak, mindegyik ugyanezt árazta be. A nagy árkülönbségek véleménye szerint abból adódhatnak, hogy a cégek mennyire szeretnék a munkát megnyerni. Ezt a piac szabályozza, önkormányzati szinten ebbe nem látnak bele.

**Kőrössy János:** A rúdtartó kúpcserépre és a felfogó rúdra például nincs megadva gyártmány, és hogy tűzihorganyzott-e vagy csak festett. Adott-e adatlapot, és az alapján összevetették-e, hogy ugyanarra adtak-e árajánlatot? Véleménye szerint mindenképp tűzihorganyzottnak kell lennie, hogy 30 évig korróziómentes legyen.

A vállalkozó köteles bemérni a rendszert, és egy minőségi tanúsítvány adni róla. Az óriási különbség az ajánlatok között szemet szúr.

**dr. Krupp Zsuzsanna jegyző:** A műszaki tartalmat a Képviselő-testület 2016. április 28-i ülésére beterjesztett előterjesztéshez mellékeltek, amikor az eljárás megindításáról döntött a Képviselő-testület.

**Gromon István polgármester:** Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

**No.: 13**

### **Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 115/2016. (VI. 16.) Kt. sz. határozata a Templom téri és a Vásár téri iskolák villámvédelmi rendszerének felújításáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Templom Téri Német Nemzetiségi Általános Iskola valamint a Német Nemzetiségi Általános Iskola (Vásár tér) villámvédelmi rendszerének felújítási munkáinak elvégzésével megbízza az ajánlatkérési eljárásban legkedvezőbb árajánlatot adó Vegyes Villamosipari Kft.-t bruttó 4.335.400 forint, azaz bruttó négymillió-háromszázharmincötezer-négyszáz forint kivitelezési díjjal.

A Képviselő testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a Vegyes Villamosipari Kft.-vel a kivitelezési szerződést megkösse.

A szükséges fedezetet a Képviselő-testület a 2016. évi költségvetéséről szóló 4/2016. (II. 12.) önkormányzati rendelet 22. mellékletének 15. során szereplő felújítási tartalékkeret terhére biztosítja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 10 igen és 2 tartózkodás szavazatával hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

## 11. napirendi pont

**Fedezet biztosítása a Városi Napos Oldal Szociális Központ udvarán lévő, az értelmi fogyatékkal élők nappali ellátását biztosító épületben (továbbiakban: ÉNO faház) történő padlóburkolat-cseréhez (A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 149/2016.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Az előterjesztést a Pénzügyi, Városfejlesztési- és Környezetvédelmi Bizottság és a Szociális és Egészségügyi Bizottság tárgyalta és támogatta a határozat elfogadását. Ismertette az előterjesztést.

**Kőrössy János:** Úgy látja, hogy az intézményvezetőt nem lehet, padlóburkolatot lehet a Képviselő-testülettel cseréltetni.

**Gromon István polgármester:** Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

**No.: 14**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 116/2016. (VI. 16.) Kt. sz. határozata a Városi Napos Oldal Szociális Központ udvarán lévő, az értelmi fogyatékkal élők nappali ellátását biztosító épületben az előregedett, balesetveszélyes padlóburkolat cseréjéről**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, a Városi Napos Oldal Szociális Központ területén lévő, az értelmi fogyatékkal élők nappali ellátását biztosító épületben az előregedett, balesetveszélyes padlóburkolat cseréjét a 2015. szeptember 18-i intézményvezetői kérelemnek megfelelően, intézményi hatáskörben elvégezteti.

A Képviselő-testület az ehhez szükséges fedezetet a társulási maradványból, bruttó 900.000 forint erejéig biztosítja, pénzeszközátadással. A Társulás által visszafizetett pénzmaradvány fennmaradó része az általános tartalékba kerül.

Határidő: folyamatos

Felelős: intézményvezető, GESZ vezető

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 11 igen és 1 tartózkodás szavazatával hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

## 12. napirendi pont

**A temetőrendelet módosítása a díjak tekintetében (A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 141/2016.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. A napirendhez kiosztós anyagként megkapták a képviselők a 141-2/2016. számú módosítást. Az előterjesztést a Pénzügyi, Városfejlesztési- és Környezetvédelmi Bizottság és az Ügyrendi, Oktatási, és Kulturális Bizottság tárgyalta és támogatta a rendelet-tervezet elfogadását, mindkét bizottság módosítással.

A Pénzügyi, Városfejlesztési- és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztésben szereplő rendelet-tervezetet a következő módosítással: (7) Az az elhunyt, aki a temetőben régi sírhelyre kerül, közvetlen hozzátartozó mellé, és halálkor az utolsó bejelentett lakcíme nem Pilisvörösvár volt, de életének legalább 50%-át, vagy minimum 25 évet *Pilisvörösváron töltött helyett: 25 éven át Pilisvörösváron volt a bejelentett lakcíme.*

Az Ügyrendi, Oktatási, és Kulturális Bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztésben szereplő rendelet-tervezetet az alábbi módosítással: *új bekezdésbe kerüljön a rendeletbe, hogy az eredeti rendelet (6) és (7) bekezdést nem kell alkalmazni, ha meglévő sírba házastársához vagy leszármazóhoz temetkezik valaki.*

Az ezen javaslatok alapján elkészített tervezet szerint a temetőkről és a temetkezésről szóló 2/2000. (II. 28.) önkormányzati rendelet 17. § (6) bekezdése az alábbiakra módosul:

„(6) Az után az elhunyt után, aki a temetőben új sírhelybe kerül, és halálakor az utolsó bejelentett lakcím nem Pilisvörösvár volt, de életének legalább 50 %-ában pilisvörösvári bejelentett lakcíme volt, a pilisvörösvári lakosra megállapított sírhelyárat kell fizetni.”

„(7) Az után az elhunyt után, akinek a halálakor az utolsó bejelentett lakcíme nem Pilisvörösvár volt, de a házastársa, felmenője, vagy leszármazottja mellé, régi sírhelybe kerül, a pilisvörösvári lakosra megállapított sírhelyárat kell fizetni.”

**Preszl Gábor:** Javasolta, hogy a (7) bekezdést egészítsék ki a bejegyzett élettárral: „... utolsó bejelentett lakcíme nem Pilisvörösvár volt, de a házastársa, *bejegyzett élettársa*, felmenője, vagy leszármazottja mellé...”

**dr. Kutas Gyula:** Azért javasolta az ÜOKB határozatban szereplő módosítást, mert véleménye szerint méltánytalan az, hogy ha valaki a házastársa vagy gyermeke mellé szeretne kerülni halála után, akkor az éveket kell számolni, hogy meddig volt pilisvörösvári lakos.

**Schellerné Mikulán Anetta:** Javasolta, hogy a testvért is tegyék bele a rendeletbe.

**Gromon István polgármester:** A módosításokat előterjesztőként befogadta.

**Kőrössy János:** Számára is kellemetlen érzést kelt, méltánytalannak érzi, hogy ki kerülhet a pilisvörösvári temetőbe. Javasolta, hogy időtartamtól függetlenül, aki valaha Pilisvörösváron lakott, az a pilisvörösvári lakosra megállapított sírhelyárat fizessen.

**dr. Krupp Zsuzsanna jegyző:** Az önkormányzatnak az Mötv. szerint a kötelező feladatokat a saját lakosai részére kell biztosítani. A sírhelyek száma, a temető kapacitása véges, ezért szükséges a szabályozás, nem tudnak minden igényt kielégíteni. A környékbeli települések is magasabb díjjal fogadják be a temetőbe a nem helyi lakosokat.

**Gromon István polgármester:** Szavazásra tette fel kiosztott rendelet-tervezet elfogadását a befogadott módosításokkal.

**No.: 15**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
17/2016. (VI. 20.) önkormányzati rendelete  
a temetőkről és a temetkezésről szóló  
2/2000. (II. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról**

A Képviselő-testület a rendeletet a jelenlévő képviselők (12 fő)  
11 igen és 1 tartózkodás szavazatával megalkotta.

**A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.**

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

**13. napirendi pont**

**A Pilisvörösvár 6205/2 hrsz-ú ingatlan belterületbe vonása  
(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 138/2016.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Az előterjesztést a Pénzügyi, Városfejlesztési- és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta és támogatta a határozat elfogadását. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

**No.: 16**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 117/2016. (VI. 16.) Kt. sz. határozata a Pilisvörösvár 6205/2 hrsz-ú ingatlan belterületbe vonásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Pilisvörösvár 6205/2 hrsz-ú ingatlan vonatkozásában - a 16/2014. (VI. 02.) számú önkormányzati rendelettel jóváhagyott célok megvalósítása érdekében - a belterületbe vonási engedélykérelmet a Budakörnyéki Járási Földhivatalhoz benyújtja.

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a kérelmezett földrészletet a településszerkezeti tervben meghatározott célra 4 éven belül ténylegesen felhasználni tervezi, a 16/2014. (VI. 02.) számú rendelettel jóváhagyott Szabályozási terv szerint Lke-4 övezeti előírásoknak megfelelően.

A belterületbe vonással kapcsolatosan felmerülő összes költségek (igazgatási szolgáltatási díja, változási vázrajz) az érintett ingatlan tulajdonosait terhelik.

Határidő: 30 nap

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 12 igen (egyhangú) szavazatával hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

**14. napirendi pont**

**A Pilisvörösvár 6179 hrsz-ú ingatlan belterületbe vonása  
(A napirendhez tartozó előterjesztés száma:139/2016.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Az előterjesztést a Pénzügyi, Városfejlesztési- és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta és támogatta a határozat elfogadását. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

**No.: 17**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 118/2016. (VI. 16.) Kt. sz. határozata a Pilisvörösvár 6179 hrsz-ú ingatlan belterületbe vonásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Pilisvörösvár 6179 hrsz-ú ingatlan vonatkozásában - a 16/2014. (VI. 02.) számú önkormányzati rendelettel jóváhagyott célok megvalósítása érdekében - a belterületbe vonási engedélykérelmet a Budakörnyéki Járási Földhivatalhoz benyújtja.

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a kérelmezett földrészletet a településszerkezeti tervben meghatározott célra 4 éven belül ténylegesen felhasználni tervezi, a 16/2014. (VI. 02.) számú rendelettel jóváhagyott Szabályozási terv szerint Lke-4 övezeti előírásoknak megfelelően.

A belterületbe vonással kapcsolatosan felmerülő összes költségek (igazgatási szolgáltatási díja, változási vázrajz) az érintett ingatlan tulajdonosát terhelik.

Határidő: 30 nap

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 12 igen (egyhangú) szavazatával hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

**15. napirendi pont**  
**Polgármesteri beszámoló**  
**(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 152/2016.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Ismertette az előterjesztést. Szavazásra tette fel a polgármesteri beszámoló elfogadását.

**No.: 18**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 119/2016. (VI. 16.) Kt. sz. határozata a polgármesteri beszámoló elfogadásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a két rendes ülés közötti legfontosabb eseményekről szóló írásos polgármesteri beszámolót.

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 9 igen, 2 nem és 1 tartózkodás szavazatával hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

**16. napirendi pont**  
**Lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló tájékoztató**  
**(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 140/2016.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Ismertette az előterjesztést. Szavazásra tette fel a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló tájékoztató elfogadását.

**No.: 19**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 120/2016. (VI. 16.) Kt. sz. határozata a lejárt határidejű határozatokról szóló tájékoztató elfogadásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a lejárt határidejű határozatokról szóló írásos tájékoztatót.

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 10 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazatával hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

## **17. napirendi pont** **Felvilágosítás kérés**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását.

**Körössy János:** Az előző ülésen felvetett fűnyírással kapcsolatos panaszára kapott egy írásos választ Jegyző asszonytól. Most küldött néhány fényképet, melyeken a dátum is szerepel, hogy mikor készültek. A képeken látható, hogy milyen magas a fű, ezért újra kaszálni szükséges, mert virágzanak a növények, a gyomok. Nem állja meg a helyét az, hogy lekaszálták a területet, és nem kapott arra a kérdésre választ, hogy ki igazolta le a teljesítést és engedte a kifizetést. A válaszból nem derült ki számára, hogy ennek a területnek a kaszálása 700 e forint, vagy ez több terület kaszálásának a költsége. Ugyanezzel egy időben a játszótér se volt kaszálva, az csak a bejelentése után történt meg. Szeretne kiegészítést kérni.

**dr. Krupp Zsuzsanna jegyző:** Ahhoz, hogy az együttműködésük sikeresebb legyen, fontos lenne, hogy mindig az aktuális válaszaira reagáljon Képviselő úr. Az interpellációjára a kollegák a legutóbbi ülés után azonnal kimentek a helyszínre, és fotókat készítettek – szintén dátummal –, melyeken látható, hogy a fű kaszálása megtörtént. A megküldött válaszra Képviselő úr nem válaszolt, ezért okkal gondolta úgy, hogy elfogadta azt. Megkéri, hogy az aktuális válaszaira (jegyzőkönyvvel kapcsolatos vizsgálat, fűkaszálás) rögtön reagáljon Képviselő úr, hogy elfogadható a válasz, vagy nem, vagy esetleg milyen tekintetben hiányos. Nem lehet megfelelni az elvárásainak (fű magasságának ellenőrzése), ha 3 héttel később reagál Képviselő úr.

**Váradi Zoltánné műszaki osztályvezető:** Az önkormányzati területet a képviselő-testületi ülés után rögtön megnézte. Képviselő úr interpellációja előtt már megtörtént a terület kaszálása, ezt fotókkal igazolták. A parkgondozók ütemterv szerint dolgoznak, ez nyomon követhető. A parkgondozás és a fűkaszálás más minőségbe tartozik, a teljesítést minden esetben maga igazolja le, saját és a dolgozók ellenőrzése alapján. Az interpellációban említett gazos rész a Klapka utcai társasházhoz tartozó telek.

Felszólítás után a kaszálás ott is megtörtént. Az önkormányzati ingatlanokra már megrendelték az újabb kaszálást, tekintettel a sok eső miatti gyors fűnövekedésre. A vállalkozó június 21-én megkezdte a munkát.

**Gromon István polgármester:** A legutóbbi testületi ülésen Körössy János képviselő úr azt állította, hogy a Görgey köz és a lakótelep melletti önkormányzati telkek nincsenek kaszálva. Dokumentumok, fotók igazolják, hogy az ülés előtt két nappal már le volt kaszálva az említett részeken a fű, így Képviselő úr állítása alaptalan és valótlan volt.

A Hősök tere parkját a Szentiváni-hegyen lévő önkormányzati ingatlanokkal összehasonlítani irreális. A város központjában lévő virágos teret egy beépítetlen, parlagon fekvő ingatlannal összehasonlítani nem szabad, mert a kettő nem ugyanolyan szintű gondozást igényel.

**Körössy János:** Ezzel tisztában van, de a kaszálást is el lehet végezni rendesen, nem pedig „gyepálni”. Az átküldött képtartalomban benne van a kép készültének dátuma. Az általa küldött fotón az önkormányzati tulajdonú telek szerepel. Véleménye szerint egy hét alatt nem nő meg annyira a fű. Elismeri, hogy amikor az

ülésein jelzett, előtte nem nézte meg az aznapi állapotot, csak az előző hétfőig, mert nem jár arra minden nap. De az biztos, hogy egy hónapja már nagy volt a fű, mert neki a lakosok jelezték, és ezt ő is többször látta. Az igény szerinti és a terv szerinti kaszálásról elmondta, hogy az eső és a fű nem tudja, hogy mit tervez be a költségvetésbe a műszaki osztály. Azt le kell kaszálni.

**Gromon István polgármester:** Megkérte Jegyző asszonyt, hogy Kőrössi János képviselő úrnak megküldött korábbi válaszát minden képviselőnek küldje meg. Bezárta a napirendi pont tárgyalását, megköszönte a jelenlévők munkáját, és bezárta az ülést 20<sup>11</sup>-kor.

**K.m.f.**

**Gromon István  
polgármester**

**dr. Krupp Zsuzsanna  
jegyző**