

Jegyzőkönyv

Készült: 2004. április 1. napján 18⁰⁰ órakor, Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének rendkívüli nyílt ülésén

Helye: Pilisvörösvár Város Polgármesteri Hivatalának tanácskozóterme

Jelen vannak: Grószné Krupp Erzsébet polgármester, Bruckner Katalin, Falics János, Falics Jánosné, Havas Ferenc, Kárpáti János, Keszthelyi László, Kós Beatrix, Krupp János, Molnár Sándor 18:20, Müller Márton, Szakszon József alpolgármester, Temesvári Anna, dr. Ujvári Hedvig 18:35

Távollétét jelezte: Müller János, Zbrás Pálné

Távollétét nem jelezte: Halmschláger Antal, Pándi Gábor

Meghívottak: Heider László jegyző, dr. Kőrösy Judit szervezési osztályvezető, Sax László NNKÖ elnöke, Fogarasy Attila Vörösvári Újság felelős szerkesztője

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Köszöntötte a megjelenteket 2004. április 1. napján. Megállapította, hogy a Képviselő-testület 12 fővel határozatképes. Módosító javaslata a napirendekhez: 1-3. napirendi pontok levétele, mert további egyeztetésekre szorulnak, egyebekben belül javasolja napirendre venni: „A képviselők és bizottsági tagok testületi és bizottsági üléseken való részvételének Vörösvári Újságban való megjelenítése (Et.: 71/2004.), Kötelező eszköz- és felszerelési pályázaton nyert összeg felosztása (Et.: 72/2004.)” című előterjesztéseket.

Temesvári Anna: Javasolja napirendre venni a Vörösvári Újság 2003. évi munkájának értékelése (Et.:73/2004.) című előterjesztést.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Szavazásra tette fel a módosított napirend elfogadását.

No: 1

A Képviselő-testület a módosított napirendet 11 igen szavazattal elfogadta.

Napirendi pontok:

Előadó:

1) Aquapark lehetséges területe
(Et.: 36-2/2004.)

Bruckner Katalin
SRB elnök

2) 2004. évi csatornadíj megállapítása
(Et.: 69/2004.)

Grószné Krupp Erzsébet
polgármester

- 3) 2004. évi környezetterhelési díj megállapítása
(Et.: 70/2004.) Grószné Krupp Erzsébet
polgármester
- 4) 2003. évi költségvetési rendelet módosítása
(Et.: 68/2004.) Grószné Krupp Erzsébet
polgármester
- 5) Egyebek:
- a.) A képviselők és bizottsági tagok testületi és bizottsági
üléseken való részvételének Vörösvári Újságban való
megjelenítése (Et.: 71/2004.) Bruckner Katalin
SRB elnöke
- b.) Kötelező eszköz- és felszerelési pályázaton nyert összeg
felosztása (Et.: 72/2004.) Grószné Krupp Erzsébet
polgármester
- c.) Vörösvári Újság 2003. évi munkájának értékelése
(Et.:73/2004.) Temesvári Anna
OKB elnöke

1. napirendi pont
Aquapark lehetséges területe (Et.: 36-2/2004.)

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását, ismertette a bizottságok javaslatait. Az előterjesztésben szereplő I. sz. határozati javaslatot tartja elfogadhatónak.

Falics Jánosné: Tudomása szerint a 219/2001. Kt. sz. határozat alapján a 0114/14-095/93 hrsz terület tartalék temető területnek van kijelölve. Ez a terület azon a helyen van, ahova az aquaparkot kívánják helyezni.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: A terület a Rendezési Terven nem tartalék temetőként, hanem mezőgazdasági területként szerepel.

Müller Márton: Nem tartja jónak addig a terület kijelölését, amíg nem készült hatástanulmány arra vonatkozóan, hogy ezen a területen mekkora lenne a zajkibocsátás. Nem tartja szerencsésnek az aquaparkot a lakóterület, a temető és a Szent Erzsébet Otthon környezetébe telepíteni. Kecsegtető, hogy az aquaparkot felépítő vállalkozó megépítené az uszodát. Véleménye, hogy a Képviselő-testület építse fel a szabadidőparkot az uszodával együtt. Az energiát elsődlegesen abba kellene fektetni, hogy eme célra rendelkezésre álljon a földterület.

Az ÜB határozatával nem ért egyet, mert Budapest környékén a mezőgazdasági területek értéke nem akkora, mint amit a Bizottság javasolt. Van olyan képviselő, aki azon a területen, ami közvetlen határos a szabadidő parkkal, 1.000 Ft/m² áron vásárolt területet. Ezt etikátlannak tartja. Ha valaki képviselő, és tudja, hogy milyen tervei vannak az Önkormányzatnak, hívja fel a Polgármester és a Hivatal figyelmét arra, hogy ezen a helyen eladnak területet, ami a temető, vagy a szabadidő park a bővítéséhez megfelelő lenne.

Bruckner Katalin: Támogatja az aquapark zajkibocsátásának vizsgálatát. Senki sem szeretné, hogy egy temetés alatt azt kelljen hallgatni, hogy mások hogyan szórakoznak. Az aquapark mellet szól az, hogy megépítené a városnak az

uszodát. Javasolja, hogy menjenek el és nézzék meg a Mogyoródi aquaparkot. Ha területet nem is jelölnek ki, az uszoda érdekében megérné folytatni a tárgyalásokat.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Kérdése, hogy van-e a Képviselő-testületre nézve válaszadási határidő.

Bruckner Katalin: Szabó úr kérte, hogy jelöljön ki az Önkormányzat területet. Érdemesnek tartaná folytatni a tárgyalásokat.

Havas Ferenc: Nem támogatja az aquaparkot, mert nem a város érdekét szolgálja. Ha átadnak a sportkomplexum területből 8 hektáros területet az aquapark részére, abból a földterület árából meg tudná építeni Vörösvár az uszodát.

Bruckner Katalin: Nem a sportkomplexum területének átadásáról van szó. Az aquapark ezen terület felett helyezkedne el.

Szakszon József alpolgármester: Véleménye, hogy ne az Önkormányzat vegye meg a földterületet, hanem az a vállalkozó, aki oda aquaparkot szeretne építeni, ő egyezzen meg a föld tulajdonosaival. Nem utasítja el az aquapark létesítését, de számára fontosabb lenne egy uszoda felépítése, amely a közérdeket szolgálja.

A képviselők abban ringatják magukat, hogy az aquaparkot felépítő vállalkozó felépíti az uszodát is. Erről az aquapark tulajdonosa nem tud.

Kikötése, hogy ha a területkijelölésen túljutnak, a Csobánkai útról meg lehessen közelíteni a területet. Az aquaparknak és az uszodának technikailag szomszédosnak kell lennie.

Bruckner Katalin: Az Önkormányzatnak feltétele, hogy az uszoda megépüljön. Ezt a feltételt a vállalkozó elképzelhetőnek és reálisnak tartja. Egyetért azzal, hogy a vállalkozó keresse meg az ingatlantulajdonosokat. Javasolja, hogy jövő héten hívjanak össze egy találkozást és tárgyaljanak erről.

Müller Márton: Javasolja, hogy vásárolja meg az Önkormányzat a sportcentrum részére kijelölt területet, és ezt tekintsék elsődleges célnak.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Van egy olyan határozat, amely a tárgyalás folytatására vonatkozott. A tárgyalásokat rövid időn belül be szeretnék fejezni, és választ adni a vállalkozónak.

Szakszon József alpolgármester: Kéri, hogy akik elmennek Mogyoróra, azok nézzék meg, hogy mekkora területet ölel fel az aquapark.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

2. napirendi pont

2004. évi csatornadíj megállapítása (Et.: 69/2004.)

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását, ismertette az előterjesztést.

Szakszon József alpolgármester: A koncessziós szerződésben szerepel egy kötelező jellegű díjemelés, ezért nem érti, hogy miért van két alternatíva az előterjesztésben. Ez az előző évi inflációval emelt összeg, vagy ha a közüzemi átlag árak ennél alacsonyabbak, akkor az. Ez egy konkrét összeg.

Heider László jegyző: Olyan irányú igény érkezett a Fővárosi Vízművek Rt.-től, hogy mivel ez a 3 hónap ki fog esni, január 1-jétől üzemelteti, de a számlázás április 1-jétől kezdődik. Decemberben történt a koncesszióba adás. A következő áremelés 2005. április 1-jétől válik esedékessé. A koncessziós szerződés egyértelműen fogalmaz a KSH által közölt mindenkori inflációs rátával emelkedik évente a díj.

Szakszon József alpolgármester: Kérdése, hogy a koncessziós szerződés szerint mennyi az Önkormányzatra kötelezően előírt díjemelés? Véleménye, hogy a feladat átadás időpontjával egyidejűleg keletkeznek a kötelezettségek is. Olyan előterjesztést szeretne látni, ami a koncessziós szerződésen alapszik.

Grósné Krupp Erzsébet polgármester: Az előterjesztés készítője a Fővárosi Vízművek Rt., az előterjesztésben szerepel, hogy 8%-os áremelést javasolnak, mert a KSH árindexe nem esik egybe az ármegállapítással. A Vízművek 147 Ft-os díjat javasol, viszont a hivatal a 4,7%-os inflációt javasolja, ami 142 Ft.

Bolláné Bognár Margit gazdálkodási osztályvezető: A megkötött Megállapodás 4.10. pontja szerint: „az árhatóság kötelezettséget vállal arra, hogy a szolgáltatási díj összegét minden évben az üzemeltető által javasolt mértékben, a Pilisvörösváron nyújtott egyéb közüzemi szolgáltatások átlagos áremelkedésének mértékével, de legfeljebb a KSH által közzétett hivatalos árindex mértékének megfelelő összegben emeli. Az első szolgáltatási díjemelést a tulajdonos 2004. április 1. napjával, ezt követően – valamennyi fogyasztó vonatkozásában – minden évben április 1. napjával hajtja végre.”

Az infláció mértéke átlagban 4,7%. A Fővárosi Vízművek Rt. igénye 8%. Ezt azzal indokolták, hogy nekik a bázisból kiesik 3 hónap, és ezzel hátrányba kerülnek. Az infláció mértéke több mint 6%. Az elkövetkező fejlesztések és felújításoknál ez hátrányt jelent. Ez azért van Képviselő-testület előtt, hogy eldöntsék, hogy módosítanak rajta, vagy sem.

Szakszon József alpolgármester: Senkinek sem érdeke, hogy a magasabb díjat válasszák. A megelőző évi infláció mértékével kellene végrehajtani a díjemelést. Senki sem infláció jó. Áprilisban már lehet tudni, hogy mekkora volt az előző évi infláció mértéke. Az egész számítási módszer értelmetlenné válna, hogyha az idejével inflációval számolnának. Javasolja, hogy maradjanak a 4,7%-os díjemelésnél. A szolgáltatóval egyeztetni kell szerződés értelmezési eltéréseit.

Grósné Krupp Erzsébet polgármester: Az ÜB az előterjesztésben szereplő B.) változatot támogatja. Szavazásra tette fel a rendeletet B.) változatának elfogadását 142 Ft + Áfa.

No: 2

A Képviselő-testület a B.) változatot 12 igen és 1 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Grósné Krupp Erzsébet polgármester: Szavazásra tette fel a módosított rendeletet.

No: 3

7/2004. (IV. 01.) Kt. sz. rendelet

**az önkormányzati tulajdonú, víziközmű által biztosított
szennyvízelvezetés, szennyvíztisztítás és -kezelés díjáról szóló
1/2001. (I. 15.) Kt. sz. rendelet módosításáról**

A Képviselő-testület a rendeletet 12 igen és 1 tartózkodás szavazattal megalkotta.

A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Módosításra javasolja a rendelet 3. §-át, mert a rendelet a kihirdetés napján lép hatályba, azaz a mai napon. Szavazásra tette fel módosítást.

No: 4

A Képviselő-testület a módosítást 12 igen és 1 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Sax László NNKÖ: Az előterjesztésben szerepel, hogy a lakosság a nyári vízhasználatra kedvezményt kap. A kedvezményt nem automatikusan adják, hanem írásban kell kérni. Kéri, hogy tegyék közzé, hogy kihez kell benyújtani a kérvényt.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Már korábban bejelentette a Fővárosi Vízművek Rt., hogy a koncessziós társaság működését követően lakossági fórumot hív össze. Tegnap volt a szennyvíztisztító műnél helyszíni bejárás. Jelenleg a telephely-engedélyeztetésre várnak, mert mindaddig, amíg az Önkormányzat üzemeltette, senkinek nem tűnt fel, hogy nincs telephely-engedélye a szennyvíztisztító üzemnek. A bejárás során a jelenlévő szakhatóságoknak nem volt megjegyzésük. Váradi Zoltánné mb. műszaki osztályvezető, kérdésére a Budakeszi Önkormányzat Műszaki irodájának vezetőjétől, hogy mikorra készül el a telephely-engedély, azt a választ kapta, hogy kb. 60 nap, de ha a szakhatóságok előbb megadják az engedélyt, akkor azt követően azonnal. Ma beszélt a szakhatóságokkal és megsürgette az ügymenetet. Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

3. napirendi pont

2004. évi környezetterhelési díj megállapítása (Et.: 70/2004.)

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását.

Szakszon József alpolgármester: Kérdése, hogy a lakossági és a közületi fogyasztók árkülönbsége miből adódik, és mitől függ ennek az értéke? Véleménye, hogy ugyanolyan szennyvizet bocsát ki egy vállalkozó, mint a lakosság, ezért csak az ipari szennyezésnél tegyenek különbséget.

Müller Márton: Arról volt szó korábban, hogy csak annak kell fizetnie plusz díjat, aki a megengedett mértéket meghaladó szennyvizet bocsát ki. Kér, hogy az újságban jelenjen meg, hogy a környezetterhelési díjfizetést törvény írja elő.

Molnár Sándor: Nem ért egyet azzal, hogy a vállalkozók magasabb díjat fizessenek, mint a lakosok. Ezt

diszkriminációnak tartja. Azoknak a vállalkozásoknak, akiknek a kommunális értéket meghaladja a szennyvízük, azoknak zárt rendszerben kell, hogy történjen a víztisztítás.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: A környezetterhelési díj megállapítása a szennyező anyagok mennyiségétől függ. A terület a lakosság és a vállalkozók díja közötti szétosztást megteheti. Az elmúlt évben több mint 3 millió Ft környezetterhelési bírságot fizetett az Önkormányzat. A mérési adatokból kiderül, hogy a szennyező anyagok hogyan jelennek meg a szennyvíztisztítóból kijövő vízmennyiségben.

Bruckner Katalin: A koncessziós szerződésben kikötötték, hogy közületi fogyasztás nem létezik, hanem a szennyezés mértéke az irányadó.

Szakszon József alpolgármester: A mérések alapján a kibocsátott szennyvízre vonatkozó átalány 21 Ft/m³. A rendelet nem azt mondja, hogy annak kell 81 Ft-ot fizetnie, aki nagymértékben szennyező anyagot bocsát ki, hanem akik ipari és közületi fogyasztók. Véleménye, hogy a közületi és a lakossági fogyasztók között egy különbség van, az egyik vállalkozóként, a másik pedig magánszemélyként szerződik. A koncessziós szerződésben kérték, hogy szűnjön meg a közületi, vagy nem közületi fogyasztó kérdése.

A rendelet a koncessziós szerződéssel nincs összhangban.

Bolláné Bognár Margit gazdálkodási osztályvezető: Két kategória van. A Vízművek tájékoztatása szerint lakossági fogyasztó lehet bármely közületi fogyasztó, amely a kibocsátott szennyvíz mérése után megállapítható. Közületi fogyasztó lehet a Szakorvosi Rendelőintézet, aki nagyobb mennyiségben olyan szennyező anyagot bocsát ki, ami nem fér bele a lakossági fogyasztó kategóriába. A lakossági fogyasztók közül is lesz olyan, aki iparinak minősül.

Szakszon József alpolgármester: Kérdése, hogy szondával lesz-e vizsgálva április 1-jétől, hogy milyen minőségű szennyvizet bocsát ki egy-egy szerződő lakos. Ha átadják a számlázást a vállalkozónak, szerepelni fog benne, hogy eddig az Önkormányzat kit tekintett közületi és kit lakossági fogyasztónak.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: A Fővárosi Vízművek Rt. a telephely-engedélyeknél meg fogja vizsgálni, hogy ki az, aki házi tisztítóra van kötelezve a tevékenysége miatt. Ez ki van-e építve és használja-e. Helyi méréssel fogják megállapítani, hogy ki az, aki ebbe a kategóriába tartozik. Amíg nem történik meg a szerződéskötés a fogyasztókkal, addig mindenki lakossági fogyasztónak számít.

Müller Márton: Ez ebből az előterjesztésből nem derül ki. Tudomása szerint Vörösvárnak azért kellett 3 millió Ft környezetszennyezési bírságot fizetnie, mert nem teljes kapacitással működött a szennyvíztisztító telep.

Molnár Sándor: Ha mindenkinek 12 Ft-ot kell fizetni, nem érti, hogyan jön ki az átlag 21 Ft. Véleménye, hogy ez csak úgy jöhet ki, hogyha valaki 81 Ft-ot fizet. A kommunális szennyvíz nem azonos az ipari vízzel. Kérdése, hogy hányan fizetnek 81 Ft-ot, azért, hogy 12 Ft-ra csökkenjen a 21 Ft.

Szakszon József alpolgármester: Ezt a becsült mérési statisztikából számolták ki. Javasolja, hogy módosítsák a 2. §-t. A kommunális határértéket betartó fogyasztó fizessen 12 Ft-ot, - tudomása szerint kommunális értéket meghaladó szennyvíz nem is kerülhetne a szennyvíztisztítóba - és a kommunális határérték meghaladó fogyasztó 81 Ft-ot.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Szavazásra tette fel a rendeletet azzal a módosítással, hogy beírásra kerül: „kommunális határértéket meg nem haladó díj 12 Ft + Áfa/m³, a kommunális határértéket meghaladó díj 81 Ft + Áfa/m³”

No: 5

A Képviselő-testület a rendelet-tervezetet 9 igen és 4 tartózkodás szavazattal elvetette.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Kérdése, hogy mi a kifogásuk azoknak a képviselőknek, akik nem fogadták el a rendelet-tervezetet? A környezetterhelési díj bevezetését törvény írja elő.

Szakszon József alpolgármester: A koncessziós szerződésben is szerepel a környezetterhelési díj mértékének meghatározása. Ezt vagy a lakosságnak, vagy az Önkormányzatnak kell kifizetnie.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Ez egy adó, amely nem a Fővárosi Vízművek Rt.-hez folyik be. A környezetterhelési díj szoros függvénye annak, hogy milyen a szennyvíztisztítóból kibocsátott szennyvíz minősége. Kormányrendelet foglalkozik azzal, hogy milyen minőségű kibocsátott vízre kell vetíteni a környezetterhelési díjat. Ha ez egy jól üzemelő szennyvíztisztító, akkor elképzelhető, hogy jövő évre kevesebb a környezetterhelési díj. Szoros elszámolás van. Ezt azt jelenti, hogy minden évben az állami befizetésekkel külön el kell számolni. Ezt vagy az Önkormányzat fizeti, vagy a lakosság.

Bruckner Katalin: A környezetterhelési díj a környezetvédelemre fordítódik. Támogatja Szakszon József alpolgármester úr javaslatát.

Falics Jánosné: Ugyanannyi szennyvízdíjat fizet, mint amennyi vizet használ, és erre még külön környezetterhelési díjat is fizetnie kell majd. Nem érti a plusz díjfizetést. Ezért tartózkodott a szavazásnál.

Szakszon József alpolgármester: Ha nem szavazza meg a testület a rendeletet, akkor az Önkormányzatnak kell kifizetnie a környezetterhelési díjat.

Havas Ferenc: Nem tartja jónak a törvényt, mert annak kell fizetnie a díjat, aki rá van kötve a csatornára, és az, aki nincs rákötve és szennyezi a környezetet, annak nem kell fizetnie semmit.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: A környezetvédelmi bizottságnak a következő ülésén lehet napirendi pont az, hogy aki nincs bekötve a csatornába, az talajszennyezési díjat fizessen. A törvény ezt is felöleli.

Müller Márton: Csak azért szavazta meg a rendeletet, hogy ezt a díjat ne az Önkormányzatnak kelljen fizetnie, hanem arányosan legyen elosztva.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Szavazásra tette fel a módosított rendeletet.

No: 6

**8/2004. (IV. 01.) Kt. sz. rendelet
a környezetterhelési díj érvényesítéséről**

A Képviselő-testület a rendeletet 13 igen szavazattal megalkotta.

A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Szakszon József alpolgármester: Véleménye, hogy sok vitát meg lehetne spórolni azzal, hogyha az előterjesztések körültekintőbbek és érthetőbbek lennének.

Grósné Krupp Erzsébet polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

4. napirendi pont
2003. évi költségvetési rendelet módosítása
(Et.: 68/2004., 68-2/2004.)

Grósné Krupp Erzsébet polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását, majd szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendeletmódosítást.

No: 7

9/2004. (IV. 05.) Kt. sz. rendelet
a költségvetésről szóló
2/2003. (I. 27.) Kt. sz. rendelet módosításáról

A Képviselő-testület a rendeletet 11 igen és 3 tartózkodás szavazattal megalkotta.

A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Grósné Krupp Erzsébet polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

5. napirendi pont
Egyebek:

- a.) **A képviselők és bizottsági tagok testületi és bizottsági üléseken való részvételének Vörösvári Újságban való megjelenítése (Et.: 71/2004.)**

Grósné Krupp Erzsébet polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását.

Bruckner Katalin: Ismertette az előterjesztést.

Falics Jánosné: Nincs kifogása az ellen, hogy a képviselők jelenléte az Újságban megjelenjen. Véleménye, hogy a Képviselő-testületi üléseket olyan időpontban kellene tartani, amelyre a képviselők el tudnak jönni. 4 óráig dolgozik, ami azt jelenti, hogy legkésőbb 6 órakor tud megjelenni a Képviselő-testület ülésén. Több képviselő van ezzel így, amelyet az Önkormányzat nem vesz figyelembe.

Szakszon József alpolgármester: Tudomásul kell venni, hogy olyan időpontokban kerül összehívásra Képviselő-testület ülése, amikor a Polgármester Asszony ráér. Ezt nem bántó szándékkal mondja, hanem ez a gyakorlat, mivel nem tud 17 képviselőhöz alkalmazkodni. Tudomása szerint a képviselők testületi ülésen való részvétele jelent már meg az újságban. Javasolja, hogy adjanak a felelős szerkesztőnek tanácskozási jogot.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Szavazásra tette fel Fogarasy Attila felelős szerkesztő részére a tanácskozási jog megadását.

No: 8

A Képviselő-testület a tanácskozási jogot 13 igen szavazattal elfogadta.

Kárpáti János: Kérdése, hogy a képviselők ülésen történő jelenlétének megjelentetése az újságban nem sért-e személyiségi jogokat.

Heider László jegyző: Nem sért személyiségi jogokat.

Szakszon József alpolgármester: Kérdése, hogy Bruckner Katalin képviselő elképzelése kivitelezhető-e?

Fogarasy Attila felelős szerkesztő: Ha emlékezete nem csal, akkor még ilyen adatokat nem közölt az újságban, esetleg az előző felelős szerkesztő idejében jelent meg. Úgy tartja kivitelezhetőnek, ha megkapja a teljes anyagot, és egy betűt sem tesz hozzá.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Jelenléti ívről van szó.

Fogarasy Attila felelős szerkesztő: Kivitelezhető.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Évenkénti összegzést is lehetne készíteni.

Bruckner Katalin: Tudomása szerint a képviselőt a munkahelyéről a munkáltató köteles elengedni mindenféle szankció nélkül. A testületi ülésekről nincs televíziós közvetítés, de a lakosság tudni szeretné, hogy mely képviselők milyen mértékben vesznek részt a testület munkájában.

Falics János: Ha a képviselők előre tudatják, hogy mikor vannak a Képviselő-testületi ülések, akkor arra időben fel tudnak készülni. Nagyon sok a rendkívüli ülés, javasolja, hogy vegyék ki az összesítésből a rendkívüli üléseket.

dr. Ujvári Hedvig: Kérdése, hogy hogyan lehet igazolatlanul hiányozni.

Grósné Krupp Erzsébet polgármester: Úgy, hogyha valaki beteg, külföldön van, előre bejelentett szabadságát tölti, vagy ha betelefonál.

dr. Ujvári Hedvig: Ez hogyan fog megjelenni az újságban?

Grósné Krupp Erzsébet polgármester: A testületi ülés előtt, aki hiányzik, az betelefonál. Sokszor előfordul, mint ma is, hogy egy döntést 13 képviselő szavaz meg. Van olyan eset is, hogy a Képviselő-testület nem teljes számban vesz részt az ülésen. Aki itt van, az vállalja a döntés összes következményét, ami akár pozitív, akár negatív.

Falics Jánosné: El szeretné mondani, hogyha nem egyeztetnek előre, akkor nem tud eljönni a Képviselő-testület ülésére, mert a munkája, sok emberhez kapcsolódik.

Szakszon József alpolgármester: Az előző ciklusban úgy kezdődtek az ülések, hogy elmondta a polgármester, hogy ki az, aki jelezte, akár telefon útján, és ki az, aki nem jelezte távollétének okát. Véleménye, hogy a testületi üléseken való jelenlét az előző ciklushoz képest kielégítő. Viszont a bizottsági üléseken ez nem így van. El kell azon gondolkodni, hogy az a külsős képviselő, aki nem jár ülésre, azzal mit lehet tenni. Lehetséges, hogy gyakoribb lenne a külsős képviselők előfordulása a bizottsági üléseken, ha az erről szóló jelentést az újságban közölnék.

Molnár Sándor: Kérdése, hogy miért ragaszkodnak azokhoz a külsős képviselőkhöz, akik nem járnak el a bizottság üléseire. A Városfejlesztési Bizottság működésképtelen. Nem érti, hogy azokat a képviselőket miért kell benn tartani a bizottságban, akiket még nem is láttak.

Javasolja, hogy évente egyszer kerüljön kimutatásra, hogy ki milyen gyakorisággal vesz részt az üléseken. Nem javasolja, hogy minden hónapban ez megjelenjen.

Szakszon József alpolgármester: A szervezési osztály tájékoztatta, hogy a jelenleg érvényben lévő jegyzőkönyvi formula mindazt tartalmazza, amely a kimutatáshoz szükséges.

Bruckner Katalin: A képviselők tiszteletdíjával kapcsolatban a bizottságok kérdése is felmerült, amelyet szeretnének majd rendezni. A lakosságnak joga van tudni, hogy mely képviselők járnak a testületi ülésekre.

Fogarasy Attila felelős szerkesztő: Újságszerű cikkekben gondolkodik, viszont nem újságszerű, amit a képviselők szeretnének. Ha egy hónapban 3-4 testületi ülés van és ugyanennyi bizottsági ülés, gondolják át, hogy mennyi helyet vesz ez el az újság terjedelméből.

Szakszon József alpolgármester: Kérdése, hogy mi a szakmai javaslata?

Fogarasy Attila felelős szerkesztő: Egy évben egy összegzés legyen, amelyet a hivatal készítsen el. Az áprilisi

számban a 2003-as összesítést le tudja közölni.

Szakszon József alpolgármester: Javasolja, hogy szavazzanak külön először arról, hogy egy évben egyszer jelenjen meg egy összesítés, majd a havonkénti megjelenésről.

Bruckner Katalin: Nem tartja jónak az, évenkénti kimutatást. Javasolja, hogy negyedévente készüljön kimutatás.

Müller Márton: Nem tartja plussz munkának, hogyha megjelenik havonta, hogy kik vettek részt az ülésen.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

No: 9

Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 89/2004. (IV. 01.) Kt. sz. határozata a testületi és bizottsági üléseken való képviselői és bizottsági részvétel Vörösvári Újságban történő megjelentetéséről

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Vörösvári Újság felelős szerkesztőjét, hogy minden hónapban jelentesse meg a képviselők és bizottsági tagok testületi és bizottsági üléseken való részvételét.

A tudósításban szerepeljen, hogy a képviselő és a bizottsági tag részt vett-e az ülésen, mikor érkezett az ülésre és mikor távozott arról.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

A Képviselő-testület a határozatot 10 igen, 4 nem szavazattal hozta.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Szavazásra tette fel az évente megjelenő összesítést.

No: 10

Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 90/2004. (IV. 01.) Kt. sz. határozata a testületi és bizottsági üléseken való képviselői és bizottsági éves részvétel Vörösvári Újságban történő megjelentetéséről

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Vörösvári Újság felelős szerkesztőjét, hogy a képviselők és külsős bizottsági tagok testületi és bizottsági üléseken való részvételének éves összesítését jelentesse meg a Vörösvári Újságban.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

A Képviselő-testület a határozatot 14 igen szavazattal hozta.

Fogarasy Attila felelős szerkesztő: Kérdése, hogy a Bizottsági ülésekről is szó van, mert azokról nem számol be.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Igen a bizottsági ülésekről is. Ezt a szervezési osztály a jelenléti ívekből állít össze.

**b.) Kötelező eszköz- és felszerelési pályázaton nyert összeg felosztása
(Et.: 72/2004.)**

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Ismertette az előterjesztést. Úgy pályázott az Önkormányzat, hogy 1 millió Ft önrészt biztosított, viszont a pályázaton nyert összeg 100 e Ft. Javasolja, hogy mondjanak le a 100 e Ft-ról, és akkor megmarad az 1 millió Ft-os önrész más pályázatok benyújtására.

Falics János: Kérdése, hogy az 1 millió Ft-tal mit csinálnak, és nem kellett volna erről megkérdezni az óvoda véleményét?

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Az Önkormányzat a fenntartó, aki a költségvetéséből a pályázathoz az 1 millió Ft-os önrészt hoztatta.

Szakszon József alpolgármester: Kérdése, hogy amikor a pályázat benyújtásra került, tudni lehetett-e azt, hogy 90% az önrész és 10% az, amelyet a pályázaton el lehet nyerni?

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Ezen a pályázaton ebben az évben sajnos csak ekkora volt a szétosztható összeg. 2005-ig számos pályázati lehetőség van, amelyen nyerhetnek. A kötelező eszközjegyzék feltöltése 2008-ig teljesíthető.

Falics János: Véleménye, hogy a testület elé megalapozott előterjesztések kellene terjeszteni.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Az a képviselő, aki az előző Képviselő-testületi ülésen itt volt, és a Szabadság úti Óvoda bővítésének pályázatát támogatta, tudja azt, hogy a felépítéshez akár fejlesztési hitelt is fel kell venni. Aki itt volt, annak azzal is számolni kell, hogy amikor pályázik az Önkormányzat, és az önrészt biztosítja, a támogatási összegéről nincsen tudomása. Véleménye, hogy vannak aránytalan pályázatok, ahol nagy összeget nyernek, azokból eszközöket vásárolnak, és ahol nem nyernek, ott végig kell gondolni, hogy a nagyobb összeget, amelyet mellé kellene tenni, mire fordítják.

Szavazásra tette fel a javaslatát, a pályázati összegről való lemondást.

No: 11

A Képviselő-testület a javaslatot 8 igen, 1 nem és 5 tartózkodás szavazattal elvetette.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Kéri, hogy az eredeti határozati javaslat szövegébe vegyék bele, hogy a Szabadság úti Óvoda csoportszobáira fordítják az összeget.

Müller Márton: Kérdése, hogy ezt követően, ha valamelyik intézménynek pályázik az Önkormányzat és nem nyernek a pályázaton, akkor az arra a pályázatra szánt önrészt az intézménynek adják?

Szakszon József alpolgármester: Ez nem precedens értékű. Van olyan eset, amelyet akkor is végre kell hajtani, hogyha a pályázaton nem nyertek hozzá támogatást.

Falics Jánosné: Az Önkormányzat pályázott az óvoda felújítására, amelyen 100 e Ft-ot nyert. Az önrész 1 millió Ft volt. Az előterjesztés nem egyértelmű.

Grósné Krupp Erzsébet polgármester: A szakmai vélemény utolsó mondata tartalmazza az előterjesztés lényegét. Ezen a pénzen bútorok és eszköz vásárolható, nem használható fel felújítási célokra.

Bruckner Katalin: Kérdése, hogy van-e még olyan pályázat, amelyen sikerrel nyerhet az Önkormányzat?

Grósné Krupp Erzsébet polgármester: Igen. Ismertette az előterjesztést. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot azzal a kiegészítéssel, hogy a Szabadság úti Óvoda csoport szobáinak felszereléseire fordítódik az összeg.

No: 12

A Képviselő-testület a határozati javaslatot 4 igen, 3 nem és 5 tartózkodás szavazattal elvetette.

Grósné Krupp Erzsébet polgármester: Elnapolta a tárgyalást, azzal a megjegyzéssel, hogy újra Képviselő-testület elé fog kerülni.

c.) Vörösvári Újság 2003. évi munkájának értékelése (Et.: 73/2004.)

Temesvári Anna: Kérdőív került kiküldésre a Vörösvári Újság 2003. évi munkájának értékelésére a Képviselő-testület tagjai, a civil szervezetek és az intézmények részére. A 40 db kérdőívből 27 db érkezett vissza. Ismertette a kérdőívről készült beszámolót. (A beszámoló a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

20:22 órakor Müller Márton távozott a Képviselő-testület üléséről

Falics Jánosné: Nem érzi teljes körűnek a statisztikai adatokat. A 27 db beérkezett kérdőívből 18 db a Képviselő-testület véleménye. A kérdőíveket az újságban is meg kellett volna jelentetni, így megtudhatták volna az olvasók véleményét.

Szakszon József alpolgármester: Kérdése, hogy a napirendi pontnak van-e döntési igénye.

Heider László jegyző: Elegendő, ha a Képviselő-testület a jelentést tudomásul veszi.

Temesvári Anna: A beszámolóban szerepelt, hogy a következő évben nagyobb körben kívánják a kérdőíveket kiküldeni. Tapasztalatokat kellett gyűjteni. Ez nagy munka, ehhez várja a képviselők segítségét.

Falics János: Az újság formája igényes és szép. Véleménye, hogy az újság enyhén liberális beállítottságú. Kérdése, hogy melyik félre gondol Temesvári Anna, amikor azt írja: „a kiegyensúlyozottsággal nincsen gond, általában megszólal a másik fél is”.

Temesvári Anna: A kérdések és a válaszok is megjelennek, viszont más kérdés az, amikor nem akar a másik fél megszólalni.

Falics János: Az elmúlt ciklusban volt egy olyan időszak, ahol a másik oldal soha nem szólalhatott meg. Ebben az újságban azt tapasztalja, hogy Önkormányzati újsággá válik. Nem jelennek meg olyan érdekes kérdések Vörösvárról, amelyeket egyébként át kellene beszélni.

Temesvári Anna: Falics Jánosnak is lehetősége van bármelyik újságszámban írni. Véleménye, hogy egy politikusnak több kritikát kell elfogadnia, mint másnak.

Szakszon József alpolgármester: Kérdése, hogy mi fér bele az újságba. Egyetért azzal, hogy ha a cikkek a kritériumokat nem súrolják, akkor megjelentethetők. Véleménye, hogy az újságban bizonyos témákat a felelős szerkesztő vet fel. Vannak olyan érdekes ügyek, amelyek bekerülnek, és amelyek nem. Ez az újságíró felelősége. Az újság hasznára válna, ha kritikussabb lenne az Önkormányzat.

Temesvári Anna: Nem volt olyan fontos dolog, ami kimaradt volna az újságból. A felelős szerkesztő feladata, hogy összeállítsa az újságot. Ha nincs megelégedve az Önkormányzat az újság színvonalával, akkor új felelős szerkesztőt választ. Véleménye, hogy az újságíró jó témákat választ az újságba.

Bruckner Katalin: Úgy hallotta, hogy a felelős szerkesztő nem jelentetett meg egy cikket. Kérdése, hogy hova kerül az az évi 700 e Ft, amit a Vízművek átutal.

Grósné Krupp Erzsébet polgármester: A szerződés szerint az Önkormányzat számlaszámán jelenik meg.

Fogarasy Attila felelős szerkesztő: Régebben, tapasztalatlan újságszerkesztő korában hajlamos volt arra, hogy ha volt egy rázós téma megvárta, amíg az lecseng. Ma már ilyen nincsen, elébe megy a témának és feldolgozza, vállalva a kockázatot. Lehet, hogy nem sikerült minden fontos témát előhozni. Szívesen veszi, hogyha egy Képviselő-testületi tag felhívja a figyelmét egyes fontos témákra.

Bruckner Katalinnak válaszolva szeretné elmondani, hogy lapzárta után február 18-19-e környékén hívta fel Horváth József úr, és közölte, hogy egy cikket szeretne az újságban megjelentetni. Ezt lapzárta után nem tudta bevállalni. Eddig Horváth úr minden egyes írását közölte, sokszor úgy is, hogy jelezte, hogy fog küldeni egy cikket és tartsa fenn a helyet a cikk részére. Ez most nem történt meg, ezért el kellett utasítania. Következő hónapban ez a cikk nem érkezett meg.

Elfogult a Város irányában, ami a Városnak jó, azt igyekszik a Képviselő-testülettel együtt az újságban megjeleníteni. Azt, hogy liberális az újság, azzal nem tud mit kezdeni, nem tudja értelmezni.

Szakszon József alpolgármester: Kérdése, hogy ha az OKB az SZMSZ szerint véleményezheti az újságot, - attól függetlenül, hogy ez pozitív, vagy negatív – az miben más, mint az, hogy ő tesz egy - a bírálattól távol lévő - gondolatot? Ez nem sérti az újságírói függetlenséget.

Temesvári Anna: A felelős szerkesztő egyénisége rányomja bélyegét az újságra, ha akarják, ha nem. Neki döntési joga van azt illetően, hogy mely cikkeket jelenteti meg az újságban. Ha ez nem megfelelő vissza lehet hívni.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Az újság SZMSZ-ében szerepel, hogy az OKB értékeli a munkáját. Az OKB kérdőív alapján meg akarta tudni mások véleményét. Véleménye, hogy a határozati javaslat felesleges, elegendő, ha a beszámolót elfogadja a testület.

dr. Ujvári Hedvig: Arról az általános elvről kér felvilágosítást, hogyha a Képviselő-testület zárt ülésben tárgyal valamit, a név megjelenése indokolt-e az újságban.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: A zárt ülés határozata nyilvános, viszont a tárgyalás menete nem. A zárt ülés hanganyaga és jegyzőkönyve nem kerül a könyvtárba.

dr. Ujvári Hedvig: Megnyugtató, hogy jogi konzekvenciáktól semmi esetben sem kell tartani.

Havas Ferenc: Véleménye, hogy az újság nem kell, hogy mindenkinek elnyerje a tetszését. Mindenkinek más tetszik az újságban. A lényeg, hogy ami az újságban megjelenik az megállja meg a helyét. Akit bármelyik cikk sért, az válaszoljon rá.

Falics János: Ahány olvasó van, annyi vélemény hangozhat el. Egy dolog érdekelje az Önkormányzatot, hogy az 1500 példányszám elfogyjon.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: A maga és az Önkormányzat nevében köszöni a felelős szerkesztő elmúlt éves munkáját. A bejövő kérdőívekből kiderül, hogy az újságot jónak tartják. Környező települések vezetői időnként felhívják és megdicsérik az újságot. Szavazásra tette fel a tájékoztató elfogadását.

No: 13

A Képviselő-testület az OKB tájékoztatóját 11 igen és 1 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Megköszönte a jelenlévők munkáját, bezárta az ülést 20:52 órakor.

K.m.f.

**Grószné Krupp Erzsébet
polgármester**

**Heider László
jegyző**