

## **Jegyzőkönyv**

**Készült:** 2017. április 27. napján 18 órakor, Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének rendes nyílt ülésén.

**Helye:** Pilisvörösvári Polgármesteri Hivatal tanácssterme

**Jelen vannak:** Gromon István polgármester, Kimmelné Sziva Mária alpolgármester, Fresz Péter, Pándi Gábor alpolgármester, Kiss István György, Kollár-Scheller Erzsébet, Kozek Gábor, Körössy János, dr. Kutas Gyula, Preszl Gábor, Schellerné Mikulán Anetta, Selymes Erzsébet 18<sup>07</sup>-kor érkezett

**Meghívottak:** dr. Krupp Zsuzsanna jegyző, Gergelyné Csurilla Erika aljegyző, Váradi Zoltánné műszaki osztályvezető, Jákliné Komor Szilvia oktatási referens, Schauer Andrea gazdálkodási osztályvezető, Páva Gábor városgondnoksági osztályvezető, dr. Schmidt Géza szakértő, dr. Schmidt Valéria ügyvéd, Hosszúné Szántó Anita belső ellenőr, dr. Surjáné dr. Tóth Margit intézményvezető - Szakorvosi Rendelőintézet, Kaposi Nóra tervező – Gardenworks Kft., Nyárádi Gergő – Járási Hivatalvezető helyettes, Palkovics Mária szerkesztő – Vörösvári Újság, Pilis Tv

**Gromon István polgármester:** Köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy a Képviselő-testület 11 fővel határozatképes.

Tájékoztatóképpen elmondta, hogy kiosztós anyag készült:

- a 105/2017. sz. előterjesztéshez, amely a 2016. évi zárszámadás könyvvizsgálatáról szóló összefoglalót tartalmazza,
- a 101/2017. sz. előterjesztéshez a „Bányatavaknál lévő halórház mellett létesítendő büfé céljára szóló bérleti pályázat” eredményéről szóló kiegészítés, 101-2/2017. számon.

**Preszl Gábor:** Javasolja, hogy az „Észak-Budai Tervező, Szerelő és Szolgáltató Zrt. peren kívüli egyezségi ajánlatával” kapcsolatos előterjesztést zárt ülésen tárgyalják meg, mivel a napirend tárgyalása közben elhangozhatnak olyan információk, amelyek „gyengíthetik” a perben az önkormányzat pozícióját.

**Gromon István polgármester:** Szavazásra tette fel a napirendi pontok sorrendjének elfogadását.

### **No.: 1**

A Képviselő-testület a napirendi pontokat, és azok sorrendjét a jelenlévő képviselők (11 fő) 11 igen (egyhangú) szavazatával elfogadta.

### **Napirendi pontok**

### **Előadó**

- |     |  |                               |
|-----|--|-------------------------------|
| 1.) | Pilisvörösvár Város Önkormányzatának a 2016. évi költségvetéséről szóló 4/2016. (II. 12.) önkormányzati rendeletének módosítása (Et.: 96/2017.)                                | Gromon István<br>polgármester |
| 2.) | Beszámoló Pilisvörösvár Város Önkormányzatának 2016. évi gazdálkodásról (Et.: 105/2017.)   | Gromon István<br>polgármester |
| 3.) | A költségvetési szervek belső kontrollrendszeréből és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet szerinti vezetői nyilatkozatok elfogadása (Et.: 98/2017.) | Gromon István<br>polgármester |

Zárt ülés	Észak-Budai Tervező, Szerelő és Szolgáltató Zrt. peren kívüli egyezségi ajánlata (Et.: 104/2017.)	Gromon István polgármester
4.)	Összefoglaló jelentés a 2016. évi belső ellenőrzési jelentésekről (Et.: 94/2017.)	Gromon István polgármester
5.)	Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Szakorvosi Rendelőintézete takarítási feladatainak kiszervezése (Et.: 95/2017.)	Gromon István polgármester
6.)	Az új fizioterápiás készülékhez csatlakoztatható 2 db lézerfej és 2 db lézerszemüveg beszerzésének támogatása Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Szakorvosi Rendelőintézete részére (Et.: 91/2017.)	Gromon István polgármester
7.)	Pilisvörösvár városi köztemető kertépítészeti terveinek elfogadása (Et.: 108/2017.)	Gromon István polgármester
8.)	Tulajdonosi hozzájárulás kiadása és pályázati önrész biztosítása a PUFK részére a Pilisvörösvári Sporttelepen lévő kis műfüves labdarúgópálya műfü szőnyegének és a nagy füves pálya világításának a felújításához (Et.: 100/2017.)	Gromon István polgármester
9.)	Az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 17/2012. (IV. 02.) önkormányzati rendelet módosítása a műfüves sportpálya bérleti díja miatt (Et.: 99/2017.)	Gromon István polgármester
10.)	A Művészetek Háza – Kulturális Központ és Városi Könyvtár, Pilisvörösvár Alapító okiratának módosítása, módosító okiratának elfogadása (hiánypótlás miatt) (Et.: 92/2017.)	Gromon István polgármester
11.)	Az Önkormányzat Szervezeti és működési szabályzatáról szóló 11/2013. (III. 12.) önkormányzati rendelet módosításáról (Et.: 89/2017.)	Gromon István polgármester
12.)	Pilisvörösvári, bányatavaknál lévő halörház mellett létesítendő büfé elhelyezése céljára szóló bérleti pályázat eredménye (Et.: 101/2017., 101-2/2017.)	Gromon István polgármester
13.)	Az önkormányzati lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 8/1997. (VI. 30.) sz. rendelet módosítása a jogcím nélküli lakáshasználati díjak tekintetében (Et.: 93/2017.)	Gromon István polgármester
14.)	Pilisvörösvár 2174 hrsz. alatt nyilvántartott ingatlan ½ tulajdoni hányadának önkormányzati tulajdonba kérése (Et.: 97/2017.)	Gromon István polgármester
15.)	A Pilisvörösvár 6191 hrsz-ú ingatlan belterületbe vonása (Et.: 102/2017.)	Gromon István polgármester

- |      |   |                               |
|------|---|-------------------------------|
| 16.) | Tájékoztatás a Zöld Bicske Nonprofit Kft. megfelelőségi véleményének visszavonásáról (Et.: 107/2017.) | Gromon István<br>polgármester |
| 17.) | Polgármesteri beszámoló (Et.: 106/2017.)  | Gromon István<br>polgármester |
| 18.) | Lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló tájékoztató (Et.: 90/2017.)                       | dr. Krupp Zsuzsanna<br>jegyző |
| 19.) | Felvilágosítás kérés  |                               |

### **1. napirendi pont**

#### **Pilisvörösvár Város Önkormányzatának a 2016. évi költségvetéséről szóló 4/2016. (II. 12.) önkormányzati rendeletének módosítása (A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 96/2017.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Az előterjesztést a Pénzügyi, Városfejlesztési- és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta és támogatta a rendelet-tervezet elfogadását. Az előterjesztés tartalmazza azokat a korábban elfogadott határozatokat, amelyek a rendeletmódosításban átvezetésre kerültek. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendelet-tervezet elfogadását.

**No.: 2**

#### **Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 10/2017. (V. 02.) önkormányzati rendelete az Önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 4/2016. (II. 12.) önkormányzati rendelet módosításáról**

A Képviselő-testület a rendeletet a jelenlévő képviselők (11 fő) 9 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazatával megalkotta.

**A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.**

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

*Megérkezett Selymesi Erzsébet 18<sup>07</sup>-kor  
A Képviselő-testület létszáma 12 főre módosult.*

### **2. napirendi pont**

#### **Beszámoló Pilisvörösvár Város Önkormányzatának 2016. évi gazdálkodásról (A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 105/2017.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Az előterjesztést a Pénzügyi, Városfejlesztési- és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta és támogatta a rendelet-tervezet elfogadását. Úgy gondolja, hogy az önkormányzat büszke lehet a 2016. évi gazdálkodására, mivel kiemelkedően jó évet

zártak, a számadatok ezt bizonyítják. Szinte minden bevételi előirányzat 100% körül teljesült. A kiadási előirányzatok nagyságrendileg 81%-on valósultak meg, ez abból adódik, hogy több beruházásnál a kifizetés áthúzódott az idei évre. A bevételeknél számottevő elmaradás a szennyvíztisztító telep és csatornahálózat bérleti díja, amit a DMRV 2016-ban sem rendezett.

Jelentős számú projektet valósítottak meg 2016-ban a város számos pontján, döntő többségüket saját forrásból, összesen 265 millió forint értékben. Ilyen projekt volt a nagyobbak közül a főzőkonyha és a fizioterápiás rendelő teljes felújítása, az Északi lakókerület közvilágítás-fejlesztése, a két gyalogátkelőhely megépítése – Csobánkai u. és Kisfaludy u. –, a Bányatelepen és több más helyen járdák és parkolók megépítése, a Hivatal épületében klímatechnikai rendszer kiépítése, stb.

A fejlesztések és felújítások mellett sikerült megvásárolni több, a város számára értékes/fontos ingatlant, mint pl. a Csobánkai utca 3. szám alatti ingatlanrészeket, a Nagyváradí u. 22. szám alatti ingatlant, illetve a Kálvária-dombi ingatlanokat.

Fontos kiemelni az új helyszínen megrendezett Vörösvári Napokat a Kacsatónánál. A kellemes helyszín, a kiváló programok és a magas színvonalú vendéglátás mellett a rendezvény gazdasági szempontból is igen sikeres volt, az ötnapos rendezvény az önkormányzatnak ténylegesen „csak” 4.8 millió forintjába került. (Az összesen 11.208.706 Ft kiadás mellett 6.382.400 Ft bevétel is keletkezett.)

**dr. Schmidt Géza szakértő:** Az önkormányzat eredményes évet zárt. A működtetést szolgáló bevételek teljesítése meghaladta a 100%-ot. A működési kiadások előirányzat csoportjainál elmaradt a teljesítés a 100%-tól, túllépés nem történt. Mindenképpen úgy gondolja, hogy egy reális költségvetés-tervezésére került sor. A költségvetés előirányzatai többségében megvalósultak. Az önkormányzat tárgyévi pénzmaradványa 444 millió forint, amely igen jelentős összegű. A tartalékok összege az év végén 192 millió forintot tett ki.

Az önkormányzat a tavalyi évben nem került olyan helyzetbe, hogy fizetési problémákkal kellett volna megküzdenie. Az önkormányzat számottevő lekötött összeggel rendelkezik. Véleménye szerint az önkormányzat stabil gazdálkodást folytat.

A beruházási célú előirányzatok esetében nem minden beruházás valósult meg 2016-ban, vannak még áthúzódó fejlesztések és azok kiegyenlítései.

Az önkormányzat vagyona tovább bővül (t) a tárgyi eszközökkel, mint pl. épületek, ingatlanok, járművek, berendezések, gépek, stb. Az önkormányzatnak e tekintetben jogszabályilag kötelezően értéksökkenést kell elszámolnia. 2016-ban elszámolt értéksökkenés 259e forintot tett ki, az eszközök értékében bekövetkezett állománynövekedés 197 millió forint volt. Jóval magasabb a jogszabályilag kötelezően előírt és elszámolt értéksökkenés, mint a nyitó és záró-állomány között mutatkozó csökkenés. Ez az érték azt mutatja, hogy valójában jelentős eszköznövekedés, vagyonszaporulat következett be az önkormányzat vagyonában. Ez is azt bizonyítja, hogy helyes gazdálkodást folytat az önkormányzat.

A 2016-re vonatkozó költségvetési beszámolóji jelentés előterjesztése részletes, a rendelet-tervezet és mellékletei megfelelnek a jogszabályi előírásoknak.

**Kőrössy János:** Nagyon jónak tartja, hogy van maradvány. Úgy gondolja, hogy az önkormányzat esetében nem az a cél, hogy pénzmaradvánnyal rendelkezzen. Abban az esetben cél, amennyiben jelentős mennyiségű a maradvány. Az önkormányzat nevesített céllal nem rendelkezik. Számára azt jelenti a maradvány, hogy az önkormányzat ezt az összeget nem tudta elkölteni. Úgy gondolja, hogy bőven tudnának a város számos pontján mit beruházni/fejlesztetni ebből a maradványból. Úgy látja, hogy az önkormányzat nem képes előre mérlegelni, hogy milyen maradvánnyal fog számolni és azt visszaforgatni az önkormányzati vagyon fejlesztésére. Számára az lett volna a tökéletes gazdálkodás, hogyha a maradvány nem ilyen mértékű. A maradványt túlzottnak érzi, amely nemcsak az önkormányzat működésének köszönhető, hanem egyéb összetevőknek is. Mindenképpen úgy gondolja, hogy „feszíteni” kellett volna a költségvetést. Fejlesztésekre lenne szükség a városban, ami az állampolgárok közérzetét, kényelmét szolgálná.

**Gromon István polgármester:** A zárszámadás a 2016. december 31-i pillanatnyi állapotot mutatja, ami nem azt jelenti, hogy az önkormányzat jelenleg rendelkezik 200 millió forint olyan összeggel, amit nem tudott hol elkölteni. Az idei (2017. évi) költségvetés elfogadásakor februárban a 2016. évi várható pénzmaradványnak szinte teljes összegére már új, jelentősebb fejlesztéseket terveztek be a költségvetésbe. Az önkormányzat folyamatosan jelöl ki új célokat és folyamatosan valósítja meg, a korábban betervezett fejlesztéseket. A 2016. évi pénzmaradványból már az idei költségvetésben fejlesztésekre/felújításokra 265

millió forint összeget irányoztak elő (a költségvetés 23. sz. mellékletében). Ezen kívül a pályázatokhoz jelentős összegű önrészt biztosított az önkormányzat, és ezeket az összegeket a költségvetésben elkülönítették. Amennyiben nem lesz sikeres valamelyik pályázat, úgy az előirányzott önrész összege év közben felszabadul, s ebből további fejlesztésekre tudnak beruházni.

**dr. Schmidt Géza szakértő:** Inkább elismerés illeti az önkormányzatot azért, hogy ilyen körülmények között gazdálkodott, és rendelkezik pénzmaradvánnyal. A fejlesztési maradványok jelentős részét teszik ki a folyamatban lévő beruházások fedezetei. Az önkormányzat gazdálkodását dicséret illeti, hogy évről évre törekszik a kiegyensúlyozott költségvetés betartására.

**Kőrössy János:** A tartalékok tartalékát tartja fenn az önkormányzat. Jó lenne, ha nem volna kétszeres tartalékképzés, nem volna maradvány, és vissza lenne forgatva az állampolgárok javára a pénzmaradvány. Amennyiben pénzmaradvány van, akkor a költségvetést maximálisan ki kellett volna használni. Az önkormányzat tekintetében egy laza, képlékeny gazdálkodás folyik. A pénzmaradványt már most lehetne élvezni, ez nem a tapasztalt/hozzáértő gazdálkodást mutatja. Ez a hozzáállás bizonyos területeken nem megengedhető. Az önkormányzat ezt a maradványt nem tudta felhasználni.

**Gromon István polgármester:** Képviselő úr által elmondottak hamisak, félrevezetőek. Nem szabad összekeverni a folyószámlahitelt a pénzmaradvánnyal, a kettőnek semmi köze egymáshoz.

**dr. Schmidt Géza szakértő:** Számos önkormányzat, aki előre gondolkodik, a költségvetés tervezése során figyelembe veszi annak lehetőségét, hogy amennyiben szükséges, úgy folyószámla-hitelt vegyen igénybe. Az önkormányzat nem vett igénybe folyószámla-hitelt, kizárólag csak a lehetőséget tartja fenn azért, ha valamilyen probléma történne, akkor azonnal tudjon intézkedni.

**Kimmelné Sziva Mária alpolgármester:** Az önkormányzat tavaly kora nyáron több pályázatot is beadott, melyhez önrészt kellett biztosítani. A költségvetésben ezeket az összegeket biztosították pl. utak építésére 32 millió forintot, a Templom téri iskola sportudvar-pályázatára 10.628 millió forintot, a Napos Oldal központi épület és átmeneti gondozóház felújítására 4.6 millió forintot. Néhány pályázatot még mindig nem bíráltak el. Úgy gondolja, hogy az önkormányzat felelősen és megfontoltan dolgozta ki a költségvetést. A költségvetési rendelet elfogadásakor a beruházások/fejlesztések mellékletében már ki volt dolgozva, hogy az önkormányzat a 2016. évi várható pénzmaradványát milyen fejlesztésekre kívánja fordítani.

**Gromon István polgármester:** A pályázatíró elmondása szerint talán június hónapban kerülnek elbírálásra a közel egy évvel ezelőtt beadott pályázatok.

Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendelet-tervezet elfogadását.

**No.: 3**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
11/2017. (V. 02.) önkormányzati rendelete  
Pilisvörösvár Város Önkormányzata  
2016. évi zárszámadásáról**

A Képviselő-testület a jelenlévő képviselők (12 fő) 8 igen, 3 nem és 1 tartózkodás szavazatával megalkotta.

**A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.**

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

**3. napirendi pont**

**A költségvetési szervek belső kontrollrendszeréből és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII. 31.)  
Korm. rendelet szerinti vezetői nyilatkozatok elfogadása  
(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 98/2017.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Az előterjesztést a Pénzügyi, Városfejlesztési- és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta és támogatta a határozat elfogadását. Ismertette az előterjesztést. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**No.: 4**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 76/2017. (IV. 27.) Kt. sz. határozata az önkormányzati költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről szóló intézményvezetői nyilatkozatainak elfogadásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta az önkormányzati intézmények vezetői által benyújtott, a belső kontrollrendszer működéséről szóló nyilatkozatokat, amelyeknek tartalmát az abban foglaltak alapján az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 69. § és a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Bkr.) 11. §-a alapján a Képviselő-testület elfogadja.

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Bkr. alapján az alábbi önkormányzati költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről szóló vezetői nyilatkozatokat a jelen előterjesztés melléklete szerint elfogadja:

- Pilisvörösvári Polgármesteri Hivatal,
- Gazdasági Ellátó Szervezet, Pilisvörösvár,
- Pilisvörösvár Város Szakorvosi Rendelőintézet,
- Német Nemzetiségi Óvoda,
- Ligeti Cseperedő Óvoda,
- Művészetek Háza – Általános Művelődési Központ és Városi Könyvtár,
- Pilisvörösvár Tipegő Bölcsőde.

Határidő: folyamatos Felelős: jegyző,  
intézményvezetők

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (11 fő) 11 igen (egyhangú) szavazatával hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását. Egyetért Preszl Gábor képviselő úr javaslatával, hogy a következő napirendet pertaktikai okokból zárt ülés keretén belül tárgyalják meg. Szavazásra tette fel a 104/2017. sz. előterjesztés zárt ülésen való tárgyalását.

**No.: 5**

A Képviselő-testület a zárt ülést a jelenlévő képviselők (12 fő) 9 igen és 2 nem szavazatával elfogadta.

*A zárt ülésről külön jegyzőkönyv és jelenléti ív készült.*

*Zárt ülés napirendi pontja  
Észak-Budai Tervező, Szerelő és Szolgáltató Zrt. peren kívüli egyezségi ajánlata  
(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 104/2017.)*

## **Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 77/2017. (IV. 27.) Kt. sz. határozata az Észak-Budai Zrt. peren kívüli egyezségi ajánlatának elutasításáról és új egyezségi ajánlat megtételéről**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Észak-Budai Zrt. 2017. március 7-én tett 4 millió forintos peren kívüli egyezségi ajánlatát nem fogadja el.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy folytasson tárgyalásokat az Észak-Budai Zrt.-vel a peren kívüli egyezség létrejötte érdekében, 2 millió forint keretösszeg erejéig. Ezen összeghatárig a Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a peren kívüli megállapodás megkötésére, amelynek értelmében az önkormányzat megfizet az Észak-Budai Zrt.-nek 2 millió forintot vállalkozói díj címen, az Észak-Budai Zrt. pedig eláll a keresetétől.

A peren kívüli megállapodáshoz a fedezet a 2017. évi költségvetési rendelet általános tartalékkeretén biztosítva van.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 10 igen és 2 nem szavazatával hozta.

*Nyílt ülés folytatása 19<sup>28</sup>-kor.*

### **4. napirendi pont** **Összefoglaló jelentés a 2016. évi belső ellenőrzési jelentésekről** **(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 94/2017.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Az előterjesztést a Pénzügyi, Városfejlesztési- és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta és támogatta a határozat elfogadását. Ismertette az előterjesztést.

**Körössy János:** Az ellenőrzési jelentésben olvasható, hogy a „gépjármű-üzemeltetés szabályozottsága rögzíthető, de szabályosság nem állapítható meg a helytelen üzemanyag-költség elszámolása miatt”. Szeretné, ha a belső ellenőr kifejtene, hogy milyen problémából adódóan volt helytelen az elszámolás.

**Hosszúné Szántó Anita - belső ellenőr:** Az államháztartási törvény végrehajtási rendelete alapján a gépjármű-üzemeltetés rendjét szabályozni kell. A Hivatal elkészítette az önkormányzat vonatkozásában is a gépjármű-üzemeltetési szabályzatot, így a szabályozottság megtörtént. Az ellenőrzés során felülvizsgálták a 2015. év illetve a 2016. első negyedévének valamennyi dokumentumát pl. menetlevelek, havi gazdaságossági számítások, főkönyvi nyilvántartások, illetve megbízások, amelyek egy részletes jól előkészített szabályzat alapján kerültek dokumentálásra. A menetlevelek vezetése alapján leegyeztette a főkönyvi nyilvántartásban elszámolt költségeket. A 2015-2016-os években már nem hatályos jogszabály alapján kerültek elszámolásra az üzemanyagköltségek. A 60/1992. Kormányrendelet szerinti fogyasztási norma alapján számított kilométer, illetve a gépjármű által megtett kilométer szerint számolt fogyasztás nem egyezett.

A 2016-os év egy részében már az új jogszabálynak a figyelembevételével kerültek elszámolásra a gépjárműhasználatok. Az elszámolt költségek egy jogszabályban rögzített számítás szerint az üzemanyag-mennyiség és a NAV által közzétett üzemanyag ár alapján, illetve a megtett kilométerekkel lettek

elszámolva. A kettő közötti különbség nem jelentős. A menetlevelek vezetése alapján az volt megállapítható, hogy a beszerzett üzemanyag-mennyiség és a menetleveleken rögzített kilométer között különbség nem volt. A „helytelen” megállapítás a költségelszámolásra vonatkozott volna, de jelentős különbséget nem okozott és a 2016-os évben ez a helytelen gyakorlat már módosításra került. Az ellenőrzés után javaslatot tett az üzemanyagkártya használatára, így a számlák közvetlenül a Hivatalba érkeznek. Az üzemanyagkártyák kizárólag személyhez és gépjárműhöz kötöttek így a visszaélés lehetőségét teljes mértékben ki lehet zárni.

**Gromon István polgármester:** Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**No.: 6**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 78/2017. (IV. 27.) Kt. sz. határozata a 2016. évi belső ellenőrzési jelentés elfogadásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 61. § (4) bekezdése, a 70. § (1) bekezdése alapján, továbbá a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 49. § (3a) bekezdésének megfelelően Pilisvörösvár Város Önkormányzatánál lefolytatott 2016. évi belső ellenőri vizsgálatokról szóló ellenőrzési jelentést a jelen határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 9 igen és 3 nem szavazatával hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

#### **5. napirendi pont**

#### **Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Szakorvosi Rendelőintézete takarítási feladatainak kiszervezése**

**(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 95/2017.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Az előterjesztést a Pénzügyi, Városfejlesztési- és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta és támogatta a határozat elfogadását. Ismertette az előterjesztést.

**Kollár-Scheller Erzsébet:** Kérdése, hogy a három közalkalmazott státuszának megszüntetése jár-e valamilyen fizetési kötelezettséggel pl. végkielégítés?

**dr. Surjánné dr. Tóth Margit intézményvezető:** Arról nincs információja, hogy az intézménynek bármilyen fizetési kötelezettsége lenne az érintett munkavállalói után.

**dr. Krupp Zsuzsanna jegyző:** Az, hogy kell-e a munkavállalók részére végkielégítést, felmentést fizetni, az a jogviszonyban töltött időtől, illetve a jogviszony megszüntetésének módjától függ. Kérdése, hogy mikor lett visszaszervezve a feladatellátás az intézménybe?

**dr. Surjánné dr. Tóth Margit intézményvezető:** 2014-ben szervezte vissza az intézmény a takarítással kapcsolatos feladatellátását. Elmondta, hogy a legjobb ajánlatot adó cég ígérete szerint a munkavállalókat változatlan feltételekkel átveszi, így a dolgozók megtarthatják a munkájukat.

**dr. Krupp Zsuzsanna jegyző:** A munkavállalók jogviszonya az intézménnyel mindenképpen megszűnik. Felmentés, végkielégítés felmerülhet a munkaviszonyban töltött időtől függően. A Munka Törvénykönyve alapján, mindhárom fél egyetértése esetén lehetőség nyílik az „átszállás”-sal történő átvételre, ez esetben



csak a munkáltató személye változik. A munkavállalók ugyanolyan feltételekkel kerülnek foglalkoztatásra s így, sem felmentésre sem végkielégítésre nem kerül sor. Ebben az esetben háromoldalú megállapodás megkötése szükséges.

**Kőrössy János:** Kérdése, hogy a két ajánlat között mi a különbség? További kérdése, hogy az új munkaadó ugyanazokat a juttatásokat biztosítja a munkavállalók részére, mint amit az intézményben megkaptak?

**dr. Surjánné dr. Tóth Margit intézményvezető:** Tájékoztatóképpen elmondta, hogy 3 takarítói státuszról van szó, de 5 személy, félállásban látja el a takarítói feladatokat. A céggel történt tárgyalás során ígéretet kaptak arra, hogy az 5 fő munkavállalót továbbfoglalkoztatják.

**Kőrössy János:** Kérdése, hogy lehet-e olyan személyt foglalkoztatni, aki után nem szükséges a rehabilitációs hozzájárulást fizetni?

**dr. Surjánné dr. Tóth Margit intézményvezető:** Jelenleg két rehabilitációs munkavállalót foglalkoztat az intézmény. Az egyik rehabilitációs foglalkoztatott a recepción dolgozik, a másik személy pedig karbantartó. A foglalkoztatottak száma úgy emelkedett, hogy ezt a rehabilitációs hozzájárulást szükséges az intézménynek fizetnie.

**dr. Krupp Zsuzsanna jegyző:** Javasolja, hogy a legjobb ajánlatot adó céggel úgy tárgyaljanak, hogy a munkavállalókat a jelenlegi feltételek biztosításával vegyék át, illetve egyidejűleg írják alá a vállalkozási szerződést és a jogalanyváltással kapcsolatos megállapodásokat. Fontos ezeket a szempontokat tisztázni, mert esetleg a munkavállalók előnytelenebb feltételekkel lesznek foglalkoztatva. Amennyiben az intézménynek nincs szüksége plusz fedezetre – végkielégítés, felmentés – és költségvetésen belül megoldja a feladat kiszervezését, akkor az intézmény vezetője saját hatáskörben, a jogszabályi előírásoknak megfelelően a kiszervezést meg tudja oldani.

Továbbá jelezte, hogy a szolgáltatás éves becsült értékétől függően az intézményvezetőnek intézményvezetői hatáskörben vagy versenyeztetnie kell a szolgáltatást, vagy közbeszerzési eljárást kell lefolytatnia. A szolgáltatások becsült értékének közbeszerzési törvény szerinti értékhatára évi nettó 15 millió forint.

**Gromon István polgármester:** Elmondta, hogy a határozati javaslatot kiegészítették azzal, hogy az „intézménynek a feladatellátást saját intézményi költségvetésén belül, a jogszabályi előírásoknak megfelelően” kell megoldania a kiszervezést, figyelembe véve az elhangzott észrevételeket. Fontosnak tartja, hogy újra egyeztessenek intézményen belül a felmerült kérdésekről. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**No.: 7**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 79/2017. (IV. 27.) Kt. sz. határozata Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Szakorvosi Rendelőintézete intézményi takarítási feladatainak kiszervezéséről**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Dr. Surjánné Dr. Tóth Margit intézményvezető 2017. április 10-én kelt kérelme, és az intézmény által lebonyolított ajánlatkérési eljárás alapján 2017. május 1-jei hatállyal jóváhagyja a Szakorvosi Rendelőintézet takarítási feladatainak kiszervezését, s ezzel egyidejűleg az intézmény 3 takarítói közalkalmazotti státuszának megszüntetését azzal, hogy az intézménynek a feladatellátást saját intézményi költségvetésén belül, a jogszabályi előírásoknak megfelelően, a közbeszerzési, vagy nem közbeszerzés-köteles becsült érték esetén a versenyeztetési szabályok betartásával kell megoldania.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 9 igen és 3 nem szavazatával hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

#### **6. napirendi pont**

**Az új fizioterápiás készülékhez csatlakoztatható 2 db lézerfej és 2 db lézerszemüveg beszerzésének támogatása Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Szakorvosi Rendelőintézete részére  
(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 91/2017.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Az előterjesztést a Pénzügyi, Városfejlesztési- és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta és támogatta a határozat elfogadását. Ismertette az előterjesztést. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**No.: 8**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 80/2017. (IV. 27.) Kt. sz. határozata Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Szakorvosi Rendelőintézete részére 2 db fizioterápiás lézerfej és 2 db lézerszemüveg beszerzésének támogatásáról, és az ezzel kapcsolatos pénzeszköz-átadásról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy bruttó 969.010 forint összeggel támogatja az új fizioterápiás készülékhez csatlakoztatható 2 db lézerfej és a kezeléshez szükséges 2 db lézerszemüveg megvásárlását Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Szakorvosi Rendelőintézete részére, a rendelőintézet igazgatójának 2017. március 28-án kelt kérelme, az általa lebonyolított ajánlatkérési eljárás, és a Kimex E. N. S. Hungary Kft. 2017. március 27-én kelt árajánlata alapján.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a pénzeszköz-átadás lebonyolítására.

A fedezet forrása: a 2017. évi költségvetési rendelet általános tartalékkerete.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 12 igen (egyhangú) szavazatával hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

#### **7. napirendi pont**

**Pilisvörösvár városi köztemető kertépítészeti terveinek elfogadása  
(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 108/2017.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Az előterjesztést a Pénzügyi, Városfejlesztési- és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta és támogatta a határozat elfogadását.

*Kaposi Nóra tervező projektoros vetítéssel kísért előadásban ismertette a városi köztemető kertépítészeti terveit.*

**Preszl Gábor:** Kérdése, hogy a hosszabb távú elképzelések esetében a meglévő sírhelyek miként lennének felszámolva, mivel ez igen jelentős számot érintene azon a területen?

**Kaposi Nóra tervező:** Ezt a hosszútávú elképzelést úgy lehetne megvalósítani, hogy az érintett sírhelyeket

nem lehetne újra megváltani, az új sírhelyeket pedig egy más parcellákban kell kijelölni.

**Gromon István polgármester:** A tervező kizárólag az elképzeléseket mutatta be, a hosszútávú koncepciót át kell gondolniuk. Véleménye szerint a temető kertépítészeti tervei nagyon szépek. A terv elkészítésével a cél az volt, hogy idővel egy rendezett városi köztemetőt tudjanak kialakítani. Új parcellákat a terv figyelembevételével ki lehet majd jelölni. Azt nem gondolja, hogy a kertészeti terv elkészítése után az önkormányzatnak most rögtön több tízmilliókat kellene költenie a köztemető felújítására. A cél nem ez volt, hanem egy hosszútávú fejlesztési terv elkészítése, amit bármikor elő lehet venni, amikor valamilyen fejlesztési igény, szándék felmerül.

Jelenleg a temetőben a legtöbb sírt nagyon nehezen lehet megközelíteni. A terv javaslatot tesz arra, hogyan lehet úgy kialakítani a parcellákat, hogy a sírokat kényelmesen meg lehessen közelíteni. A terv bemutatja azt is, hogy a temetőn belüli bővítéssel milyen számban tudnának új sírhelyeket kialakítani. A tereprendezésére is javaslatot tesz a terv, ami alapján az új parcellák kialakítása során megtörténne. A ravatalozóépület átépítésére tett javaslat is nagyon jó, de azt nem tudja, hogy az önkormányzat mikor költene milliókat a ravatalozó átépítésére. A maga részéről úgy gondolja, hogy a temető kertépítészeti tervének a megvalósítása kis lépésekben történne meg, hosszabb távon. Első lépésben a tereprendeризést kellene megvalósítani, mivel ezzel alapoznák meg a további fejlesztéseket pl. az új utak, ill. új parcellák kialakítását.

**Selymes Erzsébet:** Kérdése, hogy az urnasírhelyek a már megkezdett formában lennének a jövőben is kialakítva, vagy valamilyen más földbe helyezett vagy épített formában készülnének el?

**Kaposi Nóra tervező:** A koncepcióterv szerint földbe helyezett urnahelyek lennének kialakítva.

**Kőrössy János:** Kérdése, hogy miért ennyire négyzetformájú az elképzelés, miért nem lágyabb, élénkebb terv készült. Pl. az útvezetéssel hangulatosabbá lehetne tenni. A hozzátartozók járnak a temetőbe és talán emberközelibb lenne, ha nem ilyen merev négyzetformában lennének kialakítva a sírhelyek. Kérdése, hogy a minél nagyobb kihasználtság miatt készült el ebben a formában a terv? Léteznek olyan temetők, amelyek hangulata inkább egy parkhoz hasonlítható.

**Kaposi Nóra tervező:** A meglévő temetőkialakításhoz alkalmazkodtak, és az új kialakításokat ehhez illeszkedően tervezték. A növények ültetésével kívánják elérni a lágyabb hatást. Egy parkosított temető biztos hogy szebb, de a sírhelyek elhelyezésének száma felére csökkenne. A parkosított temető kialakítása és fenntartása költségesebb lenne, mint a tervben szereplő kialakítás.

**Kiss István György:** Úgy gondolja, hogy a terület kihasználásának szempontja is jelentős. A kertészeti terv egy sokkal szebb temető kialakítását mutatja be. Az önkormányzat idővel az anyagiakhoz mérten úgy szépítheti a temetőt, ahogyan azt szeretné.

**Gromon István polgármester:** Véleménye szerint a kertészeti terv harmonikus, letisztult képet mutat. A jelenlegi temető-kialakításhoz, a tájhoz, illetve a vörösvári hagyományokhoz nem illeszkedne egy parkosított temető. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**No.: 9**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 81/2017. (IV. 27.) Kt. sz. határozata a városi köztemető kertépítészeti tervének elfogadásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 3871, 0114/3 és 0115 helyrajzi-számokon elhelyezkedő városi köztemetőre a Gardenworks Kft. által készített, 2017. 02. 17-én kelt kertészeti terveket elfogadja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a temetőben a tervben foglaltaknak megfelelően jelöltesse ki a parcellákat, a parcellákon belül a sírhelyeket.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 10 igen és 2 tartózkodás szavazatával hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

### **8. napirendi pont**

**Tulajdonosi hozzájárulás kiadása és pályázati önrész biztosítása a PUFC részére a Pilisvörösvári Sporttelepen lévő kis műfüves labdarúgópálya műfü szőnyegének és a nagy füves pálya világításának a felújításához  
(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 100/2017.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Az előterjesztést a Pénzügyi, Városfejlesztési- és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta és támogatta a határozat elfogadását. Ismertette az előterjesztést. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**No.: 10**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 82/2017. (IV. 27.) Kt. sz. határozata a Pilisvörösvári Sporttelepen lévő kis műfüves pálya felújításához szükséges TAO-pályázati önrész biztosításáról és a nagy füves labdarúgópálya körüli világítás felújításához tulajdonosi hozzájárulás kiadásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a PUFC részére a 2017. április 01. napján kelt kérelem alapján az Önkormányzat tulajdonában álló 3684 hrsz. és 8090 hrsz. alatti sporttelepen lévő kis műfüves labdarúgópálya felújításához az 1.000.000 forint TAO-pályázati önrészt biztosítja, és hozzájárul a nagy füves labdarúgópálya körüli világítás felújításához is.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a felújításokhoz a szokásos önkormányzatot védő garanciákat tartalmazó tulajdonosi hozzájárulást kiadja, és az önrész biztosításáról szóló, és egyéb jogi garanciákat tartalmazó megállapodást aláírja azzal a feltétellel, hogy a pályázati fenntartási időszak után a pályázati elemek térítésmentesen, külön nyilatkozat nélkül az önkormányzat tulajdonába kerülnek.

Fedezet forrása: a 2017. évi költségvetési rendelet, 22. melléklet 16. sor, általános tartalék keret terhére biztosítja.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 12 igen (egyhangú) szavazatával hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

### **9. napirendi pont**

**Az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló  
17/2012. (IV. 02.) önkormányzati rendelet módosítása  
a műfüves sportpálya bérleti díja miatt  
(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 99/2017.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Az előterjesztést a Pénzügyi, Városfejlesztési- és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta és támogatta a rendelet-tervezet elfogadását. A díjemelést a PUFK elnöke kezdeményezte. A műfüves pálya színvonala a beruházás következtében magasabb lett, ezért indokolt a műfüves pálya használati díjának 6000 forint/óra díjról 8000 forint/óra való felemelése.

**Kőrössy János:** Javasolja, hogy a továbbiakban is 6000 forint maradjon a használati díj. Nem meghatározóak a környékbeli települések árai, mivel a hidegkúti árat nem lehet összehasonlítani a helyi értékekkel. Az önkormányzat nem mutat következetességet, mivel a felújított épületei esetében nem emelte meg a díjakat, így azok változatlan áron kerültek bérbeadásra. Nem tartja indokoltnak a díjemelést, illetve a környékbeli települések áraihoz viszonyítva sem jogos a díjemelés.

**Gromon István polgármester:** Véleménye szerint a környező települések műfüves pályáinak színvonala a felújított és jó színvonalon működtetett pilisvörösvári pályához képest elmaradnak. A díjemelésre tett javaslatot indokoltnak tartja. Amennyiben a Képviselő-testület felelősen gondolkodik, és a felelős gazdálkodás fontos szempont, akkor nemcsak a kiadásokra kell figyelemmel lenni, hanem a bevételekre is.

**Kiss István György:** A felújított pálya nagyon szép, jó minőségben készült el.

**Kőrössy János:** Úgy gondolja, hogy a referenciaárak nem támasztják alá a minőséget. Kérdése, hogy az évek múlásával csökkenni fognak a bérleti díjra vonatkozó árak, mivel a pálya minősége csökkenni fog, elhasználódik.

**Pándi Gábor alpolgármester:** Ha egy baráti társaság (13-14 fő) bérel ki a pályát másfél órára, ez esetben 1000 forintot kell személyenként fizetni a pályahasználatért. Más sportoknál pl. úszás vagy edzőterem-használat, jóval magasabb összegen tudják igénybe venni a szolgáltatásokat. A műfüvet kb. 8-9 évente fel kell újítani, ami többmillió forintba kerül. Nem biztos, hogy évek múlva lesznek pályázatok, amelyekből ezt a beruházást el lehet végezni.

**Gromon István polgármester:** A műfüves pálya felújítására az önkormányzat 3.5 millió forint támogatást nyújtott az egyesület számára. Mindenképpen úgy gondolja, hogy a díjemelésre szóló javaslat megalapozott, ésszerű, és az önkormányzat számára gazdaságos.

**Kollár-Scheller Erzsébet:** A pályát rendszeresen karban kell tartani, amelynek anyagi vonzata van, ezért indokoltnak tartja az emelést.

**Gromon István polgármester:** Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendelet-tervezet elfogadását.

**No.: 11**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
12/2017. (V. 02.) önkormányzati rendelete  
az önkormányzat vagyonáról**

**és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló  
17/2012. (IV. 02.) önkormányzati rendelet módosításáról**

A Képviselő-testület a rendeletet a jelenlévő képviselők (12 fő) 9 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazatával megalkotta.

**A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.**

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

**10. napirendi pont**

**A Művészetek Háza – Kulturális Központ és Városi Könyvtár, Pilisvörösvár Alapító okiratának módosítása, módosító okiratának elfogadása (hiánypótlás miatt)  
(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 92/2017.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Az előterjesztést az Ügyrendi, Oktatási, és Kulturális Bizottság tárgyalta és támogatta a határozat elfogadását. A Magyar Államkincstár további hiánypótlási felhívást küldött, miszerint további módosítások szükségesek az Alapító okiratban.

**Kőrössi János:** Úgy gondolja, hogy nemcsak az Államkincstáron múlik, hogy többször kell módosítani az Alapító okiratokat.

**dr. Krupp Zsuzsanna jegyző:** A március 30-i módosítások után a Magyar Államkincstár új, módosított Alapító okiratsablonokkal dolgozik. A változtatások formálisak, viszont így újra át kellett vezetni az Alapító okiraton a módosításokat. Ez az eljárás már folyamatban volt, a korábbi döntéskor még nem tudhattak a módosított sablonról.

**Gromon István polgármester:** Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**No.: 12**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 83/2017. (IV. 27.) Kt. sz. határozata a Művészetek Háza – Kulturális Központ és Városi Könyvtár, Pilisvörösvár Alapító okiratának módosításáról, módosító okiratának elfogadásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 7. pontjában biztosított jogkörében eljárva úgy dönt, hogy a Művészetek Háza – Kulturális Központ és Városi Könyvtár, Pilisvörösvár Alapító okiratát, melyet Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 171/2006. (VIII. 22.) Kt. sz. határozatával fogadott el, s a 73/2007. (IV. 26.) Kt. sz. határozatával, a 183/2007. (IX. 13.) Kt. sz. határozatával, a 7/2008. (I. 31.) Kt. sz. határozatával, a 15/2008. (II. 21.) Kt. sz. határozatával, a 129/2008. (VII. 17.) Kt. sz. határozatával, a 122/2009. (VII. 23.) Kt. sz. határozatával, a 142/2009. (IX. 03.) Kt. sz. határozatával, a 159/2010. (IX. 23.) Kt. sz. határozatával, a 109/2011. (V. 26.) Kt. sz. határozatával, a 127/2011. (VI. 20.) Kt. sz. határozatával, a 92/2012. (V. 31.) Kt. sz. határozatával, a 87/2013. (IV. 25.) Kt. sz. határozatával, a 223/2013. (XI. 28.) Kt. sz. határozatával, a 25/2014. (III. 06.) Kt. sz. határozatával, 74/2015. (V. 28.) Kt. sz. határozatával, 3/2016. (I. 28.) Kt. sz. határozatával és 196/2016. (XII. 15.) Kt. sz. határozatával módosított, az alábbiak szerint módosítja:

A Képviselő-testület a jelen határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja a Művészetek Háza – Kulturális Központ és Városi Könyvtár, Pilisvörösvár Alapító okiratának Módosító okiratát és az egységes szerkezetbe foglalt Alapító okiratát.

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy a Módosító okiratot és az egységes szerkezetbe foglalt,

módosított Alapító okiratot küldje meg a Magyar Államkincstár Budapesti és Pest Megyei Igazgatóság Államháztartási Irodájának, s tegyen eleget a nyilvántartásba vétel módosításának.

A Képviselő-testület a 49/2017. (III. 30.) Kt. sz. határozatát jelen határozattal visszavonja.

Határidő: nyilvántartásba vétel 8 napon belül

Felelős: jegyző

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 12 igen (egyhangú) szavazatával hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

### **11. napirendi pont**

#### **Az Önkormányzat Szervezeti és működési szabályzatáról szóló 11/2013. (III. 12.) önkormányzati rendelet módosításáról (A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 89/2017.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Az előterjesztést az Ügyrendi, Oktatási, és Kulturális Bizottság tárgyalta és támogatta a rendelet-tervezet elfogadását. Február végén fogadták el a közösségi együttélés alapvető szabályairól szóló rendeletet. A rendelet szerint a közigazgatási bírság kiszabásával kapcsolatos ügyekben átruházott hatáskörben a jegyző jár el. Ezt az átruházott hatáskört a Szervezeti és működési szabályzatban is át kell vezetni.

**dr. Krupp Zsuzsanna jegyző:** Elmondta, hogy április 1-jén lépett hatályba a közösségi együttélés szabályairól szóló rendelet, s azóta a közterület-felügyelők számos esetben intézkedtek már, illetve bírságot szabtak ki a szabálysértők ellen, több esetben hatósági eljárást indítottak. Első körben csak figyelmeztetik az állampolgárt. Abban az esetben, ha az állampolgár nem ismeri el a cselekmény elkövetését, nem tudnak helyszíni bírságot kiszabni, ez esetben közigazgatási hatósági eljárást indítanak.

**Gromon István polgármester:** Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendelet-tervezet elfogadását.

**No.: 13**

#### **Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 13/2017. (V. 02.) önkormányzati rendelete Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Szervezeti és működési szabályzatáról szóló 11/2013. (III. 12.) önkormányzati rendelet módosításáról**

A Képviselő-testület a rendeletet a jelenlévő képviselők (12 fő) 12 igen (egyhangú) szavazatával megalkotta.

**A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.**

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

### **12. napirendi pont**

#### **Pilisvörösvári, bányatavaknál lévő halórház mellett létesítendő büfé elhelyezése céljára szóló bérleti pályázat eredménye (A napirendhez tartozó előterjesztés száma: Et.: 101/2017., 101-2/2017.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Elmondta, hogy a beadási határidőig egy pályázat érkezett. A pályázat bontására április 25-én (kedden) került sor. Kiosztásra került a kiegészített előterjesztés 101-2/2017. számon. Az előterjesztést a Pénzügyi, Városfejlesztési- és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta és támogatta a kiosztott határozat elfogadását. A pályázó célja, hogy „a helyszín és a város hangulatához tökéletesen illő vendéglátóipari egységet hozzon létre”. A pályázat szerint az étlapon kizárólag halételek szerepelnének, az italválaszték hazai borokból, minőségi sörökből illetve jó minőségű gyümölcsparlatokból állna, a gyermekek részére szörpökkel és fagyalattal szolgálnának. Kiemelt figyelmet fordítanak arra, hogy környéken élők nyugalma hangos zenével semmiképpen ne zavarják. A vendéglátóipari egység egész évben nyitva lenne. A pályázó céget a cégjegyzékben a Hivatal ellenőrizte és rendben találták. A bérleti szerződésben az önkormányzat kritériumokat határozott meg pl. 3 havi kaució, 3 hó rendes felmondás, stb.

**Kőrössy János:** Javasolja, hogy a nyitvatartási idők a következő képen módosuljanak: H-Cs: 21 óra, P-Sz: 22 óra, V: 20 óra.

**dr. Krupp Zsuzsanna jegyző:** Felhívta a figyelmet arra, hogy a pályázó egy vendéglátóipari egységet fog üzemeltetni. A büfé elnevezése tekintetében, és hogy milyen időintervallumon belül tart nyitva az egység, általában a vállalkozó saját belátása szerint dönt, amit (a nevet és nyitvatartási időt) bármikor megváltoztathat. Amennyiben a bérleti szerződésben rögzítik a nyitva tartási időszakokat, akkor annak betartása számon kérhető a vállalkozótól. A bérleti díjat, ami jelen esetben nem alacsony összeg (150 000 forint/hó), a cégnek ki kell termelnie. Azzal egyetért, hogy a polgárok nyugalma nem akarják zavarni, de a nyitvatartási idő indokolatlan csökkentésével nem ért egyet. A vállalkozó pályázatát az általa meghatározott nyitvatartási időre adta be, ehhez kalkulálta az általa megajánlott bérleti díjat.

**Gromon István polgármester:** Úgy gondolja, hogy ha meg akarnák szabni a nyitvatartási időt, akkor a pályázatot már úgy kellett volna kiírni, hogy abban a nyitvatartási időt meg kellett volna előre határozniuk. Így, hogy az önkormányzat nem írta ki előre a követelményeket, a pályázat elbírálása során utólag módosítani a nyitvatartási időt nem lenne korrekt eljárás az önkormányzat részéről. Jelen esetben vagy elfogadják az ajánlatot vagy nem. Úgy gondolja, hogy ha esetleg az üzemeltetés során probléma merülne fel a nyitvatartási idővel kapcsolatban, akkor kellene tárgyalni a pályázóval, s adott esetben módosítani kellene az időpontokat.

**dr. Krupp Zsuzsanna jegyző:** Ha a környéken lakók nyugalma zavarná a büfé működése, ez esetben a Hivatal, mint hatóság el tudna járni az ügyel kapcsolatban. A helyszínen nem lesznek zenés, táncos rendezvények, zeneszolgáltatás. A közelben lakóingatlanok nem találhatóak.

Úgy gondolja, hogy esélyt kellene adniuk a vállalkozónak a működésre, s amennyiben probléma merül fel a szolgáltatás során, úgy intézkedni tudnak, esetleg fel tudják mondani a szerződést.

**Pándi Gábor alpolgármester:** Véleménye szerint nyári időszakban este 9 – ½ 10-ig világos van. A vállalkozónak ilyenkor van lehetősége kitermelni a bevételi díjakat. A terület közvetlen közelében nincsenek lakóingatlanok.

**Kozek Gábor:** Úgy gondolja, hogy a vállalkozót a működése során számon lehet majd kérni, a vállalásaival kapcsolatban.

**Kiss István György:** Mindenképpen megvárna, hogy a nyár miként fog lezajlani, és lesz-e panasz a büfé működésére. Esetleg a téli időszakban hozná előre a nyitvatartási időpontokat.

**Kőrössy János:** Úgy gondolja, hogy nem szükséges ahhoz zene, hogy a területen zaj/lárma legyen. A tóparton lévő hangzavar sokkal erősebbnek tűnhet, majd – mivel ott csend szokott lenni -, mintha a Fő utcán működne egy büfé. A tóparton lévő horgászbódékat használják a horgászok és esetleg őket zavarná a hangos zaj. A horgászbódék még nem most kerülnek elbontásra, amelyeknek van egy véghatárideje. Azt nem



gondolja, hogy a vállalkozóért kellene aggódniuk, hogyan fogja kitermelni a bérleti díj összegét. A büfé területén nem egy zárt helyiségben ülnének a vendégek, hanem kint a szabadban. Ezért lenne szükséges a nyitvatartási időt csökkenteni. Később korlátozni a nyitvatartási időt sokkal nehezebb már.

**Gromon István polgármester:** Az önkormányzat célja a büfé működésével kapcsolatosan az, hogy egy lakossági igényt elégítsenek ki. A tavak környékére vonatkozó koncepciótervben a tervezők javaslata volt, hogy egy ilyen jellegű vendéglátóipari egység kerüljön kialakításra a területen. Fontos szempont volt, hogy a tavak környékén legyen egy kellemes hely, ahol étkezhetnek a vendégek. Nem gondolná, hogy a vállalkozó sorsát bárki a korrektségen túlmenően szívéen viselné. Azt sem érti, hogy Képviselő úr miért hozta fel a horgászbódék helyzetét, mivel a horgászokkal kapcsolatos szerződéskötések folyamatban vannak. Amennyiben a vállalkozó nem fog megfelelni az elvárásoknak vagy a pályázatba foglaltaknak, úgy az önkormányzat bármikor felmondhatja a szerződést.

**Kőrössi János:** Kizárólag a nyitvatartási időszakra tett javaslatot.

**Kollár-Scheller Erzsébet:** Az önkormányzat egy igényt szeretne kielégíteni, és senki nem védi a vállalkozót. A mobil halsütőt bármikor el lehet bontani?

**dr. Krupp Zsuzsanna jegyző:** Környezetbe illő faépítmény kerül elhelyezésre, ami egy nap alatt felállítható és elbontható. Tulajdonosi hozzájárulás szükséges az építmény felállításához.

**Kimmelné Sziva Mária alpolgármester:** Kérdése, hogy a Hivatal kizárólag az esti időszakra vonatkozó nyitvatartást határozhatja meg? A koncepcióterv bemutatásánál a Horgász Egyesület tagjai közül néhányan részt vettek az ülésen, és támogatták a büfé üzemeltetésének lehetőségét. Nem nehezményezték azt, hogy esetleg a területen zajhatások lesznek.

**dr. Krupp Zsuzsanna jegyző:** Semmiképpen nem a vállalkozóért aggódnak. A bérleti szerződés egy piaci alapon kötendő vállalkozási szerződés. Leginkább azért nyugtalan, hogy ez a szerződés hosszú távon működni tudjon, és a vállalkozó a kellő szolgáltatást nyújtsa a város és ide látogató polgárok részére, miközben fizeti a bérleti díjat.

**Gergelyné Csurilla Erika aljegyző:** A kereskedelmi törvény alapján a kereskedő saját maga határozza meg a nyitvatartás idejét. Az önkormányzat korábban próbálta szabályozni helyi rendeletben az éjszakai nyitvatartási időket, de idővel ezt az önkormányzat elvetette. Nem gondolná, hogy meg kellene különböztetni ezt az egy vállalkozót a többi vendéglátóipari egységtől, és korlátozni kellene a nyitvatartási idejét. Magasabb szintű jogszabály vonatkozik a kereskedelmi egységek szabályozására.

**dr. Krupp Zsuzsanna jegyző:** A bérleti jogviszonyban, a bérleti szerződésben a bérbeadó korlátozhatja a bérlő által végzett tevékenységet, funkciót és a nyitvatartási időt is. A vállalkozó a pályázatában javaslatot tett a nyitvatartási időre. Amennyiben panasz érkezik a környéken lakók részéről, úgy az igazgatási osztály eljárhat, mint hatóság a bejelentéssel összefüggésben. Jelenleg az Önkormányzat tulajdonosi pozícióban jár el.

**Kiss István György:** A tó melletti büfé nyitott lenne, viszont a város számos pontján található vendéglátóipari egység zárt helyiségben működik.

**Kollár-Scheller Erzsébet:** Léteznek kerthelyiségek is, ahol a szomszédok körbe veszik a kereskedelmi egységet, ezeken a részeken lényegesen nagyobb a zaj. Úgy gondolja, hogy kezelni kell ezeket az eseteket.

**Kozek Gábor:** Úgy gondolja, hogy mindenkinek, a vállalkozónak is az az érdeke, hogy csend és nyugalom legyen. Ki kellene várniuk, hogy miként fog üzemelni a büfé, és amennyiben panasz érkezik, csak utána szükséges a vállalkozó ellen fellépni.

**Kiss István György:** Mivel a pályázati kiírásban nem szerepel a nyitva-tartásra vonatkozó szabályozás, így

Képviselő úr javaslatát nem támogatja.

**Gromon István polgármester:** Szavazásra tette fel Kőrössy János képviselő úr módosító javaslatát a nyitvatartási időpontokra vonatkozóan: H-Cs: 21 óra, P-Sz: 22 óra, V: 20 óra.

**No.: 14**

A Képviselő-testület a módosítást a jelenlévő képviselők (12 fő) 3 igen, 8 nem és 1 tartózkodás szavazatával elutasította.

**Gromon István polgármester:** Szavazásra tette fel a kiosztott 101-2/2017. előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**No.: 15**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 84/2017. (IV. 27.) Kt. sz. határozata a Pilisvörösvári bányatavaknál lévő halórház mellett létesítendő büfé céljára szóló terület bérleti pályázatának eredményéről**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 17/2012. (IV. 02.) önkormányzati rendelet nyilvános pályázatra vonatkozó szabályai szerint a Pilisvörösvári bányatavaknál lévő halórház mellett létesítendő büfé működtetéséhez szükséges terület közterület-használati, bérleti jogára lefolytatott pályáztatási eljárást eredményesnek hirdeti ki.

A pályázati felhívásban megadott határidőn belül, azaz 2017. április 25-én 9 óráig 1 db pályázat érkezett be. A Képviselő-testület a GFE Services Kft. pályázatát nyertesnek hirdeti ki az alábbiak alapján:

- GFE Services Kft. pályázata a pályázati kiírásban meghatározott feltételeknek megfelel, mivel az ajánlati biztosítékot átutalta, a limitárnak megfelelő összeget ajánlott, a pályázat kiírás szerinti nyilatkozatokat megtette, és a limitárnak megfelelő bérleti díjat ajánlotta.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy GFE Services Kft.-vel az előterjesztés mellékletét képező szerződéstervezetnek megfelelő tartalmú bérleti szerződést megkösse, melynek fő kritériumai: kizárólag halsütő működtetése, határozatlan idő, 3 havi kaució, 3 hó rendes felmondási idő.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 10 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazatával hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

*Szünet: 21<sup>03</sup>-21<sup>13</sup>*

### **13. napirendi pont**

**Az önkormányzati lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 8/1997. (VI. 30.) sz. rendelet módosítása a jogcím nélküli lakáshasználati díjak tekintetében (A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 93/2017.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Az előterjesztést a Pénzügyi, Városfejlesztési- és Környezetvédelmi Bizottság és az Ügyrendi, Oktatási, és Kulturális Bizottság tárgyalta

és támogatta a rendelet-tervezet elfogadását.

**dr. Krupp Zsuzsanna jegyző:** Javasolja, hogy a rendelet ne március 1-jén lépjen hatályba, hanem április 1-jén, hiszen a pozitív visszamenőleges hatály miatt számtalan számlát kellene sztornóznuk, ez nagyon megbonyolítaná a könyvelést.

**Gromon István polgármester:** A kintlévőségek a rendkívül magas, és évente megduplázódó használati díjak miatt irreálisan magas összegekre emelkedtek. Ezek a kintlévőségek az önkormányzat számára egyértelműen behajthatatlan tartozások.

**Kőrössi János:** Javasolja, hogy a rendelet május 1-jétől lépjen hatályba.

**dr. Krupp Zsuzsanna jegyző:** Aljegyző asszony időközben jelezte, hogy a rendelet hatályba lépésének a dátuma a korábban javasolthoz képest május 1-je legyen, de április 1-jétől alkalmazzák a rendeletet. Jelen esetben a módosító rendeletet hatályon kívül kell helyezni a hatályba lépés utáni nappal. Április 1-je már eltelt, így visszamenőleg nem megoldható a módosító rendelet hatályon kívül helyezése. Ezért javasolja, hogy május 1-jén lépjen hatályba a rendelet, alkalmazni április 1-jétől kell.

Az eddigi lakbértartozások nem kerülnek törlésre, de április 1-jétől „csak” az alap bérleti díj dupláját fogják számolni. Az önkormányzatnak ezzel a rendkívül magas bérleti díjemeléssel annak idején az volt a célja, hogy arra ösztönözze a bérlőket, hogy mielőbb hagyják el az önkormányzati lakásokat. Sajnos azonban a bérlőket a magas összegek nem motiválták a tekintetben, hogy elhagyják a jogcím nélkül használt lakásaikat.

**Selymesi Erzsébet:** A bizottsági ülésen felmerült egy kérdés a részéről, hogy pontosan mely lakóingatlanokról van szó?

**dr. Krupp Zsuzsanna jegyző:** Elmondta, hogy a mai napon küldte meg Képviselő asszony részére a tájékoztató táblát, elektronikus üzenetben.

**Selymesi Erzsébet:** Úgy gondolja, hogy mindig is lesznek szerény körülmények között élő családok, akik nem tudják fizetni majd a bérleti díjakat. Kérdése, hogy polgármester úr nem gondolkodik-e szociális bérlakásokban vagy olyan megoldásban, amivel hosszútávon kezelni tudják a jelenleg kialakult helyzetet?

**Gromon István polgármester:** Polgármesterként nem gondolt ilyen jellegű megoldásokra, mert nem tartja jónak, hogy más adófizetők pénzéből támogassák az ilyen családokat. A rendszerváltás előtti években kedvező áron (esetleg térítésmentesen) bérlakásokat kaptak az érintettek, és nem voltak motiválva a tekintetben, hogy dolgozzanak, lakbért fizessenek. Az emberek többsége dolgozik, hogy felépítsen egy családházat, de vannak olyanok, akik még a használatban lévő ingatlan után sem fizetnek bérleti díjat. Nem lenne igazságos ez utóbbiakat az előbbieik adóforintjaiból támogatni.

A rendszerváltás óta az önkormányzatok igyekeznek a megüresedett lakásokat eladni, vagy más módon hasznosítani. Az önkormányzat lakhatási támogatást biztosít a rászorulóknak részére, ezzel is motiválják az állampolgárt arra, hogy a helyzetének megfelelő lakást találja meg és annak az ingatlanak a bérleti díját fizesse. A hosszú évek óta bérleti díjat nem fizető bérlőket az önkormányzatok nehezen tudják kezelni, mivel a bérlők úgy gondolják, hogy az önkormányzat nem fogja a lakásból kilakoltatni őket. Személyes véleménye az, hogy ezt a problémát másképpen kell kezelni. Segíteni kell ezeket az embereket, de úgy, hogy amellet motiválva legyenek arra, hogy a saját életüket igyekezzenek a lehetőségeikhez, képességeikhez mérten önmaguk megoldani. Ezért jobb konstrukciónak tartja a lakbértámogatást, mint a szociális lakásokhoz való jutást. Pilisvörösvár viszonylatában példaként említette a Csobánkai utca 3. sz. ingatlant, amely a rendszerváltozás után drága pénzen a szociálisan rászorulóknak részére épült, és nem hozott megoldást erre a problémára.

**Selymesi Erzsébet:** Elfogadja az elhangzottakat. A szóban forgó lakások is önkormányzati vagyont képeznek. A kialakult helyzetet kissé rendezetlennak látja, mivel a jogcím nélküli lakáshasználók nem fognak bérleti díjat fizetni. Kérdése, hogy mi fog történni ezzel az öt lakással?

**dr. Krupp Zsuzsanna jegyző:** A jogerős bírói döntések után végrehajtási eljárást kezdeményezett az önkormányzat. A végrehajtó sem tudott eddig eredményt felmutatni. Korábban néhány bérlő a jogerős bírói döntés előtt vagy után elhagyta az ingatlant. Úgy gondolja, hogy idővel a lakásokból távoznak majd a bérlők, mert a végrehajtó ellen kezdeményezett felügyeleti intézkedések eredményesek lesznek. Érdekes, hogy jelen esetben a jogcím nélküli lakáshasználók esetében munkaképes polgárokról szó.

**Gergelyné Csurilla Erika aljegyző:** További javaslata a rendeletmódosítással kapcsolatosan – a május 1-jei ünnepre való tekintettel – a következő: „2. § (1) Ez a rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba, a rendelkezéseit április 1-jétől kell alkalmazni.”

**Gromon István polgármester:** Előterjesztőként az elhangzott módosításokat befogadja. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendelet-tervezet elfogadását az elhangzott módosításokkal.

**No.: 16**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
14/2017. (V. 02.) önkormányzati rendelete  
az önkormányzati lakások és helyiségek bérletére  
és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló  
8/1997. (VI. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról**

A Képviselő-testület a rendeletet a jelenlévő képviselők (12 fő) 11 igen és 1 tartózkodás szavazatával megalkotta.

**A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.**

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

**14. napirendi pont  
Pilisvörösvár 2174 hrsz. alatt nyilvántartott ingatlan 1/2 tulajdoni hányadának  
önkormányzati tulajdonba kérése  
(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 97/2017.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Az előterjesztést a Pénzügyi, Városfejlesztési- és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta és támogatta a határozat elfogadását. Szeretné az érintettséget bejelenteni a témával kapcsolatosan, és jelezte, hogy a szavazásban nem fog részt venni, a szavazógépét kikapcsolja a szavazás alatt.

**Kiss István György:** Kérdése, hogy az előterjesztés mellékletében látható aláírásgyűjtés nélkül nem lehet benyújtani a kérelmet?

**dr. Krupp Zsuzsanna jegyző:** Kérelmet a Képviselő-testülethez bármikor be lehet nyújtani, nem szükséges hozzá az aláírásgyűjtési ív.

**Kőrössy János:** Nem érti, hogy miért van különbség az aláírásgyűjtések között. A Búcsú térrel kapcsolatosan kb. 500 aláírást gyűjtöttek, amit az önkormányzat semmibe vett. Ez esetben hiányolja azt az eljárásmódot, amit korábban a Búcsú térrel kapcsolatosan végeztetett a városvezetés. Az előterjesztés nem tér ki arra, hogy ki a másik tulajdonos. A központban lévő parkot „eldobja” az önkormányzat, ebben az előterjesztésben pedig egy osztatlan közös tulajdon szerzésére tesz javaslatot az előterjesztő. Az előterjesztésből nem derül ki, hogy miként fogják használni az ingatlant, és mire számít az önkormányzat. A témától eltérően megkérdezte, hogy a Falumúzeummal kapcsolatos szerződéskötés milyen szakaszban van, mivel közel egy éve a Képviselő-testület nem kapott információt a témával kapcsolatosan.

**dr. Krupp Zsuzsanna jegyző:** Gromon Andrásné jogi képviselője, dr. Mirk Mária kereste meg azzal az információval, hogy mivel az érintett ingatlanrész állami tulajdonba került, lehetőség nyílhatna közfeladat céljából önkormányzati tulajdonba megigényelni az ingatlant. Az ingatlan 1/2 része a Magyar Állam tulajdonát képezi, az ingatlan másik része pedig magántulajdonban van. Az önkormányzat az 1/2 részt megszerezheti közcélra. Az ingatlan igen nagy értékű. Az önkormányzat vagyona ezzel az ingatlanszerzéssel gyarapodna. A kérelmező nyújtotta be az aláírásokat mellékletként, az aláírók szeretnék, hogy a környezetükben egy közpark alakuljon ki. A Hagyományörző Egyesület elnökének kérése volt, hogy a kérelmét a mellékletekkel együtt terjesszék be a Képviselő-testület elé. Mivel egy nagy dokumentációt nyújtott be, és ebből csak ezt a kérelmet találták használhatónak, ezért becsatolták.

A „Falumúzeum”-mal kapcsolatosan elmondta, hogy a Képviselő-testület korábban hozott egy olyan döntést, hogy Falumúzeum fenntartására és működtetésére, valamint a Helytörténeti Gyűjtemény gondozására szerződést kötne a Hagyományörző Egyesület elnökével, amennyiben az Egyesület a Falumúzeum épületét az Önkormányzatnak ajándékozná. Az azóta eltelt időszakban készített egy ajándékozási szerződést illetve egy együttműködési megállapodást is. A Falumúzeum működtetését részben a Művészetek Háza végzi, ezért nem volt egyszerű az ügymenet. Az együttműködési megállapodást alaposan leegyeztették a Művészetek Háza vezetőjével, az önkormányzat jogi képviselőjével, az intézményi és jogi referenssel, stb. Néhány héttel ezelőtt került sor a megállapodás egyeztetésére a Hagyományörző Egyesület elnökével is. Alpolgármester asszony nagyon sokat segített az Egyesület elnökével történt egyeztetések során. Sajnos az eddigi tárgyalási fordulókat Elnök asszonnyal nem tudtak megegyezni, mivel ő olyan feltételeket támaszt, ami nem része egy ajándékozási szerződésnek. Jelenleg hivatalosan térítvevényel is megküldték a szerződéstervezet az Egyesületnek, és várják az Elnök asszony írásbeli véleményét. Kérte Elnök asszonyt, hogy az igényeit fogalmazza meg egy levélben. Készül a témával kapcsolatosan egy előterjesztés, amit a Képviselő-testület újra tárgyalni fog. Több hónapja foglalkoznak a témával tehát, de sajnos eddig nem sok sikerrel.

**Kiss István György:** Nem gondolja, hogy a Búcsú tér témáját egy napon lehetne említeni az előterjesztésben foglaltakkal.

**Kőrössy János:** A két téma között párhuzamot lát, mivel a Búcsú tér park volt. A Búcsú teret, mint parkot elveszítették a Helyi Építési Szabályzat módosítása során, mivel erre a térre egy sportcsarnokot akarnak építeni. Az előterjesztésben szereplő ingatlan tulajdonviszonya rendezetlen, mivel osztatlan közös tulajdont képez. Ezen a területen családi házak vannak. A Búcsú teret parkosítani kellene, nem pedig egy épületkomplexumot felépíteni. Azt szeretné, ha azonos normák alapján kezelnék az aláírásokat. Az önkormányzat elfogultsága e tekintetben látható. A Búcsú téren és környékén élők életét megnehezítik a sportcsarnok építésével. Az ingatlan tekintetében pedig azonnal elfogadják a terület tulajdonba kérését, pedig a terület osztatlan közös tulajdont képez. Ha a Magyar Állam visszaadja az ingatlan féléit, a tulajdonviszonyok attól még nem rendeződnek, és ennek később lesznek még költségvonzatai.

**dr. Krupp Zsuzsanna jegyző:** A családi-házassági ingatlanok közé besorult egy furcsa alakú, nagy telek, ami a bejárata miatt több építési telekre nem osztható, és kézenfekvő a javaslat, hogy közparkként működtessék a területet. Amennyiben a Képviselő-testület úgy dönt, hogy nincs szüksége a területre, úgy tájékoztatja Elnök asszonyt a döntésről. Az aláírások kiosztásával kapcsolatosan pedig Elnök asszony kérésének tett eleget, hogy együtt kezelje a dokumentációt.

**Schellerné Mikulán Anetta:** Ha az önkormányzat ingyen hozzájut egy ilyen nagyságú ingatlanhoz, számára

teljesen mindegy, hogy hány aláírás van a mellékletben. Az állam térítésmentesen adná át a területet az önkormányzatnak.

**Pándi Gábor alpolgármester:** Mindenképpen meg kell kérni a Magyar Államtól ezt a területet, mert idővel akár építési telkeként értékesítheti az önkormányzat. Az önkormányzat vagyonát ezzel az ingatlannal erősíthetik. Véleménye szerint a földterület az mindig érték, idővel hasznosítható, még akkor is, ha jelenleg csak a fűvet tudják kaszálni a területen.

**Kozek Gábor:** Úgy gondolja, ha állami kézben maradna ez a terület, akkor is az önkormányzatnak kellene gondoznia, ugyanúgy mint az állomásokat illetve a környéküket, mt az állam nem gondozná, ahogyan a MÁV sem gondozza, takarítja az állomásokat és környéküket.

**Kollár-Scheller Erzsébet:** Véleménye szerint a város belterületén lévő értékes ingatlan inkább legyen a városé, mert az állam nem fog törődni a területtel.

**Gromon István polgármester:** Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**No.: 17**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 85/2017. (IV. 27.) Kt. sz. határozata a Pilisvörösvár 2174 hrsz. alatti ingatlan 1/2 tulajdoni hányadának önkormányzati tulajdonba adásáról szóló kérelem benyújtásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a nemzeti vagyronról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 13. §-a, valamint az állami vagyronról szóló 2007. évi CVI. törvény 36. § (2) bek. c.) pontja alapján elindítja a Pilisvörösvár 2174 hrsz. alatti ingatlan Magyar Állam tulajdonában lévő 1/2 tulajdoni hányadának önkormányzati tulajdonba kerülését célzó eljárást, mivel az önkormányzat az ingatlant közcélok megvalósítása érdekében szeretné hasznosítani, az ingatlanon közparkot (arborétumot, fűvészkertet) szeretne kialakítani.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a jogszabályok adta lehetőségnek megfelelően kérje a Pilisvörösvár 2174 hrsz. alatti ingatlan 1/2 tulajdoni hányadának önkormányzati tulajdonba kerülését annak érdekében, hogy az rendezetté váljon, és a jövőben közparkként (helyi arborétumként, fűvészkertként) működhessen.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az eljárás során képviselje az önkormányzatot, a szükséges iratokat benyújtsa a Nemzeti Vagyronkezelő Zrt.-hez, és megtegye az eljárás során a szükséges nyilatkozatokat.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester, jegyző

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (11 fő) 8 igen, 2 nem és 1 tartózkodás szavazatával hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

### **15. napirendi pont**

**A Pilisvörösvár 6191 hrsz-ú ingatlan belterületbe vonása  
(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 102/2017.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Az előterjesztést a Pénzügyi, Városfejlesztési- és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta és támogatta a határozat elfogadását. Ismertette az előterjesztést. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**No.: 18**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 86/2017. (IV. 27.) Kt. sz. határozata a Pilisvörösvár 6191 hrsz-ú ingatlan belterületbe vonásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Pilisvörösvár 6191 hrsz-ú ingatlan vonatkozásában a tulajdonosok kérésére - a 16/2014. (VI. 02.) számú önkormányzati rendelettel jóváhagyott célok megvalósítása érdekében - a belterületbe vonási engedélykérelmet a Budakörnyéki Járási Földhivatalhoz benyújtja.

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a kérelmezett földrészletet a településszerkezeti tervben meghatározott célra 4 éven belül ténylegesen felhasználni tervezi, a 16/2014. (VI. 02.) számú rendelettel jóváhagyott Szabályozási terv szerinti Lke-4 övezeti előírásoknak megfelelően.

A belterületbe vonással kapcsolatosan felmerülő összes költség (igazgatási szolgáltatási díj, változási vázrajz, stb.) az érintett ingatlan tulajdonosait terheli.

Határidő: 30 nap

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 12 igen (egyhangú) szavazatával hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

### **16. napirendi pont**

#### **Tájékoztatás a Zöld Bicske Nonprofit Kft. megfelelőségi véleményének visszavonásáról (A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 107/2017.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Az előterjesztést a Pénzügyi, Városfejlesztési- és Környezetvédelmi Bizottság és az Ügyrendi, Oktatási, és Kulturális Bizottság is tárgyalta és támogatta a határozat elfogadását.

Számos kérdést intéztek az NHKV-hoz illetve a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz, és remélik az iránymutatások megérkezése után dönthetnek a közszolgáltatási szerződés esetleges felmondásáról. Az NHKV levelének kézhezvételétől kezdve többször tárgyalt a Zöld Bicske Kft. vezetőjével illetve a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság képviselőjével, de sajnos az illetékesek nem tudtak állást foglalni. Így összeírták a kérdéseket, amit megküldenének a hivatalos szerveknek. Tájékoztatásképpen elmondta, hogy az országban működő, megközelítőleg 110 gazdasági társaságból mindössze 19 társaságnak nem vonták vissza a megfelelőségi véleményét. Pest megyében ez úgy alakul, hogy a szolgáltató cégek 80%-ának visszavonták a megfelelőségi véleményét, s az általuk ellátott terület Pest teljes területének 50%-a. Amennyiben felmondják a szerződést, a katasztrófavédelemnek esélye nem lesz kijelölnie szolgáltató céget a hulladékszállítás tekintetében, mivel az állva maradt cégeknek nincsen ekkora tartalék kapacitása. A fennmaradó 20%-nak, aki jogosult lenne a szolgáltatást elvégezni, biztosan nem lesz kapacitása arra, hogy ellássa Pest megye másik felében a hulladékszállítással kapcsolatos feladatokat. Egyébként nem gondolná, hogy az önkormányzatoknak kellene a szolgáltatási szerződést felmondaniuk a cégekkel, hanem annak kellene eljárnia ez ügyben, aki a megfelelőségi véleményt visszavonta a cégektől. Amíg a város területén a jelenlegi szolgáltató elszállítja a hulladékot, addig az önkormányzat részéről nem lenne célszerű a szerződést felmondani.

**dr. Kutas Gyula:** A felmerült aggályok igen komolyak. Jelen esetben létezik egy hatályos szolgáltatási szerződés a cég és az önkormányzat között. A cég a szerződés szerinti feladatait teljesíti, de egy törvénymódosítás visszavonja a megfelelőségi véleményt a közszolgáltató cégektől, és olyan helyzetet teremt, hogy az önkormányzatoknak kell a szerződést felmondaniuk, miközben az önkormányzatok teljes

mértékben vétnének. Nem érti ezt az eljárási módot, illetve kérdezi, hogy az ebből következő károkat ki fogja viselni? A szerződés felmondásából, ill. a feladat ellátatlanságából eredő problémák, melyik félt fogják terhelni? Azt sem tudják, hogy mióta és miért nem felel meg a cég, aki eddig a szolgáltatást elvégezte. Értelmezhetetlen számára, hogy a 110 gazdasági társaságból mindösszesen 19 társaságnak nem törölték a megfelelőségi véleményét. Miért pont most jöttek rá arra, hogy nem megfelelőek ezek a szolgáltatók, és miért pont most kerülnek visszavonásra a vélemények? Korábban a témával kapcsolatos közbeszerzés sem zajlott le egyszerűen, egy időre a katasztrófavédelem jelölt ki közszolgáltatót, aki a feladatot ellátta. A közbeszerzésekkel kapcsolatos kiadásokat az önkormányzatnak kellett viselnie. Jelen esetben is majd idővel újra ki kell írni közbeszerzést, ami újabb félmillió forintba kerül az önkormányzatnak. Egy jogállamban merőben szokatlanok ezek az eljárási módok, amelyek az elmúlt időszakban sajnos egyre nagyobb számban jelennek meg az önkormányzatok életében. Elképesztőnek és felháborítóknak tartja ezt az eljárásmódot.

**Selymesi Erzsébet:** Úgy gondolja, hogy a lakosságot érzékenyen érintő témáról van szó. Sajnos a megoldásokat nem lehet előre látni, és a katasztrófavédelem sem tudott tájékoztatást adni a témát illetően. Ezért kéri polgármester urat, hogy vegye fel a kapcsolatot Hadházi Sándor országgyűlési képviselővel, és próbálja meg ezt a kérdést rajta keresztül intézni, vagy a véleményét, tanácsát kikérni, majd erről tájékoztatást adni a képviselők részére.

**Gromon István polgármester:** Köszöni a javaslatot, de jelen esetben nem politikai, hanem jogi, hatósági kérdéssről van szó. Az előterjesztésben felsorolt tisztázandó szakmai, eljárásjogi kérdésekre a hivatalos szervektől kérnek iránymutatást. Ez egy feladatellátási kérdés, nem pedig politikai ügy, ezért nem gondolja, hogy ezzel a témával kellene az országgyűlési képviselőt foglalkoztatni. Képviselő úrnak semmilyen hatásköre nincsen a téma tekintetében. A probléma egyébként is országos, nem kizárólag Pilisvörösvárt érinti, ezért feltételezi, hogy az országgyűlési képviselő úr pontosan tisztában van azzal, hogy miért születtek olyan döntések, amelyek következménye a hulladékszállításban most kialakult helyzet. Nem gondolja, hogy tárgyalásokat kellene kezdeményeznie az országgyűlési képviselővel, mivel semmilyen konkrét illetékessége nincs a témában.

**Pándi Gábor alpolgármester:** Az NHKV részéről érkezett levél utolsó mondatában az olvasható, hogy „A megfelelőségi vélemény visszavonásáról a Zöld Bicske Kft.-t a 9389/2017. főszámon küldött levélben tájékoztattam.” Kérdése, ha a cég kap egy ilyen levelet, akkor hogyan végezheti a munkáját? Miért az önkormányzatnak kell felmondani a szerződést? Ha visszavonják a cég megfelelőségét, akkor a cég, hogy mer másnap kimenni az utakra, és elvégezni a feladatellátását. Érthetetlen számára, hogy akinek visszavonják a megfelelőségét, az hogy végezhet még hulladékszállítást a településeken. Más hatóság, aki nem találja megfelelőnek egy cég működését, azonnal bezárja és lezárja a területet. Vagy megfelel egy szolgáltató, vagy nem felel meg. Azt sem tudják, hogy miért nem felel meg a szolgáltató. Nincs elég gépjárműve, dolgozója? A cég csütörtökön kapta meg a levelet, és másnap a szokásos hulladékszállítási napon rendesen elszállította a város területéről a hulladékot.

**Selymesi Erzsébet:** Az elhangzottak alapján teljesen jószándékúan javasolja, hogy érdeklődjenek az országgyűlési képviselőnél a témában, mivel a teljes lakosságot érinti az ügy. Úgy gondolja, hogy ez a legmegfelelőbb magatartás az önkormányzat részéről. Ha tisztán akarnak látni, akkor egy kérdést/megkeresést megér, ha tájékoztatást kapnak.

**Gromon István polgármester:** Úgy gondolja a legmegfelelőbb magatartás az, ha az ügyben illetékes szervekhez intézik a kérdéseiket, mint pl. Pest Megyei Kormányhivatal, a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság és az NHKV.

**dr. Kutas Gyula:** 110 gazdasági társaságból mindössze 19 társaságnak nem törölték a megfelelőségi véleményét. A következtetései alapján lehet, hogy utólag alkottak olyan törvényi feltételeket, amelyeknek nem tudnak megfelelni a gazdasági társaságok. Ha eddig 91 cég megszegte az előírásokat, és nem felel meg az előírásoknak, akkor hol maradt az ellenőrzés? Szánalmasnak tartja ezt az eljárási módot.

**Kimmelné Sziva Mária alpolgármester:** Fontos híreket olvasni, mert az köztudott, hogy a cégeket össze



akarják vonni. Jelenleg azok a cégek, akinek a megfelelőségi véleményét visszavonták, jogellenesen gyűjtik a hulladékot a településeken. Ide tartozik az összes olyan település is, akik a Duna-Vértes Hulladékgazdálkodási Társulás tagjai. Mindenképpen ki fognak jelölni ezen a területen is egy szolgáltató céget, aki az érintett településeken ellátja a szolgáltatást, de addig is az önkormányzatnak ki kell kérnie a hatóságok véleményét.

**Gromon István polgármester:** Véleménye szerint nem érdemes találgatni, hogy a felsőbb szervek milyen döntést hoznak a jövőben, ez a saját felelősségük. A helyi önkormányzati képviselők minden körülmények között a város érdekeit kell, hogy képviseljék.

**Kiss István György:** Az előterjesztésben foglaltakkal teljes mértékben egyetért. Személy szerint nem javasolná, hogy polgármester úr megkeresse az országgyűlési képviselő urat, mivel nagy valószínűséggel rendelkezik információkkal. Országosan érinti a településeket a probléma, így mindenképpen megoldás fog születni a felmerült kérdésben. Törvény szerint a katasztrófavédelem van arra kötelezve, hogy az átmeneti időszakban megoldást találjon a hulladékszállításra.

**Gromon István polgármester:** A pilisvörösvári hulladékudvar üzemeltetésével kapcsolatosan elmondta, hogy a Duna-Vértes Hulladékgazdálkodási Társulás, ami 2004-ben alakult azzal a céllal, hogy közösen kidolgozzanak és megvalósítsanak egy, a térség hulladékkezelési problémáit orvosolni kívánó hulladékgazdálkodási programot. A program megvalósítását Európai Unió támogatásból fedezték, melyre több százmillió forintot fordítottak. A pilisvörösvári szelektív hulladékudvar is ennek a projektnek a keretében készült el. A hulladékudvar kb. másfél éve kész, de üresen áll. Nagyon sokszor sürgették a hulladékudvar megnyitását. Többször beszélt a hulladékudvar kijelölt üzemeltetőjével, aki a legutóbbi beszélgetés végén azt nyilatkozta, hogy április 22-én megnyitják a hulladékudvart. Akkor tudta meg, hogy a pályázatban csupán havi 20 óra nyitvatartás szerepel a hulladékudvar tekintetében, s a hulladékudvar kizárólag szombatonként 5 órát fog nyitva tartani. Ezek után megérkezett az NHKV-tól a tájékoztató levél a cég megfelelőségi véleményének visszavonásáról, s a hulladékudvar megnyitására nem került sor. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**No.: 19**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 87/2017. (IV. 27.) Kt. sz. határozata az NHKV Zrt. 2017. 04. 12-i „Tájékoztatás megfelelőségi vélemény visszavonásáról” tárgyú levele miatti állásfoglalás kérésekről**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Nemzeti Hulladékgazdálkodási Koordináló és Vagyonkezelő Zrt. 2017. 04. 12. napján megküldött „Tájékoztatás megfelelőségi vélemény visszavonásáról” tárgyú levelével kapcsolatosan felkéri a polgármestert, hogy kérjen állásfoglalást a Pest Megyei Kormányhivataltól, valamint a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságtól és a Nemzeti Hulladékgazdálkodási Koordináló és Vagyonkezelő Zrt-től a fenti tárgyú előterjesztésben felsorolt kérdések tisztázása érdekében, és az állásfoglalások ismeretében terjessze Képviselő-testület elé a Zöld Bicske Nonprofit Kft-vel megkötött közszolgáltatási szerződéssel kapcsolatos teendőket.

Határidő: 8 nap az állásfoglalások megkérésére

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 9 igen és 3 tartózkodás szavazatával hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

**17. napirendi pont**  
**Polgármesteri beszámoló**  
**(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: /2017.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Ismertette az előterjesztést. Szavazásra tette fel a polgármesteri beszámoló elfogadását.

**No.: 20**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 88/2017. (IV. 27.) Kt. sz. határozata a polgármesteri beszámoló elfogadásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a két rendes ülés közötti legfontosabb eseményekről szóló írásos polgármesteri beszámolót.

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 9 igen és 3 nem szavazatával hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

### **18. napirendi pont**

**Lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló tájékoztató  
(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: /2017.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Ismertette az előterjesztést. Szavazásra tette fel a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló tájékoztató elfogadását.

**No.: 21**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 89/2017. (IV. 27.) Kt. sz. határozata a lejárt határidejű határozatokról szóló tájékoztató elfogadásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a lejárt határidejű határozatokról szóló írásos tájékoztatót.

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 10 igen és 2 tartózkodás szavazatával hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

### **19. napirendi pont Felvilágosítás kérés**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását.

**Kiss István György:** Ezek szerint a közeljövőben megnyitják a hulladékudvart? Tájékoztatásképpen elmondta, hogy a budapesti kerületekben lehetőség van arra a lakosságnak, hogy H-P-ig reggeltől a délutáni órákig, illetve a szombati napon is le lehet adni a szelektív hulladékot.

**Gromon István polgármester:** Azt nem mondta, hogy megnyílik a hulladékudvar, és mivel jelenleg kilátástalan, hogy mikor is fog kinyitni, ezért egyeztetett már Jegyző asszonnal, hogy szervezzenek a városba veszélyes hulladékgyűjtést.

**Kiss István György:** A szelektív hulladékgyűjtéshez kapott a zöld színű zsákok kiváltásához jegyet. Korábban meg volt határozva, hogy mely üzletekben lehet átvenni a zsákokat. Kérdése, hogy mi a teendője

ezzel kapcsolatosan. Az üveg- és fémgyűjtésről a Hivatalnak van-e információja? További kérdése, hogy az új posta előtt található kerékpártárolót ki helyezte ki, mivel a tároló használhatatlan.

**Gromon István polgármester:** Egyoldalú döntése alapján a szelektív hulladékgyűjtéshez a Zöld Bicske Kft. zsákokat nem biztosít, viszont bármilyen zsákban elviszi a szelektív hulladékot. Annyi kérése van csak a cégnek, hogy átlátszó zsákokba kerüljenek pl. PET palackok. A sörös, kólás, alufóliával bélelt tejesdobozokat és egyéb fémdobozokat szintén a PET palackokkal együtt lehet gyűjteni az átlátszó zsákokban. A városháza mellett található még szelektív szigeten lévő konténerekbe lehet jelenleg az üveghulladékot elhelyezni.

**Váradi Zoltánné műszaki osztályvezető:** A Járási Hivatal és a Posta közötti részen található kerékpártárolót a Fő utca felújítása során az önkormányzat telepítette, a kerékpárokat az útra merőlegesen lehet elhelyezni. Eddig nem érkezett panasz arra vonatkozóan, hogy nem használhatók a tárolók.

*A jelenlévők hangos beszélgetést folytattak a Posta előtt található kerékpártárolókról.*

**Kiss István György:** Szeretné jelezni, hogy hulladékudvarnál semmilyen tájékoztató tábla nincs kint, hogy milyen cég található a területen. Javasolja, hogy hívják fel a cég figyelmét erre a hiányosságra.

**Kőrössi János:** Kéri, hogy Polgármester úr és Alpolgármester úr adjon tájékoztatást város lakosságának a sportcsarnokkal kapcsolatosan, és ne tartsák titokban ezt a beruházást, hogy mi is fog történni a Búcsú téren. Úgy tudja, hogy a tervek elkészültek, és az engedélyeztetési eljárás folyamatában vannak. Mindenről tartanak lakossági fórumot, ami a városban történik, pl. M0, de a sportcsarnokról nincsenek megfelelően tájékoztatva a lakosok. Kéri, hogy az összes dokumentum, ami az önkormányzatnál és a Hivatalnál van, és ennek az ügynek a kapcsán született, mindenből szeretne egy másolatot. A főépítész jóváhagyta a terveket. Alpolgármester úr pedig érintett a Kézilabda Egyesület révén. Nagyon sok polgárnak az a véleménye, hogy nincsenek megfelelő módon tájékoztatva.

**Gromon István polgármester:** Az elhangzott állítást visszautasítja. Az önkormányzatnál nincsen semmilyen eljárás folyamatban a sportcsarnokkal kapcsolatosan. Korábban egyetlen határozat született a témával kapcsolatosan, amikor területet biztosított az önkormányzat a sportcsarnok építéséhez, kb. 4 évvel ezelőtt. Abban a határozatban az került megfogalmazásra, hogy nyertes TAO-pályázat esetén a Kézilabda Egyesület vállalja a sportcsarnok megépítését, az épület 15 éves, rendeltetésszerű, a pályázatnak megfelelő fenntartását, és a sportcsarnok épületét az Egyesület a 15 éves fenntartást követően térítésmentesen az önkormányzat tulajdonába adja. Képviselő úr mindezzel tisztában kell, hogy legyen, mert az ülésen jelen volt és szavazott a témában. Ezen kívül semmilyen más ügyről nincs tudomása. A tervet látta, de nincs az önkormányzatnál semmilyen, a sportcsarnokkal kapcsolatos eljárás. A polgármesternek a hatósági ügyekhez egyébként semmi köze nincsen, tehát ha lenne folyamatban eljárás, akkor sem a polgármestert kellene kérdezni.

A Vörösvári Újság szerkesztője a közelmúltban megkereste, miszerint a pilisvörösvári FIDESZ elnöke hasonló kérdéseket tesz fel az újság hasábjain keresztül a polgármesternek sportcsarnok ügyében. A válaszok a májusi kiadásban olvashatóak lesznek. Az önkormányzat semmit nem titkol el a lakosság elől. A Kézilabda Egyesület készített terveket, és ha jól tudja, a tervek benyújtásra kerültek engedélyeztetésre. Az Egyesület igyekszik élni azzal a lehetőséggel, hogy TAO-pályázati támogatással a városban építsen egy sportcsarnokot. Személy szerint nincs kapcsolatban az egyesülettel, így nem tudja, hogy pontosan milyen szakaszban vannak a sportcsarnok előkészületei. Abban az esetben, amikor az önkormányzatnak döntenie kell a témában, azt a Képviselő-testület tárgyalni fogja. Jelen pillanatban a Képviselő úr kérdéseire nem tud az önkormányzat részéről választ adni, mert az önkormányzatnál nincsen folyamatban sportcsarnokkal kapcsolatban semmilyen eljárás.

**Pándi Gábor alpolgármester:** A terveket látta, amelyek nagyon tetszenek neki. Ahhoz, hogy a pályázatot be tudja adni a Kézilabda Egyesület, építési engedélyre is szüksége van. Az Egyesületnek még igen sok munkája van az előkészületek során pl. a pályázati önrészt elő kell teremteniük. Az építéshatósági eljárás jelenleg a Szentendrei Járási Hivatal Építésügyi Osztályán van folyamatban, mivel Pilisvörösvárnak kizárást

kellett kérnie az eljárásból, érintettség miatt. Az Egyesület az engedélyeket várja, majd a pályázatot határidőre be kell adniuk. Amennyiben a pályázat pozitív elbírálásban részesül, az Egyesületnek az önrészt biztosítani kell. Amikor a beruházás összege rendelkezésre áll, utána lehet a kivitelezésről beszélni.

**Gromon István polgármester:** Amennyiben az önkormányzat birtokában lenne bármilyen információ, tájékoztatná a lakosságot és nem „titkolna” el semmit a polgárok elől, már csak azért is, mert nagyon büszke lesz arra, hogyha egyszer elkészül a sportcsarnok. Számtalan esetben lenyilatkozta már, és a Képviselő-testület is kifejezte támogatását a tekintetben, hogy a Búcsú térre tervezik a sportcsarnok megépítését.

**Kőrössy János:** Megdöbbenőnek tartja, hogy egy ilyen mértékű beruházás ügyében, ami az önkormányzat területét fogja terhelni, nem érzi azt Polgármester úr, hogy a lakosságot tájékoztatni kellene. Polgármester úr nem erőlteti azt, hogy a Kézilabda Sportegyesület tájékoztatást adjon, hogy mi fog felépülni a Búcsú téren. A helyszínen lakók azt mondják, hogy a környéken élők kész tények elé fogják állítani a beruházással. Ennek a beruházásnak sokkal nagyobb a hordereje, minthogy az önkormányzat elhallgathasson információkat. Továbbra is szeretné kérni azokat a dokumentumokat, amelyek az önkormányzatnál képződtek, pl. az aláírásgyűjtéssel kapcsolatos iratokat is. A város közepén, a belvárosban a park helyén épülne meg a sportcsarnok, és az önkormányzat ezt ilyen cinikusan kezeli. A környéken élők nem járultak ahhoz hozzá, hogy egy ilyen mértékű beruházást valósítson meg az önkormányzat. Olyan kimutatást sem láttak, hogy az iskolák miként fogják igénybe venni a sportlétesítményt. Mindenképpen előre tisztázni kellene ezeket a dolgokat.

**Gromon István polgármester:** Úgy gondolja, akkor kell kommunikálni az ügyeket, amikor azok ténylegesen léteznek. Az önkormányzatnál jelenleg nem létezik a sportcsarnokkal kapcsolatos ügy. Véleménye szerint Képviselő úr mesterségesen feszültséget szeretne kelteni a Búcsú téri sportcsarnoképítés körül. Képviselő úr felelőssége az, hogy azt a rendkívüli, egyszeri lehetőséget, hogy a város díjmentesen, „ajándékba” kapna egy sportcsarnokot, számára ismeretlen okból megpróbálja megakadályozni. A környéken lakók és képviselő úr felelős lesz azért, ha ezt a projektet megműsítják. Polgármesterként tisztában van a politikai kockázatokkal, és ezeket vállalja is. Annak is tudatában van, hogyha tovább folytatódik a projekt körüli hangulatkeltés, akkor ebbe politikailag bele is bukhat. Mégis vállalja ezt a küzdelmet, mert szilárd meggyőződése, hogy a városnak a Búcsú téren lenne a legmegfelelőbb a sportcsarnok kialakítása.

A pilisvörösvári FIDESZ elnöke a Vörösvári Újságban megjelenő cikkében úgy minősítette a sportcsarnokot, hogy ez a polgárok számára egy átok lesz. Amennyiben a pilisvörösvári polgárok többsége a Képviselő úr felbujtására ezt elhiszi, és átokként gondol majd a sportcsarnokra, akkor az azt fogja jelenteni, hogy polgármesterként rosszul ítélte meg a vörösvári polgárok vágyait, és viselni fogja ennek politikai következményeit.

**Pándi Gábor alpolgármester:** A Kézilabda Egyesület a kezdetektől fogva azért tarja megfelelő helynek a Búcsú teret, mert ott egyben az iskolák napi testnevelésóráit is megoldanák. Az Egyesület egyeztetett az iskolákkal e tekintetben. A Búcsú tér kizárólag a jobb fenntarthatóság miatt jött szóba. Fontos, hogy a csarnok egész nap kihasznált legyen, ami lényeges a működtetés végett.

**Kőrössy János:** Véleménye szerint ez egy nagyon komoly ügy, mindenképpen beszélni kellene róla.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását. Megköszönte a jelenlévők munkáját, és bezárta az ülést 22<sup>47</sup>-kor.

**K.m.f.**

**Gromon István**  
polgármester

**dr. Krupp Zsuzsanna**  
jegyző