

## **Jegyzőkönyv**

**Készült:** 2010. szeptember 16. napján 18<sup>00</sup> órakor, Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének közmeghallgatásán.

**Helye:** Pilisvörösvár Művészetek Háza díszterme (Pilisvörösvár, Fő utca 127.)

**Jelen vannak:** Gromon István polgármester, Berchy József, Bruckner Katalin, Falics Jánosné, Kimmelné Sziva Mária alpolgármester, Kőrösy János, dr. Kutas Gyula, Lukács Katalin Ágnes, Molnár Sándor, Pándi Gábor, Preszl Gábor, dr. Szakmári Mária Magdolna, Szöllösi János, Zám Zoltán

**Távollétét nem jelezte:** Horváth József, Müller János, Paul László

**Meghívottak közül megjelentek:** Bándi Gábor - Fő utca projektmenedzser, Bolláné Bognár Margit gazdálkodási osztályvezető, Breierné Kalmár Éva a Templom Téri Általános Iskola igazgatója, dr. Berkiné Balasi Anikó a Művészetek Háza, Általános Művelődési Központ, Városi Könyvtár Cziffra György Alapfokú Művészetoktatási Intézmény igazgatója, dr. Krupp Zsuzsanna jegyző, Farkas Istvánné a Városi Gyámhivatal szakmai vezetője, Fogarasy Attiláné a Német Nemzetiségi Általános Iskola igazgatója, dr. Imre Gábor a PBZS TKT jogi referens, Giriczné Taksz Marianna a Ligeti Cseperedő Óvoda vezetője, Hegyes Józsefné aljegyző, igazgatási osztályvezető, Heidt Éva a Szakorvosi Rendelőintézet vezetője, Karádi Kálmánné a Német Nemzetiségi Óvoda és a Grádus Óvoda vezetője, Kálmán Kinga főépítész, Horváth Ferenc r. őrnagy a Pilisvörösvári Rendőrőrstől, Kovács Zsolt közterület-felügyelő, Kovácsné Selymesi Erzsébet a Napos Oldal Szociális Központ vezetője, Kutasi Jánosné intézményi referens, Müller János a Pilisvörösvári Városfejlesztő Társaság ügyvezető igazgatója, Babocsai István a Saubermacher-Bicske Kft. képviseletében, Ruzsa Anett az Okmányiroda vezetője, Szabóné Bogár Erika a Német Nemzetiségi Önkormányzat részéről, Solti Kinga pályázati referens, Steckl Mátyás a Polgárőr Egyesület elnöke, Váradi Zoltánné műszaki osztályvezető

**dr. Berkiné Balasi Anikó, a Művészetek Háza igazgatója:** Köszöntötte a megjelenteket. Külön köszöntötte Gromon István polgármester urat, Kimmelné Sziva Mária alpolgármester asszonyt, dr. Krupp Zsuzsanna jegyző asszonyt, Hegyes Józsefné aljegyző asszonyt, a Képviselő-testület tagjait, valamint a Polgármesteri Hivatal köztisztviselőit.

Tájékoztatást adott arról, hogy a közmeghallgatás a helyi önkormányzatokról szóló törvény szerint képviselő-testületi ülésnek minősül. A törvény szerint közmeghallgatást évente legalább egyszer köteles tartani a Képviselő-testület. A Szervezeti és Működési Szabályzat szerint hívták össze a Képviselő-testület jelenlegi ülését. Az ülésnek egyetlen napirendi pontja van, amelyben Gromon István polgármester úr beszámol az Önkormányzat elmúlt négy éves munkájáról. A beszámoló után lesz lehetőségük a megjelent állampolgároknak közérdekű témákban kérdéseket feltenni. Tájékoztatta a jelenlévőket, hogy a közmeghallgatásról hanganyag, majd annak alapján jegyzőkönyv készül, ezért a felszólalók a mikrofonba mondják kérdéseiket. Kérte továbbá, hogy a felszólalni kívánók nevük és lakcímük bemondásával tegyék meg észrevételeiket, mivel előfordulhat, hogy a Képviselő-testület, illetve a Hivatal dolgozói később írásban adják meg a válaszokat.

*E rövid bevezetést követően dr. Berkiné Balasi Anikó átadta a szót Gromon István polgármester úrnak.*

**Gromon István polgármester:** Köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy a Képviselő-testület 14 fő képviselő jelenlétével határozatképes.

*Ezután projektoros vetítéssel kísért előadásban ismertette az Önkormányzat elmúlt négyéves munkáját. Az előadás vázlata jelen jegyzőkönyv mellékletét képezi. Polgármester úr a képekhez tájékoztatást adott az Önkormányzat anyagi helyzetéről, a négy év alatt megvalósított felújításokról, a karbantartásokról, fejlesztésekről fotókat mutatott be, melyekhez szóbeli kiegészítést tett.*

*Beszámolót tartott továbbá a Pilis-Buda-Zsámbék Többcélú Kistérségi Társulás munkájáról, melyet szintén előír a törvény kötelezettségként. A kistérségi tájékoztatást is képekkel illusztrálva mutatta be a polgármester, melynek vázlata szintén a jegyzőkönyv mellékletét képezi.*

**Gromon István polgármester:** A beszámolót követően megköszönte a Képviselő-testület négyéves munkáját, valamint a Polgármesteri Hivatal dolgozóinak lelkiismeretes munkáját, illetve külön megköszönte Jegyző Asszony, valamint az osztályvezetők és a referensek felelősségteljes munkáját, mindazt a támogatást, melyet a négy év során nyújtottak. Elmondta, hogy a közmeghallgatás második felében várja az állampolgároktól a közérdekű kérdéseket, észrevételeket, javaslatokat.

**Komiszár Imre, Pilisvörösvár Szabadság utca 44. szám alatti lakos:** Elmondta, hogy a Lőcsei utcai játszótéren a vasrácsok nem megfelelően lettek rögzítve a kivitelezés során, ezért hatalmas zajjal jár, mikor a labda annak nekiütődik. Az ezzel kapcsolatos beadványára 2010. július 14-e óta választ nem kapott. Elképzelhetőnek tartja, hogy garanciális javítást kérhet az Önkormányzat a kivitelezőtől, de mindenképpen szeretné, ha valamilyen megoldást találnának a problémájára.

**Gromon István polgármester:** A játszótérek többségében (mint pl. a Zrínyi utcai, vagy a Lőcsei utcai játszótéren) problémát jelent, hogy a rácsok nem megfelelően kerültek rögzítésre a kivitelezés során. A 2010. évi költségvetésben a városüzemeltetési keret kimerült, ezért ezeknek a munkálatoknak az elvégzésére már ebben az évben nem rendelkeznek fedezettel, de természetesen a problémát orvosolják, amilyen gyorsan tudják. Nem minősül garanciális javításnak a rácsok utólagos rögzítése, ezért a munka elvégzéséhez a fedezetet biztosítani kell, illetve kérdéses még az is, hogy melyik az a műszaki megoldás, amely a legkisebb költséggel járna. Elmondta, hogy természetesen utána néznek annak, hogy miért nem kapott már korábban választ beadványára, és írásban küldik meg részére erre vonatkozóan a választ.

**Franyó József, Pilisvörösvár Szabadság utca 40. szám alatti lakos:** Elmondta, hogy az ingatlana előtti buszmegállót és árkot rendszeresen takarítja, annak ellenére, hogy az közterület. Kérése, hogy az összeszedett és bezsákolts szemét elszállíttatása felől az Önkormányzat intézkedjen legalább kéthetente egyszer, mivel többszöri kérése ellenére sem viszi el a Saubermacher-Bicske Kft. Megoldást szeretne arra is, hogy az árokban ne gyűljön fel a hulladék (volt már állati tetem is). Védőrácsok felszerelésével megakadályozható lenne, hogy egy esős nap után az összes szemét, hulladék az ingatlana előtti árokban gyűljön össze. Elmondta továbbá, hogy a buszmegálló megépítésekor a beton feltörésre került, és a járdaszívet mögötti rész azóta nem lett befejezve, ezért esős időben 10-15 cm-es víz áll meg a kerítés és a járdaszívet között. Az ingatlana előtti buszmegállóban 80-100 gyerek fordul meg naponta 13 óra és 15 óra között, így esős idő esetén komoly problémát jelent számukra is a buszmegálló használata, mint ahogyan neki az ingatlanára történő bejárás (esős idő után a Lőcsei utca felől jár be). Megoldás lenne az is, ha csak földdel töltenék fel azt a részt, ahol valamikor beton volt. Kéri, hogy ez ügyben is tegyen lépéseket az Önkormányzat.

Az elhangzott beszámolóhoz kívánta elmondani, hogy véleménye szerint az állampolgárt csak az érdekli, hogy mennyi pénz folyik be az Önkormányzathoz, és abból mit lehet megcsináltatni a város területén. Az adósságállomány kapcsán szóba került valamikor, hogy az előző Önkormányzat mekkora adósságot hagyott hátra, ugyanakkor ez az Önkormányzat is adósságot fog hagyni a következőre. Meglátása szerint, amíg egy adósságállomány abból tevődik össze, hogy az jó célokat szolgál, beruházások történnek, látható anyagi javak jönnek létre, oktalanság lenne az előző Önkormányzatot bírálni.

Sajnálatosnak tartja, hogy a képviselőknek alig több mint a fele járt a Képviselő-testületi ülésekre. A véleménye az, hogy csak az vállaljon ilyen tisztséget, aki az üléseken részt is vesz a megválasztását követően, ezzel ugyanis a választók bizalmával is visszaélnek.

**Gromon István polgármester:** Személy szerint is fontosnak tartja, hogy a Szabadság utcai árok

vízvezetési és tisztán tartásával kapcsolatos problémákat megoldják, azonban a Szabadság utcának kezelője és fenntartója a Magyar Közút Kht. Az Önkormányzat ez ügyben csak azt teheti, hogy jelzi a problémát, illetve kéréssel fordul a Magyar Közút Kht. felé, de sajnos a tapasztalatuk az, hogy az esetek 90 %-ában semmilyen intézkedés nem történik a részükről. Franyó úrral maximálisan egyetértett abban, hogy az árok kitakarítása egy állami szerv feladata lenne, melyet helyettük végez el, ezért valóban nem elvárható, hogy a zsákokban összegyűjtött szemetet saját költségén szállíttassa el. A Saubermacher-Bicske Kft. ugyanakkor valóban nem kötelezhető erre, mivel kizárólag a szerződésben vállaltak teljesítése a feladata. Kérése, hogy amikor esedékes a szemet elszállítása, Franyó úr jelezze azt az Önkormányzatnak, vállalkozóval igyekeznének ezt a problémát megoldani, mivel az elvárás teljesen jogos.

A Szabadság utcai felújítás nem önkormányzati beruházás volt (szegélyezés, útpadka javítás stb.). Az akkori állami beruházó az engedélyes tervek alapján szabványos buszmegállókat, illetve parkolókat volt köteles kialakítani, ezért a régi buszmegálló átépítése megtörtént, mellyel viszont helyenként olyan problémákat okoztak, mellyel naponta küzdenek, ilyen például a vízvezetés kérdése.

**Maszlag Tibor, Pilisvörösvár Dózsa György utca 51. szám alatti lakos:** Tudomása szerint Pilisvörösváron nem lehet rákötni a szennyvízcsatornára, mivel a Vízművek azt nem engedélyezi. Az Északi lakóterületen lévő telke kialakításánál érintett e kérdésben. 2002. év végén, amikor a telekkialakítás történt, közműfejlesztés címén befizették az érintett tulajdonosok a Vízművek részére az általuk meghatározott összeget, ezzel szemben ha valaki építkezni akar, nem fog engedélyt kapni ahhoz, hogy a szennyvízcsatornára rákössön, azzal az indokkal, hogy a pilisvörösvári Szennyvíztelep túlterhelt. Kérdése a Polgármester Úrhoz, hogy az Önkormányzat nem volt tisztában azzal, hogy a pilisvörösvári Szennyvíztelep túlterhelt, és ez által a Vízművek nem engedélyezi a rákötéseket? A koncessziós szerződés megkötésénél az Önkormányzat kötelezte-e felújításra, bővítésre az üzemeltetőt? Kérdése továbbá, hogy a jelenlegi csatornadíjban szerepel-e bővítésre, felújításra elkülönített pénz? Mindennek ellenére hallotta, hogy a Ponty utcában már szervezik a bekötéseket, ezzel tovább növelve azok számát, akik rá akarnának kötni a szennyvízcsatornára. Az Önkormányzat az építési engedélyt úgy adja ki, hogy zárt szennyvíztározót kell építeni. Ezzel kapcsolatban viszont felmerül az a kérdés, hogy a kiszippantott szennyvizet hova szállítják majd. Ezáltal viszont kétszer vagy háromszor annyiba kerül majd neki a szennyvíz, mint annak, aki a szennyvízcsatornára rá tudott kötni. Nehezményezi, hogy a fejlesztés mögött nincs meg a szükséges háttér. A Vízművektől azt a tájékoztatást kapta, hogy még tervbe sincs véve, hogy feloldják majd ezt a tilalmat.

A Fő utca programmal kapcsolatban elmondta, hogy véleménye szerint a kivitelezők nem úgy végzik a munkájukat, mint ahogyan azt a technológia megkövetelné, ezért az Önkormányzat olyan el nem végzett munkákat is ki fog fizetni, mint pl. földszállítás, ideiglenes forgalomelterelés, tömörítés stb.. A járdákon gödrök, földkupacok vannak, tehát a munkálatok után a járdák helyreállítása sem történt meg. Az OTP és a gyógyszertár megközelíthetetlené vált. A járókelők az utakon közlekedtek, mivel sok helyen a Fő utca mindkét oldala egy időben lett felbontva. Több helyen kárt okoztak a kivitelezők, mivel pincék áztak be. Kérdése, hogy ezekben az esetekben ki fogja vállalni a felelősséget? Felhívta Polgármester úr figyelmét, hogy iparüzési adót szedhet ezután, illetve szükség van a munkálatok folyamatos ellenőrzésére, mivel az el nem végzett munkák kifizetése a közpénzek „elvesztése” lenne. Feltételezi, hogy mivel az Önkormányzat projektje a Fő utca program (igaz az engedélyeket a PEMÁK adja ki), ezért van műszaki ellenőr, aki a szerződésben elvégzendő munkákat ellenőrizzé.

**Gromon István polgármester:** Elmondta, hogy a pilisvörösvári Szennyvíztelep túlterheltsége miatt már körülbelül két éve az üzemeltető nem járul hozzá a szennyvízcsatorna hálózatra történő rákötéshez. A Szennyvíztelepet megépítéskor napi 2000 m<sup>3</sup> szennyvíz befogadására tervezték viszont a megfelelő paramétereket a telep nem tudja produkálni a kifolyó szennyvíz tekintetében, melyet a jogszabályok előírnak. A Környezetvédelmi Felügyelőség több alkalommal bírságot szabott ki emiatt, majd Szennyvíztelep működési engedélyében a befogadásra engedélyezett 2000 m<sup>3</sup> szennyvizet napi 500 m<sup>3</sup>-re csökkentette. Az üzemeltető erre úgy reagált, hogy a továbbiakban nem engedélyezi a rákötéseket, ezért olyan fontos az Önkormányzatnak a szennyvíztelep rekonstrukciós pályázata. A pályázat I. fordulóját megnyerte az Önkormányzat, a II. fordulóhoz szükséges a dokumentumok Képviselő-testület által történő elfogadására a jövő héten kerül sor. Amiről szó van, az egy 1,2 milliárdos beruházás, melyet reményei szerint megnyer az Önkormányzat. 2013. év közepére mind a csatornahálózat bővítésnek, mind pedig a szennyvíztelep felújításnak be kell fejeződnie, és erről a Vízművek helyi kirendeltsége is tudomással bír. A

pályázat sikerétől várják a probléma megszűnését.

Elmondta még, hogy a koncessziós szerződést az előző Képviselő-testület döntése alapján kötötte az Önkormányzat 20 évre, melynek egyes pontjai jól képviselték a város érdekeit, mint például a szennyvízdíj, amely a környező településekéhez képest jóval alacsonyabb összeg. A szennyvízdíjba beépítésre került a karbantartáshoz, felújításhoz szükséges költségek fedezetéül szolgáló összeg, illetve egyeztető tárgyalások folytak az üzemeltetővel, hogy ezen összeg biztosítása mellett mennyiben tett eleget ezeknek a kötelezettségeinek. A pályázatra tekintettel az Önkormányzat, illetve a Képviselő-testület szakértőt bízott meg azzal, hogy e kérdést tisztázzák, melynek eredményeként megállapításra került, hogy az üzemeltető a vállalt fejlesztéseket és felújításokat teljesítette, ennek ellenére alakult ki a jelenlegi rossz helyzet. A pilisvörösvári csatornahálózatba befolyó szennyvíz sokkal szennyezettebb, mint a környező településeké, melynek oka feltételezhetően az, hogy a magánszemélyek mellett vannak olyan vállalkozások Pilisvörösváron, amelyek nagymértékben befolyásolják a telep leterheltségét. A szennyezés-csökkentési ütemterv keretén belül lakossági felvilágosító kampányt is tartottak (lakossági fórum, újságcikk), ezzel is felhívva a figyelmet, hogy nemcsak a vállalkozások, hanem a lakosság is nagymértékben hozzájárulhat ahhoz, hogy kellő odafigyeléssel a szennyvíztelep túlterheltségét valamelyest csökkentsék.

A Fő utca programmal kapcsolatos észrevétellel részben egyetértett. Elmondta, hogy a Fő utca program kivitelezését több hónapos intézkedési előkészítő munka előzte meg. A munkaterület átadása 2010. május 31-én volt, melyet megelőzően hónapokon keresztül már rendszeresen üléseztek, és ütemterveket készítettek. A munkaterületen egyszerre több cég dolgozik. A szerződést minden egyes céggel külön-külön kellett megkötni.

*Röviden ismertette a munka menetét, az egyes kivitelezők hogyan, milyen sorrendben kezdték meg a munkálatokat.*

Elmondta, hogy komoly nehézséget jelent, hogy meg kell oldani, hogy egyazon munkaterületen több cég dolgozóinak egyszerre biztosítsák a munkavégzéshez szükséges területet, valamint az, hogy az egyes cégek dolgozói úgy adják át egymásnak a munkaterületet, hogy később ne legyen kérdés, vagy probléma, hogy pl. ki hagyta ott a földkupacot, vagy ki nem temette be a gödröt a munka elvégzése után. A projektmenedzser, illetve a beruházó is naponta bejárja a munkaterületet azért, hogy ezt koordinálja, illetve tartanak kooperációs értekezletet is, hogy a minőségi munkát elérjék. A kivitelezők a szerződésben vállalt összegért kötelesek a – szintén szerződésben rögzített – megfelelő minőségű munkát elvégezni. Amennyiben az elvégzett munka nem megfelelő minőségben kerül elvégzésre, úgy a műszaki ellenőr azt nem fogja leigazolni, nem kerül kifizetésre, illetve garanciális javítás keretében javíttatják ki a hibákat. Megítélése szerint mindent megtesznek annak érdekében, hogy megelőzzék az ilyen jellegű utólagos munkálatokat. Előfordult, hogy kompromisszumot kellett kötniük, és azért, hogy a kivitelező a munkával haladni tudjon egy-egy nap, egy minimális szakaszon egyszerre került felbontásra a Fő utca mindkét fele, de maximálisan arra törekedtek, hogy valamilyen szinten az egyik oldalt járhatóvá tegyék a lakosok számára. A kivitelezőket köti a szerződés szerinti határidő (melynek betartását az időjárás veszélyeztette), a kötbér, de nem csak a kivitelező, hanem az Önkormányzat érdeke is a munka folyamatossága. A rengeteg munkához nagyon szoros határidők állnak rendelkezésre, melyet eddig várakozáson felül tudtak tartani. A minőségi munka megkövetelésével teljesen egyet ért, amit a műszaki ellenőr folyamatosan felügyel.

**Maszlag Tibor, Pilisvörösvár Dózsa György utca 51. szám alatti lakos:** Egyértelmű számára is, hogy szoros a határidő, amit tartani kell, de a lényeg szerinte az, hogy a munkát jól végezzék el a kivitelezők. Javasolta, hogy a műszaki ellenőr kérje be a tömörségi vizsgálati jegyzőkönyvet, bár véleménye szerint egy darab ilyen jegyzőkönyv sem lesz, 100 méterenként bontsanak rá bármelyik közműre, sehol nem lesz benne homok, csak silt. Ezek a dolgok komoly problémát jelentenek majd a későbbiekben (akár 1-2 év múlva), felelős viszont nem lesz. A meglátása az, hogy aranyárban dolgoznak, és el nem végzett munkát is le fognak számlázni.

**Gromon István polgármester:** Elmondta, hogy az ideiglenes iparűzési adót a beruházás végéig kell befizetniük a vállalkozóknak. A tömörségi vizsgálatokat rendszeresen végzik, melyekről jegyzőkönyvek

készülnek. Verseny van, az árak közbeszerzésen dőlnek el. Az eddigi közbeszerzések jóval a tervezői költségbecslés alatt zárultak le. A vállalkozó részére számlát még nem fizettek ki.

**Barna István, Pilisvörösvár Fő utca 114. szám alatti lakos:** Egyetértett azzal, amit Maszlag úr mondott, a Fő utcai anyag munkavégzést ő is tapasztalja. Homokágy kb. 2 cm vastagságban került a magas feszültségű földkábelre, aminek biztos, hogy bontás lesz a következménye, ha nem most, akkor 1-2 év múlva. Elmondta még, hogy nem tudja, mi az a biztonságos védőtávolság a vezetékek között (régen 1 méter volt tudomása szerint), de jelenleg az összes vezeték szinte „egy csokorban” van. Elmondta még, hogy a kivitelezők egymás munkáját rontják le. A régi oszlopok a járda közepén voltak, de most az újakat megint középre rakják le, így nem fognak tudni ismét normálisan közlekedni az idősek a templomba, illetve babakocsival sem fognak elférni. Kérdése, hogy miért nem lehetett a járda szélére helyezni az oszlopokat? Az új kandelábereket kiásták, a 100-as pvc közepében van a kandeláber betonja (négy ilyen esetet tud). Kérdése, hogy a műszaki ellenőr figyeli-e ezeket a munkákat? Biztos benne, hogy ha egy kamion nekimenne annak az oszlopnak, akkor az a pvc cső könnyedén elpattanhat, mivel nem rugalmas.

**Gromon István polgármester:** Elmondta, hogy jelenleg ideiglenes állapotokat láthatnak a városban például: egy oszlop, vagy egy járdasziget tekintetében. Az állampolgárok nem tudják, hogy mi van a tervben, és hogy az új járdának hol lesz a széle. A Fő utcán megszűnnek az oszlopok, viszont a keresztutcákban maradnak a légkábelek, ezért minden utca elején lesz egy feszítőoszlop, ahonnan indul a légvezeték, melyeknek a helye valóban nagyon problémás. Személyesen is felügyeli a munkálatokat, és az oszlopok számára a legoptimálisabb helyet próbálják megtalálni. (Angeli köz, Templom köz, Iskola utca) A probléma az, hogy tervekben az apró részletek miatt nehezen beazonosíthatók az egyes helyek. A projektmenedzser és a műszaki ellenőr természetesen felügyeli az oszlopok elhelyezésének megfelelőségét.

*Egyes helyeket kiemelve részletesen tájékoztatta a jelenlévőket az oszlopok helyéről, valamint a jogszabályi előírásokat azok elhelyezését illetően.*

Kérése minden pilisvörösvári lakoshoz, hogy a Fő utcán folyó munkavégzés során tapasztalt bármilyen problémáról tegyenek bejelentést, hogy szükség esetén a megfelelő intézkedést megtehessek.

**Ossó József, Pilisvörösvár, Kápolna utca 90. szám alatti lakos:** Elmondta, hogy a Fő utca beruházásnak folytatása lesz, mivel a vizek csövekben folynak el, a talajvíz pedig emelkedni kezd. Véleménye szerint jó lenne, ha azok az árkok, amelyek lejutnak egészen a Slötyiig, szintén kitisztításra kerüljenek, mivel ezeket a csapadék vizeket tovább kell hogy tudják szállítani rendszeren. Elmondta továbbá, hogy az előző Önkormányzat által megépített utaknál a padkákat már elmosta a víz, lejárták az autók stb., ezért ezeket a területeket újra kellene padkázni a biztonságos közlekedés érdekében.

**Gromon István polgármester:** Az elhangzott kérdésre, illetve észrevételre elmondta, hogy a Búcsú téren keresztül a régi szegfűskerteken át egészen a Slötyiig a vízvezetés kardinális kérdés. Véleménye szerint évtizedes elmaradással küzdenek, melyet az elmúlt négy évben folyamatosan próbáltak megoldani. Példaként említette, hogy a Vasút utcánál lévő összegyűjtő és átereszt korábban teljesen be volt omolva, ezért nem funkcionált, annak helyreállítása már megtörtént. Ehhez hasonlóan a Báthory utcában, a Fő utcán is kiépült a teljes csapadékvíz-elvezető rendszer. Fennálló probléma viszont még, ami megoldásra vár, az Őr-hegyről lejövő víz, ami eljön a 10-es útig, majd onnan elmegy a Nagy tavakig. A két szakasz külön-külön kb. 50-60 milliós projektet jelent. A hatóságokkal egyeztettek már. Több rendezési tervekísérlet is volt már, illetve van hatályos rendezési terv. A végső megoldást az jelentené, ha a telkek újraosztásával együtt valósulna meg a csapadékvíz-elvezetés. Az érintett tulajdonosok megbízásával a volt főépítész, Gyimóthy Ákos készített egy tervet, melyet a Képviselő-testület is megfelelőnek véleményezett, de a tulajdonosok nem tudnak egymással megegyezni a telkek megosztásokban. A fő probléma megoldásához ez viszont nélkülözhetetlen. A felső szakasz viszont, az alsó szakasz függvénye.

Az útpadkákat illetően elmondta, hogy a Műszaki osztály folyamatosan figyeli, és murvázással kezeli a problémás helyeket. A legtöbb utcában négy méterszéles út épült, a padkákra ezért a gépkocsik kénytelenek ráhajtani, tehát sokkal nagyobb igénybevételnek vannak így kitéve. Az útépítés után az adósságot még

hosszú ideig fizeti az Önkormányzat, ezért újabb hiteleket felvenni az elrontott útpadkák felújítására nem lehet. A legolcsóbb megoldással igyekeznek ugyanakkor a problémás helyeken az útpadkákat helyreállítani a biztonságos közlekedéshez.

**Kovács László, Pilisvörösvár, Rákóczi utcai lakos:** A Saubermacher-Bicske Kft. a gépeivel nem tudja összeszedni az avart, ezért felgyülemlik a járdán, és helyenként térdig ér már. Kérdése, hogy el lehet-e égetni, ha igen, akkor milyen napokon? Évről évre kérik, hogy tegyenek le konténert, de ha ez megtörténik, olyan helyre kerül, ahol adott esetben csak egy fa van. Elmondta továbbá, hogy a fák ágai olyan mértékben lógnak az út fölé, hogy a szemetes autó minden alkalommal letöri az ágakat, mikor az utcában elhalad. Az összeszedett ágakat, más megoldás nem lévén, csak a saját szemeteseikbe tudják tenni, a háztartási hulladék már alig, vagy egyáltalán nem fér abba bele. Ígéretet kapott a Hivataltól, hogy ha kéri, akkor kimegy az ügyintéző a helyszínre, de úgy gondolja, hogy egy ág miatt nem fognak oda kifáradni. Kérdése, hogy az ott lakóknak konténert kell-e kérni az avar begyűjtéséhez, vagy az Önkormányzat teszi meg a szükséges intézkedéseket évente a lombhulláskor?

**Gromon István polgármester:** Az Önkormányzat minden évben igyekszik a zöldhulladék elszállítást megszervezni, melyre külön szerződést kötnek, mivel a Saubermacher-Bicske Kft.-vel kötött szerződés erre nem terjed ki. A 2008-as év kivételével minden évben kiírták rá a pályázatot, és a nyertes pályázóval szerződést kötött az Önkormányzat. Kérése, hogy a lakók tegyenek bejelentést ettől függetlenül, ha problémájuk van, mert akkor tudnak intézkedni. A konténerek lerakása kapcsán is az a kérése, hogy amennyiben az rossz helyre kerül, jelezzék, és természetesen a megfelelő helyre rakatják.

**Babocsai István területi vezető, a Saubermacher-Bicske Kft. képviselője:** A Saubermacher-Bicske Kft. többször egyeztetett a Hivatallal és kérte, hogy az úttakarító autók miatt a gallyazást végezzék el. Elmondta még, hogy amennyiben az Önkormányzat ezt a szolgáltatást megrendeli, a konténert kiszállítják, bár annak helyét illetően meg kell hogy egyezzenek a lakók, illetve az is kérdés, hogy annak lerakását hol engedélyezik (balesetveszély, közlekedésbiztonság). Az úttakarító autók lombhulláskor a nagy mennyiségben összegyűlt avart már nem képesek felszedni. A szolgáltatási szerződés szerint nem feladatuk, hogy lombhulláskor az avart begyűjtsék, ettől függetlenül ritkán ugyan, de előfordult, hogy közmunkást foglalkoztatott a Kft., akit ilyenkor mindig a Bányatelepre irányítottak, érzékelve az ottani problémát. Kérése, hogy amennyiben a konténerrel kapcsolatban bármilyen jellegű problémája van a lakosságnak, akkor az irodájukban jelezzék (a 330-244 -es telefonszámon).

**Gromon István polgármester:** Kovács úr bejelentéséhez kapcsolódóan, az elhangzott kérdésre elmondta még, hogy minden évben a Vörösvári Újságban közzéteszik, hogy mikor lehet avart égetni, illetve a honlapon is megtekinthető a rendelet, amely ezt szabályozza. Elmondta még, hogy a Saubermacher-Bicske Kft.-vel kötött szerződés nem tartalmazza a feladatok között a zöldhulladék összeszedését, de egyébként is nehéz lenne előre meghatározni, hogy minden évben mikor kellene, hogy ellássa ezt a feladatot a Kft., mivel az időjárástól függ, hogy mikor hullanak le a levelek. Babocsai úr maximálisan megadott minden segítséget, ami ez ügyben lehetséges volt. Elmondta még, hogy az Önkormányzat nincs abban a helyzetben, hogy mindent a maga költségén elvégeztessen, ezért bizonyos helyzetekben az ingatlantulajdonosoknak kell vállalni, hogy környezetüket tisztán tartásuk.

**Scheller Katalin, Pilisvörösvár, Piliscsabai utca 40. szám alatti lakos:** A Fő utcai felújítással kapcsolatosan elmondta, hogy egyet értett az eddig ezzel kapcsolatban felszólalókkal. A véleménye az, hogy a projektmenedzser és a műszaki ellenőr is elvállalt egy munkát, amiért fizetést kap, ezért elvárható tőlük, hogy azt maradéktalanul ellássák. A műszaki ellenőrzésnek van egy folyamata, amit mindenkinek be kell tartani, ide tartozik az is, hogy nem csak a teljes munkát, hanem munkafolyamatokat is át kell adni. Nem értett azzal egyet, hogy a Polgármester úr dicsérettel illette munkatársait, a Hivatal dolgozóit, a Képviselő-testület tagjait, mivel a munkájukért pénzt kapnak. Megjegyezte, hogy az Önkormányzat a működési költségét az adózó állampolgártól kapja, ezért elvárható, hogy az adózó állampolgárok pénzéből jól gazdálkodjanak.

Véleménye szerint a Polgármester úr több esetben az ELMŰ-re próbálta áthárítani a felelősséget a Fő utca felújítással kapcsolatos kérdésekre adott válaszában, az oszlopok vonatkozásában. Az ELMŰ

munkatársaként elmondta, hogy valóban a magasfeszültségű villamoshálózatot az ELMŰ maga építi ki, illetve építteti ki az alvállalkozóival, viszont a terveket az Önkormányzat részére átadta.

A Hivatal munkáját általánosságban megkérdőjelezte.

A játszóterek rögzítetlen rácsaival kapcsolatban meglepve hallgatta Polgármester úr válaszát, miszerint garanciális javítás keretében nem orvosolható a probléma. Kérdése, hogy a Fő utca programban a kivitelezőkkel kötött szerződésekben hány év garanciát vállaltak? Tudni kell mit jelent a szavatosság, mit jelent a garancia, és mit írnak elő a különböző szabványok, ezt a munkája során tapasztalta. Véleménye szerint nincs olyan, hogy a kivitelező nem vállal garanciát, olyan viszont van, hogy rosszul lesz megkötve a szerződés.

A beszámolót hallgatva meglepődött azon, hogy az egyesületeknek adott támogatás között szerepel 2-szer 2.700.000 forint összeg, amellyel az Önkormányzat a Terranova sportkört támogatja. Kérdése, hogy miért az Önkormányzat támogatja őket, amikor a Terranova nem egy veszteséges cég. Kérdése, hogy a Pilisvörösvári Polgárőr Egyesületet az Önkormányzat miért támogatja, amikor szerződésben állnak egymással, és az Önkormányzat kifizeti olykor még azt is, amit egyébként véleménye szerint a Polgárőrség el sem végez?

Polgármester úr elmondta a beszámolójában, hogy sok vád éri az Önkormányzatot azért, hogy nem tudják tisztán tartani többek között az új játszótereket. Kérdése, hogy az új Fő utcát Polgármester úr hogyan fogja tisztán tartani?

Elmondta, hogy az ingatlan végében lévő árkot saját pénzén tette rendbe. Zavarja, hogy az árokban folyamatosan folyik valami, amitől rossz szag terjed a levegőben, mikor nincs esős idő. Az Önkormányzat a közutas cégekhez irányította, amikor ezt bejelentette. Ragaszkodik ahhoz, hogy mint pilisvörösvári lakos bejelentését itt, az Önkormányzatnál fogadják és kezeljék.

Elmondta továbbá, hogy ebben az évben saját ügyében járt az Önkormányzatnál, amikor azt tapasztalta, hogy hivatalos idő ellenére az ajtó zárva volt, és kávézhattak a dolgozók. Kérdésére azt a választ kapta valakitől, hogy az ügyintéző nincs bent, szabadságon van, ezért emelt hangon kellett kikövetelnie, hogy valaki intézze az ügyét.

Kérdése, hogy az Önkormányzatnál van-e kimutatás arról, hogy hány pilisvörösvári dolgozik helyben, és hányan dolgoznak például Budapesten. A probléma a 10-es úton való közlekedés, amit már régóta meg kellett volna már oldani, például az ürömi lámpánál egy lekanyarodó sáv megépítésével.

**Gromon István polgármester:** Ismételten megdicsérte a Hivatal dolgozóit, mert úgy érzi, hogy függetlenül attól, hogy a munkájáért mindenki fizetést kap, fontosnak tartja, hogy a vezető szóban is elismerje a jól végzett munkát.

Az Önkormányzat tisztában van azzal, hogy a munkaterületet át kell adni, ami naponta megtörténik, és ez dokumentálva is van.

Egyet ért azzal, hogy mindenki a fizetéséért köteles a lehető legjobb munkát végezni, de nem tudja megerősíteni azt az állítást, hogy a Polgármesteri Hivatalban az lenne a jellemző, hogy a dolgozók folyton kávézgatnának munkaidőben. A Hivatal dolgozóinak döntő többsége lelkiismeretesen, a lehető legjobban végzi a munkáját, annak ellenére, hogy nehéz munkakörülmények között dolgoznak, és a fizetésük az ELMŰ-nél kifizetett bérek töredéke.

Az Önkormányzat szerződést kötött a Polgárőrséggel, azért, hogy az önkéntes munkájuk során legalább a költségeik egy részét biztosítani tudják, ami adott esetben a benzinköltséget sem teszi ki. A Polgárőrség az összes többi költségét csak a támogatásokból tudja kifizetni. Szerződést az Önkormányzat azért kötött a Polgárőrséggel, hogy a részükre kifizetett pénznek (600.000 forint) legyen ellentételezése, tehát nevesítve legyen, hogy a polgárőrség milyen feladatokat lát el a város számára.

*Gromon István polgármester részletesen elmondta, hogy a Polgárőrség a szerződés szerint mit vállal, milyen komoly, felelősségteljes munkát végez azért, hogy a pilisvörösvári lakosok számára biztonságosabb, nyugodtabb életet teremtsenek.*

Elmondta, hogy a játszóterek kivitelezése, átadása folyamatosan történt, ezért az észlelt hibák között vannak olyanok is, amik garancia időn túliak, vagy olyanok, amelyek nem tartoznak a garanciális javítások közé. A garancia időn belüli hibákat kijavították, azokról a helyszínen jegyzőkönyv készült.

A játszóterek megépítésénél szkeptikusan álltak sokan hozzá, hogyan fogják tudni megőrizni épségben

azokat. A kezdeti félelmek ellenére azt kell mondania, hogy a magyarországi átlagos közállapotokhoz képest a játszóterek egy év után kiváló állapotban vannak, melyet részben annak köszönhetnek, hogy körbe vannak kerítve, esténként zárják azokat, s hogy nappal a településőrök, éjszaka pedig a polgárőrök felügyelik azokat, és a lakosok bejelentésükkel segítik azok rendben tartását, és ezért mindenkinek köszönetet mond.

A 10-es út valóban óriási problémát jelent a pilisvörösvári és környékbeli lakosok számára. Kistérségi elnökként elmondta, hogy több kezdeményezése volt a kistérségek polgármestereivel, amit a különböző miniszterek felé megtettek, de mindenki tudja, hogy az elkerülő út csak akkor fog megvalósulni, ha a kormány úgy gondolja, hogy ezt meg akarja építeni. Elmondta, hogy a valós problémák sokkal komolyabbak attól, mint ahogy azt sokan gondolják. A 10-es út problémájának megoldása nem várható el az Önkormányzattól az önkormányzati feladat.

**Bándi Gábor, Fő utca projekt menedzser:** Elmondta, hogy a Fő utca program keretében öt kivitelező dolgozik a munkaterületen. Az Önkormányzat a saját kivitelezőit mindig közbeszerzéssel választja ki. A közbeszerzéseken a nyertes ajánlattevőnek a kiválasztásánál a döntő szempont az ár. Szóba került már, hogy az Önkormányzat vonatkozó közbeszerzésén nettó 80 millió forinttal olcsóbb lett a végső kivitelezői ajánlat, mint amennyi a tervezői költségbecslés volt. A Magyar Aszfalt nyerte el a közbeszerzést, és a mellett, hogy a legalacsonyabb árat ők adták, a munkájukkal is meg vannak elégedve. Ezzel szemben az ELMŰ által választott kivitelezővel, akik a gerincvezetékeket fektetik le a Fő úton, nincsenek megelégedve, ugyanis míg minden más kivitelező a kiásott árkat még aznap visszatemeti, az ELMŰ kivitelezője viszont napokig nyitva hagyja az árkokat, és ezzel komoly gondokat okoznak. A kivitelezők felelőssége az, ha a munkálatok során kárt okoznak. A kivitelezők biztosítással rendelkeznek, így bármilyen károkozást az Önkormányzathoz lehet bejelenteni, a kivitelezővel felveszi az Önkormányzat a kapcsolatot, és megteszik a szükséges intézkedéseket.

*(Anélkül, hogy szót kért volna, a mikrofonhoz lépett és beszélni kezdett. A közönség morajlással nem tetszését fejezte ki.)*

**dr. Lovas András:** Jó estét kívánok, nekem is lenne egy, több kérdésem. dr. Lovas András vagyok, Pilisvörösvár Fő utca 55. Köszönöm szépen az „intelligens” tetszésnyilvánítást. Alapvetően Polgármester úr hosszan ecsetelte, hogy kiválóan teljesített az Önkormányzat az elmúlt négy évben a pályázatok tekintetében. És ezzel kapcsolatban kérdezném én azt, hogy a Polgármester úr konkrétan melyik olyan beruházást tudja említeni, ami pályázati pénzből megvalósult és átadásra került. Tehát én úgy látom, hogy a Fő utca program az majd 2010-ben, vagy majd valamikor megvalósul, nem tudjuk, hogy milyen eredménnyel, és a többi beruházás, amit pályázaton elnyert a Polgármesteri Hivatal, és a Polgármester úr ebben a négy évben, például a jelzőlámpás csomópont, sehol nincsen. Ugyanígy a szennyvíztelep sehol nincsen. Tehát Polgármester úr kérem, cáfoljon meg, ha nem az az igazság, hogy négy év alatt Pilisvörösváron a 26 milliós Napos Oldal Szociális Otthonban végrehajtott pályázaton kívül bármilyen fejlesztést az Önkormányzat pályázati pénzből meg tudott valósítani és át tudott adni. Kérem, cáfoljon meg, ha ez nem így van. A másik ilyen probléma *(lábdobogás)* ... azt hiszem, hogy a Pilis TV nézői szeretnék meghallgatni azokat a kérdéseket, amelyeket a közmeghallgatáson bárki feltehet. Jó, tehát akkor folytatom. Különösen ki szeretném említeni azt, hogy ezen sikeres pályázati átadásokat követően a Polgármesteri Hivatal az elmúlt négy évben az Önkormányzat csak három pályázaton 1,7 milliárd forintot bukott el. Polgármester úr írta le az újságjában, és most is elmondta, csak elég gyorsan. A valóság kiforgatásáról nincsen szó, a Polgármester úr kiadványában szerepel, hogy a Templom Téri Iskola felújítása, a bölcsődének a megvalósítása, és harmadikként a Szakorvosi Rendelőnek a felújítása azért nem valósult meg, mert 1,7 milliárdot a három pályázaton elbukott az Önkormányzat. Kifejezetten szeretnék érdeklődni a bölcsőde kapcsán, mert nagyon sok vörösvári polgár, ahogy járom a várost, és folyamatosan az emberek, főleg azok akik, és szerintem elég sokan vannak Vörösváron, akik gyermeket vállalnak, és hála Istennek nagyon sok gyermek van Pilisvörösváron, és szeretnék esetleg több gyermeket is vállalni, de nem vállalnak, még esetleg egyet sem. Pilisvörösváron nincsen bölcsőde. Nincsen önkormányzati bölcsőde Pilisvörösváron annak ellenére, hogy 10.000 fölötti városként kötelező lenne, megoldandó feladata lenne az Önkormányzatnak. Ehhez kapcsolódóan szeretném azt megkérdezni a Polgármester úrtól, hogy az integrált városfejlesztési stratégia, amit az Önkormányzat nagyon hosszú ideig, nagyon sok pénzből készített, és nem egy rossz dokumentum, de a bölcsőde kapcsán leírja azt a 101. oldalon a város vezetése, hogy a 25



fejlesztési prioritásból a bölcsődét a 23. helyre sorolja. Tehát egy kötelező feladatot, amely a vörösvári embereknek azért lenne fontos, hogy tudjanak gyereket vállalni, vagy az elsőt, vagy többet. Igen, a nagymamák nagyon jól teszik, hogy vigyáznak a gyerekekre, de nagyon sok pilisvörösvári polgár van, akik nem tudják ezt a nagymamával megoldani, vagy pedig nem tudja kifizetni azt a 70.000 forintot, amit például Ligeten kérnek a magánbölcsődében. Tehát ebből a szempontból azt szeretném megkérdezni a Polgármester úrtól, hogy miért nem valósítja meg az Önkormányzat azt a kötelező feladatot, ami a dolga lenne, és ami a bölcsőde kapcsán például a pilisvörösvári fiataloknak a jogos igénye. Több további kérdésem is lenne, de látom, hogy nem mindenki ért már azzal egyet, hogy kérdezek, de a demokráciában azt hiszem mindenkinek joga van felszólalni, ennek ellenére köszönöm szépen a figyelmet és várom a válaszokat.

**Gromon István polgármester:** Szeretettel köszöntöm dr. Lovas Andrást, mint újdonsült pilisvörösvári polgárt. Mivel mi vendégszerető emberek vagyunk, kérem, hogy foglaljon helyet, amíg válaszolok. Igyekszem válaszolni a felvetett kérdésekre, de szeretném először megjegyezni, hogy én még nem adtam Önnek szót. Ön az egyetlen, aki a nélkül ide fáradt, és beszélni kezdett, hogy szót kapott volna. Hogy pályázatból milyen beruházások valósultak meg, meg pályázaton kívüli forrásból, arról másfél óras előadást tartottam, tehát ezt most nem ismétlem meg. Büszke vagyok arra, hogy nagyon sok mindent megvalósítottunk, hogy pályázat nélkül is nagyon sok mindent meg tudtunk valósítani, és kiváló sok sikeres pályázatunk volt, összesen amint elmondtam, 840 millió forint értékben. Ami a bölcsődét illeti azt is elmondtam, hogy mi a megépítésének a költsége (500 millió forint fölött van), azt is elmondtam, hogy mi a fenntartási költsége, elmondtam, hogy mennyi hozzá az állami normatíva, és elmondtam, hogy Vörösvárnak, milyen az anyagi helyzete. Azt gondolom, hogy mind Lovas úrnak, mind másoknak, aki a közéletben részt vesz, akármilyen párt színében, de főleg kormánypárti színben, eminens elsőrendű és a közeljövő elsődleges feladata, hogy olyan jogszabályváltozások legyenek, amelyek az önkormányzatok számára biztosítják azokat a forrásokat, hogy az Önkormányzat ennek a kötelezettségnek eleget tudjon tenni. Mi boldogan fogunk bölcsődét építeni, és mindet üzemeltetni, amint ezt a Kormány biztosítani fogja. Ezt nagyon várom, nagyon remélem, és mivel én is FIDESZ hívő és rajongó vagyok, a legnagyobb reménységgem, hogy ezt néhány éven belül meg fogja valósítani. A terveink készen vannak, ott van a fiókban, büszke leszek, ha én építhetem meg Vörösvár első bölcsődéjét. Külön megemlítem, hogy nagyon boldogan hallottam, hogy még Lovas András is dicsőre méltónak tartotta az integrált városfejlesztési stratégiánkat, úgy dicsérte meg, hogy nem egy rossz dokumentum. Úgy gondolom, hogy Lovas András szájából ez a legnagyobb dicséret. Köszönöm szépen a hozzászólását, látom azt, hogy nagyjából a kérdések elfogytak. Köszönöm mindenkinek a kitartó részvételt. Még Kiss Istvánnak, illetve még a hölgynek megadom a szót, és utána az idő előrehaladtával majd az ülést be fogom rekeszteni.

**Kiss István György, Pilisvörösvár Zrínyi u. 1. sz. alatti lakos:** Köszönöm szépen. Kiss István György vagyok (Zrínyi utca 1.). Gromon úr mondta, hogy lehetőleg az ülés ne fajuljon kampánygyűlésé, úgy hogy én el akartam menni a beszámoló végén, de a pogácsa itt fogott, és teli gyomorral fölbátorodtam egy kicsit. Szerénytelenül hadd mondjam, hogy a számokban jártas ember vagyok és még néhány dologban. Ami előadás itt elhangzott másfél órában Gromon úrtól, azt váltig állítom, hogy nem csak Vörösváron, hanem az országon belül is, nem tudom, hogy van-e hasonló kaliberű város, ami ilyen munkát tudott felmutatni. Függetlenül hogy talán mindenki tudna itt egyéni problémát felvetni, ami nem teljesül, ne felejtjük el azt, hogy milyenek a peremfeltételek, milyenek a körülmények. A lényeg az, hogy amit itt az elmúlt négy évben produkáltak, az – még egyszer mondom – minta értékű, és ami a legfontosabb, hogy ebben tényleg óriási szerepet játszott a Képviselő-testület, és a Polgármesteri Hivatal dolgozói együttesen, mint egy szimbiózisba, a vörösvári emberek érdekében dolgoztak lelkiismeretesen, és fizetésért nyilvánvalóan és ne hozzuk fel azt, hogy máshol ezt az országban, hogy csinálják. Még úgy voltam vele, hogy felteszem a kérdést Lovas Úrnak, hogy ez után a beszámoló után nem merült-e fel benne, hogy esetleg itt élve az alkalommal bejelenti, hogy lemond a polgármesteri jelöltségről. Most hallván a hozzászólását, ezt a kérdést már nem teszem fel, viszont annyit mondhatok, hogy a tavaszi választások után, ahogy ez történ Edelényben, Vörösvár is első helyen fog szerepelni a címlapokon. Ez az egyik amit szerettem volna, a másik pedig az, hogy amit az ország megköszönhet Gyurcsány úrnak, hogy most ilyen világot élhetünk, Vörösvár ezt megköszönheti Gulyás Dénes úrnak és talán személy szerint Önnek is, hogy össze hozza itt a város lakosságát. Köszönöm szépen.

**Krammer Virág pilisvörösvári lakos:** Jó estét kívánok, Krammer Virág vagyok, és személyes történetet szeretnék elmondani. Mi két és fél éve költöttünk Pilisvörösvárra, azért mert itt volt a nyaralónk és nagyon megszerettük. Még csak házat bérelünk, és úgy vagyunk vele, hogy ha megszeretjük ezt a környéket, akkor ide is költözünk. Büszkén jelentem, hogy házat keresünk, és ide szeretnénk költözni. Ezt azért akartam elmondani, mert Lovas úr előszeretettel hangsúlyozza a médiában, hogy a vörösvári emberek nem befogadók. Hangsúlyozom, hogy ez nem igaz, ez egyszerűen hazugság, és hangulatkeltés.

**Gromon István polgármester:** Megköszönte mindenkinek a részvételt, a közügyek iránti érdeklődést és a segítő szándékot. Tájékoztatta a jelenlévőket, hogy az ülés bezárását követően lehetőségük van az egyéni választókerületi képviselőkkel esetleges észrevételeiket egyeztetni, illetve további kérdéseiket megbeszélni. Bezárta az ülést 21 órakor.

**K.m.f.**

**Gromon István**  
polgármester

**dr. Krupp Zsuzsanna**  
jegyző