

Jegyzőkönyv

Készült: 2005. február 3. napján 18⁰⁰ órakor, Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének rendes nyílt ülésén.

Helye: Pilisvörösvár Város Polgármesteri Hivatalának tanácskozóterme

Jelen vannak: Grószné Krupp Erzsébet polgármester, Falics János 19:30, Falics Jánosné 18:20, Halmschláger Antal, Havas Ferenc, Kárpáti János, Keszthelyi László 18:35, Kós Beatrix, Krupp János, Molnár Sándor, Müller János, Müller Márton, Pándi Gábor, Szakszon József alpolgármester, Temesvári Anna, dr. Ujvári Hedvig 18:20, Zbrás Pálné

Távollétét jelezte: Bruckner Katalin

Távollétét nem jelezte: Kós Beatrix

Meghívottak: Heider László jegyző, Sax László, az NNKÖ elnöke, Fogarasy Attila a Vörösvári Újság főszerkesztője, dr. Krupp Zsuzsanna szervezési ügyintéző, Bolláné Bognár Margit gazdálkodási osztályvezető, Kutasi Jánosné vezető főtanácsos, Váradai Zoltánné mb. műszaki osztályvezető, Hegyes Józsefné igazgatási osztályvezető, Brandstätter Gábor a Vízművek Kft. képviselője

Grószné Krupp Erzsébet polgármester: Köszöntötte a megjelenteket 2005. február 3. napján. Megállapította, hogy a Képviselő-testület 12 fővel határozatképes. Javasolja sürgősséggel napirendre venni a 16/2005. sz. előterjesztést, a 3/2005. sz. előterjesztés helyére, mert ez a napirend már korábban tárgyalásra került, és véletlenül maradt benne a meghívóban. A 12/2005. sz. előterjesztést kéri levenni a napirendről, mert az előterjesztés nem olyan minőségű, hogy tárgyalni lehetne róla. Felhívja a figyelmet, hogy a 10/2005. sz. előterjesztés zárt ülésen kerül megtárgyalásra, mert ez a meghívóról lemaradt. Az Egyebek című napirend alatt az OKB határozatát - mely az egyesületek támogatási igényeiről szól – tárgyalja a Képviselő-testület.

Grószné Krupp Erzsébet, polgármester: Szavazásra tette fel a sürgősségi indítványt, mely a 16/2005. sz. előterjesztés felvételét jelenti.

No: 1

A Képviselő-testület a 16/2005. sz. előterjesztés felvételét 12 igen szavazattal elfogadta.

Grószné Krupp Erzsébet, polgármester: Szavazásra tette fel azt a javaslatot, hogy a 16/2005. sz. előterjesztést 4. napirendi pontként tárgyalja a Képviselő-testület, a 12/2005. sz. előterjesztést kéri levenni a napirendről, valamint az Egyebek című napirendi pontban tárgyalja a Képviselő-testület az egyesületek támogatási igényeinek felosztását.

No: 2

A Képviselő-testület a módosított napirendet 14 igen szavazattal elfogadta.

Napirendi pontok:

Előadó:

- | | | |
|------|--|--|
| 1) | Felvilágosítás kérés | |
| 2) | Polgármesteri beszámoló (Et.: 9/2005.) | Grószné Krupp Erzsébet
polgármester |
| 3) | Jelentés a lejárt határidejű határozatokról (Et.: 14/2005.)
Jogsabály-tájékoztató (Et.: 15/2005.) | Heider László
jegyző |
| 4) | Vízterhelési díj 2005. évi mértékének meghatározása (Et.:
16/2005.) | Heider László
jegyző |
| 5) | Széchenyi utcai bölcsőde építéstervezése (Et.: 5/2005.) | Grószné Krupp Erzsébet
polgármester |
| 6) | Templom Téri Általános Iskola tetőtéri szint ráépítésének
tervezése (Et.: 6/2005.) | Grószné Krupp Erzsébet
polgármester |
| 7) | Pilisvörösvár Város városüzemeltetési feladatai
(Et.: 7/2005.) | Heider László
jegyző |
| 8) | Pilisvörösvár szilárdburkolatú utak építése 2005. évben
(Et.: 11/2005.) | Grószné Krupp Erzsébet
polgármester |
| 9) | Gépjármű várakozóhelyek megváltásáról (Et.: 13/2005.) | Grószné Krupp Erzsébet
polgármester |
| 10) | Pilisvörösvár Város városfejlesztési koncepciójának
jóváhagyása (Et.: 8/2005.) | Grószné Krupp Erzsébet
polgármester |
| 11.) | Egyebek: Egyesületek támogatási igényeinek felosztása | Kárpáti János
SZEB |

1. napirendi pont Felvilágosítás kérés

Grószné Krupp Erzsébet, polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását.

Pándi Gábor: Javasolja, hogy állapítsanak meg egy állandó dátumot a karácsonyi díszkivilágítás felszerelésére és levételére, mert a környező településeken már régen lesztek a díszvilágítást, míg Vörösváron még nem. Kéri, hogy mielőbb tegyenek megfelelő intézkedést a karácsonyi díszkivilágítás leszereléséről.

Jelezni szeretné, hogy Bányatelepen a Budapest felől jövő buszmegállónál hatalmas tócsa áll, és a buszok rendszerint lefröcskölnek az ott várakozó utasokat. Kéri, hogy a költségvetésben kátyúzásra beállított összegből kerüljön helyreállításra a tócsa betemetése.

Falics Jánosné: A Görgey utcában napok óta nem jár a busz. A buszsofőrök azt a tájékoztatást kapták, hogy nincs takarítva az út, és ezért ne menjenek fel a hegyre.

Grószné Krupp Erzsébet, polgármester: Úgy gondolja, hogy ez nem igaz, mert ilyen utasítást senki sem adhatott. A Rumpold-Bicske Kft-vel személyesen beszélt, akik megerősítették abban, hogy a Görgey utca mindig takarítva van.

Falics Jánosné: Ez így van, de a diszpécser adta ki az utasítást a buszoknak, hogy nem mehetnek fel a Görgey utcába. Kéri a Polgármester Asszony intézkedését.

A Görgey utca bejáratától egészen az Attila utcáig a gyalogjárda nincs takarítva, ezért kéri a takarítást és a sózást, mert minden tiszta jég. Sem a benzinkút, sem a Spar áruház oldalán nincs a gyalogos járda takarítva. Kéri ez ügyben az intézkedést.

A Piliscsabai út lakosai fordultak hozzá a kérelemmel, hogy az utcában a villanyoszlopok megvannak, de világítási lehetőséget is kérnek hozzá.

Grószné Krupp Erzsébet, polgármester: A műszaki osztálynak máris lehet jelenteni a problémát.

Falics Jánosné: A Tódülő utcai lakosok kérdezték, hogy mikor lesz rendezve azon a részen a helyzet, mert többen építkezni szeretnének.

dr. Ujvári Hedvig: Kérdése, hogy Bányatelepen lehet-e zebrát felfesteni? Úgy gondolja, hogy felül kell vizsgálni, hogy Vörösváron elég-e az a 3 zebra, amivel a Város rendelkezik.

Kérdése, hogy a zebrák mellé felszerelhető-e sárga villogó fény?

Grószné Krupp Erzsébet, polgármester: Ma délelőtt a Pemák műszaki igazgatójával és Váradi Zoltánnal egyeztettek, és 4 zebrának az építési engedélyes tervéről tárgyaltak, amelyek rendben vannak. A zebrákat a Bányatelepen, a Szakorvosi Rendelőintézetnél, a Szabadság úton és a Széchenyi utca torkolatánál fogják elhelyezni. A

zebrák megvalósítására árajánlatokat kérnek be, mert a költségvetésben a gyalogjárda építésére meghatározott keret áll rendelkezésre. A Pemákkal egyeztettek a rájuk vonatkozó feladatok köréről, ami a tábla kihelyezés és a zebra felfestését jelenti. A többi infrastruktúra, ami a zebra felfestéséhez szükséges, (járdaépítés, közvilágítás kiépítése) az az önkormányzat feladata, amit ebben az évben meg fognak csinálni.

dr. Ujvári Hedvig: Hónapokkal ezelőtt volt egy beadványa a Polgármester Asszonyhoz, majd ez a Jegyző úrhoz került továbbításra, ill. Váradi Zoltánnéhoz került. A téma a Szabadság u. 84. sz. előtti árok takarítása volt. Kérdése, hogy történt-e ez ügyben előrelépés? Szóban vagy írásban szeretne választ kapni.

Grósné Krupp Erzsébet, polgármester: Írásban fog választ kapni a kérdésére, mert most pillanatnyilag senki sem tud válaszolni rá.

dr. Ujvári Hedvig: Tehát ez azt jelenti, hogy érdemben nem is foglalkoztak az ügygel, és a lakos sem kapott értesítést?

Grósné Krupp Erzsébet, polgármester: Attól, mert a Polgármester nem értesítette a lakost, a Hivatal vagy a műszaki osztály még megtehetette.

dr. Ujvári Hedvig: Egy megerősítést kér, hogy igen vagy nem.

Váradi Zoltánné mb. műszaki oszt. vez.: Utána fog nézni, mert nem emlékszik rá. Valószínűleg a lakos kapott választ. Írásban tájékoztatást fog küldeni.

Szakszon József alpolgármester: Két éve kérte, hogy a közvilágításhoz kerüljenek fel pótlólagos lámpák. A Képviselő-testület a költségvetésben elfogadott erre egy keretösszeget. Kérdése, hogy hogyan fog megvalósulni a közvilágítás utólagos pótlása? Csak lámpák felszereléséről van szó, és nem oszlopok kiépítéséről.

Grósné Krupp Erzsébet, polgármester: Többszöri kérésére a képviselők a közvilágítási kérelmeket, amelyek a körzetükben ismertté váltak, a műszaki osztályon leadták. Feltételezi, hogy a költségvetés elfogadása után az összesített igény a rendelkezésre áll, melynek alapján árajánlatokat lehet bekérni arra vonatkozólag, hogy ebből mennyi valósítható meg. Amennyiben a meglévő oszlopokra kell a világítótesteket elhelyezni, az lényegesen kedvezőbb, mint ahol a hálózatot kell bővíteni. Úgy gondolja, hogy ha az igény belefér a költségvetésben meghatározott keretbe, akkor mindent meg tudnak valósítani. Ellenkező esetben a Képviselő-testületet tájékoztatni fogja.

Szakszon József alpolgármester: Szeretné, ha a hőkostrás megoldott lenne a Szinyei Merse Pál utcának és a Madarász Viktor utcának azon szakaszán, ahol már laknak. Javasolja, hogy a szemétszállítás kapcsán lehetne a hőkostrást is megoldani.

Grósné Krupp Erzsébet, polgármester: A műszaki osztállyal beszélt a hóeltakarításról, mert több reklamáció volt az elmúlt napokban. A közterület-felügyelőkkel körbejárták a helyszíneket, jegyzőkönyvet vettek fel a jogos és vélt reklamációkról. Úgy gondolja, hogy ebben az évben a Rumpold-Bicske Kft. szerződését át kell gondolni. A bővülő ill. csökkenő feladatokat egy szerződésmódosításban kell rögzíteni.

Szakszon József alpolgármester: A Képviselő-testület korábban elfogadott egy Kábel TV társaság által nem támogatott kábel kiépítési alternatívát. Kérdése, hogy a Polgármester Asszony mit tett ez ügyben?

Grósné Krupp Erzsébet, polgármester: A Képviselő-testületi határozat úgy szól, hogy a határozatban rögzített frekventált települési csomópontokon földkábelben, egyéb helyeken pedig elektromos oszlopokon fogják a kábelezt megcsinálni azzal a kikötéssel, hogy amennyiben földkábelre tér át valamelyik szolgáltató a légkábeltől, akkor kártérítési igény nélkül földkábelben kell elhelyezni a televíziós kábelt is. Erre egyszeri közterület megváltási díjat kell fizetni, ami 3.500,- Ft/fm. Erről az értesítést a Fibernet megkapta. Ez év január első napjaiban megérkezett a Fibernetől az a levél, amelyben a korábban benyújtott dokumentációjának a módosítását jelenti be azzal, hogy elfogadja a Képviselő-testület határozatát. A napokban írta alá a közterület foglalási engedélyhez és a szakhatósági engedély kérelemhez szükséges hozzájárulásokat. Valószínűleg a szakhatósági engedélyek birtokában a Fibernet építési engedély kérelmet fog benyújtani.

Temesvári Anna: A karácsonyi díszkivilágítás kapcsán sokszor azt hallja a Városban, hogy hamarabb kellene feltenni az égőket és kevesebb ideig fennhagyni. Az Attila utcában van egy nagyon mély gödör, amit szeretne, ha kijavításra kerülne.

Molnár Sándor: Vörösvári vállalkozók szeretnének érdeklődni arról, hogy hogyan lehet hozzájutni azokhoz a munkákhoz, melyeket az Önkormányzat hirdet.

A kátyúzásnál javasolta, hogy növeljék meg az összeget, mert 3 millió Ft nem volt elegendő. A Harcsa utcában nagyon rossz a helyzet, mert tele van kátyúval és a havat sem takarítják.

A Görgey utcában életveszélyes a közlekedés egy 50 m-es járdaszakasza miatt.

A temető mögötti nádas kiirtásáról kapott ígéretet, melyet murvával fognak feltölteni, hogy tudjanak közlekedni. Ezt az ígéretet a mai napig sem teljesült.

A köztemető takarításánál is problémát jelent a hulladékszállító autó közlekedése a fák között. A kerítést a kijelölés szerint kell megépíteni.

Grósné Krupp Erzsébet, polgármester: Írásban fognak válaszolni a kérdésre.

Sax László, NNKÖ elnöke: A 2004-es év második felében többször reklamált a tenispályán hagyott kőörlemény miatt. Kapott egy válaszlevelet, melyben a Polgármester Asszony azt írja, hogy nem olyan sok az a kőörlemény, ami ott van. Amennyiben az időjárás megengedi, kéri a tenispálya rendberakását.

Elkészült a lépcső feljavítása, melyre 1,6 millió Ft-ot költött az Önkormányzat. Úgy véli, hogy a szózás nem tesz jót a lépcsőknek. A lépcsők olyan magasra sikerültek, hogy az idősebb emberek és a kisgyerekek nem tudnak rajta közlekedni. Javasolja, hogy idén ismételten költson rá pénzt az Önkormányzat, és egy bitumenréteggel vonja be, mely a szózást is bírja. Így a lépcsők között szintkülönbség is csökkenne. Kéri, hogy a lépcső problémája legyen megoldva.

Ismételten kéri, hogy a benzinkúttól a járda tovább legyen építve a Görgey utca felé, mert nem lehet közlekedni. A Görgey utca és a Klapka utca csatlakozásánál a Szamos Marcipánhoz vezető út mentén építettek egy földkábeles villanyvezetést. Korábban kérte, hogy azon a szakaszon kerüljön kiépítésre néhány kandeláber, de ez nem valósult meg. Kéri, hogy amennyiben lehetséges, akkor 1-2 kandelábert helyezzenek el arra a szakaszra.

Grósné Krupp Erzsébet, polgármester: Az Elmû a fém rácsszerkezetű villanyoszlopok karbantartási munkáit kezdte meg, különösebb engedélykérelem nélkül. Minden villanyoszlop mellett a betontömbig kiásta a földet a Város több pontján. Az Önkormányzat már reklamált az Elmû felé, aki az időjárásra hivatkozva nem tudta befejezni a

munkát, amit folytatni akar. Az Önkormányzat kérte, hogy teremtsen olyan helyzetet a villanyoszlopok mellett, ami nem balesetveszélyes.

A többi kérdésére írásban fog választ kapni.

Kárpáti János: Az úttisztításnál azt szeretné elérni, hogy legalább 2 nyomsávnak megfelelően legyen a hó eltakarítva. A Hivatal dolgozói a környezetterhelési bírság kapcsán végigjárják a Várost. Egy olyan helyzet adódott, hogy egy fogyasztással élő embert bírságoltak meg. Kérése, hogy adjanak egy határidőt az illetőnek a bírság kifizetésére.

A Tűzoltó utcában kátyúk keletkeztek és van olyan rész, ahol aláfolyik a víz és megsüllyedt az aszfalt. Kéri, hogy az időjárástól függően találjanak megoldást a problémára.

Havas Ferenc: Csaba Istvánné kereste fel a Vájár utcából, aki panaszt tett, mert több éve nem megoldott a csapadékvíz elvezetése. Az olvadás során az udvarból befolyik a víz a vízóraaknába. A Vájár utcában lévő telkek mélyebben fekszenek, mint az út.

Kérése, hogy a lámpák bővítésére meddig lehet beadni az igényt?

Grósné Krupp Erzsébet, polgármester: Nincs határidő a beadásra, csak korrekten le kell írni az igényt.

Havas Ferenc: Mit mondjon a Vájár utcai lakosoknak? Az a probléma, hogy az úttest magasabb, mint az udvar.

Grósné Krupp Erzsébet, polgármester: Ez nagyon sok helyen így van, nem tud mit tenni. A műszaki osztály kimegy és megnézi, hogy mit lehet tenni.

Havas Ferenc: A hölgynek már évek óta ígéretik, hogy kimennek és megnézik a problémát, kitisztítják az árkot, hogy lefolyjon a víz. Ez ügyben azóta sem történt semmi.

Grósné Krupp Erzsébet, polgármester: Az árok tisztítását mindenkinek maga előtt meg kellene csinálnia, és akkor talán nem folya be a víz.

Havas Ferenc: Az utcában van egy gyűjtőcsatorna, ami leviszi a csapadékvizet a Nagy-tó felé. Ez egy központi problémája a Bányatelepnek. Az utcák csatornáit ez a gyűjtőcsatorna fogja össze. Kéri, hogy a műszaki osztály nézzen utána.

Halmschláger Antal: Gratulál Fogarasy Attilának az újság felelős szerkesztőjének az újraválasztásához. Kéri, hogy azokat a jelmondatokat, melyeket leírt a pályázatában, tartsa is be, és annak tudatában tájékoztassa a lakosságot. November 4-én volt néhány felvilágosítás kérése, és nem ez volt az első alkalom, hogy a kényes kérdések nem kerültek be az újságba. Kéri Fogarasy Attilát, hogy a tájékoztatásokat szerepeltesse az újságban, vagy az elmaradt kérését pótolja.

Továbbá sok sikert kíván a munkájához.

Müller Márton: A Szabadság út és a Fő út találkozásánál van egy nagy gödör. Már többször jelezte, és azt a választ kapta, hogy a kátyúsok vagy a Pemák fogja megcsinálni. Kéri, hogy ez ügyben intézkedjen a Hivatal. Tavasszal az Elmû átvizsgálja a fákat az elektromos vezetékek miatt. Kéri, hogy vegyék fel a kapcsolatot az Elmûvel, hogy ki az a vállalkozó, aki a fákat visszavágja.

dr. Ujvári Hedvig: Az újságban rendszeresen megjelenik egy rovat, amely a Polgármester Asszonnyal készített interjút tartalmazza. Kérdése, hogy nem lehet megszüntetni ezt a rovatot, és helyette a bizottsági elnökökkel készíteni interjút? Ne mindig a Város első számú vezetőjétől hallják a lakosok az információt, hanem szót kaphatnának a bizottsági elnökök is.

Grószné Krupp Erzsébet, polgármester: Van az újságnak egy SZMSZ-e és egy Oktatási és Kulturális Bizottsága, aki véleményezi az újság működését. A szerkesztő úr korábban készített a képviselőkkel is interjút. Amennyiben erre igény van, akkor ez biztosan megoldható.

Falics Jánosné: Kérdése, hogy a 097-es tábla tulajdonosaival a tárgyalás hol tart?

Grószné Krupp Erzsébet, polgármester: A tárgyalások folyamatban vannak, de az eredmények nem túl jók. A 097-es tábla tulajdonosainak az lenne a kompromisszumos ajánlata, hogy ne a 097-es táblán sajátítsanak ki, hanem a 095-ben. Úgy gondolja, hogy ez nem jó megoldás, mert mind a két táblán magántulajdonosok területei vannak. Kimmel Lászlónak az elővételi vásárlási szerződéstervezete a hirdetőtáblán megtekinthető. Most kívánja eladni a telkének egy részét 2.000,- Ft/m² áron. A Képviselő-testület a következő ülésen találkozni fog a telekeladással, mert az elővételi joggal élhetnek. Úgy gondolja, hogy ez egy szándékos provokálása a Képviselő-testületnek. Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

2. napirendi pont

Polgármesteri beszámoló (Et.: 9/2005.)

Grószné Krupp Erzsébet, polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Szeretné tájékoztatni a képviselőket az elmúlt napok eseményeiről. A Levegő Munkacsoport a környezetvédelmi hatóság által kiadott engedélyét bírósági úton megtámadta, keresettel élt a 10-es út megvalósítása ellen. A Levegő Munkacsoport honlapján a kereset elolvasható. Felháborítónak tartják a térségben, hogy az elmúlt években az összes szakhatósági engedélyezési eljárás végig ment a 10-es út nyomvonala, a települések önkormányzatai a rendezési tervekben a 10-es út elkerülő szakaszát lakossági fórumokon és kifüggesztéseken, valamint egyéb helyeken közzétették. A Levegő Munkacsoport arra hivatkozik, hogy ez a tájékoztatás nem történt meg. Egy piliscsabai környezetvédő egyesület és a Levegő Munkacsoport egy közös beadvánnyal kívánja az Üröm – Solymár közé első ütem építését megakadályozni. A bírósági tárgyalás általában sok időt vesz igénybe, ezért lehetőséget biztosíthat arra, hogy az út építése ne kezdődhessen el. Így sem a Kormány döntése, sem az Európa Banki hitelfelvétel, sem a rendelkezésre álló keretösszeg a következő években nem biztos, hogy rendelkezésre fog állni. Azt gondolja, hogy az elkövetkező időszak eseményeiről a képviselőket tájékoztatni fogja minden alkalommal, mert nincs kizárva, hogy el fognak jutni odáig, hogy a 10-es úton demonstráció lesz.

Falics Jánosné: Minden képviselő kapott egy meghívást Pilisszentiván polgármesterétől egy közös Képviselő-testületi ülésre. Kérdése, hogy ez hogy áll? Személy szerint mindenki kapott egy meghívót, amire nem válaszoltak.

Grószné Krupp Erzsébet, polgármester: Egyeztetést folytatott Pénzes Gábor polgármester úrral, de mivel még Pilisszentivánnak nincs elfogadott költségvetése, így abban maradtak, hogy amennyiben kevesebb munkájuk lesz, akkor eleget tesznek a meghívásnak, és a vörösvári képviselők el fogják fogadni azt.

Falics Jánosné: Kérdése, hogy november 10-én Heidt Éva igazgatónővel folytatott értekezleten mi hangzott el?

Grószné Krupp Erzsébet, polgármester: A Szakorvosi Rendelőintézet összdolgozói értekezletén vett részt. Kárpáti Jánossal együtt hívta meg őket az igazgatónő, aki összefoglalta az év munkáját és megköszönte a többiek együttműködését. Ő beszélt arról, hogy az elkövetkező években milyen közös együttműködéssel lehetne a Szakorvosi Rendelőintézet felújításán és akadálymentes közlekedésén változtatni.

Molnár Sándor: Kérdése, hogy a Polgármester Asszony a környező települések polgármestereivel milyen stratégiát beszélt meg a 10-es úttal kapcsolatban? Kéri, hogy az Ipartestületet is tájékoztassák a fejleményekről, mert a társaságnak is sok bosszúságot okoz a probléma. Laboda Gábor Üröm polgármestere keményen dolgozott a 10-es út kiépítésén. Örül annak, hogy az út mégis el fog készülni. Nem biztos, hogy a Levegő Munkacsoport további támogatást fog kapni, és a 77 millió Ft-os évi támogatásuk a töredékére fog csökkenni, ha nem gondolják át az elhatározásukat. Kérdése, hogy ez idő alatt született-e valamilyen konkrét elképzelés? Milyen választ kapott a Levegő Munkacsoport?

Grósné Krupp Erzsébet, polgármester: Január 13-án adta be a keresetét a Levegő Munkacsoport a bírósághoz. Még nem is tűztek ki tárgyalást, ezért nem lehet tudni, hogy melyik bíró tárgyalja az ügyet. Az iktatás folyamatában áll az ügy. A Pemák szeretne a tárgyalás folyamatába belépni, és ezzel együtt a Környezetvédelmi Főfelügyelőséghez írt egy levelet, melyben kéri, hogy saját hatáskörben hozzon döntést, valamint a régészeti munkák és a lőszermentesítési munkák megkezdéséhez járuljon hozzá, érvényt szerezve a korábbi határozatának. Ezt a levelet ma délelőtt kapta meg a Pemák képviselőjétől. A kistérség polgármesterei is írnak egy levelet a Környezetvédelmi Főfelügyelőségnek, melyben nyomatékosan kérik, hogy a Pemák kérésének tegyenek eleget. Az elmúlt hét péntekén tartott egy sajtótájékoztatót a Megyeházán. A Levegő Munkacsoport által felajánlott kompromisszumos megegyezésre úgy fog válaszolni, hogy a többiek egyetértését ki fogja kérni. A 10-es út elkerülő szakaszának megépítése tekintetében a sorrend úgy néz ki, hogy Pilisvörösvár, Piliscsaba és a környező települések. Minden nyilatkozó polgármester elismeri azt, hogy a 10-es útnak a legnagyobb terhei Pilisvörösváron vannak. Szavazásra tette fel a polgármesterei beszámoló elfogadását.

No: 3

A Képviselő-testület a polgármesterei beszámolót 14 igen szavazattal elfogadta.

Grósné Krupp Erzsébet, polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

3. napirendi pont

**Jelentés a lejárt határidejű határozatokról (Et.: 14/2005.)
Jogszabály-tájékoztató (Et.: 15/2005.)**

Grósné Krupp Erzsébet, polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását.

Halmschláger Antal: Kérdése, hogy az új SZMSZ-nek az elfogadása és módosítása hol található?

Grósné Krupp Erzsébet, polgármester: Az az SZMSZ módosítás, amit a Jegyző úr a XII. kerület SZMSZ-ének átdolgozásával az ÜB elé terjesztett, az egy olyan terjedelmes anyag, amely azokat a dolgokat nem tartalmazza, amire szükség van. Véleménye szerint a kezelhetősége sem praktikus. Van egy több éve minden próbát kiállt SZMSZ, aminek az volt a legnagyobb hibája, hogy a melléklet és a függelék nem volt rendezve, de ezt módosítani lehetett volna. Azokat a módosításokat, melyek a bizottságok működésével kapcsolatban vannak, azokat be kell építeni és akkor minden rendben van. Rendezni kell azt is, hogy pl. egy polgármesterei beszámolót a Képviselő-testületnek el kell-e fogadnia vagy sem, mert szerinte egy tájékoztatót nem kell elfogadni. Az ÜB elnökének elmondta az érveit, hogy a költségvetés elfogadását követően térjenek vissza az SZMSZ-re. A Képviselő-testület elé kell hozni a régi, de kevésbé komplikált SZMSZ-t összehasonlítva az új feleslegesen sok szöveget tartalmazó SZMSZ-el. Pándi úr erre ígéretet tett, és a bizottsági ülésen az hangzott el, hogy a következő rendes Képviselő-testületi ülésen az SZMSZ-t tárgyalni fogják.

Heider László, jegyző: Helyesbítené a Polgármester Asszonyt, mert a XI. kerületről volt szó. Nem kíván különösebb szakmai vitát nyitni, majd az SZMSZ tárgyalása során el fogja mondani a szakmai érveit, ami alapján az SZMSZ átdolgozásra került. Természetesen mindenhol lehet tanulni, és át lehet emelni jó dolgokat. A jelenlegi hatályos SZMSZ nagyon sok kérdést nem szabályoz le, de ez az újban már benne van. Ilyen pl. a minősített többséget igénylő részdöntések és a bizottságok ügyrendje.

Pándi Gábor: Valóban kétféle megoldás létezik. Az egyik megoldás egy másik kerületből átvett és Pilisvörösvárra aktualizált SZMSZ, valamint a régi SZMSZ, melyben a módosításokat könnyen ki lehet dolgozni. A Képviselő-testület fogja eldönteni, hogy melyiket választja. Vállalja, hogy az ÜB mind a két változatot a következő rendes testületi ülésre a Képviselő-testület elé készíti tárgyalás céljából.

Grószné Krupp Erzsébet, polgármester: Szavazásra tette fel a „Lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló tájékoztatót”.

No: 4

A Képviselő-testület a tájékoztatót 14 igen és 1 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Grószné Krupp Erzsébet, polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

4. napirendi pont

Vízterhelési díj 2005. évi mértékének meghatározása (Et.: 16/2005.)

Grószné Krupp Erzsébet, polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. A napirend tárgyalásához meghívták a Vízművek Kft. szakértőjét, aki a szakmai tényállást és a véleményt, valamint a rendelet-tervezetet készítette. Úgy gondolja, hogy a szakértő hozzászólási jogát külön nem kell megszavazni.

Müller Márton: Kérdése, hogy a vízterhelési díj meghatározásánál milyen paramétereket vettek figyelembe? Ugyanazokat a paramétereket veszik figyelembe egy budapesti vállalkozónál, mint egy vörösvári vállalkozónál? A Fővárosi Vízművek Rt. annak a vállalkozónak a működési engedélyére is hatással bír, akivel nincsen jogviszonya?

Szakszon József alpolgármester: Kérdése, hogy a nem kommunális szennyvizet kibocsátók száma hogyan alakul, és kik ők?

Brandstätter Gábor, a Fővárosi Vízművek Rt. képviselője: 150-200 vállalkozóra tehető a számuk.

Szakszon József alpolgármester: Kérdése, hogy kik tartoznak a kommunális fogyasztók körébe, és kik nem?

Brandstätter Gábor, a Fővárosi Vízművek Rt. képviselője: A számítást jogszabály alapján végzik. Ennek az algoritmusnak az alkalmazása Budapesten és Pilisvörösváron is, és minden egyéb közcsatorna szolgáltató cégnél ugyanúgy történik. Tudomása szerint a fővárosban 2004-ben egy díj került megállapításra, mely 19,-/m³. Ettől eltért a pilisvörösvári gyakorlat, ahol a Képviselő-testület differenciálni kívánta a díjat a terheléssel arányosan. Alternatívaként idén is felajánlják, hogy átalányt állapítanak meg, ami az előterjesztésben „B” variánsként szerepel. A számítás azért hoz ki különböző eredményt, mert a pilisvörösvári szennyvíz minősége alapján kell az algoritmust alkalmazni. Ebben eltérés szerepel a Fővárosi Csatornázási Művek eredményei és a Pilisvörösvári Vízművek Kft. eredményeivel szemben. Vörösváron a teljes szennyvizet tisztítják, míg Budapesten ez nem így történik.

Szándékukban áll, hogy a város területén a nem kommunális bebocsátóknak, ill. a határértéket átlépő fogyasztóknak felhívják a figyelmét arra, hogy előtisztítót és zsírfogót kell beépíteni és üzemeltetni. Az Önkormányzat segítségét kérve talán eredményesek lesznek ez ügyben.

A nem kommunális fogyasztók száma 150-200 fogyasztót jelent pillanatnyilag. Ez nem az összes közületnek a száma, hanem jóval kevesebb. Nem kommunális kategóriába tartozik pl. az OTP.

Szakszon József alpolgármester: Javasolja, hogy maradjanak az osztott árszabásnál a környezetvédelmi okok miatt.

Molnár Sándor: Úgy hallotta, hogy 100-150 vállalkozó az, aki nem kommunális szennyvizet bocsát ki. Mit jelent a nem kommunális kibocsátó? Egy étterem nem kommunális szennyvizet bocsát ki? Nem kívánják, hogy a Vízművek egy újabb adót szabjon ki a vállalkozókra. Kéri, hogy mondjanak neki példát a nem kommunális kibocsátókra.

Brandstätter Gábor, a Fővárosi Vízművek Rt. képviselője: A vízterhelési díj az államnak befizetendő adó, ami teljes mértékben a környezetvédelmi beruházásokra fordítandó vissza. Nem kizárólag vendéglátó ipari egységekről van szó, viszont a jogszabály is kimondja, hogy nem háztartási szennyvíznek minősül, amit a vendéglátó ipari egységek bocsátanak be a közcsatornába. December és január hónapban is több helyről vettek szennyvíz mintát, amit a labor bevizsgált és minden vendéglátó ipari egység, amit bevizsgáltak, átlépte a határértékeket.

Molnár Sándor: Kérdése, hogy kik a nem kommunális vállalkozók?

Brandstätter Gábor, a Fővárosi Vízművek Rt. képviselője: Pl.: fogorvosi rendelés, sütőipari vállalkozás, autószerelő műhely.

A jogszabály alapján minden közületre ki lehetne vetni a nem kommunális díjat. Ettől egy könnyebbséget próbált a Pilisvörösvári Vízművek alkalmazni, hogy TEÁOR számokhoz kötötte, hogy kik azok, akik nem kommunális bebocsátónak minősülnek. Ilyen pl. az OTP.

Szakszon József alpolgármester: Mi történik, ha valaki vitatja, hogy kommunális bebocsátó vagy sem?

Brandstätter Gábor, a Fővárosi Vízművek Rt. képviselője: Javasolja, hogy ebben az esetben az ügyfélszolgálatot keressék fel.

Falics Jánosné: A lakosságra ráterhelik a vízterhelési díjat, de vannak olyan idős emberek, akik nem értik, hogy nekik miért kell fizetniük ezt a díjat.

Kérdése, hogy hol mérik meg azt, hogy mennyi szennyvizet bocsát ki Pilisvörösvár?

Grósné Krupp Erzsébet, polgármester: A Kormány döntött arról, hogy akik a felszíni vízfolyásokat veszik igénybe, tehát szennyvíztisztítóból kiengedett vizet a felszíni vizekbe engednek, azoknak vízterhelési díjat ki kell fizetniük. Az elmúlt év óta egy szakcéggel méretik a szennyvíztisztítóból kifolyó víz minőségét, mindenféle vegyi anyagtartalomra. Ennek a mennyiségnek a havonkénti változásából, ill. az előző időszakhoz viszonyítva, annak csökkenéséből jutottak el odáig, hogy az elmúlt évben magasabb volt az összeg, ami a lakóknál 12 Ft, a nem kommunális bebocsátóknál 81 Ft volt. Ebben az előterjesztésben, miután csökkenő a szennyezettség mértéke a tisztítóműből kikerülő víznek, ezért az államnak befizetett adó jellegű terhelést csökkenteni lehet.

Falics Jánosné: Kérdése, hogy hol vesznek mintát?

Grósné Krupp Erzsébet, polgármester: Ahol kijön a tisztítóműből a tisztított szennyvíz, ott vesznek mintát és ott mérnek.

Falics Jánosné: Az Ásvány lakóház hozzá fordult, mert olyan vízterhelési díjat vetettek ki rájuk, mint egy ipari üzemre. A lakók reklamáltak is ez ügyben a Hivatalnál.

Grósné Krupp Erzsébet, polgármester: Úgy gondolja, hogy ez egy konkrét épületre vonatkozik, és reklamáljanak a Vízműveknél.

Halmschláger Antal: A jogszabály értelmezéssel a lakosságot kellene tájékoztatni és azokat a vállalkozásokat, melyeket a TEÁOR számok szerinti kategóriába besorolnak. Kérése, hogy a rendelettel kapcsolatban tájékoztassák a lakosságot, melyben TEÁOR számok szerint legyenek besorolva a különböző szakmák. A legnagyobb probléma, hogy senki sem tudja, hogy hogyan értelmezze a jogszabályt.

A vállalkozásoknak és az intézményeknek működési engedélye, használatba vételi engedélye van, a kereskedelmi szolgáltató egységek HACCP-vel rendelkeznek. Az előírások betartása között szerepelnek a vízgyűjtők és a zsírfogók használata. A jogszabályok összefésülésével egyértelművé válna a rendelet.

Brandstätter Gábor, a Fővárosi Vízművek Rt. képviselője: A méréseket a vállalkozóknak kell elkészíteniük a bizonyítás miatt. Ők már gesztust gyakoroltak azzal, hogy bizonyos közületeket kivettek a nem kommunális bebocsátók közül. A reklamációt - függetlenül a mérési eredményektől – várják. Elképzelhető, hogy adminisztrációs hiba folytán valamelyik fogyasztó nem megfelelő számlát kapott. Mindenkire vonatkozik a vízterhelési díj, akiknél 0-tól eltérő a kibocsátás. Csak a desztillált víz után nem kellene vízterhelési díjat fizetni. A jogszabályok csiszolását próbálják elősegíteni azzal, hogy fórumokon vesznek részt. A TEÁOR számok szerinti besorolást a bírság kivetésével kapcsolatos jogszabály is alkalmazza. Az, hogy Pilisvörösváron a TEÁOR számok tekintetében kedvezményt nyújtanak, az országos szinten egyedülálló.

Halmschláger Antal: Nem a kedvezmények miatt szólalt fel, hanem azért, hogy mindenki egyformán és tisztán lássson. Úgy gondolja, hogy a vállalkozók kérését tolmácsolta. A legnagyobb problémája, hogy senki sincs tájékoztatva semmiről. Kéri Fogarasy Attilát, hogy az újságba egy széleskörű tájékoztatót tegyen be.

Grószné Krupp Erzsébet, polgármester: Úgy gondolja, hogy a Vízműveket kérik meg arra, hogy a tájékoztatót megírják, mert a koncessziós szerződésben benne van a tájékoztatási kötelezettség, valamint az újság támogatása.

Pándi Gábor: Kérdése, hogy a fejlesztés terén történt-e valami változás?

Brandstätter Gábor, a Fővárosi Vízművek Rt. képviselője: Műszaki üzemeltetés biztonságát tekintve történtek fejlesztések az idei évben. Tervezés alatt van egy zsírfogó és egy homokfogó komplett elkészítése. Ez a következő évben minden bizonnyal meg is fog valósulni. Technológiai változások is történtek már az idén.

Szakszon József alpolgármester: A vita közben megváltozott az álláspontja, mert a kommunális és a nem kommunális bebocsátók szétválasztásánál lehet, hogy segít a TEÁOR szám, de ő azt gondolta, hogy ha a vállalkozás saját körben megoldja azt, hogy előtisztítja a szennyvizet, akkor könnyebb feltételekkel juthat át a másik kategóriába. Az eredeti javaslat egy évvel ezelőtt arról szólt, hogy aki közületi számlát kért, az magasabb díjat fizetett, aki magánszámlát kért, az kevesebbet fizetett. Nem ért egyet azzal, hogy a számlázási cím vagy név alapján fizessen valaki többet vagy kevesebbet. Úgy gondolja, hogy tevékenységi körön belül is lehetnek eltérések. A mérést a vállalkozónak kell elvégeznie, de nem volt információszolgáltatás, amiből ezt megtudta volna. Kérdése, hogy mennyibe kerül a vizsgálat, és az mennyi időre elég? Ha magánszemélyként kéri valaki a számlát, akkor azt vizsgálják, hogy végez-e olyan tevékenységet, ami nem kommunális anyagokat bocsát ki? Ha a kalkuláció megváltozik, mert átsorolások történnek, akkor kinek kell fizetnie?

Brandstätter Gábor, a Fővárosi Vízművek Rt. képviselője: Nem minden közület fizet. Egy közület amennyiben előtisztított zsírfogót alkalmaz és vizsgálati eredményekkel tudja igazolni, hogy az ő szennyvize olyan, amely kommunálisnak minősítendő, akkor kérvényezheti az átsorolását. Tehát van mód arra, hogy nem kommunálisból kommunálisba kerüljön átsorolásra. Nem egyértelműen minden közület nem kommunálisat fizet. Volt egy lakossági fórum, ahol tájékoztatást adtak arról, hogy a számítás hogyan néz ki, a kommunális és a nem kommunális megbontás mi alapján történik. Sajnálja, hogy kevés lakos vett részt ezen a fórumon, pedig az újságban is meghirdették. Az újságban tájékoztatva lettek a lakosok a kommunális és nem kommunális díjjal kapcsolatban is. Természetesen az ülésen felmerült képviselői igényeket az újságban közzé fogják tenni. Az előterjesztésben szerepel, hogy minden év március 31-ig az adóhatósággal el kell számolni a kivetett és a befizetendő díj mértékéről. Amennyiben különbözet merül fel, akkor azt a következő évi díjban érvényesíteni kell. A vizsgálati díj eltérő lehet attól függően, hogy milyen paramétereket kívánnak vizsgálni. Erről szívesen adnak tájékoztatást, de kb. 19-55 e Ft között van a vizsgálati díj.

Sax László, NNKÖ elnöke: Kérdése, hogy a nyári vízfogyasztásnál a kerti csapra való vízóra elhelyezését kitől kell kérni? Javasolja, hogy az újságban erről is legyen egy tájékoztató a lakosság számára.

Brandstätter Gábor, a Fővárosi Vízművek Rt. képviselője: A Pilisvörösvári Vízművek ügyfélszolgálatához legyenek kedvesek ezeket az igényeket benyújtani, mert ott kerül elbírálásra. El szeretné mondani, hogy a lakosság körében is mértek, és ott is történtek lebukások.

Pándi Gábor: Továbbra is az „A” variációt javasolja, mert amennyiben Vörösváron kizárólag lakóházak lennének, és semmilyen vállalkozás nem lenne, akkor vélhetően a szennyvízkibocsátás valamilyen szinten kevesebb lenne. Semmiképpen se a lakók fizessenek azok helyett, akik a szennyezést csinálják. Javasolja egy mondattal kibővíteni az előterjesztést: „Azt a 150-200 vállalkozást, akik eddig fizették a nem kommunális díjat, azokat az első számla kiküldésénél értesítsék, hogy lehetőségük van arra, hogy ha vitatják a kibocsátásuk minőségét, akkor kérhetik annak a mérését.”

Brandstätter Gábor, a Fővárosi Vízművek Rt. képviselője: Nem a Vízművek kívánja a méréseket elvégezni, mert a költségét nem tudja felvállalni. A lakosság tájékoztatását pedig az újságon, ill. fórumokon keresztül tudják megoldani, mert a számlára egyedileg nem tehető rá az információ. A melléklettel való tájékoztatás esetleg megoldható.

Molnár Sándor: Kérdése, hogy az Ipartestület kaphat-e tájékoztatást a TEÁOR számok szerinti díj megállapításáról?

Brandstätter Gábor, a Fővárosi Vízművek Rt. képviselője: Igen.

Grószné Krupp Erzsébet, polgármester: Szavazásra tette fel a 16/2005. sz. előterjesztésben szereplő „A” variációt.

No: 5

A Képviselő-testület az „A” variációt 13 igen, 1 nem és 2 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Grószné Krupp Erzsébet, polgármester: Szavazásra tette fel a 16/2005. sz. előterjesztésben szereplő rendelet elfogadását az „A” variációval.

No: 6

**2/2005. (II. 07.) Kt. sz. rendelet
a 2005. évi vízterhelési díj mértékének meghatározásáról**

A Képviselő-testület a rendeletet 12 igen, 3 nem és 1 tartózkodás szavazattal megalkotta.

A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Grószné Krupp Erzsébet, polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

**5. napirendi pont
Széchenyi utcai bölcsőde építéstervezése (Et.: 5/2005.)**

Grósné Krupp Erzsébet, polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Az előterjesztésnek már kezdettől fogva két hibája volt, mégpedig a Széchenyi utcai bölcsőde megnevezése a határozati javaslatban. Kéri, hogy erről ne vitázzanak, hanem az előterjesztés tartalmát helyezték előtérbe.

Pándi Gábor: Úgy gondolja, hogy először a helyszínben kellene megállapodniuk. Az egyik legkézenfekvőbb helyszín a Széchenyi utca, ami a köztudatban piacként működő terület. Amennyiben a Képviselő-testület úgy dönt, hogy erre a helyszínre kívánja a bölcsődét építeni, akkor a szombatonként működő piacnak kell helyet biztosítani. Kéri, hogy ne is nevezzék piacnak, hanem a megnevezés legyen az, hogy szombatonként az Önkormányzat közterület foglalási díj ellenében lehetőséget biztosít különböző áruk forgalmazására. Le lehet szabályozni, hogy mit lehet az új helyszínen árulni, és mennyibe kerül egy m². Amíg nem találják meg a megnyugtató elhelyezést, addig ne szavazzanak a tervezésről. Az embereknek van igényük a „piac” működtetésére. A részéről ezt a helyszínt javasolja a bölcsőde építésére, és a „piac” helyszínére pedig két lehetőséget lát. Az egyik a Búcsútér, a másik pedig a Bányató utcában eladásra felmerült terület.

Müller Márton: Az OKB ülésén szó volt arról, hogy két funkciót látna el a bölcsőde. A halmozottan hátrányos gyermekek fejlesztésére is ki lenne alakítva egy hely. Úgy gondolja, hogy ha valamit terveznek, akkor azt tudni kell, hogy hova tervezzék.

Halmschláger Antal: Meglepődött, amikor azt olvasta, hogy a Széchenyi utcába bölcsődét kívánnak tervezni. Őt az is irritálta, hogy egymás mellé 500 m-en belül 3 óvodát építettek. Biztos benne, hogy ez felborítja a Város területén a rendet. Szeretné megkérni a műszaki osztályt, hogy tegyen le a képviselők elé néhány alternatívát, lehetséges helyszíneket, hogy hova fér el a bölcsőde. A Városnak olyan pontjára kell tenni a bölcsődét, ahol valóban elérhető, és ne egy helyen legyen 4-5 intézmény.

Megfelelő nagyságú terület szükséges a bölcsőde megépítéséhez, mert nem szeretne úgy járni, mint a Szabadság úti óvodánál, hogy kicsi az udvar és nem kapják meg rá az engedélyt. Javasolja, hogy a műszaki osztály adjon alternatívákat a bölcsőde helyszínének kialakítására. Lenne neki is javaslata, és reméli, hogy legközelebb összehívja a VFB-t és javaslatokat fognak letenni a Képviselő-testület elé.

Az okmányiroda áthelyezésével sem oldódott meg a probléma, mert semmivel sem lett nagyobb a hely.

Grósné Krupp Erzsébet, polgármester: Körbenézett a képviselők arcán, és mindenkin mosolyt látott, mert december eleje óta tárgyalják ezt az előterjesztést. A költségvetés tárgyalása után is többször tárgyalták a témát, de döntés nem született. Minden egyes alkalommal felvetődtek azok az adatok is, hogy egy gyerekre 6 m² épület és 6 m² udvar szükséges. A telkek mértéke és a szóba jöhető lehetséges helyszínek már több vitában úgy kerültek szóba, hogy az óvoda melletti helyek a legkedvezőbbek a bölcsőde számára. Két alternatíva lehetséges. Az egyik a Solymár utca bezárása, ami azt jelentené, hogy a Széchenyi utcai óvodától a Rákóczi úti óvodáig egy tömb, ami gyerekterülete lenne a Városnak. Szóba került a második alternatíva is, hogy az utca marad és csak a „piac” szűnne meg. A harmadik pedig a Zrínyi utca melletti 4 lakótelekből álló üres telek. Sok variáció felmerült, de senki sem vonta kétségbe, hogy bölcsődét lehetőleg olyan gyerekintézmény mellé tegyenek, ahol szükséges. Az ÜB-nek is az az aggálya, hogy az eddigi Széchenyi utcai terület szimpatikus volt mindenkinek, de a piac pontos helyének a kijelölése miatt aggódnak. Amennyiben a VFB-nek bármilyen javaslata van, azt örömmel venné a Képviselő-testület, ha azzal segítené a munkájukat.

Halmschláger Antal: Nem véletlenül irányult a kérdése az SZMSZ-re, mert a bizottságok feladatait és jogköreit abban kell szabályozni.

Grószné Krupp Erzsébet, polgármester: A VFB-nek immár 2 cikluson keresztül hagyománya van, hogy ha a bizottság elnöke nem hívja össze az ülést, akkor sajnos nincs az SZMSZ-ben megoldva, hogy ki az a korelnök, aki a polgármester kérésére, - ha a bizottság elnöke nem elérhető - a bizottságot mégis össze tudja hívni. Szükség van a bizottságra, mert egy szemponttal több lehetőségük lenne arra, hogy a Város jövőjét érintő kérdésben nagyobb körben legyen véleménye a Képviselő-testületi ülésen.

Halmschláger Antal: Kéri a képviselőket, hogy a mai ülésen ne döntsenek, ne kapkodják el a dolgot.

Temesvári Anna: Az OKB megtárgyalta az előterjesztést, és azt kérték, hogy változtassák meg az előterjesztés címét, mert abban a Széchenyi utcát jelölték meg anélkül, hogy erről döntöttek volna. Azt gondolta, hogy mindenki a Zrínyi utca ellen fog szavazni, de megdöbben hallja, hogy sokan a Széchenyi utcát javasolják, mintha a Zrínyi utca javaslata nem is szerepelne az előterjesztésben. Ez a 3 terület jelenleg az, ami megfelel a követeléseknek. Az OKB a Zrínyi utcai óvoda melletti szabad területet javasolja, ami jelen pillanatban játszótér, de nem akként funkcionál.

Szakszon József alpolgármester: Ügyrendi javaslata van a tárgyalás módját tekintve. A „piac” elhelyezéséről való döntés után beszéljenek a bölcsőde helyszínének kiválasztásáról.

Grószné Krupp Erzsébet, polgármester: Abban az esetben, ha a Zrínyi utcát választják, akkor az nem érinti a „piacot”.

Szakszon József alpolgármester: Visszavonja a javaslatát.

Zbrás Pálné: Egyetért a Zrínyi utcai óvoda melletti szabad terület helyszínével. A Zrínyi utcában rendbehozták az utat, az óvoda elé parkoló került kialakításra. Úgy gondolja, hogy szép környezetbe kerülnének a gyerekek. Sajnálatos az a dolog, hogy a Bányatelepen lévő utcák nagyon szűkek. Az utak mellett nincs járda. Ha a jelenlegi állapotot még egy intézménnyel tetéznék, akkor nem lehet majd közlekedni, ill. parkolni.

Pándi Gábor: A Zrínyi utcát azért nem tartja jónak, mert játszótérre szükség van. Közbiztonsági kérdést érint az, hogy nem játszótérként funkcionál a terület.

Van egy negyedik helyszíni javaslata. Rákóczi utcai óvodába járó gyermek édesanyjával beszélt, aki elmondta, hogy olyan nagy az udvar, hogy az óvónők közül egy mindig azt figyeli, hogy a gyerekek ne menjenek le a Solymár utca felőli részre. Lényegesen nagyobb az udvar, mint amennyire a gyerekeknek szükségük lenne. A konyha mögötti alsó terület is kihasználatlan. Fel kell mérni, hogy mekkora területről van szó, mert lehet, hogy a Rákóczi úti óvoda Solymár utca felőli részén kialakítható lenne a bölcsőde. Gondot csak az okozhat, hogy a Gradus óvoda és a Dózsa György utca sarkán egy nyílt árok van, és azért nem járnak arra az autók, de amennyiben az befedésre kerülne, akkor többen közelítenék meg az óvodát a Solymár utca felől.

Grószné Krupp Erzsébet, polgármester: Ha bármilyen döntés születik a helyszínről, akkor annak következtében ezeket a megoldásokat és problémákat meg lehet oldani. Pándi Gábor képviselő által felvetett helyszín tekintetében nem tudja, hogy szabad-e a többi helyszínre szavazni. Kéri a műszaki osztályt, hogy nézzék meg a telek méretét. Leveszi a napirendi pont tárgyalását, mert új variáció került javaslatra. Kérdezi a Képviselő-testülettől, hogy Pándi Gábor hozzászólását ügyrendinek tekintik-e, valamint az új területet elégséges indoknak tartják-e ahhoz, hogy a napirendi pont bezárásra kerüljön?

Havas Ferenc: Ésszerűnek tartja Pándi Gábor javaslatát, mert nincs mindenkinek autója, és a Zrínyi utcai óvodánál nem megoldott a tömegközlekedés csatlakozása.

Szakszon József alpolgármester: Egy utólagos írásos felvilágosítást szeretne kérni azzal kapcsolatban, hogy a Zrínyi utcai óvodánál készült egy parkoló. Kérdése, hogy az árok ezáltal le lett zárva és az esőzés során a víz „kacsausztató” szintjén megáll?

Grószné Krupp Erzsébet, polgármester: Ez kizárt, de utána fognak nézni. Bezárta a napirendi pont tárgyalását, és levette a napirend tárgyalását a következő ülésig.

Szünet 20:15 - 20:37

Grószné Krupp Erzsébet, polgármester: A bölcsőde építésének kapcsán szóba jött a Rákóczi úti óvoda ingatlanán lévő bővítés lehetőségének a vizsgálata, ezért előterjesztőként leveszi a napirendről a 4/2005. sz. előterjesztést.

6. napirendi pont

Templom Téri Általános Iskola tetőtéri szint ráépítésének tervezése (Et.: 6/2005.)

Grószné Krupp Erzsébet, polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Ismertette a bizottságok javaslatait.

Pándi Gábor: Kéri, hogy a Képviselő-testület az építkezésről most ne döntsön, csak a terv elkészítéséről, ami a pályázat miatt szükséges.

Grószné Krupp Erzsébet, polgármester: Szavazásra tette fel a 6/2005. sz. előterjesztésben szereplő határozati javaslatot azzal a kiegészítéssel, hogy a forrást a 2005. évi tervezési díj rovatának a terhére biztosítják.

No: 7

Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 4/2005. (II. 03.) Kt. sz. határozata a Templom téri Általános Iskola tetőtéri szint ráépítésének tervezéséről

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a beadott pályázatok alapján a Templom téri Általános Iskola tetőtér ráépítésének terveivel és részletes költségvetésének elkészítésével Csikós Mihály Építészirodája Kft-t bízta meg 3.781.250,- Ft tervezői díj ellenében.

A fedezet forrását a 2005. évi költségvetés tervezési díj alcíme terhére biztosítja.

Felkéri a Polgármestert a tervezési szerződés megkötésére.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

A Képviselő-testület a határozatot 11 igen és 3 tartózkodás szavazattal hozta.

Grószné Krupp Erzsébet, polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

7. napirendi pont

Pilisvörösvár Város városüzemeltetési feladatai (Et.: 7/2005.)

Grószné Krupp Erzsébet, polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását.

Falics János: Úgy gondolja, hogy vissza fogják sírni azt, hogy a Városüzemeltetést valamilyen szinten kezdik leépíteni. Kérése, hogy gyűjtsék össze azokat a tételeket, melyeket a városüzemeltetés címszó alatt már egyszer kiadtak valakinek. Mennyi az az összeg, amennyit már a városüzemeltetéssel kapcsolatosan költöttek? Amennyiben új előterjesztés készül a témával kapcsolatban, akkor a képviselők felállíthatnak egy kívánság listát, amit bele lehet építeni. Fel kell mérni, hogy milyen lehetőségek, ill. munkák vannak, amit egy összegben a városüzemeltetés terhére meg tudnának oldani. Javasolja, hogy vegyék le a napirend tárgyalását, és egy későbbi időpontban térjenek vissza rá.

Heider László, jegyző: Több Képviselő-testületi ülésen jelezte, hogy jelenleg vannak olyan lefedetlen területek, melyek a Városgondnokság megszűnéséből eredően gazdátlanok. Ezeket a feladatokat ad-hoc jelleggel próbálja megoldani a Hivatal műszaki osztálya, mert a városüzemeltetéssel kapcsolatos feladatok ehhez az osztályhoz kapcsolódnak. Ez az előterjesztés azokat a feladatokat tartalmazza, melyek jelenleg nincsenek megoldva, viszont nap, mint nap jelentkeznek. Nagyon sok lakossági bejelentés érkezik a feladatok elvégzésének hiányossága miatt. Az egyik ilyen problémás pontja a Városnak a „piac”, mert az árusítás utáni kommunális és egyéb hulladékok keletkeznek. A megoldandó feladatok közé tartoznak még a vízelvezető árkok tisztítása, a gyommentesítés és a fakivágás. Amíg a

Képviselő-testület nem jelöl meg forrást a feladatok ellátására, addig a Hivatal sem tud lépni az ügyben.

Az elhullott állatok eltakarítása is problémát okoz. Kapott egy levelet a Rumpold-Bicske Kft-től, melyben az áll, hogy 1 db elhullott állatért 10 e Ft-ot kér, és minden további állatért 5 e Ft-ot. Az elhullott állatok kezelésének is folyamata van.

Pándi Gábor: Az előterjesztéssel jelen állapotában is egyet tudna érteni, mert a Pilisteam Bt. majdnem 2,5 millió Ft-ért elvállalta a feladatokat. Ez az összeg azt jelenti, hogy a vállalkozó vagy nem tudja, hogy mit vállalt vagy tudja, hogy nem fogja végrehajtani a feladatokat. Ha a műszaki osztály be tudja tartatni a szerződésben meghatározott pontokat a vállalkozóval, akkor jó üzletet köt az Önkormányzat. Javasolja, hogy szavazzanak az előterjesztésről.

Temesvári Anna: Egyetért Falics János képviselővel abban, hogy ezzel a kérdéssel több időt kell foglalkozni. Javasolja, hogy adjanak lehetőséget a képviselőknek, hogy egy záros határidőn belül írásban jelezzék, ha valamilyen kérésük van a körzetükkel kapcsolatban. Kéri, hogy olyan előterjesztés készüljön, amelyben benne van az, hogy milyen feladatokat végez a Rumpold-Bicske Kft. és a Pilis-Team Bt..

Havas Ferenc: Az Elmû-vel kapcsolatos gallyazást kivenné az előterjesztésből.

Grószné Krupp Erzsébet, polgármester: Az elmúlt év volt az első, amikor az Elmû úgy gallyazott, hogy egy héttel utána jött egy aprító gép, ami felszedett mindent és elvitt. Azt gondolja, hogy az Elmû-ből azt kell kikényszeríteni, hogy ezt a munkát ő csinálja meg.

Havas Ferenc: Úgy tudja, hogy a mezőgazdasági területen kívül eső utcák a Rumpold-Bicske Kft-hez tartoznak.

Grószné Krupp Erzsébet, polgármester: Ahhoz, hogy a városüzemeltetési feladatokat tárgyalja a Képviselő-testület, ahhoz a meglévő szerződéseket célszerű mellékelni. A Jegyző úr jelezte, hogy az előterjesztését visszavonja.

Müller Márton: Kérdése, hogy mikor fog elkészülni az új előterjesztés?

Grószné Krupp Erzsébet, polgármester: A következő Képviselő-testületi ülésre olyan előterjesztést készítenek elő, mely a meglévő szerződéseket is tartalmazza. Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

8. napirendi pont
Pilisvörösvár szilárdburkolatú utak építése 2005. évben (Et.: 11/2005.)

Grószné Krupp Erzsébet, polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Ismertette a bizottságok javaslatait. 2004-ben egy korábbi döntéssel már felállított a Képviselő-testület egy sorrendet az utak szilárd burkolattal való ellátására.

Falics János: Kéri, hogy a Szent János utcát és az Őrhegy utcát az első vasúti hídig készítse elő a műszak, mert szeretné tudni, hogy mekkora a mérete és a költségvonzata.

Pándi Gábor: Kérdése, hogy a Volánnal volt-e egyeztetés a buszforduló miatt? Az utak burkolására szánt végösszezből mennyi az, ami a súlyadó maradékából megy? Tehát, mi a forrás?

Müller János: A forrás az idei évi súlyadó terhére megy. Kb. 51 millió Ft áll rendelkezésre, amiből 44 millió Ft az utak szilárd burkolattal való ellátása. Nincs telekeleadási költség, és ha bármely pályázaton nyernek, akkor további utakat tudnak építeni.

Kárpáti János: Nem látja célszerűnek, hogy a Tűzoltó és az Arany J. u. közötti szakasz alsó részét látnák el szilárd burkolattal. Javasolja, hogy a Tűzoltó és az Arany J. u. közötti szakasz felső, szerviz jellegű része kerüljön megépítésre.

Grószné Krupp Erzsébet, polgármester: Az Erkel F. utcának van egy olyan meredek szakasza, ami nagyon rossz állapotban van. Be kell kalkulálni a szerviz utat.

Kárpáti János: Az általa javasolt megoldást tartaná célszerűnek. Hiányolja az előterjesztésből a Tűzoltó u. beszakadt részének a javítását.

Szakszon József alpolgármester: Támogatja az előterjesztést, de csak akkor, ha benne van az összeg is, amit az útépitésre fordítanak. Nem a táblázatban, hanem a határozatban szeretné látni az összeget és a forrást. Kéri, hogy Bolláné mondja meg, hogy mekkora a költségvetésben az útépitésre meghatározott összeg.

Müller János: Gyakorlatilag nem járható az az út, amit az alpolgármester úr javasolt, mert az útépités közbeszerzés elé kerül. A közbeszerzés eredménye fog a Képviselő-testület elé kerülni, amit vagy támogatnak, vagy elutasítanak. Összegekről nem határozhatnak meg semmit. A közbeszerzési értesítőben megjelentetik az utcákat. Amennyiben az értékhatárt túllépi a közbeszerzés eredménye, akkor érvénytelennek nyilvánítják, és új pályázatot írnak ki. Az idei évi súlyadó 43 millió Ft.

Bolláné Bognár Margit, gazdálkodási osztályvezető: Nem, 44.257 e Ft szerepel az idei súlyadónál.

Szakszon József alpolgármester: Tudja, hogy a közbeszerzés után fog kiderülni az összeghatár. Kérdése, hogy mi az a határ, amit a Képviselő-testület megszavaz? A közbeszerzés úgy működik, hogy egy beruházásnál megállapítják az összeghatárt és a fedezetet. Utána a közbeszerzési eljárás megindul. Amennyiben a kivitelező az összeghatárt meghaladó ajánlatot tesz, akkor visszavonják.

Müller János: Ez nem így van, mert ezt a közbeszerzés nem engedi meg. A Képviselő-testület csak utcákat nevezhet meg. Erre írják ki a közbeszerzést. Amennyiben a költségvetésben meghatározott értékhatárt meghaladja az összeg, akkor érvényesnek, de eredménytelennek nyilvánítják a közbeszerzést, és újra kiírják tárgyalásosra.

Szakszon József alpolgármester: A közbeszerzés előírja, hogy csak olyan közbeszerzési pályázatot illik kiírni, ami a kiírás pillanatában rendelkezik a fedezettel.

Grósné Krupp Erzsébet, polgármester: Az utcák a költségvetésben útépitésre rendelkezésre álló összegbe beleférnek.

Pándi Gábor: Javasolja, hogy hozzanak két határozatot. A Képviselő-testület döntse el, hogy az idei évben milyen összegért épít utat.

Grósné Krupp Erzsébet, polgármester: Ez az összeg szerepel a költségvetési rendeletben.

Szakszon József alpolgármester: Tehát a fedezet forrása a 2005. évi költségvetési rendeletben meghatározott útépités teljes összege?

Grósné Krupp Erzsébet, polgármester: A költségvetési rendelet 25. oldal lévő 13. táblázatban az szerepel, hogy az útépitésre 44 millió Ft áll rendelkezésre. Az előzetes kalkuláció szerint ezek az utcák az összegbe beleférnek, ezért lehet róluk dönteni. Építési engedéllyel rendelkező utcákról van szó, ezért pályázni is lehet velük. Az egy szerencsés helyzet lenne, hogy ha közben pályázaton nyernének, mert akkor bővíteni tudnák az utcák listáját.

Szakszon József alpolgármester: Nem ért egyet az elhangzottakkal, de meg fogja szavazni, mert nem akarja, hogy az útépités ezért megálljon.

Havas Ferenc: Tavaly ígéretet kapott arra, hogy a körmenet helyszínéül szolgáló 50 m-es útszakasz is belekerül a listába.

Falics Jánosné: Kéri, hogy a Pilisszentiváni útra találjanak megoldást, mert a Görgey és a Klapka u. szakaszán megáll az eső, és nincs a víznek lefolyása. Többször kérte, hogy ezt az utat szilárd burkolattal lássák el. Azt a választ kapta, hogy a 2005. évi költségvetésbe belefér.

Halmschláger Antal: Az Arany J. utca folytatásában - az ipari terület felé - egy vaskerítés lett felállítva. Tudomása szerint a térképen egy út megy végig a lakóházak előtt. Kérdése, hogy a kerítés jogosan épült vagy sem?

Grósné Krupp Erzsébet, polgármester: Az ott lakókkal levelezést folytatnak, csak sajnos a lakás- és vagyongazdálkodó kollega ismét beteg, meg vizsgára készül. Több, mint fél éve áll a dolog. Ez egy közterület, amit a lakók önkényesen lezártak. Az utolsó levélben megírták nekik, hogy szíveskedjenek a kerítésépítéssel kapcsolatban lépéseket tenni. Azóta nem érkezett visszajelzés, az ügyintéző sem foglalkozik vele. Szavazásra tette fel a 11/2005. sz.

előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

No: 8

Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 5/2005. (II. 03.) Kt. sz. határozata szilárdburkolatú utak építéséről

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 46/2004. (II. 20.) Kt. sz. határozatát módosítja és az itt felsorolt utcákat térköburkolattal látja el:

- Hunyadi u. 280 fm
- Szondi u. 270 fm
- Dugonics u. 270 fm
- Dobó u. 270 fm
- (Szabadság u. és Tavasz u. közötti szakasza)
- Gesztenye u. 240 fm
- Orgona köz 130 fm
- Erkel F. u. 250 fm
- (Tűzoltó u. és Arany J. u. közötti szakasza)

A fedezet forrását a 2005. évi költségvetés útépitésre elkülönített összege biztosítja.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

A Képviselő-testület a határozatot 13 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal hozta.

Grószné Krupp Erzsébet, polgármester: Tekintettel arra, hogy az összes beruházási munkálatok akkora nagyságrendűek, hogy a közbeszerzést egyik sem kerülheti ki, ezért a Képviselő-testület dönt a közbeszerzési eljárás megindításáról. Tehát az 5/2005. (II. 03.) Kt. sz. határozati javaslat alapján az útépitéssel kapcsolatos közbeszerzési eljárás megindításáról dönt. Határidő: azonnal. Szavazásra tette fel a határozati javaslatot.

No: 9

Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 6/2005. (II. 03.) Kt. sz. határozata az útépitéssel kapcsolatos közbeszerzési eljárás megindításáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az 5/2005. (II. 03.) Kt. sz. határozat alapján az útépitéssel kapcsolatos közbeszerzési eljárást megindítja.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

A Képviselő-testület a határozatot 14 igen és 1 tartózkodás szavazattal hozta.

Grószné Krupp Erzsébet, polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

9. napirendi pont **Gépjármű várakozóhelyek megváltásáról (Et.: 13/2005.)**

Grószné Krupp Erzsébet, polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását, majd ismertette az Ügyrendi Bizottság javaslatát.

Szakszon József alpolgármester: Amennyiben a módosító indítványai nem mennek át, akkor ne támogassa a Képviselő-testület a napirendet. Azt kéri, hogy az előterjesztést jelenlegi formájában ne szavazza meg a Képviselő-testület. A rendelet arról szól, hogy parkolót építenek annak az embernek, aki kéri. Úgy gondolja, hogy ez megváltás. Probléma, hogy ha valaki boltot akar nyitni, de a parkoló hiányában nem kapja meg az engedélyt. Úgy gondolja, hogy a kapcsolatot az ügyfél és a parkoló között meg kell szüntetni, mert óriási problémákhoz vezet.

A rendelet azt tartalmazza, hogy a mindenkori polgármester egyedileg bírálja el az ügyeket. Szerinte ez alanyi jogon jár, mert nincs benne bírálati lehetőség.

A rendelet 4. § (1) bekezdésével nem ért egyet, mert nem lehet azt csinálni, hogy az egyik vállalkozó kap várakozóhelyet, a másik nem mert elfogyott a hely. A fizikai kapcsolatot a megváltás és a parkolóhelyek között ki kell irtani. A megváltás összege sokkal alacsonyabb annál, mint hogy abból parkolókat lehet kialakítani.

Müller Márton: Részben egyetért az alpolgármester úr felvetésével, de Ő az egész előterjesztéssel nem ért egyet, mert ha elfogadja a Képviselő-testület, akkor még nagyobb káosz lesz a 10-es úton.

Szakszon József alpolgármester: A probléma felvetésével egyetért, de a megoldással nem. Bármilyen tevékenységet folytató intézménynek a parkolása a Fő úton van megoldva. Azt gondolja, hogy ezt így nem fogja támogatni. A rendelet lehetőséget biztosít arra, hogy valaki parkoló nélkül üzletet nyisson. A fizikai korlátokat kell megteremteni ott, ahol nincs parkoló.

Müller Márton: Úgy gondolja, hogy külön kell választani Vörösvárt Budapesttől.

Váradi Zoltánné mb. műszaki oszt. vez.: A parkolási rendelet abból az alaphelyzetből került így kialakításra, hogy gyakorlatilag biztosítsák a megfelelő beépíthetőséget és ne okozzon gátat az, hogy a parkoló kialakítását nem tudja valaki telken belül biztosítani. Azonban, hogy a parkolási problémák ne fokozódjanak és mindemellett a parkolási problémák megoldódjanak, ennek a megváltási díjnak a fejében kerüljön parkoló kiépítésre, hiszen van egy 10-es út átkelési szakaszára terv, amiben szerepelnek parkoló kiépítések. Ez az összeg fordítható a 10-es út átkelési szakaszának parkoló kialakítására. Gyakorlatilag a 10-es út mellett okoz problémát a parkolás. Ha a Képviselő-testületnek van más elképzelése, akkor a rendeletet annak megfelelően át lehet dolgozni.

Grószné Krupp Erzsébet, polgármester: A parkoló megváltásból befolyt összeg felhasználásának módja ugyanolyan pántlikázás, mint hogy a gépjármű súlyadóból befolyt összegből csak út épül. Egyelőre csak azt döntenek el, hogy parkoló épül, azt hogy hova, az a bekerült összeg nagyságától fog függni.

Pándi Gábor: Egyetért Szakszon József alpolgármester úr felszólalásával, miszerint vegyék ki a rendeletről az 5. § (3) bekezdését és a 4. § (1) bekezdését.

Müller Márton: Javasolja, hogy vegyék le napirendről az előterjesztést.

Grószné Krupp Erzsébet, polgármester: Szavazásra tette fel azt az ügyrendi javaslatot, hogy vegyék le a napirendről az előterjesztést.

No: 10

A Képviselő-testület a 13/2005. sz. előterjesztés napirendről való levételét 8 igen, 4 nem és 3 tartózkodás szavazattal elfogadta.

Grószné Krupp Erzsébet, polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

10. napirendi pont

Pilisvörösvár Város városfejlesztési koncepciójának jóváhagyása (Et.: 8/2005.)

Grószné Krupp Erzsébet, polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. A mai testületi ülésen dönteni kell az előterjesztésről, mert holnap a Megyei Területfejlesztési Tanács tárgyalja Pilisvörösvár Város városfejlesztési koncepcióját. A koncepcióra fordított pályázati összegről, ha nem tudnak elszámolni, akkor ezt a 3,6 millió Ft-ot el fogják veszíteni. Amennyiben van kérdésük a képviselőknek, akkor azt feltehetik az Ecorys Kft. munkatársának. Szavazásra tette fel a városfejlesztési koncepció elfogadását.

No: 11

A Képviselő-testület a városfejlesztési koncepció elfogadását 7 igen, 3 nem és 4 tartózkodás szavazattal elvetette.

Grószné Krupp Erzsébet, polgármester: Nem szokott személyeskedni, de most megteszi. Molnár Sándor úr, aki tudja, hogy a városfejlesztési koncepció hogyan készül, miért tartózkodik és miért vállalja a közel 4 millió Ft értelmetlen kidobását. Az anyag bármikor részeiben, egészében felhasználható, a Képviselő-testület által változtatható,

és egyéb munkákra felhasználható.

Müller Márton: Sajnálja azokat az embereket, akik vették a fáradságot, és többször eljöttek a megbeszélésekre.

Grószné Krupp Erzsébet, polgármester: Nem arról beszélt, hogy ki hogyan szavazott, csak azt gondolta, hogy nem volt a koncepcióval kapcsolatban semmilyen konkrét észrevétel.

Heider László, jegyző: Az SZMSZ-nek ellentmond az újraszavazás.

Grószné Krupp Erzsébet, polgármester: A polgármester ismételt szavazást kérhet. Újra szavazásra tette fel a városfejlesztési koncepció elfogadását.

No: 12

A Képviselő-testület a városfejlesztési koncepció elfogadását 8 igen, 4 nem és 3 tartózkodás szavazattal elvetette.

Szakszon József alpolgármester: Úgy gondolja, hogy az újraszavazásról is kellett volna szavazni.

Heider László, jegyző: A szavazás előtt szólt, hogy az SZMSZ-el ellentétes az újraszavazás.

Müller Márton: Kérdése, hogy mikor, kinek és miből kell kifizetni a munkát?

Grószné Krupp Erzsébet, polgármester: Szünetet rendelt el.

Szünet 21:36 - 21:44

Pándi Gábor: Kéri a szavazás megismétlését, mert rosszul szavazott.

Grószné Krupp Erzsébet, polgármester: Ügyrendi szavazást rendelt el a szavazás megismétléséről.

No: 13

A Képviselő-testület a szavazás megismétlését 9 igen és 4 nem szavazattal elfogadta.

Grósné Krupp Erzsébet, polgármester: Szavazásra tette fel a városfejlesztési koncepció elfogadását.

No: 14

A Képviselő-testület a városfejlesztési koncepció elfogadását 9 igen és 4 nem szavazattal elvetette.

Grósné Krupp Erzsébet, polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

11. napirendi pont

Egyebek: Egyesületek támogatási igényeinek felosztása

Grósné Krupp Erzsébet, polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Az OKB a számára biztosított keret felosztására javaslatot tett, amit mindenki a kiosztós anyagban megkapott. Szavazásra tette fel az egyesületek támogatási igényeinek felosztását.

No: 15

Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 7/2005. (II. 03.) Kt. sz. határozata a civil szervezetek támogatásáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Oktatási és Kulturális Bizottság javaslata alapján az Önkormányzat 2005. évi költségvetéséről szóló 1/2005. (II. 04.) Kt. sz. rendelet 9. számú tájékoztató táblában biztosított civil szervezetek támogatására elkülönített pénzüsszeget szervenként az alábbiak szerint osztja fel:

Egyesület megnevezése:	Javasolt támogatás összege
A-49 Postagalamb Sportegyesület	-
B-19 Magyar Postagalamb Sportegyesület	30.000,-
V-121 Röpgalamb Egyesület	30.000,-
Fiatalok Vörösvárért Egyesület (FIVE)	400.000,-
GRÁDUS Egyesület	NNKÖ
Hagyományörző Egyesület	NNKÖ
Kertbarátok Egyesülete	150.000,-
Muravidék Baráti Kör Kulturális Egyesület	50.000,-
Nagycsaládosok Országos Egyesülete Pilisvörösvári Szervezete	200.000,-
Német Nemzetiségi Kulturális Egyesület – Heimatverein	NNKÖ

Német Nemzetiségi Táncegyüttes	NNKÖ
Német Nemzetiségi Vegyeskórus	NNKÖ
Nyugdíjasok Klubja	200.000,-
Pilisvörösvár Nemzetiségi Fúvószenekara	750.000,- (NNKÖ is)
Pilisvörösvár és Környéke Ipartestület	-
Pilisvörösvári Iparosok Vállalkozók Kereskedők Egyesülete	-
Pilisvörösvári Környezetvédő és Természetbarát Egyesület	30.000,-
Pilisvörösvári Labdarúgó Sport Egyesület	SRB
Pilisvörösvári Terranova KSK	SRB
Pilisvörösvári Szabadidősport Egyesület	SRB
Pilis Cross Country Club	SRB
Kolibri Táncsoport	SRB
Pilisvörösvári Polgárőr Egyesület	1.600.000,-
Pilisvörösvári Önkéntes Tűzoltó Egyesület	8.500.000,-
Református Egyházközösség	1.000.000,-
Római Katolikus Egyházközösség	1.000.000,-
Római Katolikus Egyházközösség Caritas Szervezete	110.000,-
Cziffra György Zeneiskola és Művészeti Iskola	1.500.000,- (trombita) 1.150.000,- (utazás)
CBE Pilisi Medence Cukorbetegének Klubja	120.000,-
Szemünk fényéért – A gyermekekért alapítvány (Madarász u.)	50.000,-
Otthon Segítünk Alapítvány	200.000,-
Pilisi Medence Egészségügyi Alapítvány	-
Ligeti Cseperedő Alapítvány	-
„Értelmes Életért” Alapítvány Budapest	50.000,-
Összesen:	17.120.000,-

Felosztható keretösszeg: 17.950.000,- Ft

Összesen: 17.120.000,- Ft

Maradvány: **830.000,-Ft**

A maradvány összegére az egyesületek a 2005. év folyamán pályázhatnak az Oktatási Bizottságnál. Döntést ezekről is a Képviselő-testület hoz.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

A Képviselő-testület a határozatot 12 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal hozta.

Grószné Krupp Erzsébet, polgármester: Bezárta a Képviselő-testület nyílt ülését 21:47 órakor, majd zárt ülést rendelt el.

K.m.f.

Grószné Krupp Erzsébet
polgármester

Heider László
jegyző