

Budakörnyéki Járásbíróság
Budapest,
Thököly út 97-101.
1146

Tisztelt Budakörnyéki Járásbíróság!

Alulírott Dr. Paulikovics Péter ügyvéd (Paulikovics Ügyvédi Iroda, székhely: 8000 Székesfehérvár, Szent Vendel u. 17/A., telefonszám: 00-36-22/789-659, elektronikus levélcím: ppeter@exlege.hu, KASZ:36066992), mint a **Székesfehérvár Városgondnoksága Kft.** (8000 Székesfehérvár, Szent Vendel u. 17/A., cg: 07-09-016741, adószám: 14823495-2-07, képviseli: Bozai István Tamás ügyvezető, nyilvántartó hatóság: Székesfehérvári Törvényszék Cégbírósága) **felperes** jogi képviselője **dr. Timár Judit közjegyző** (4100 Berettyóújfalu, Bajcsy-Zsilinszky utca 1.) **32011/Ü/31276/2020/5 számú fizetési meghagyás iránti kérelmet visszautasító végzése** alapján **Almási Ferenc** (születési név: Almási Ferenc, anyja neve: Nyúl Veronika, születési hely és idő: Budapest, 1972.09.30., lakcím: 2085 Pilisvörösvár, Csuka u. 8.) **alperessel** szemben a következő

kereseti kérelmet tartalmazó iratot

terjesztem elő:

I. Kereseti kérelem

Kérjük a Tisztelt Bíróságot, hogy kötelezze az alperest 120.950,- Ft parkolási díj és pótdíj megfizetésére. Perköltségként a fizetési meghagyásos eljárásban felmerült 8.000,- Ft eljárási díj és bruttó 12.700,- Ft ügyvédi munkadíj megtérítésére, míg a kereseti kérelem benyújtásáért a csatolt megbízási szerződés alapján bruttó 25.400,- Ft-ra, 7.000,- Ft átutalt peres illetékre, illetve tárgyalásonként bruttó 12.700,- Ft ügyvédi munkadíj megfizetésére tartunk igényt azzal, hogy a jogi képviselő ÁFA fizetésére köteles.

II. Az érvényesíteni kívánt jog

Jelen ügyben a felperes követelésének jogalapja:

- a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi törvény (Ptk.) 6:4. § (2) bekezdése: „Jognyilatkozat szóban, írásban vagy ráutaló magatartással tehető.”
- a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 9/D. § (3) bekezdése: „A járművek helyi közutakon, valamint helyi önkormányzat tulajdonában álló közforgalom elől el nem zárt magánutakon, tereken, parkokban és egyéb közterületeken történő várakozása a helyi önkormányzat, vagy a Mötv. 16/A. §-ában meghatározott szolgáltató és a várakozási terület igénybevevője közötti polgári jogi jogviszony. A várakozási díj és a pótdíj megfizetéséért a jármű üzemeltetője felel.”
- a Kkt. 15/A. § (1) bekezdése: „Forgalomszervezési, valamint a 13. § (2) bekezdésében meghatározott indokok alapján, az e törvényben meghatározott keretek között
 - a) a helyi közutak, valamint a helyi önkormányzat tulajdonában álló közforgalom elől el nem zárt magánutak, terek, parkok és egyéb közterületek vonatkozásában a helyi önkormányzat rendeletében, valamint
 - b) az országos közutak, valamint az állam tulajdonában álló közforgalom elől el nem zárt magánutak, terek, parkok és egyéb közterületek vonatkozásában a Kormány rendeletében kijelölhet olyan várakozási területet, amelynek a járművel történő, várakozási célú használatáért várakozási díjat kell fizetni.”
- a Kkt. 15/C-D. §-ai: „15/C. § (1) Ha a jármű díjfizetési kötelezettség alá eső várakozási területen díjfizetés nélkül várakozik, vagy a kifizetett várakozási időt egy óránál rövidebb időre történt fizetés esetén 5 perccel, egy órára vagy annál hosszabb időre történt fizetés esetén legalább 15 perccel túllépi, várakozási esetenként egy órai várakozási díjat, továbbá pótdíjat kell fizetni.”
„(2) A pótdíj összege a pótdíj kiszabásának napját követő 15 napon belüli befizetés esetén az adott napon belül díjköteles időszakra és további két órai várakozásra számított várakozási díj, 15 napon túli befizetés esetén az egy órai várakozási díj negyvenszerese. E bekezdés alkalmazása során befizetésnek minősül a fizetési művelet elindítása is. A pótdíj kiszabásáról

szóló értesítést a jármű szélvédőlapátján, vagy a járművön egyéb jól látható helyen kell elhelyezni.”

„(2a) A díjfizetési kötelezettség alá eső várakozási területen díjfizetés nélkül várakozó járműre ugyanazon a várakozási területen egy naptári napon belül pótdíj csak egyszer szabható ki. Ha a várakozási területen a várakozás csak meghatározott időtartamig engedélyezett, és a díjfizetés nélküli várakozás ezt meghaladóan történik, a (2) bekezdésben meghatározott pótdíj megfizetése nem mentesít a külön jogszabály alapján kivetett bírság megfizetése alól.”

„(3) A várakozási díj és a pótdíjfizetési kötelezettség egy év alatt évül el. A várakozási díj és a pótdíj után késedelmi kamat nem követelhető.”

„(4) Nem szabható ki pótdíj a külön törvényben feljogosított hatóság által kerékbilincsel rögzített járműre.”

„(5) A 9/D. § szerinti közszolgáltatással kapcsolatban keletkezett ügyfélpanaszok intézése során külön törvény előírásai szerint kell eljárni.”

„15/D. § (1) Ha a várakozási díjat és a pótdíjat nem fizették meg a helyi önkormányzat, a 9/D. § (6) bekezdésében, valamint a Mötv. 16/A. §-ában meghatározott szolgáltató a díj- és pótdíjfizetési felszólítást a várakozási terület díjfizetés nélküli használatának időpontjától számított 60 napos jogvesztő határidőn belül a jármű üzemeltetője részére postai küldeményként, vagy más egyéb igazolható módon megküldi.”

„(2) A 60 napos jogvesztő határidő nem alkalmazható abban az esetben, ha a gépjármű üzemeltetője a nyilvántartott adataiban bekövetkezett változásokat a gépjárműnyilvántartási szervhez - az erre vonatkozó jogszabályi rendelkezések megszegésével - elmulasztotta bejelenteni és ezért a fizetési felszólítás nem a tényleges üzemeltető részére került megküldésre.”

„(3) A várakozási díj- és pótdíjfizetési kötelezettség nem teljesítése esetén a helyi önkormányzat, a 9/D. § (6) bekezdésében, valamint a Mötv. 16/A. §-ában meghatározott szolgáltató követelését bírósági úton érvényesítheti. A parkolási díjból eredő igények érvényesítése esetén a kötelezett lakhelye szerinti járásbíróság kizárólagosan illetékes.”

„(4) A jármű üzemeltetője mentesül a várakozási díj és pótdíj megfizetése alól, ha a jármű a díjfizetés nélkül történt várakozást megelőzően jogellenesen került ki a birtokából, és igazolja, hogy a jogellenességgel összefüggésben kezdeményezték a megfelelő.”

- Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlésének Székesfehérvár Megyei Jogú Város parkolási rendjéről szóló 52/2015. (XI. 30.) önkormányzati rendelete
- A közúti közlekedési nyilvántartásról szóló 1999. évi LXXXIV. törvény (a továbbiakban: Közl.nytv.) 2. § 9. pontja: „Üzemben tartó: a jármű tulajdonosa, illetve akit a jármű jogszerű üzemeltetésére szerződés vagy más hitelt érdemlően igazolt jogcím alapján a járműnyilvántartásba bejegyeztek.”
- A Közl.nytv. 19. § (1) bekezdés n) pontja: „A nyilvántartásból igényelheti(k):
n) a helyi önkormányzat, illetve a várakozásdíj-fizetési kötelezettség teljesítésének ellenőrzésére, a várakozási díj és a pótdíj beszedésére általa megbízott, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 16/A. §-ában meghatározott szolgáltató a várakozási díj meg nem fizetése esetén a jogszerű parkolás megállapítása érdekében a 8/A. § (1) bekezdés g), h) és k) pontjaiban, valamint a díj és a pótdíj behajtása érdekében a 9. § (1)- (1a) bekezdésében, (2) bekezdés a), b), d) és e) pontjaiban, továbbá a (3) bekezdésében megjelölt adatokat;”

III. Tényállás

A felperes parkolóőrei 15 alkalommal, a Rendeletben kijelölt fizetős várakozási övezetben található parkolókból ellenőrizték a **KMK121 forgalmi rendszámú, Ford típusú gépjármű** parkolását, hogy a díjfizetési kötelezettségnek eleget tettek-e. A díjfizetés nélküli esetek az alábbiak voltak:

- 2020.01.22-én 15:02-kor,
- 2020.01.23-án 10:16-kor,
- 2020.01.24-én 15:44-kor,
- 2020.01.28-án 14:34-kor,
- 2020.01.29-én 10:56-kor,
- 2020.02.05-én 13:49-kor,
- 2020.03.03-án 16:07-kor,
- 2020.03.05-én 09:21-kor,
- 2020.03.09-én 09:53-kor,
- 2020.03.10-én 10:15-kor,

- 2020.03.12-én 11:57-kor,
- 2020.03.13-án 12:05-kor,
- 2020.03.17-én 09:11-kor,
- 2020.07.07-én 10:14-kor a Székesfehérvár, József Attila utca 42. sz. melletti és mögötti parkolóban
- 2020.07.07-én 10:14-kor a Székesfehérvár, József Attila utca és a hozzá csatlakozó parkolóban várakozott díjfizetés nélkül.

Ezen alkalmak során szemrevételezéssel és a náluk levő elektronikus, a központi adatbázishoz adatkommunikációs úton hozzáférő pótdíjazó eszközzel is megállapították, hogy a gépjárműre nem indítottak parkolást, azaz nem történt várakozási díjfizetés.

A parkoló őrök ezen alkalmak során a gépjármű ablaktörlő-lapátja alá fizetési felszólítást és készpénzátutalási-megbízást (sárga csekket) helyeztek el, ennek ellenére nem történt fizetés. Ezt követően a felperes a gépjármű rendszáma alapján a Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatalával fennálló szerződése szerint elektronikus úton közvetlenül igényelte, lekérte a gépjármű üzemben tartójának és tulajdonosának a *Közl.nytv*-ben meghatározott adatait, ami alapján megállapította, hogy a KMK121 forgalmi rendszámú, Ford típusú gépjármű tulajdonosa és üzembentartója az alperes volt a díjfizetés nélküli várakozások idején.

Ennek bizonyítékául szolgál a „Belügyminisztérium adatszolgáltatása” (Adatszolgáltató adatlap 1. és Adatszolgáltató adatlap 2.), amelyből a következőket lehet kiolvasni:

Az „Adatszolgáltató adatlap 1”-ből kitűnik, hogy a lekérést a felperes a KMK121 forgalmi rendszámú, Ford típusú gépjárműre indította 2020. 03. 05-én a 2020. 01. 22. és 2020. 01. 23-i járműnyilvántartásban szereplő adatokra vonatkozóan. Ebből megállapítható, hogy a jármű tulajdonosa és üzembentartója az alperes volt a díjfizetés nélküli várakozások idején.

„Adatszolgáltató adatlap 2”-ből kitűnik, hogy a lekérést a felperes a KMK121 forgalmi rendszámú, Ford típusú gépjárműre indította 2020. 08. 17-én a 2020.07. 07-i járműnyilvántartásban szereplő adatokra vonatkozóan.

Figyelemmel arra, hogy az első és a tizenötödik parkolási esemény között a gépjármű tulajdonosa nem változott, a felperes így igazolja, hogy a perbeli parkolások időpontjában az alperes volt a gépjármű tulajdonosa.

A felperes a díjfizetés nélküli parkolások miatt felmerülő követeléseinek érvényesítése érdekében a Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi hivatalával 2010. február 15-én kötött egységes szerkezetű együttműködési megállapodás és annak meghosszabbításai alapján jogosult a tulajdonosi vagy üzembentartói név-és címadatok megállapítása céljából a személyiadat- és lakcímnnyilvántartásból és a közúti közlekedési nyilvántartásból – közvetlen (online) – lekérdezésre. A KEKKH a megállapodásban vállalta, hogy az általa továbbított adat a továbbítás időpontjában a nyilvántartásban szereplő adattal megegyező.

Ezután a díjfizetés nélküli parkolásokkal kapcsolatban a felperes a Kkt. 15/D. § (1) bekezdése szerinti 60 napos jogvesztő határidőn belül térítvevényes felszólító leveleket küldött az alperes részére, amiből értesülhetett a díjfizetés nélküli parkolásai regisztrált tényéről, valamint a parkolási díj és pótdíj összegéről és az esetleges jogkövetkezményekről.

A 2020. 01. 22-i és 2020. 01. 23-i parkolási esetekkel kapcsolatban a 2020. 03. 05-én kelt és 2020. 03. 06-án – a Kkt. szerinti 60 napos jogvesztő határidőn belül - postára adott felszólító levél „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza a felpereshez.

A 2020. 01. 24-i, 2020. 01. 28-i és a 2020. 01. 29-i parkolási esetekkel kapcsolatban a 2020. 03. 11-én kelt és 2020. 03. 12-én – a Kkt. szerinti 60 napos jogvesztő határidőn belül – postára adott felszólító levél „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza a felpereshez.

A 2020. 02. 05-i parkolási esettel kapcsolatban a 2020. 03. 18-án kelt és 2020. 03. 19-én – a Kkt. szerinti 60 napos jogvesztő határidőn belül – postára adott felszólító levél „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza a felpereshez.



PAULIKOVICS
ÜGYVÉDI IRODA

A 2020. 03. 02-i és 2020. 03. 03-i parkolási esetekkel kapcsolatban a 2020. 04. 14-én kelt és 2020. 04. 15-én – a Kkt. szerinti 60 napos jogvesztő határidőn belül – postára adott felszólító levelet helyettes átvevőként átvették.

A 2020. 03. 05-i, a 2020. 03. 09-i, a 2020. 03. 10-i, a 2020. 03. 12-i parkolási esetekkel kapcsolatban a 2020. 04. 22-én kelt és 2020. 04. 23-án – a Kkt. szerinti 60 napos jogvesztő határidőn belül – postára adott felszólító levelet helyettes átvevőként átvették.

A 2020. 03. 13-i és 2020. 03. 17-i parkolási esetekkel kapcsolatban a 2020. 04. 28-án kelt és 2020. 04. 29-én – a Kkt. szerinti 60 napos jogvesztő határidőn belül – postára adott felszólító levél „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza a felpereshez.

A 2020. 07. 07-i parkolási esettel kapcsolatban a 2020.08.17-én kelt és 2020.08.18-án - a Kkt. szerinti 60 napos jogvesztő határidőn belül - postára adott felszólító levél „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza a felpereshez.

Abban az esetben, ha a jármű üzemeltetőjének a járműnyilvántartásban szereplő címéről a fizetési felszólítás „elköltözött” vagy a „címezett ismeretlen” jelzéssel érkezik vissza, akkor a felperes a lakcímnilvántartásból lekéri az üzemeltető lakcímét. Amennyiben azonban „nem kereste” jelzéssel érkezik vissza a fizetési felszólítás, a felperes többet nem küldi meg azt a címzett részére, mivel a Kkt. 15/D. § (1) bekezdése szerint a felszólító levél megküldésének van jelentősége, nem pedig annak, hogy azt az alperes kézhez vette-e, mivel ebben az esetben nem a polgári perrendtartásnak a kézbesítésre vonatkozó szabályait kell alkalmazni. Így amennyiben a felszólító levél „nem kereste” jelzéssel érkezik vissza a felpereshez, akkor az a levél szabályszerűen megküldésre került, hiszen az alpereshez megérkezett, csak ő azt valami miatt nem vette át. A törvény nem írja elő, hogy a „nem kereste” jelzéssel visszaérkező felszólító levelet ismételtelen meg kell küldeni. A felperes tehát a fizetési felszólítás körében a jogszabályi kötelezettségének eleget tett. Az pedig egy teljesen szokványos dolog, hogy az adósok azt gondolják, hogy ha nem veszik át a fizetési felszólítást és a hivatalos iratokat, akkor azok nem érvényesek, így se a felperesnek, se a jogi képviselőnek nincs oka kételkedni a cím helyességében „nem kereste” jelzés esetén.

Mivel a tartozását az alperes ezt követően sem fizette meg, a felperes a Kkt. szerinti elévülési 1 éves határidőn belül, 2020. 12. 10-én a MOKK felé benyújtott fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelemmel kívánt érvényt szerezni a követelésének.

IV. Jogi érvelés

A felperes (mint 100%-os önkormányzati tulajdonban levő cég) az önkormányzati Rendelet 4. § (8) bekezdése alapján a Rendelet hatálya alá tartozó területen a várakozási közszolgáltatás üzemeltetője.

A Közl.nyvtv. alapján, ha a járműnyilvántartás üzemeltetőként eltérő személyt nem jelöl meg, a jármű tulajdonosa minősül üzemeltetőnek. Az üzemeltetői minőség magában foglalja a jármű tényleges használatát is, ezért vélelem szól amellett, hogy a járművet a díjfizetés nélküli parkolások alkalmával az üzemeltető, azaz az alperes használta.

Az alperes a Kkt. felhatalmazása alapján az önkormányzati Rendeletben kijelölt várakozási övezetben várakozott a fent írt gépjárművel, ezáltal a Ptk. 6:4. § (2) bekezdése és a Kkt. 9/D. § (3) bekezdése alapján ezen ráutaló magatartásával - az elsősorban a önkormányzati Rendeletben és a Kkt.-ben szabályozott – szerződéses jogviszony jött létre közötté és a felperes között, és az alperesnek parkolási díj fizetési kötelezettsége keletkezett.

Az alperes azonban az önkormányzati Rendelet 2. sz. mellékletében és a Kkt.-ben előírt mértékű díjfizetési kötelezettségeinek nem tett eleget, ami alapján a Kkt. 15/C. § (2) bekezdésében meghatározott 15 napon belüli összegű parkolási díj és pótdíj megfizetésére vált kötelezetté.

Mivel ezen fizetési kötelezettségének sem tett eleget az alperes, a felperes a Kkt. szerinti határidőn belül a Kkt. 15/C. § (2) bekezdésében meghatározott 15 napon túli emelt összegű pótdíjról szóló fizetési felszólításokat küldött az alperes részére, amelynek az alperes szintén nem tett eleget, így a felperes kénytelen volt fizetési meghagyás útján érvényesíteni követelését.



PAULIKÓVICS
ÜGYVÉDI IRODA

A fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelemben a kötelezett kézbesítési címe gyanánt 2085 Pilisvörösvár, Csuka utca 8. szám került feltüntetésről, amely címről a fizetési meghagyás „címzett elköltözött” jelzéssel érkezett vissza.

Az eljáró közjegyző hiánypótlásra szólította fel a felperest, amire a felperes bejelentette, hogy az alperes lakcíme nem változott („Adatszolgáltató FMH”). Ebből kifolyólag az eljáró közjegyző a felperes fizetési meghagyás iránti kérelmét a *fizetési meghagyásos eljárásról szóló 2009. évi L. törvény* (a továbbiakban: *Fmhtv.*) 24. § (1) bekezdés m) pontja alapján a 2021. 02. 01-én kelt 32011/Ü/31276/2020/5 sorszámú és 2021. 02. 16. napján jogerőre emelkedett végzésével hivatalból visszautasította.

Az *Fmhtv.* 25. § (2) bekezdése azonban lehetővé teszi, hogy a jogosult a követelés érvényesítése végett választása szerint a bíróságnál keresetet indítson (amit akkor is megtehet, ha a követelés összege nem haladja meg a hárommillió forintot), mely esetben az *Fmhtv.* 25. § (4) bekezdése alapján a fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelem beadásához fűződő joghatályok fennmaradnak, ha a jogosult a keresetlevelet a visszautasító végzés jogerőre emelkedését követő 30 napon belül benyújtja, vagy ajánlott küldeményként postára adja.

A fentiek alapján a benyújtott fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelemben közölt szabálytalan parkolással kapcsolatban a kérelmünket továbbra is teljes egészében fenntartjuk, és **kérjük a Tisztelt Járásbíróságot, hogy a fent valószínűsített ok alapján a Pp. 144. § (1) bekezdés a) pontja szerint az alperest hirdetményi úton szíveskedjen idézni, mivel az alperes tartózkodási helye ismeretlen és számára a bírósági irat elektronikus úton sem kézbesíthető, illetve részére a Pp. 76. § b) pontja alapján ügygondnokot szíveskedjen rendelni. A hirdetményi kézbesítéssel felmerülő költséget – ideértve az ügygondnokrendelés költségét is - a felperes természetesen előlegezi.**

A Kkt. alapján a felperes késedelmi kamatot nem követelhet.

A fentiek alapján a benyújtott fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelemben közölt szabálytalan parkolással kapcsolatban a kérelmünket továbbra is teljes egészében fenntartjuk.

A Kkt. alapján a felperes késedelmi kamatot nem követelhet.

V. Bizonyítékok, bizonyítási indítvány

A jelen irathoz csatoljuk:

- díjfizetés nélküli parkolások tényét rögzítő fényképfelvételeket, amiken látható időbélyegek és GPS koordináták alapján egyértelműen megállapítható a díjfizetés nélküli várakozás ideje és helye;
- a parkolások helyét azonosító térképet a Google Maps helymeghatározó oldal alapján, ami a díjfizetés nélküli parkolások tényét rögzítő fényképfelvételeken levő GPS koordináták alapján azonosítja a várakozás helyét;
- a jármű-nyilvántartási lekérdezés iratait, amik igazolják, hogy a díjfizetés nélküli parkolások idején a nyilvántartás szerint az alperes volt a gépjármű tulajdonosa és üzemben tartója;
- az alperes részére küldött Kkt.-ben előírt felszólító leveleket;
- Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlésének a díjfizetés nélküli parkolás idején hatályban volt *Székesfehérvár Megyei Jogú Város parkolási rendjéről szóló 52/2015. (XI. 30.) önkormányzati rendeletét;*
- KEKKH szerződést

VI. Záró rész

A pertárgy értékét a keresettel érvényesített követelés összegéhez igazodva az alábbi összegekben jelöljük meg:

A 2020. 01. 22-i, 2020. 01. 23-i, 2020. 01. 24-i, 2020. 01. 28-i, 2020. 01. 29-i, 2020. 02. 05-i, 2020. 03. 03-i, 2020. 03. 05-i, 2020. 03. 09-i, 2020. 03. 10-i, 2020. 03. 12-i, 2020. 03. 13-i, 2020. 03. 17-i, 2020. 07. 07-i parkolási esetekkel kapcsolatban pertárgy értéke a Pp. (2016. évi CXXX. törvény) 21. § (1) bekezdése szerint a keresettel érvényesített követelés összegéhez igazodva parkolásonként 7.790 forint összegben jelöljük meg a csatolt önkormányzati rendeletek 2. számú mellékletének 1.3. pontja (190 Ft/óra) és a Kkt. 15/C. § (2) bekezdése alapján.

A 2020. 03. 02-i parkolási esettel kapcsolatban a pertárgy értéke a Pp. (2016. évi CXXX. törvény) 21. § (1) bekezdése szerint a keresettel érvényesített követelés összegéhez igazodva 11.890 forint összegben jelöljük meg a csatolt önkormányzati rendeletek 2. számú mellékletének 1.2. pontja (190 Ft/óra) és a Kkt. 15/C. § (2) bekezdése alapján.

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 42. § (1) bekezdés a) pontja és 42. § (2) bekezdése alapján 8.000 forint illetéket az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint lerovunk úgy, hogy azt a 44/2004 PM rendelet alapján a Budapest Környéki Törvényszék Magyar Államkincstárnál vezetett, a bíróságok központi honlapján közzétett illeték-bevételi számlájára átutaljuk.

A felperes perbeli jogképessége a Ptk 3:1. §-án alapszik, az ügyvezető, mint törvényes képviselő perbeli képviselési joga a Ptk. 3:29.§-án alapszik, amiket a csatolt cégkivonat igazol.

A felperesi jogi képviselő képviselési jogát a csatolt ügyvédi meghatalmazás, valamint a Pp. 64. § (1) bekezdése és a 65. § a) pontja határozza meg.

Jelen irathoz mellékeljük a fizetési meghagyás iránti kérelmet visszautasító végzést.

A Tisztelt Bíróság hatásköre a pertárgy értéke alapján a Pp. 20. § (3) bekezdés a) pontján, illetékessége az alperes lakcímadatai alapján a Kkt. 15/D. § (3) bekezdésén és a Pp. 25. § (1) bekezdésén alapul.

Álláspontunk szerint a jelen jogvita kifejezetten egyszerű, a perfelvétel és a jogvita keretinek meghatározása írásban megtörténhet, a bizonyítékok rendelkezésre állnak, így kérjük, hogy a Tisztelt Bíróság a perfelvételi tárgyalást mellőzni szíveskedjen. a perfelvételt írásban lezárni szíveskedjen.

Kérjük a Tisztelt Bíróságot, hogy valamennyi érdemi tárgyalást távollétünkben is szíveskedjen megtartani.

Székesfehérvár, 2021. február 23.

Tisztelettel:



Dr. Paulikovics Péter
ügyvéd/attorney

DR. PAULIKOVICS PÉTER
Ügyvéd
8000 Székesfehérvár, Szent Vendel u. 17/A.
8001 Székesfehérvár, Pf. 234.
Adószám: 18500330-2-07
Banksz.: 12023204-01388791-00100004