

## **Jegyzőkönyv**

**Készült:** 2014. március 13. napján 18<sup>00</sup> órakor, Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének rendkívüli nyílt ülésén.

**Helye:** Pilisvörösvár Város Polgármesteri Hivatalának tanácsterme

**Jelen vannak:** Gromon István polgármester, Kimmelné Sziva Mária alpolgármester, Pándi Gábor alpolgármester, Kiss István György, Kollár-Scheller Erzsébet, Kőrössy János, dr. Kutas Gyula, Müller Márton 19<sup>35</sup>-kor távozott, Preszl Gábor, Schellerné Mikulán Anetta, Szöllösi János

**Távollétét jelezte:** Fresz Péter

**Meghívottak:** dr. Krupp Zsuzsanna jegyző, dr. Major Veronika - Innosystem Kft. ügyvezető/projektmanager, Solti Kinga pályázati referens, Sólyom Ágnes - Vörösvári Újság, Pilis Tv

**Gromon István polgármester:** Köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy a Képviselő-testület 11 fővel határozatképes. Tájékoztatásként elmondta, hogy kiosztásra került a 62/20014. sz. előterjesztéshez egy összefoglaló a szennyvízprojekt főbb adatairól, illetve a soron következő feladatokról, melyet a projektmanager készített el. Szavazásra tette fel a napirendi pontok elfogadását.

### **No.: 1**

A Képviselő-testület a napirendi pontokat a jelenlévő képviselők (11 fő) 10 igen és 1 nem szavazatával elfogadta.

### **Napirendi pontok**

### **Előadó**

- |   |                            |
|---|----------------------------|
| 1.) A pilisvörösvári szennyvízcsatorna-hálózat bővítése és –felújítása kivitelezőjének kiválasztására indított nyílt nemzeti közbeszerzési eljárás eredménye (Et.: 62/2014.)  | Gromon István polgármester |
| 2.) Kivitelezési közbeszerzési eljárás megindítása a pilisvörösvári köztemető fő útvonalainak, valamint a Szent Erzsébet utcai sporttelep bevezető útjának szilárd burkolattal (Viacolor) való ellátására (Et.: 65/2014.) | Gromon István polgármester |
| 3.) A szilárd (kommunális) hulladék begyűjtése, elszállítására és ártalmatlanítására történő átadásra indított közösségi közbeszerzés eredménye, új eljárás megindítása (Et.: 66/2014.)                                   | Gromon István polgármester |
| 4.) Fő utca 104. sz. alatti önkormányzati tulajdonú épület tető-felújítási munkái (Et.: 63/2014.)   | Gromon István polgármester |
| 5.) Templom Téri Német Nemzetiségi Általános Iskola volt óvoda felőli épületszárnya udvari homlokzatának vakolatjavítása (balesetveszély elhárítása) (Et.: 64/2014.)  | Gromon István polgármester |

## 1. napirendi pont

### A pilisvörösvári szennyvízcsatorna-hálózat bővítése és –felújítása kivitelezőjének kiválasztására indított nyílt nemzeti közbeszerzési eljárás eredménye (A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 62/2014.)

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. A Pénzügyi, Városfejlesztési- és Környezetvédelmi Bizottság az előterjesztést tárgyalta, és támogatta a II. sz. határozati javaslatot. Elmondta, hogy amennyire lehetett, az elmúlt hetekben igyekeztek meggyorsítani a közbeszerzési szabályossági tanúsítvány kiadásának folyamatát, ennek ellenére a tanúsítvány a mai napig még nem érkezett meg.

**dr. Major Veronika projektmanager:** A csatornahálózat kivitelezőjének kiválasztására vonatkozó közbeszerzési eljárás értékelése megtörtént, a Képviselő-testületnek kell döntenie, hogy elfogadja-e azt a kivitelezőt, akit a Közbeszerzési Bizottság javasol a pályázati kiírásban foglaltak szerint.

Az önkormányzatnak mérlegelni kellett, hogy a számos esetben „ellentmondó jogszabályoknak” miként tud megfelelni, szem előtt tartva a pályázati határidőket. A közbeszerzési törvény előírásait is figyelembe kell vennie az önkormányzatnak. Fontos lenne eredményt hirdetni a kivitelező tekintetében. Viszont a támogatás igénybevételére vonatkozó 4/2011. (I. 28.) Kormányrendelet szerint, akkor lehet aláírni a kivitelezői szerződést, ha úgynevezett „KFF-vélemény” - a Közbeszerzési Felügyeleti Főosztály szabályossági tanúsítványa - az önkormányzat birtokában van.

Elmondta, hogy nehézséget okoz a Miniszterelnökség Közbeszerzési Felügyeleti Főosztályán feltorlódott ügyek intézése, és többhónapos csúszással adják ki a tanúsítványokat. Úgy gondolja, hogy a projektet veszélyeztetnék azzal, ha a mai napon nem hirdetik ki a győztes ajánlattevőt. Mindenképpen azt javasolja, hogy a Képviselő-testület hirdesse ki a mai napon a kivitelező céget, úgy, hogy még nincs birtokukban a szabályossági tanúsítvány. A közbeszerzési törvény lehetőséget ad arra, hogy 60 napon belül kerüljön aláírásra a szerződés a kivitelezővel, és időközben a tanúsítvány is megérkezhet. Ha esetleg a tanúsítvány nem érkezik meg a 60 nap alatt, az önkormányzat elállhat a szerződéskötési kötelezettségétől, és e tekintetben semmilyen veszteség nem éri az önkormányzatot.

Amennyiben a mai napon eredményt hirdetnek, úgy a projektet nem veszélyeztetik, és a szennyvíztelepen megkezdődhet a beruházás, és november végére elkészülhet a felújítás, megindulhat a próbaüzem. Az előírások szerint 6 hónap (téli-nyári) sikeres próbaüzem után meg kell kérni a vízjogi üzemeltetési engedélyt. A projekt ezután a szennyvíztelep tekintetében 2015. június 30-ra lezárható.

A másik projekt a csatornahálózat kivitelezésére vonatkozik, amely 5 km hosszú csatornahálózat kiépítését teszi lehetővé. Úgy gondolja, hogy ez a beruházás 4-5 hónap alatt elkészülhet, tehát 2015. május és október között elkészülhet a csatornahálózat is. Az eszközbeszerzés nincs összefüggésben a csatorna és a szennyvíztelep kivitelezésével, így véleménye szerint a projekt 2014. június 30-ra lezárható.

**Gromon István polgármester:** Kérdése, hogy van-e arról tudomása, hogy mikorra várható a tanúsítvány kiadása?

**dr. Major Veronika projektmanager:** Tudomása szerint a szabályossági tanúsítvány elkészült, és aláírás alatt áll.

**Gromon István polgármester:** Elmondta, hogy a I. sz. határozati javaslat arra az esetre vonatkozott volna, ha időközben megérkezett volna a tanúsítvány – erre volt némi esély –, de mivel nem érkezett meg, így a II. sz. határozatot javasolja elfogadásra.

**Kőrössy János:** Ellentmondást lát az előterjesztés és a projektmanager asszony által elmondottak közt. Az előterjesztésben az áll, hogy a szabványossági tanúsítvány nélküli eredményhirdetési eljárás büntetéssel is járhat, ami a támogatási összeg 10-30%-a is lehet. Az előterjesztésben leírt véleményben több olyan határozatlan szó van, hogy: „reménykedhetünk”, „megvonás is lehet”. Az írásos előterjesztés szerint – ami alapján felkészült a mai ülésre – ez azt jelenti, hogy rosszabb esetben akár 30%-os, tehát 80 millió forintos büntetéssel is járhat a döntésük. Kérdése, hogy projektmanager asszony tud-e felelősséget vállalni azért,

hogy ha ez az eset fennáll, akkor garanciát vállal ezért az összegért.

Nem tudja mi a valós. Hogy ha elfogadják a határozatot szabályossági tanúsítvány nélkül, akkor nem lesz – nem lehet – semmi következménye? Miért nem hívnak össze a holnapi napra egy Képviselő-testületi ülést, és a szabályossági tanúsítvány megérkezése után döntenek a témában? Kérdése, ha most elfogadják a határozati javaslatot, annak van-e bármiféle kockázata, mert az előterjesztésben az áll, hogy van kockázat.

**dr. Krupp Zsuzsanna jegyző:** A mai nap az eredményhirdetés tekintetében a véghatáridő, ki kell hirdetni, és meg kell küldeni a Képviselő-testület döntését az ajánlattevőknek, mivel az ajánlati kötöttség a héten lejár, és az ajánlati kötöttséget már nem lehet meghosszabbítani.

**dr. Major Veronika projektmanager:** Az előterjesztés készítője szó szerint idézte a Kormányrendeletet, amiben szerepel, hogy mi a szabálytalanság fogalma: ... *”ha bizonyos rendeleteket nem tartanak be, és ennek következtében a Magyar Köztársaságnak anyagi érdekei sérülnek”*. Vagyis ha az önkormányzat kihirdeti a győztest, de nem írja alá a szerződést, amíg a tanúsítvány nincs meg, az anyagi érdekei nem sérülnek a Magyar Államnak, mert nem kötött olyan szerződést, ami utána nem támasztható alá KFF tanúsítvánnyal. Megítélése szerint itt nem áll fenn szabálytalanság, mert nem kerül megkötésre a szerződés.

Azt is mérlegelni kell, hogy ha nem hirdetnek győztes kivitelezőt, akkor az önkormányzatnak ebből milyen kára származhat, és ennek az anyagi vonzatát ki fogja viselni. Véleménye szerint a jelenlegi helyzetben a győztes kihirdetése a legjobb megoldás, amit a Képviselő-testület tehet. Ha újra indítanak a közbeszerzési eljárást a kivitelező kiválasztása tekintetében, meggyőződése, hogy a becsült árnál magasabb áron fog az új ajánlatadó ajánlatot tenni és megnyerni. Az is kérdést vet fel, hogy a kivitelező a pályázatban megszabott határidőket hogyan tudná betartani, és befejezni a kivitelezést a próbaüzemmel együtt 2015 nyarára.

Ilyen esetben véleménye szerint a lehetséges kimeneteleket kell megítélni.

Minden lehetséges esetet mérlegeltek, több, ilyen ügyekben járatos közbeszerzési szakértővel, jogi szakértővel egyeztetett, és mindenkinek az volt a véleménye, hogy ki kell hirdetni a győztes ajánlattevőt, meg kell várni a szabályossági tanúsítványt, és a 60 napos határidőben lehetőség van a szerződéskötésre. Így az önkormányzat szabálytalanságot nem követ el, mert anyagi érdekei nem sérülnek a Magyar Köztársaságnak. Mindenképpen tartja magát ahhoz a véleményhez, hogy ez a lehető legjobb út, amit követhet az önkormányzat.

**Kőrössi János:** Az előterjesztésben megfogalmazásra került, hogy ez formalitás kérdése, és a jogban szerepe van a formalitásnak, sokszor ezen áll vagy bukik minden. Kérdése, hogy 90 millió forint erejéig jótáll-e szakértő asszony? Véleménye szerint ez mindenhogyan kockázat. Tele van az előterjesztés „-hat” „-het”-el.

**dr. Krupp Zsuzsanna jegyző:** Az előterjesztés teljeskörű, stabil jogszabályi háttérrel rendelkezik. Projektmanager asszony is elmondta, azzal hogy eredményt hirdetnek, anélkül, hogy itt lenne a szabályossági tanúsítvány, már szabálytalanságot követnek el. A határozatban egyértelmű a jogszabályi megfogalmazás, de a véleménye az, hogy sokkal kisebb a kockázata, ha a Képviselő-testület meghozza ezt a döntést abban a hitben, hogy a szabályossági már megszületett, de még nem érkezett meg a Hivatalba, mintha most új közbeszerzési eljárást indítanának.

Egy szabálytalansági eljárás során enyhítő körülmény az, hogy nem írják alá a vállalkozói szerződést, amíg nem érkezik meg a szabályossági tanúsítvány. Ha nem hirdetnek eredményt, akkor ezzel veszélyeztetik a projektet, és az eddig eltelt idő és pénz, amit erre fordított az önkormányzat, mind elveszhet. Ezt sokkal kockázatosabbnak érzi, hiszen a próbaüzemet időre meg kell kezdeniük, és közben a finanszírozási időszak is lejár.

A Közbeszerzési törvény előírásait is betartják, igyekeztek minden lehetőséget mérlegelni a jogszabályi előírások alapján.

**Gromon István polgármester:** Nem gondolja, hogy a Képviselő-testületnek a felelősséget a szakértőkre kellene hárítania. A hatáskör és a döntés joga és kötelessége a képviselőkön van.

A szakértőktől annyi várható el, hogy felhívják a figyelmet a kockázatokra, felvázolják az „igen” és a „nem” súlyát szakmailag. A Képviselő-testület van abban a nehéz helyzetben, hogy döntsön, s hogy bár laikusokként, de a város érdekeit mérlegelve, vállalják a döntés súlyát.

**Váradi Zoltánné műszaki osztályvezető:** Kiegészítette Jegyző asszony véleményét, hogy amikor a Hivatal az előterjesztést készítette, azért idézte bele az összes jogszabályhelyet, hogy a képviselők tisztán lássák azt a jogi környezetet, ami alapján a döntést meg kell hozniuk.

A Hivatal is állást foglalt azzal a véleményével, hogy el kell döntenet, és ki kell hirdetni az eredményt azzal, hogy nincs olyan alternatíva, hogy ne hirdessenek eredményt, és indítsanak új közbeszerzési eljárást. A szabálytalanság valóban az, ha a nemzetgazdasági érdek sérül. Véleménye szerint itt a nemzetgazdasági érdek azzal érvényesül igazán, ha egy uniós projektet ahhoz segítenek hozzá, hogy az a befejezéséhez közeledjen, és a befejezési határidőre teljesüljön. A szabálytalanság kizárólag arra vonatkozik, hogy szabályossági tanúsítvány nélkül hozza meg a döntését a Képviselő-testület.

**Müller Márton:** Az ajánlatok között nagyon nagy a számszaki eltérés. Kérdése, hogy a beruházást el lehet-e készíteni ezért az összegért, vagy várható, hogy sokkal többbe kerül majd a végén a felújítás?

**dr. Major Veronika projektmanager:** A közbeszerzés arról szól, hogy ha valaki megfelel az előírásoknak, akkor kikalkulálja, hogy mennyiért tudja elvégezni a munkálatokat. Ennek a vizsgálata nem feladatunk, de véleménye szerint, ha az ajánlatevő szerződik, akkor a szerződés szerint – az ajánlat szerinti áron – kell, hogy elvégezze a beruházást. Az összeg mindig függ a piaci ártól is.

**Gromon István polgármester:** Elmondta, hogy a közbeszerzéseknél a törvény alapján mindig vizsgálni kell, hogy fennáll-e az irreálisan alacsony ár esete, amennyiben a különbség az ajánlatok között olyan mértékű. Itt nem volt az ajánlatok között olyan mértékű a különbség, így nem kellett az irreálisan alacsony árat vizsgálni. Ettől függetlenül a Bíráló Bizottság és a közbeszerzési tanácsadó nagyon alaposan megvizsgálta ezt a kérdést is.

**Kiss István György:** Az előterjesztés mellékletében látható, hogy március 10-én egy sürgető megkeresés kiküldésére került sor a szabályossági tanúsítvány tekintetében. Kérdése, hogy miért csak most sürgették meg a tanúsítványt? Véleménye szerint ezt előbb is meg lehetett volna tenni.

**dr. Krupp Zsuzsanna jegyző:** Minden hiánypótlási kérelemnél egy bonyolult, ún. EMIR rendszerbe töltik fel a dokumentumokat, ezzel automatikusan kérték a tanúsítvány kiadását. Az utolsó feltöltés után kereste fel Polgármester úr levélben az illetékes szerv vezetőjét, hogy a tanúsítvány mielőbbi kiadásával segítse a projekt szabályos lebonyolítását. A projekten dolgozók pedig egyébként is folyamatosan kapcsolatban állnak a Közreműködő Szervezetben dolgozókkal, és kérik a gyors elbírálást.

**Gromon István polgármester:** Az előterjesztésben is le van írva, hogy tavaly szeptember óta milyen lépéseket tettek a közbeszerzéssel kapcsolatosan. A folyamaton végig kellett menni, háromkörös hiánypótlást bonyolítottak le, és ezek után lehetett csak megfogalmazni a levelet az érintett személynek. A tanúsítvány megkéréséhez el kellett jutniuk abba a pozícióba, hogy ezt megtehessek.

**dr. Major Veronika projekt menedzser:** A kihirdetés után 60 napig van lehetősége eldönteni az önkormányzatnak, hogy aláírja-e a szerződést. A kiválasztott cég nem fordulhat kártérítésért.

**Váradi Zoltánné műszaki osztályvezető:** A Képviselő-testület a II. sz. határozat értelmében úgy hirdet eredményt, hogy amennyiben nem érkezik meg a szabályossági tanúsítvány, nem kötnek szerződést a vállalkozó céggel.

**Solti Kinga pályázati referens:** A díjakkal kapcsolatban elmondta, hogy minden nagyobb tételt (kb. 36-ot) megvizsgált a Bizottság, és rákérdeztek a nyertes vállalkozónál, hogy bizonyítsa vagy beszerzett anyaggal vagy ígérvénnyel, hogy ezen az áron be tudja szerezni az anyagot.

**Müller Márton:** Kérdése, hogy van-e birtokunkban a cégtől kapott referencia? A számokat látva nem biztos abban, hogy ennyiből megvalósítható a beruházás.

**dr. Major Veronika projektmanager:** A COMPUTERV Kft. mérnöke nagyon alaposan utána járt, és érdeklődött kollégáknál, és a céggel kapcsolatosan megnyugtató választ kapott.

**Pándi Gábor alpolgármester:** Elmondta, hogy valóban a Képviselő-testület hozhat ilyen döntést, és azt látja, hogy ahelyett, hogy gyorsított eljárásban mennének az uniós projektek, inkább lassítják a folyamatokat. Ezért van ilyen helyzetben a Képviselő-testület. De biztos benne, hogy a tanúsítvány megérkezik, és a városnak az érdeke azt kívánja, hogy megszavazzák a határozatot.

**Gromon István polgármester:** Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő II. sz. határozati javaslatot.

**No.: 2**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 43/2014. (III. 13.) Kt. sz. határozata a „FIDIK piros könyv szerinti (fő)vállalkozási szerződés a Pilisvörösvár szennyvízcsatorna-hálózat fejlesztésének (bővítés, felújítás) kivitelezése” tárgyában kiírt nyílt, nemzeti, hirdetménnel induló közbeszerzési eljárás eredményéről**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy:

1. a „FIDIK piros könyv szerinti (fő) vállalkozási szerződés a Pilisvörösvár szennyvízcsatorna-hálózat fejlesztésének kivitelezése” tárgyú nyílt nemzeti közbeszerzési eljárást érvényesnek és eredményesnek nyilvánítja,
2. az ajánlattevők ajánlata az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott valamennyi feltételnek megfelelt, így:
  - a Hajdú és Társai Kft. (1031 Budapest, Áldomás u. 22-24.) ajánlata érvényes;
  - a Strabag Általános Építő Kft. (1117 Budapest, Gábor Dénes u. 2.) ajánlata érvényes;
  - a Pilis Konzorcium (4400 Nyíregyháza, Lujza utca 15.) – melynek tagjai a NYÍR-AQUA Team Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (4400 Nyíregyháza, Lujza utca 15.) és Nyírföldgép Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (4644 Mándok, Ady Endre u. 98.) ajánlata érvényes;
  - a PENTA Általános Építőipari Kft. (2100 Gödöllő, Kenyérgyári út 1/E) ajánlata érvényes;
3. a Kbt. 71. § 2) bekezdés b. pontja szerint az eljárásban az összességében legelőnyösebb ajánlatot adó Pilis Konzorciumot, mint közös ajánlattevőt hirdeti ki nyertesnek 9.500 ponttal, s a Kbt. 124. § (4) szerint megjelöli második helyezettnek a második legkedvezőbb ajánlatot Hajdú és Társai Kft.-t, 8254,20 ponttal.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a Kbt. 124. § (1) szerint a Pilis Konzorcium tagjaival, azaz a NYÍR-AQUA Team Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-vel (4400 Nyíregyháza, Lujza utca 15.) és a Nyírföldgép Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-vel (4644 Mándok, Ady Endre u. 98.), mint közös nyertes ajánlattevőkkel kösse meg a kivitelezési szerződést, nettó 274.312.394 forint áron, 60 hónap jótállási idővel.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy amennyiben a szerződéskötésre az első helyezettel nem kerül sor, úgy a polgármester a második helyezettel szerződést kössön.

Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (Kbt.) 124. § (9) bekezdését alkalmazza, és a közbeszerzési szerződést nem köti meg, amennyiben a központi koordinációs szerv 4/2011. (I. 28.) Korm. rendelet szerinti közbeszerzési szabályossági tanúsítványa az eljárás lefolytatásának ellenőrzéséről a Kbt. 124. § (5) bekezdése alapján, a jelen írásbeli összegezésnek az ajánlattevők részére történt megküldése napjától számított hatvan napos ajánlati kötöttség alatt, ajánlatkérőhöz nem érkezik meg, kivéve, ha olyan intézkedést hoznak, ami alapján a 4/2011. (I. 28.) Korm. rendelet 42. § (2) bekezdést az adott eljárásra nem kell alkalmazni.

A Képviselő-testület annak ellenére, hogy a szabályossági tanúsítvány nem áll rendelkezésre, az eredményt az ajánlati kötöttség 2014. március 14-i határidejére való tekintettel kihirdeti, annak érdekében, hogy ne kelljen eredménytelennek nyilvánítani az eljárást és új közbeszerzést indítani, tekintettel egy új közbeszerzési eljárás időbeli igényére, és a kiemelt állami beruházást képező szennyvízprojektek kivitelezésének összetorlódására. A Képviselő-testület úgy ítéli meg, hogy egy új közbeszerzés indításával a város rosszabb helyzetbe kerülne, hiszen a 2015. június 30-i projektzárási határidőt a vízjogi engedélyben előírt próbauzemmél így semmiképpen nem lehetne tartani, így a szennyvízprojekt ellehetetlenülne, s az elmúlt hat év munkája kárba veszne.

A Képviselő-testület a döntését abban a tudatban hozza meg, hogy döntésével formailag sérti a 1083/2006/EK Kormányrendelet 2. cikk 7. pontjában foglalt szabályossági elveket, de tartalmilag nézve a dolgot, a Magyar Köztársaság pénzügyi érdekei épp akkor sérülnének, ha a testület most nem hirdetne eredményt. A szennyvíz-elvezetési és -tisztítási beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 29/2013. (II. 12.) Kormányrendelet 1. § (1) bekezdésében ugyanis a Kormány nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházássá nyilvánította a tárgyi KEOP-1.2.0/09-11-2011-0036 számú projektet.

Fedezet forrása: pályázati forrás, pályázati önrész: fejlesztési hitelből.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (11 fő) 10 igen és 1 tartózkodás szavazatával hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

## **2. napirendi pont**

**Kivitelezési közbeszerzési eljárás megindítása a pilisvörösvári köztemető fő útvonalainak, valamint a Szent Erzsébet utcai sporttelep bevezető útjának szilárd burkolattal (Viacolor) való ellátására (A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 65/2014.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. A Pénzügyi, Városfejlesztési- és Környezetvédelmi Bizottság az előterjesztést tárgyalta, és elfogadásra javasolta a határozatot. Korábban a költségvetés elfogadásánál már döntöttek ezekről a célról – 22. melléklet –, most a közbeszerzési eljárás megindítása miatt szükséges konkrét határozatot hozni. Elmondta, hogy azért van egy előterjesztésben a két látszólag egymástól távol lévő téma, hogy ne kelljen külön közbeszerzési eljárást lefolytatni, hiszen mindkettő olyan építési jellegű kivitelezés, ami összevonható egy eljárásban.

**Kőrössi János:** Meglepte, hogy miért kell ezt a témát rendkívüli ülésen tárgyalnia a Képviselő-testületnek. Felolvasta a hozzászólását: „*Mi történt? Ránk szakadt a Krözus, vagy felelőtlenül visszaélünk a Fidesz tartozás-elengedéséből adódó pénzügyi könnyebbség lehetőségével? Vagy eladunk egy ingatlant az iparterületen, és fontossági, prioritási, hasznossági sorrendet semmibe véve elkezdjük szórni a pénzt az önkormányzati választások közeledtével? Árukapcsolás! Tárgyaljuk a két munkát külön! A Sportpályához bevezető út 300 m<sup>2</sup>. Miért fontosabb ez a járdáknál? Biztos vagyok benne, hogy az ürügyül szolgáló lakossági bejelentésekből van a járdákra és egyéb munkákra is igény.*

A hozzászólását kiegészítette (ma délután): „*mikor itt megkérdeznék e kapcsán, hogy a közbeszerző szakértő mennyibe kerül.*

*És a másik, hogy a műszaki kiírásban hiányolom azt, hogy az úgynevezett viacolor - ez helytelen megnevezés, mert a Viacolor egy márkanév, tehát térkövet kéne írni. Megdöbbentő, hogy ez a fontos, hogy a sportpályán a gyerekek (meghatódunk, hogy a gyerekekről van szó) ne kerülgessék a pocsolyát. A gyerekek szándékosan szeretnek belemenni a pocsolyába! A szomszéd kerítésével kapcsolatban is valahogy meg lehet majd oldani, annyi kerítés vagy ház van a Fő utca mentén is, amit csap a víz.*

**Gromon István polgármester:** Képviselő úrnak arra felvetésére, hogy: „*az adósságkonszolidációból megspórolt pénzt szórjuk el*”, a következőt válaszolja. Az idei költségvetést február 5-én fogadta el Képviselő-testület, melynek előkészítése már tavaly decemberben megkezdődött, amikor még csak kósza híreket lehetett hallani az adósság-konszolidációval kapcsolatban. Az adósság konszolidálása február 28-án következett be, s erről hivatalos értesítés még a mai napig is csak a kötvény tekintetében érkezett. Az önkormányzat nem az adósságkonszolidációval kapcsolatos összeget fordítja beruházásokra, hanem az elmúlt 4 év fegyelmezett gazdálkodásának eredményét tudják felújításra fordítani. A Képviselő-testület az évek során számtalan „népszerűtlen” intézkedéseket vállalt azért, hogy a folyamatos állami elvonások ellenére a költségvetés egyensúlyban legyen.

A 2009-es évektől erősen „begyűrűzött” a gazdasági válság, emiatt jelentős volt a bevételkiesés (iparűzési adó), s ehhez még hozzá járultak a nagymértékű állami elvonások is. Kényszerűségből, a költségvetési egyensúly megtartása érdekében számtalan megszorító intézkedést tettek pl.: közterület-használati díjak emelése, civil szervezetek támogatásának 50%-os elvonása, sírhelydíjak emelése, a magánszemélyek kommunális adójának bevezetése... A köztisztviselők 7 éve nem kaptak fizetésemelést, a képviselői tiszteletdíjak csökkentek, stb. Ezeket az intézkedéseket Képviselő úr nem szavazta meg, nem vállalta a felelősséget. Most pedig, amikor ezek eredményeként stabilizálódott a költségvetés, most az eredményt nem ezeknek a döntéseknek, hanem az adósságkonszolidációnak tulajdonítja...

Az idei évet úgy látja, hogy az önkormányzat gazdálkodása – remélhetőleg – kiegyensúlyozottabb lesz, és a városban hitelfelvétel nélkül önerőből tudnak felújításokat, beruházásokat megvalósítani. Azzal egyetért, hogy ehhez a reményteljes költségvetéshez hozzájárult az adósságkonszolidáció is kb. 80 millió forinttal. Viszont az idei évben a 80 millió forintnak a dupláját szeretnék fejlesztésekre fordítani. Hogy erre esély van, az elsősorban nem az adósságkonszolidációnak, hanem az éveken át folytatott következetes és takarékos gazdálkodásnak és a költségkímélő átszervezéseknek köszönhető. Példa erre az utóbbi időből az önkormányzati főzőkonyha, amely évente több 10 millió forintos megtakarítást jelent az önkormányzatnak. Vagy a kommunális adó – amit Képviselő úr szintén nem szavazott meg.

Kitért a viacolorral kapcsolatos észrevételre. Elmondta, hogy az előterjesztő tudatában volt, hogy ez egy márkanév, de a jobb érthetőség kedvéért használták ezt, mert a közbeszédben ez az elterjedt neve a térkőnek. Elmondta, hogy az idei évben a sporttelep bejáratának burkolása mellett járdák építésére is sor kerül, csak néhány hónappal később. A sorrend attól függ, hogy hogyan tudják majd a különböző közbeszerzéseket, kivitelezéseket ütemezni. Igyekeznek mindegyiket a lehető legrövidebb időn belül megindítani.

**Kőrössy János:** Elmondta, hogy prioritási sorrenddel vannak problémái. A gyerekek szeretnek a pocsolyába belemenni, így véleménye szerint nem a sportpálya viacolorral való ellátása a legfontosabb. Azért háborodott fel, mert 300 m<sup>2</sup>-es terület lesz ellátva térkővel, miközben vannak ennél sokkal fontosabb lakossági igények. Úgy gondolja, hogy ott kellene viacolorral burkolni a területet, ahol minden nap emberek járnak. Ezt a prioritási sorrendet nem tudja elfogadni. Azzal egyetért, hogy meg kell csinálni a sportpályához a bejárat, s hogy egy embernek problémája van a kerítéssel, de ennél sokkal fontosabbak ügyek is vannak. A többi – ami valószínűleg sokkal fontosabb – azért fog kimaradni, mert nem lesz rá pénz az idén. A konszolidációból eredő összeg a második körös 80 millió kétszerese, azaz összesen 160 millió forint, vagyis igenis jelentős összeg.

**Gromon István polgármester:** Elmondta, hogy a kétszer 80 millióval szemben az elmúlt 6-7 év során kb. 1 milliárd forintos állami elvonás történt az önkormányzattól az állami támogatások (normatívák) tekintetében, és ebbe még nem számolta bele az iparűzési adóból valamint a gépjárműadókból elvont, szintén százmillióst tételeket.

**Solti Kinga pályázati referens:** Visszatérve a sorrendre és az időre elmondta, hogy teljesen más a feladat, ha közterületen kerül fejlesztésre valami, és más, ha önkormányzati ingatlanon belül, mint pl. a sportpálya. Azért került sorrendben előre a sportpálya, hogy az időt kihasználják, mert a többi beruházás esetében még engedélyekre kell várni, hogy egyáltalán a közbeszerzést meg lehessen indítani. A közbeszerzés díjáról elmondta: a különböző eljárásnemekben különböző óradíjakat számítanak fel a közbeszerzők, nagyságrendileg 400-600 ezer forint között. Ebben van olyan, amit meg kell jelentetni, s az eredményt is közzé kell tenni, ennek meghatározott díja van: 80 ezer forint.

**Pándi Gábor alpolgármester:** Úgy gondolja, hogy az éven belüli sorrendnek nagy jelentősége nincs. Az éves költségvetésben elfogadták az összes idei évben várható fejlesztést. A két legfontosabb: a bölcsőde (amire Bíróság kötelezte az önkormányzatot) és a Rendelőintézetben a lift (ami 20 éves hiányt pótol). Ezek később lesznek meg a közbeszerzés a kivitelezés miatt, de ha összességében nézik, nagy hiányokat fognak pótolni. Lehetne aszfaltos utakat is építeni, de mindig az adott Képviselő-testület dönti el a sorrendet. Ez a Képviselő-testület ezt a sorrendet szavazta meg. Az adósságkonszolidációt nem becsülné le, az egy óriási dolog. Az elmúlt kb. 10 évben a kötelező önkormányzati feladatokra az állam nem adott elegendő pénzt, így nem tudtak az önkormányzatok saját pénzből fejleszteni. Pilisvörösvár is csak hitelből tudta felújítani a Művészetek Házát, uniós pályázatból a Fő utcát, ahhoz viszont önrész kellett, amihez szintén hitelt kellett felvennie az önkormányzatnak.

Nem a választások miatt, hanem azért vannak ezek a fejlesztések az idei évben, mert – az elmondottak szerint – most került sor a konszolidációra, plusz hozzájárul az önkormányzat több éves takarékos gazdálkodása, a kommunálisadó bevezetése, stb.

**Gromon István polgármester:** Ismertette, hogy az idei évben mely helyszíneken kerül sor járdaépítésre:

- már elkészült a Görgey utcában egy 40 m-es járdaszakasz,
- a Templom Téri iskolánál egy hosszabb járda épül,
- az Iskola utca elején (Tankerülettől az Iskola köz sarkáig) egy szakasz,
- a Gimnázium kerítése melletti egy hosszú járdaszakasz,
- a Vásár téren a felújítják járdát,
- a Kápolna utcához vezető 80 m-es járdaszakasz már épül,
- a Bányatelepi részen szintén egy hosszú járda épül a buszmegállóig.

**Kimmelné Sziva Mária alpolgármester:** A konszolidációról elmondta, hogy a konszolidációval kapcsolatos idei 80 millióval szemben áll az a szintén idei 116 millió forint, amit az állam elvont az iparüzési adóbevételből. Tehát igenis az önkormányzat eredményes munkájának következményeképpen lehet most fejlesztéseket véghezvinni a városban.

**Gromon István polgármester:** Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**No.: 3**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 44/2014. (III. 13.) Kt. sz. határozata a pilisvörösvári köztemetőben lévő földutak, valamint a Szent Erzsébet utcai sporttelep bevezető útjának szilárd burkolattal (Viacolor) való ellátására közbeszerzési eljárás megindításáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy megindítja a hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárást a pilisvörösvári köztemetőben lévő földutak, valamint a Szent Erzsébet utcai sporttelep bevezető útjának szilárd burkolattal (Viacolor) való ellátására a kivitelező kiválasztására, az alábbi műszaki tartalommal:

I. A Csobánkai utcai köztemetőben lévő belső murvás utak közül 3 út szilárd – kiselemes térkő (Viacolor) – burkolattal való ellátása.

Műszaki tartalom és mennyiségek:

A három út mindegyikének a szélessége 3 méter legyen, mindkét oldalán kerti szegély lezárással.



1. összekötő keresztút (a szemétyűjtés útvonala): hossz:185 m, szélesség 3m, terület: 555 m<sup>2</sup>

2 oldali kerti szegély: 370 fm

Rétegrend: - 15 cm homokos kavicságy fagyvédő réteg  
- 20 cm 12/15 beton burkolati alap  
- 2 cm ágyazó homok  
- 6 cm kiselemes térkő (Viacolor) burkolat (10x20 cm-es)

2. egyéb utak 110+160=270 hosszúságú, 3 m szélességgel: 810 m<sup>2</sup>

2 oldali kerti szegély lezárással: 540 fm

Rétegrend: - 15 cm 2 rétegű homokos kavicságy réteg  
- 2 cm ágyazó homok  
- 6 cm kiselemes térkő (Viacolor) burkolat (10x20 cm-es)

Összes Viacolor: 1.365 m<sup>2</sup>

Összes kerti szegély: 910 fm

II. Szent Erzsébet utca 37. szám alatti sporttelepre bevezető murvás út szilárd burkolattal – kiselemes térkő (Viacolor) - való ellátása.

100 fm hosszú, 3 méter széles Viacolor burkolatú út kialakítása 2 oldali (kiemelt, illetve süllyesztett) útszegéllyel.

Rétegrend: - 15 cm 2 rétegű homokos kavicságy réteg  
- 2 cm ágyazó homok  
- 6 cm kiselemes térkő (Viacolor) burkolat (10x20 cm-es)

Mennyiség: -300 m<sup>2</sup> Viacolor burkolat

-150 fm útszegély

A Képviselő-testület megbízza az Előkészítő és Bíráló Bizottságot az Ajánlati felhívás és Ajánlati dokumentáció elkészítésére, közbeszerző szakértő bevonásával. A Képviselő-testület felhatalmazza a bíráló Bizottságot a közbeszerzés lefolytatására azzal, hogy az eljárást lezáró döntést a Képviselő-testület hozza meg a nyertes kiválasztása tárgyában.

A Képviselő-testület az ajánlattételre az alábbi cégeket kéri fel:

- |                       |                                     |
|-----------------------|-------------------------------------|
| 1.Bello Giordino Kft. | 2085 Pilisvörösvár, Templom tér 18. |
| 2.Nadi Építő Kft.     | 2521 Csolnok, Augusztu u. 10.       |
| 3.Via-Nortonia Kft.   | 1215 Budapest, Vasas u. 65-67.      |
| 4.VL-Gép Kft.         | 2500 Esztergom, Báthory u. 13.      |

A Képviselő-testület a szükséges fedezetet a 2014. évi költségvetési rendelet 22. számú melléklet, 1. oldal, 16. és 23. sor terhére biztosítja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (11 fő) 10 igen és 1 tartózkodás szavazatával hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

### 3. napirendi pont

**A szilárd (kommunális) hulladék begyűjtése, elszállítására és ártalmatlanítására történő átadásra indított közösségi közbeszerzés eredménye, új eljárás megindítása**

**(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 66/2014.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. A Pénzügyi, Városfejlesztési- és Környezetvédelmi Bizottság az előterjesztést tárgyalta, és támogatta a határozati javaslatot. Az új ajánlati felhívás készítése közben szembesültek a következő problémával: a régi szerződésben a 60l-es, és a 120l-es hulladékártoló edények ürítési díja egy literre vetítve különböző összegben volt meghatározva. A közbeszerzési kiírásban ezeket az árakat most igyekeztek egységesíteni. A rezsicsökkentéssel kapcsolatos jogszabály viszont a régi törvényre hivatkozik, így az ajánlattevők számára ez problémát jelent, mivel meg kell felelniük az önkormányzat által kiírt közbeszerzési kiírásnak. Így előfordulhat, hogy a gyűjtőedények elszállítására vonatkozó árban mégis különbséget kell tenni, mivel kizárólag így tudnak ajánlatot adni majd a pályázók. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**No.: 4**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 45/2014. (III. 13.) Kt. sz. határozata a szilárd (kommunális) hulladék begyűjtése, elszállítására és ártalmatlanításra történő átadására indított közbeszerzési eljárás eredményéről**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a TED 2014/S 005-005075 (KÉ-24100/2013) számon indított nyílt közbeszerzési eljárást a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján eredménytelennek hirdeti ki.

A Képviselő-testület felkéri a Bíráló Bizottságot, hogy kezdje meg az eredménytelen közbeszerzés tanulságainak összegzését, s egy javaslat kidolgozását az ajánlati felhívás és dokumentáció tartalmának a tapasztalatok alapján történő módosítására, egy újabb közbeszerzés kiírása céljából.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (11 fő) 11 igen (egyhangú) szavazatával hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

#### **4. napirendi pont**

**Fő utca 104. sz. alatti önkormányzati tulajdonú épület tető-felújítási munkái  
(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 63/2014.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. A Pénzügyi, Városfejlesztési- és Környezetvédelmi Bizottság az előterjesztést tárgyalta, és támogatta a határozati javaslat elfogadását.

**Kőrössy János:** Elmondta, hogy ez az épület egy „feneketlen zsák”. Annak idején nem szavazta meg az épületnek a megvásárlását. Ha jól emlékszik, 26 millióért vette meg az önkormányzat. A pénzügyi veszteség, amikor üresen állt az épület, kb. 3,5 millió forint. Kb. 1,5 millió az állagromlása a 3 év alatt, és 5,5 millió forintot költöttek a felújítására. Lehet, hogy felületesen olvasta az előterjesztést, de nem látott benne összeget, hogy mennyibe fog kerülni a tetőfelújítás, de ha ezt hozzáteszi, már kb. 40 millióban van az épület, és még mindig nincs teljesen felújítva. Nem tudja, hogy miért olyan értékes ez az épület. Annak idején javasolta, hogy ezt az épületet védessék le, adják el, és természetesen azonos formában újítsa fel az illető, aki megvásárolja. Nagyon sajnálja, hogy ennyi pénzt ölnek ebbe az ingatlanba, az előző évben tervezett kommunális adó egyéves összegét. A lakosság ezért fizessen kommunális adót, hogy fenntartsák az épületet? Arra sincs kilátás, hogy majd a bérleti díjból megtérül az épületre fordított összeg, mivel 1.000 forint/ m<sup>2</sup> árért lett bérbe adva az épület.

Folyamatosan termelik a ráfizetést, és még „nyomjuk” is bele a pénzt. Még tudna mutatni legalább három

háza a Fő utcán, ami legalább ilyen védettségre szorulna, mint ez az épület, vagy még komolyabbra, mert jobban szimbolizálja a régmúlt értékét. Kérdése, hogy a Művészetek Házának ehhez az egész felújításhoz honnan van kompetenciája?

**Gromon István polgármester:** Képviselő úr nem tudja, miért olyan értékes ez az épület, de a Vörösvári emberek többsége érzi. A Fő u. 104. épülettel kapcsolatos előterjesztésekben, melyek korábban a testület előtt voltak, mind főépítészeti véleménnyel alátámasztva, mind szakmailag hosszasan kifejtve szerepeltek az ezzel kapcsolatos érvek: olyan meghatározó helyen van az épület (a legrégebbi vörösvári utca, a Sváb utca sarkán), melyből nagyon kevés van Vörösváron, és ezek döntő többsége nem önkormányzati tulajdonban van. Maga az épület helyi értékvédelemre javasolt (a rendelet elfogadása a közeljövőben várható), s a melléképületek is jelentős helyi építészeti értéket képviselnek (pince, istállók, füstölő, üstház stb.) Korábban, mikor felmerült az, hogy az ingatlanon megoldható lenne a Művészetek Háza parkolási gondja, de az nagyon hamar lekerült napirendről, mert a főépítészeti vélemény leírta, hogy amennyiben ezt az épületet lebontanák, a mögötte lévő magas ház nagyon elcsúfítaná a Művészetek Háza körüli központi városrészt. Ha ez az épület nem lenne, akkor tavaly nem tudták volna hol elhelyezni a Járási Tankerületet. A bérleti díjról elmondta, hogy azon kevés város közé tartozik Pilisvörösvár, ahol a Tankerület egyáltalán bérleti díjat fizet az önkormányzatnak, ezért ennek az összegnek is örülni kell. A Művészetek Háza kompetenciája az, hogy az intézménynek egyik telephelye a Sváb Sarok, ami az épületnek kb. 1/3-a, az udvarral és a két kis melléképülettel együtt, ez adja meg a lehetőséget arra, hogy felújítás menedzselésének feladatát hozzájuk telepítsék. Természetesen minden esetben a műszaki osztály segítségével végzi az igazgató ezt a munkát. Ennek kialakított gyakorlata van, nem kell amiatt aggódni, hogy szabályossági, szakmai vagy bármilyen más szempontból probléma merülne fel. A tető-felújítási munkák összegének kérdésére válaszolva elmondta, hogy az idei költségvetésben minden fontosabb projekt külön soron van feltüntetve.

**Körössy János:** Elmondta, hogy ő annak idején is azt szavazta meg, hogy ne legyen lebontva az épület, és ne épüljön parkoló. Védeni kell az épületet, ezzel egyetért, de ne öljenek bele ennyi pénzt, inkább pénzt kellene kivenni belőle. A Sváb Sarokba legalább tízszer próbált bejutni, de sose volt nyitva.

**Gromon István polgármester:** Tájékoztatta Képviselő urat, hogy a tető-felújítási munkálatokra 5 millió forint van tervezve a költségvetésben. A Sváb Sarokba bármikor be lehet menni, amikor a Művészetek Háza nyitva van, ott kell jelentkezni. Több jelentős rendezvény is volt már ott a tavaly nyári megnyitása óta, akit érdekelt, azokra is eljöhettek. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**No.: 5**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 46/2014 (III. 13.) Kt. sz. határozata a Fő u. 104. szám alatti épület tetőfelújítási és bádgozási munkálatainak elvégzéséről**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Művészetek Házának történő pénzeszköz-átadással biztosítja a fedezetet a Fő u. 104. szám alatti épület (telephely) tető-felújítási és bádgozási munkálatainak elvégzéséhez, az épület állagmegóvása érdekében.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a fenti munkák elvégzésével 2014. június 31-i határidővel a Művészetek Háza Kulturális Központ, Városi Könyvtár vezetőjét bízva meg, továbbá felkéri az intézmény vezetőjét, hogy az összességében legkedvezőbb ajánlatot adó céggel a vállalkozási szerződést kösse meg az árajánlat szerinti összeggel, s a felújítást végeztesse el az előterjesztés szerinti műszaki tartalommal, a Polgármesteri Hivatal műszaki ellenőrzése mellett. A pénzeszköz-átadást utólagos elszámolási kötelezettséggel kell végrehajtani.

A Képviselő-testület a szükséges fedezetet a 2014. évi költségvetési rendelet 22. számú melléklet, 2. oldal, 4. sor „Fő u. 104. számú épület tetőfelújítás, homlokzat-felújítás” c. előirányzat terhére biztosítja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (10 fő) 9 igen és 1 nem szavazatával hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

**5. napirendi pont**

**Templom Téri Német Nemzetiségi Általános Iskola volt óvoda felőli épületszárnya udvari homlokzatának vakolatjavítása (balesetveszély elhárítása)  
(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 64/2014.)**

**Gromon István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. A Pénzügyi, Városfejlesztési- és Környezetvédelmi Bizottság az előterjesztést tárgyalta, és támogatta a határozati javaslatot. Ismertette az előterjesztést. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**No.: 6**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 47/2014 (III. 13.) Kt. sz. határozata a Templom Téri Német Nemzetiségi Általános Iskola volt óvoda felőli épületszárnya óvoda felőli homlokzatának vakolatjavításáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a GESZ-nek történő pénzeszköz-átadással biztosítja a fedezetet a Templom Téri Német Nemzetiségi Általános Iskola óvoda felőli épületszárnya óvoda felőli homlokzatának az előterjesztésben foglalt műszaki tartalom szerinti vakolatjavításához.

A Képviselő-testület felkéri a GESZ vezetőjét, hogy a fenti munkák elvégzésére legkésőbb 2014. július 30-i megvalósulási határidővel az összességében legkedvezőbb ajánlatot adó céggel a vállalkozási szerződést kösse meg, az árajánlat szerinti összeggel. A pénzeszköz-átadást utólagos elszámolási kötelezettséggel kell megvalósítani, a Polgármesteri Hivatal műszaki ellenőrzése mellett.

A Képviselő-testület a szükséges fedezetet a 2014. évi költségvetési rendelet 22. számú melléklet, 1. oldal, 14. sor „Templom téri iskola homlokzatjavításának folytatása” terhére biztosítja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester, GESZ vezető

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (10 fő) 10 igen (egyhangú) szavazatával hozta.

**Gromon István polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását. Megköszönte a jelenlévők munkáját, és bezárta az ülést 19<sup>44</sup>-kor.

**K.m.f.**

**Gromon István**  
polgármester

**dr. Krupp Zsuzsanna**  
jegyző