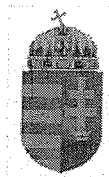




Budakörnyéki Járásbíróság
4.P.20341/2020/12.

ORSZÁGOS BÍRÓSÁGI HIVATAL

1



A dr. Firneisz Ügyvédi Iroda – ügyintéző: **dr. Firneisz Miklós** (1126 Budapest, XII. kerület, Kléh István utca 4.) által képviselt **Budapest Főváros XII. Kerület Hegyvidék Önkormányzat** (1126 Budapest, Böszörményi út 23-25.) felperesnek, a **dr. Mirk Mária** (2085 Pilisvörösvár, Szent-István utca 29/b.) ügygondnok által képviselt **Faragó János** (2085 Pilisvörösvár, Piliscsabai utca 26.) alperes ellen **parkolási pótdíj és járulékai** iránt indított perében meghozta az alábbi:

Í T É L E T E T

A bíróság kötelezi az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 14.350.- (tizennégyezer-háromszázötven) forint tőkét, és 72.995.- (hetvenkettőezer-kilencszázkilencvenöt) forint perköltséget.

A bíróság az alperest képviselő dr. Mirk Mária ügyvéd ügygondnoki díját 20.000.- (húszezer) forintban állapítja meg.

Az ítélet jogerőre emelkedése után a bíróság megkeresi a Budapest Környéki Törvényszék Gazdasági Hivatalát, hogy dr. Mirk Mária (2085 Pilisvörösvár, Szent István utca 29/b.) ügygondnoknak utalja ki a 20.000.- (húszezer) forint ügygondnoki díjat az EL. 00232/2020. letétből.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye, amelyet a Budapest Környéki Törvényszéknek címezve a Budakörnyéki Járásbíróságon elektronikus úton lehet előterjeszteni.

A másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, kivéve, ha a felek bármelyike tárgyalás tartását kéri, a bíróság azt indokoltnak tartja, vagy tárgyaláson foganasítható bizonyítást kell lefolytatni. A fellebbező félnek a tárgyalás tartására irányuló kérelmét a fellebbezésében kell előterjeszteni. A fellebbező fél ellenfele a fellebbezés kézbesítésétől számított tizenöt napon belül tárgyalás tartását kérheti.

A felek kérelme alapján sem kell tárgyalást tartani, ha az elsőfokú bíróság ítéletét a 379. és 380. §-ban meghatározott okból kell hatályon kívül helyezni, a fellebbezés csak a perköltség viselésére vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték vagy az állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik, a fellebbezés csak a teljesítési határidővel vagy a részletfizetés engedélyezésével, illetve az előzetes végrehajthatósággal kapcsolatos, vagy a fellebbezés csak az ítélet indokolása ellen irányul.

INDOKOLÁS

A bíróság a perben lefolytatott bizonyítási eljárás, a peres felek nyilatkozatai és a becsatolt okirati bizonyítékok alapján az alábbi **tényállást** állapította meg:

Az alperes tulajdonában és üzemben tartásában álló PZS-810 forgalmi rendszámú BMW típusú személygépkocsi 2019. február 12-én 10 óra 10 perckor Budapesten a XII. kerület Diósárok 1-3121. szám előtti, parkolási övezetbe tartozó parkolóhelyen parkolójegy nélkül várakozott, ezért a felperes parkolóellenőre pótdíjat szabott ki.

A felperes 2019. április 15-én kelt és 2019. április 18-án postára adott levelében felszólította az alperest összesen 16.625.-forint megfizetésére, amely 14.350.-forint várakozási díjból és pótdíjból, 275.- KEKKH lekérdezési díjből és 2.000.-forint adminisztrációs díjből állt. A térítvevény tanúsága szerint az alperes a 2085 Pilisvörösvár, Piliscsabai utca 26. szám alól elköltözött.

A felperes követelését először fizetési meghagyás útján érvényesítette, de dr. Tóth Ádám József közjegyző a 11063/Ü/30853/2019/5. számú végzésével a fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelmet visszautasította arra hivatkozva, hogy kötelezett számára a megadott kézbesítési címen nem lehetett kézbesíteni, mert a posta közlése szerint a „címezett elköltözött”. A **felperes** ezt követően 2019. augusztus 8-án érkezett **keresetlevelében kérte** az alperes kötelezését 14.350.-forint várakozási díj és pótdíj mint tőke, valamint 275.-KEKKH lekérdezési díj, 2.000.-forint adminisztrációs díj (felszólító levél), 5.000.-forint fizetési meghagyásos eljárási díj, 1.270.-forint költségátalány, és 44.450.-forint elsőfokú peres eljárási ügyvédi munkadíj megfizetésére.

A felperes a fenti tényállást adta elő.

A felperes a keresetét az 1988. évi I. törvény (Kkt.) 9/D.§ (3) bekezdésére, a 15/A. § (1), (4) és (5) bekezdésére, a 15/C.§ (1) és (2) bekezdésére, a 15/D.§ (1) bekezdésére, valamint a 30/2010. (VI.04.) Fővárosi Közgyűlési rendelet 9.§-ára, 25.§-ára és II. számú mellékletére, az 1999. évi LXXXIV. törvény 19.§ (1) bekezdés n./ pontjára, valamint az 1/1975. (II.2.) KPM-BM Együttes Rendelet (KRESZ) 15.§ (1) bekezdés e/2.) pontjára alapította.

Az alperes ismeretlen helyen tartózkodott, ezért a bíróság számára hirdetményi kézbesítést és ügygondnokot rendelt. **Az alperes ügygondoka** ellenkérelmében a **kereset elutasítását kérte**. Azt nem vitatta, hogy az alperes a kereset szerinti időpontban és helyen parkolt, de az nem állapítható meg, hogy a parkolás napját követően fizetett-e parkolási díjat vagy sem. Álláspontja szerint a felperesnek kell bizonyítania, hogy történt-e parkolási díjfizetés.

A felperes keresete az alábbiak szerint **megalapozott**:

A Közúti Közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (Kkt.) 15. § (2) bekezdése szerint használati díj, útdíj és pótdíj megfizetéséért a járműnek a Közúti közlekedési nyilvántartásról szóló 1990. évi LXXIV. törvény szerinti üzemben tartója felelős. Az üzembentartó jelen esetben nem vitásan az alperes volt.

A Kkt. 15/C. § (1) bekezdése szerint, ha a jármű díjfizetési kötelezettség alá eső várakozási területen díjfizetés nélkül várakozik, vagy a kifizetett várakozási időt egy óránál rövidebb időre történt fizetés esetén öt perccel, egy órára, vagy annál hosszabb időre történt fizetés esetén legalább 15 perccel túllépi, várakozási esetenként 1 órai várakozási díjat, továbbá pótdíjat kell fizetni.

A (2) bekezdés szerint a pótdíj összege a pótdíj kiszabásának napját követő 15 napon belüli befizetés esetén az adott napon belül díjköteles időszakra és további két órai várakozásra számított várakozási díj 15 napon túli befizetés esetén az 1 órai várakozási díj negyvenszerese.

A Kkt. 15/D. § (1) bekezdése szerint, ha a várakozási díjat és pótdíjat nem fizették meg a tulajdonos, illetve a Mötv. 16/A. §-ában meghatározott szolgáltató a díj és pótdíj fizetési felszólítást a várakozási terület díjfizetés nélküli használatának időpontjától számított 60 napos jogvesztő határidőn belül a jármű üzemben tartója részére postai küldeményként, vagy más egyéb igazolható módon megküldi.

A (3) bekezdés szerint a várakozási díj és pótdíj fizetési kötelezettség nem teljesítése esetén a tulajdonos, illetve a Mötv. 16/A. §-ában meghatározott szolgáltató követelését bírósági úton érvényesítheti. A parkolási díjból eredő igények érvényesítése esetén a kötelezett lakóhelye szerinti járásbíróság kizárólagosan illetékes.

A bíróság megállapította, hogy a felperes a 60 napos jogvesztő határidőn belül az alperest a fizetésre felszólította, aki annak nem tett eleget.

A közjegyző fizetési meghagyást visszautasító végzését a felperes 2019. július 31-én vette át és ezt követően 2019. augusztus 8-án, tehát határidőben indította meg a peres eljárást.

A bíróság megállapította, hogy a felperes a keresetét a csatolt okiratokkal - ügyirat adatok, fényképfelvételek, adatszolgáltatási lista, fizetési felszólítás és a postára adást igazoló postakönyvrészlet, térítvevény, forgalomtechnikai térkép - megfelelően bizonyította.

Az alperesi védekezés miatt a bíróság a perben azt vizsgálta, hogy a perbeli parkolási esemény tekintetében rendelkezett-e parkolójeggyel az alperesi gépjármű.

A Pp. 265.§ (1) bekezdése szerint törvény eltérő rendelkezése hiányában a perben jelentős tényeket annak a félnek kell bizonyítani, akinek érdekében áll, hogy azokat a bíróság valósnak fogadja el (a továbbiakban: bizonyítási érdek). A bizonyítás elmaradásának vagy sikertelenségének a következményeit is ez a fél viseli.

Ebből következően az alperest terhelte annak bizonyítása, hogy rendelkezett a perbeli parkolás tekintetében érvényes parkolójeggyel. Az alperes ezt nem tudta bizonyítani. Az alperes ügygondnoka jogállásából fakadóan csak a perbeli beadványokkal, okiratokkal rendelkezett, melyek között parkolójegy nem volt fellelhető, ezért az alperesi ügygondnok a bizonyítási kötelezettségének rajta kívül álló okból nyilvánvalóan nem tudott eleget tenni.

A bizonyítatlanságot a bíróság az alperes terhére értékelte és a felperes keresete szerint marasztalta az alperest, kötelezte 14.350.-forint, várakozási díj és pótdíj, valamint a Pp. 83.§ (1) bekezdése alapján a költségjegyzék alapján 72.995.-forint perköltség megfizetésére; amiből 275.-forint a KEKKH lekérdezési díj, 2.000.-forint az adminisztrációs díj, 5.000.-forint fizetési meghagyásos eljárási díj, 1.270.-forint a fizetési meghagyásos eljárásban a költségátalány, 44.450.-forint az elsőfokú peres eljárási ügyvédi munkadíj, valamint 20.000.-forint az ügygondnoki díjelőleg.

A bíróság az alperest képviselő ügygondnok díját a Pp. 76.§ (7) bekezdése alapján az elvégzett tevékenységgel arányosan állapította meg.

Budapest, 2021. február 25.

dr. Tantalics Gabriella s. k.
bíró