

**Ikt. szám: 01-55/12/2022.**

## **Jegyzőkönyv**

**Készült:** 2022. április 29. napján 9 órakor, Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének rendes nyílt ülésén.

**Helye:** Pilisvörösvári Polgármesteri Hivatal tanácssterme

**Jelen vannak:** Dr. Fetter Ádám polgármester, Strack Bernadett alpolgármester, Cser András, Dr. Fetter Gábor, Mátrahegyi Erzsébet, Dr. Lehrer Anita, Dr. Lovász Ernő, Pándi Gábor, Preszl Gábor, Spanberger Zsolt, Varga Péter

**Távollétét jelezte:** Dr. Manhertz József Dávid

**Meghívottak:** Gergelyné Csurilla Erika jegyző, Metzgerné Klein Krisztina műszaki osztályvezető, Jákliné Komor Szilvia oktatási referens, Zbrásné Aszt Éva pénzügyi osztályvezető, Dr. Pinténné Csermák Jolán könyvvizsgáló, Huber Mónika r. alezredes büntügyi alosztályvezető, Valachi Katalin intézményvezető – Művészetek Háza, Szauter Gábor ügyvezető – Városgazda Kft., Szauerné Fetter Terézia, Palkovics Mária felelős szerkesztő

**Dr. Fetter Ádám polgármester:** Köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy a Képviselő-testület 11 fővel határozatképes. Szavazásra tette fel a napirendi pontok és a napirendek sorrendjének elfogadását.

### **No.: 1**

A Képviselő-testület a napirendi pontokat a jelenlévő képviselők (11 fő) 11 igen (egyhangú) szavazatával elfogadta.

### **Napirendi pontok**

### **Előadó**

- |  |                              |
|--|------------------------------|
| 1.) A költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet szerinti vezetői nyilatkozatok elfogadása (Et.: 71/2022.)   | Dr. Fetter Ádám polgármester |
| 2.) Beszámoló Pilisvörösvár Város Önkormányzatának 2021. évi gazdálkodásáról (Et.: 79/2022.)   | Dr. Fetter Ádám polgármester |
| 3.) A 2021. évi közbiztonsági beszámoló elfogadása (Et.: 61/2022.)   | Dr. Fetter Ádám polgármester |
| 4.) A Művészetek Háza – Kulturális Központ és Városi Könyvtár, Pilisvörösvár 2021. évi közművelődési és közgyűjteményi tevékenységről szóló beszámolójának, valamint a 2022. évi közművelődési és közgyűjteményi munkatervének jóváhagyása (Et.: 62/2022.) | Dr. Fetter Ádám polgármester |
| 5.) Integrált Településfejlesztési Stratégia jóváhagyása (Et.: 57/2022.)   | Dr. Fetter Ádám polgármester |

- |  |                                    |
|--|------------------------------------|
| 6.) A Pilisvörösvári Városgazda Nonprofit Kft. 2021. évi beszámolójának elfogadása (Et.: 78/2022.)   | Dr. Fetter Ádám<br>polgármester    |
| 7.) Javaslat a bizottságok összetételének a felülvizsgálatára (visszahívás, tagcsere) (Et.: 63/2022.)  | Dr. Fetter Ádám<br>polgármester    |
| 8.) Összefoglaló jelentés a 2021. évi belső ellenőrzési jelentéséről (Et.: 73/2022.)   | Dr. Fetter Ádám<br>polgármester    |
| 9.) Jegyzői beszámoló a Pilisvörösvári Polgármesteri Hivatal 2021. évi tevékenységéről (Et.: 75/2022.)   | Gergelyné Csurilla Erika<br>jegyző |
| 10.) Az önkormányzati kitüntetések alapításáról és adományozásáról, valamint a település érdekében kimagasló tevékenységet kifejtett személyek halálával kapcsolatos kegyeleti tennivalókról szóló önkormányzati rendelet módosítása (Et.: 59/2022.) | Dr. Fetter Ádám<br>polgármester    |
| 11.) A Pilisvörösvári Szakrendelőben működő I. fogorvosi körzetre vonatkozó egészségügyi feladatellátási szerződés megszüntetése a DentoGál Kft.-vel, és új szerződés megkötése a Tuberculum Carabelli Kft.-vel (Et.: 72/2022.)                      | Dr. Fetter Ádám<br>polgármester    |
| 12.) Városi köztemető kertépítészeti tervének módosítása, új urnaparcella és szóró parcella kijelölése (Et.: 58/2022.)   | Dr. Fetter Ádám<br>polgármester    |
| 13.) A Pilisvörösvári Nagyboldogasszony plébániatemplom külső renoválásának támogatása (Et.: 82/2022.)   | Dr. Fetter Ádám<br>polgármester    |
| 14.) Tájékoztatás a 2085 Pilisvörösvár, Puskin utca 8. hátsó, udvari rész 1. szám alatti, 26 m <sup>2</sup> alapterületű iroda/raktár bérbeadásáról a Magyar Vöröskereszt Pest Megyei Szervezet részére (Et.: 70/2022.)                              | Dr. Fetter Ádám<br>polgármester    |
| 15.) Az önkormányzati lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 8/1997. (VI. 30.) rendelet módosítása és a 2 felújított önkormányzati lakás pályáztatása új bérlő részére (Et.: 76/2022.)                      | Dr. Fetter Ádám<br>polgármester    |
| 16.) A Közbeszerzési és Előkészítő Bíráló Bizottság tagjaiban változás (Et.: 60/2022.)   | Dr. Fetter Ádám<br>polgármester    |
| 17.) A lakossági kezdeményezésre, önkormányzati támogatással megvalósuló járdaépítéseket szabályozó rendeletben foglaltakra beérkezett pályázat elbírálásáról (Et.: 80/2022.)  | Dr. Fetter Ádám<br>polgármester    |
| 18.) A lakossági kezdeményezésre, önkormányzati támogatással megvalósuló járdaépítéseket   | Dr. Fetter Ádám<br>polgármester    |

szabályozó rendeletben foglaltakra beérkezett pályázat elbírálásáról (Et.: 81/2022.)

19.) Lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló tájékoztató (Et.: 69/2022.)

Gergelyné Csurilla Erika  
jegyző

20.) Felvilágosítás kérés

### **1. napirendi pont**

**A költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet szerinti vezetői nyilatkozatok elfogadása (A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 71/2022.)**

**Dr. Fetter Ádám polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Kormányrendelet alapján a költségvetési szerv vezetőjének értékelni kell a költségvetési szerv belső kontrollrendszerének minőségét.

A belső kontrollrendszer létrehozásáért, működtetéséért és fejlesztéséért a költségvetési szerv vezetője felelős a közzétett módszertani útmutatók figyelembevételével, illetve az intézményvezetőknek is nyilatkozniuk kell, hogy a működés/gazdálkodás az előírásoknak megfelelően történt e. A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést tárgyalta és támogatta a határozat elfogadását. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**No.: 2**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 44/2022. (IV. 29.) Kt. sz. határozata az önkormányzat és a költségvetési szervei belső kontrollrendszeréről szóló polgármesteri és vezetői nyilatkozatok elfogadásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a polgármester és az önkormányzati intézmények vezetői által benyújtott belső kontrollrendszer működéséről szóló nyilatkozatokat, amelyeknek tartalmát az abban foglaltak alapján az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 69. § és a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Bkr.) 11. §-a alapján elfogadja.

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testülete, úgy dönt, hogy a Bkr. alapján a polgármester és az alábbi önkormányzati költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről szóló vezetői nyilatkozatokat jelen előterjesztés melléklete szerint elfogadja:

- Pilisvörösvár Város Önkormányzata,
- Pilisvörösvári Polgármesteri Hivatal,
- Gazdasági Ellátó Szervezet, Pilisvörösvár,
- Pilisvörösvári Szakrendelő,
- Pilisvörösvári Német Nemzetiségi Óvoda,
- Művészetek Háza és Kulturális Központ és Városi Könyvtár,
- Pilisvörösvári Típegő Bölcsőde.

Határidő: folyamatos

Felelős: jegyző, intézményvezetők

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (11 fő) 11 igen (egyhangú) szavazatával hozta.

**Dr. Fetter Ádám polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

## **2. napirendi pont**

### **Beszámoló Pilisvörösvár Város Önkormányzatának 2021. évi gazdálkodásáról (A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 79/2022.)**

**Dr. Fetter Ádám polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását.

Köszöntötte az ülésen megjelent könyvvizsgálót Dr. Pintérmé Csermák Jolánt.

Elmondta, hogy a beszámolóban részletesen bemutatásra kerültek a bevételek/kiadások, beruházások/fejlesztések. A maradvány 1.857.141e forint, melyből a szabad maradvány nagyságrendileg 759 millió forint.

A könyvvizsgálói jelentésben olvasható, hogy összességében kiegyensúlyozott költségvetési évet zártak. A megalapozott tervezőmunkát körültekintő és takarékos gazdálkodás követett.

Az is látható, hogy az önkormányzati vagyon gyarapodása folyamatos volt az elmúlt két év gazdálkodása során.

Nagyon örül az elért eredményeknek, és bízik abban, hogy az idei év is hasonlóan jól fog alakulni, annak ellenére, hogy a Sberbank által kialakult helyzet igencsak megnehezíti az önkormányzat napi működését.

A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést tárgyalta és támogatta a rendelet-tervezet elfogadását.

Kérdése, hogy könyvvizsgáló asszony szeretné e kiegészíteni a jelentést?

**Dr. Pintérmé Csermák Jolán könyvvizsgáló:** A vizsgálat során leellenőrizte, hogy az előterjesztés, és a (K11) adatszolgáltató rendszerbe feltöltött beszámoló adatai megfelelőek e. A jogszabályi előírásoknak megfelelően – tartalmilag, formailag – mindenben megegyeznek a dokumentumok. A Magyar Államkincstár a már benyújtott beszámolót elfogadta, megalapozottnak tartotta. A kincstár a konszolidált beszámolót kiadta, amelyet be lehet terjeszteni a Képviselő-testület elé.

Fontos kihangsúlyozni, hogy a kincstár felé benyújtott beszámolóban kizárólag hibátlan adatok szerepelhetnek, az Áht. és a számviteli jogszabály előírásainak meg kell felelniük.

Véleménye szerint az önkormányzat gazdálkodása nagyon stabil/megbízható, és nagyon szép eredményt értek el a 2021. évi gazdálkodás során. A nagyságrendileg 1.8 milliárdos maradvány egy része már beépült az idei költségvetésbe, mint forráskiegészítés.

A rendkívül magas összegű szabadmaradványt a 759 millió forintot pedig az értékrendek szerint lehet majd felhasználni.

Köszöni, hogy egy szép és kiegyensúlyozott beszámolóval dolgozhatott. Az önkormányzaton kívüli Sberbank-os esemény módosíthatja a 2022. évi költségvetést. Mindenképpen úgy gondolja, hogy a feladat-átcsoportosításokkal, illetve azok „késleltetésével” a fennálló probléma is megoldható.

**Strack Bernadett alpolgármester:** Szeretné megköszönni a pénzügyi osztály munkáját, mivel az önkormányzati gazdálkodáshoz és az elért eredményekhez nagymértékben hozzájárul a precíz, pontos munkavégzés is.

A maradvány 1.857.141e forintos összegében a pályázati összegek is megtalálhatóak.

A pályázati források az év végén érkeztek meg, melyek felhasználása az idei évben valósulna meg. Sajnálatos módon az összegek a Sberbanknál vezetett számlára érkeztek, amelyek még nem elérhetőek.

A szabadmaradványból - 759 millió forint - 26 millió forinttal az intézmények rendelkeznek.

103 millió forintot felhasználtak már a költségvetés tervezésekor, amelyben a benyújtott pályázatok önerő összege került biztosításra. Számos pályázat elbírálása még nem történt meg.

A fennmaradó összeg tekintetében úgy döntöttek, hogy 530 millió forintot különítenek el fejlesztésre és beruházásra, illetve 200 millió forintot csoportosítottak át az általános tartalékba.

Fontos, hogy tartalékokkal rendelkezzenek, példaként említette a futópályát, ahol a partoldal megcsúszott – ezt folyamatosan ellenőrizni kell –, és amennyiben szükséges az azonnali helyreállítás, akkor a tartalékból ezt biztosítani tudják. A helyreállítást lehetőség szerint pályázati támogatásból finanszíroznák.

A tavalyi év folyamán az iparűzési adó tekintetében mérséklést hagyott jóvá a kormány, amelyet évente két részletben kap meg az önkormányzat.

Fontosnak tartja, hogy ezek az összegek befolyjanak az önkormányzat számlájára, addig nem is lehet elkölteni, amíg az iparűzési adó kompenzációt meg nem kapják.

A meghatározott fejlesztések/beruházások tervezése már megtörtént vagy folyamatban van. Sajnos a forrás jelen esetben nem áll rendelkezésre, így a közbeszerzéseket csak, akkor tudják megindítani, ha a finanszírozás már biztosított lesz.

A 3,5 milliárdos pályázat keretének lehívása már megindítható, és azon dolgoznak, hogy az adott lehetőséget alkalmazva a támogatásokat lehívják, melyből a beruházásokat finanszírozni tudják.

**Dr. Lovász Ernő:** Korábbi ciklusban elhangzott, hogy a zárszámadás az egy „ünnep”. Véleménye szerint számukra különösen nagy „ünnep” ez a zárszámadás, mivel a választásokat követően felmerült aggályok, félelmek a jelenleg működő Képviselő-testülettel szemben megcáfolhatóak.

Évtizedek óta nem volt ilyen szabad maradványa az önkormányzatnak. Könyvvizsgáló asszony is elmondta, hogy a jól tervezett költségvetést körültekintő, és takarékos gazdálkodás követett. Mindenképpen úgy gondolja, hogy a jelenlegi vezetés és Képviselő-testület alkalmas az önkormányzati feladatokat ellátni, illetve az előző évekhez képest még sokkal jobb eredményeket elérni.

**Dr. Fetter Ádám polgármester:** Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendelet-tervezet elfogadását.

**No.: 3**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
6/2022. (V. 2.) önkormányzati rendelete  
Pilisvörösvár Város Önkormányzata 2021. évi zárszámadásáról**

A Képviselő-testület a rendeletet a jelenlévő képviselők (11 fő) 9 igen és 2 tartózkodás szavazatával megalkotta.

**Dr. Fetter Ádám polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

**3. napirendi pont**

**A 2021. évi közbiztonsági beszámoló elfogadása  
(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 61/2022.)**

**Dr. Fetter Ádám polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását.

Jogszabály szerint elkészült a tavalyi évre vonatkozó közbiztonsági beszámoló, melyet a Képviselő-testületnek tárgyalnia kell. A beszámoló részletesen bemutatja a közbiztonság helyzetét az ehhez kapcsolódó intézkedéseket. A mellékletben grafikonokon szemléltetésre kerültek az esetek.

Az ülésen jelen van Huber Mónika r. alezredes bűnügyi alosztályvezető asszony. Kérdése, hogy szeretné-e kiegészíteni a beszámolót? Az Ügyrendi Bizottság az előterjesztést tárgyalta és támogatta a határozat elfogadását.

**Huber Mónika r. alezredes:** Tájékoztatásként elmondta, hogy a területen nagyfokú kábítószerterjesztők és egyéb bűncselekmények elkövetői kerültek felszámolásra. Mindenképpen úgy gondolja, hogy a közbiztonság tekintetében rendkívül nagy előrelépést tettek azzal, hogy a szervezetnek véget vetettek.

**Preszl Gábor:** A városban nagyon jó a közbiztonság, illetve örül, hogy felszámolták a kábítószerterjesztőket, mivel ez korábban problémát jelentett a városban.

A Vásár téren az iskola előtt bevezetésre került a „Kuss und Tschüss” parkolási rendszer. A bevezetés során a rendőri jelenlét biztosított volt, viszont azóta éjszakára is ott hagyják a tulajdonosok a gépjárműveket, így a reggeli órákban a parkoló autók akadályozzák a közlekedést. Szeretné kérni, hogy amennyiben lehetőség adódik, akkor esetleg véletlenszerűen ellenőrizzék ezeket a gépjárműveket.

**Huber Mónika r. alezredes:** A körzeti megbízottak az éjszakai szolgálat során kiemelten fogják kezelni a kérést és ellenőrizni fogják a területet.

**Strack Bernadett alpolgármester:** Az előterjesztést az Ügyrendi Bizottság is tárgyalta és a napirendnél felmerült néhány észrevétel, amit megosztana a jelenlévőkkel.

Kérdésként merült fel, hogy van-e arra lehetőség, hogy a Piliscsaba felől érkező gépjárművek sebességét mérjék a 10-es sz. főúton. Külsős bizottsági tag jelezte, hogy amennyiben a gépjármű leparkolása jelent problémát, akkor még az ingatlanát is biztosítja a munkavégzéshez. Továbbá lehetséges-e, hogy ugyan ezen a bevezető szakaszon 40-es sebességkorlátozó táblát helyezzenek ki, mivel a teherautók és gépjárművek igen nagy sebességgel érkeznek a városba azon a lejtős szakaszon.

Kérdésként merült fel, hogy vendéglátóipari egységeket lehet-e ellenőrizni, mivel olyan információi vannak, hogy parti drogokat terjesztenek ezeken a helyeken?

**Huber Mónika r. alezredes:** Az észrevételeket továbbítani fogja a közlekedési osztály részére. A közlekedésbiztonsági szempontokat figyelembe kell venni. Előfordulhat, hogy ezen a szakaszon azért nincs mérőpont, mert szűk a leállórész. Amennyiben az állampolgár ilyen együttműködést tanúsít, ez esetben megvizsgálják a sebességmérés lehetőségét.

A 40-es táblával kapcsolatos észrevételt is továbbítani tudja a közlekedési osztály részére.

A kábítószerrel kapcsolatos felderítések mindig hosszadalmas előkészítést igényelnek. A vendéglátóipari egységek ellenőrzése nem hozzájuk tartozik, hanem megyei hatáskör. De igyekszik nagyobb figyelmet fordítani ezeknek az egységeknek az ellenőrzésére, hogy a megelőzések tekintetében is eredményeket érjenek el.

**Dr. Fetter Ádám polgármester:** Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**No.: 4**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 45/2022. (IV. 29.) Kt. sz. határozata a PMRFK Budaörsi Rendőrkapitányság Pilisvörösvári Rendőrőrsének őrsparancsnoka által Pilisvörösvár Város 2021. évi közbiztonsági helyzetéről készített beszámoló elfogadásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 8. § (4) bekezdése értelmében a PMRFK Budaörsi Rendőrkapitányság Pilisvörösvári Rendőrőrsének megbízott őrsparancsnoka által Pilisvörösvár Város 2021. évi közbiztonsági helyzetéről készített 13010/460/2022. ált. számú, a határozat mellékletét képező beszámolóját elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (11 fő) 11 igen (egyhangú) szavazatával hozta.

**Dr. Fetter Ádám polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

#### **4. napirendi pont**

**A Művészetek Háza – Kulturális Központ és Városi Könyvtár, Pilisvörösvár 2021. évi közművelődési és közgyűjteményi tevékenységről szóló beszámolójának, valamint a 2022. évi közművelődési és közgyűjteményi munkatervének jóváhagyása (A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 62/2022.)**

**Dr. Fetter Ádám polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását.

Az intézményvezető elkészítette az intézmény működéséről szóló beszámolót és az idei évi munkatervet.

Elmondta, hogy az ülésen meghívott vendégként jelen van Valachi Katalin intézményvezető, megkérdezte, hogy szeretné e kiegészíteni a beszámolót?

**Valachi Katalin intézményvezető:** Elmondta, hogy a járvány okozta korlátozások megváltoztatták a mindennapi feladatvégzéseket. Így a beszámoló is két részből állt össze a járvány alatti, illetve a korlátozások utáni beszámolóiból.

**Dr. Fetter Ádám polgármester:** Az Ügyrendi Bizottság az előterjesztést tárgyalta és támogatta a határozat elfogadását. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**No.: 5**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 46/2022. (IV. 29.) Kt. sz. határozata Művészetek Háza – Kulturális Központ és Városi Könyvtár, Pilisvörösvár közművelődési és közgyűjteményi tevékenységéről szóló 2021. évi beszámolójának és 2022. évi munkatervének jóváhagyásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény 78/I. § (4) bekezdés b) pontjában biztosított jogkörben eljárva a Művészetek Háza - Kulturális Központ és Városi Könyvtár, Pilisvörösvár közművelődési és közgyűjteményi tevékenységéről szóló, 2021. évi szakmai beszámolóját és 2022. évi munkatervét a jelen határozat melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (11 fő) 11 igen (egyhangú) szavazatával hozta.

**Dr. Fetter Ádám polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

#### **5. napirendi pont**

**Integrált Településfejlesztési Stratégia jóváhagyása (A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 57/2022.)**

**Dr. Fetter Ádám polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását.

A Völgyzugoly Kft. elkészítette az integrált településfejlesztési stratégiai tervet, amely az előterjesztés mellékletét képezi. Az elkészült tervet az egyeztetésben résztvevők véleményezték, illetve lakossági fórum keretén belül is történt tájékoztatás. A beérkezett véleményeket és az azokra adott válaszokat az előkészített anyag 111-128 oldalai tartalmazzák. A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést tárgyalta és támogatta a határozat elfogadását.

**Pándi Gábor:** Úgy gondolja, hogy jobban ki kellene hangsúlyozni a stratégiai tervben, hogy nem szeretnék, hogy a város tovább növekedjen, sem a lakosság létszámát érintően sem a külterületi részek bevonásával.

Korábban egy nyilatkozatban polgármester úr is elmondta, hogy a város „megtelt”.

A város jövőképe tekintetében fontos lenne ezt nyomatékosan kiemelni, hogy mindent elkövetnek annak érdekében, hogy ez ne változzon. Javasolja, hogy a tervben hangsúlyosabban törekedjenek arra, hogy ezt szabályozzák.

Az ITS-ben olvasta „az intézmények fejlesztésére vonatkozó táblázatban”, hogy a Hivatal emeleti ráépítését tervezik. Nem tartja jó megoldásnak, hogy a Hivatal épületére újabb szint kerüljön. Az épület igen régi, és a korábbi felújítások sem tükrözik már az ódon épületet.

Az emeletráépítés végkép tönkre tenné ezt a régi szép épületet. Amennyiben szükséges a Hivatalt bővíteni, akkor azt más módon kellene megoldani.

Az „önkormányzati gazdálkodás, városüzemeltetés” rovatában leírásra került, hogy üvegházat létesítenének, amelyet nem tud értelmezni.

**Varga Péter:** Az elmúlt időszak alatt nem igazán volt építésre vonatkozó belterületbevonási kérelem és úgy gondolja, hogy nem is fognak ilyenekkel találkozni, amelyre korábban polgármester úr is kitért.

A Hivatal tetőszerkezete rendkívül rossz állapotban van nagyon el lett hanyagolva. Abban az esetben, ha statikailag az épület kibírja, akkor nagymértékben beépíthető lenne a tetőtér, a külső homlokzat és a tetőszerkezet nem változna.

**Preszl Gábor:** Az ITS kitér az új adópolitikára, mely szerint a megfelelő adópolitika mellett az önkormányzat ésszerű ingatlangazdálkodással képes a város pénzügyi stabilitását fenntartani. Említésre került, hogy a helyi adórendelet felül fogják vizsgálni. Attól fél, hogy ez egy újabb adóemelés fog eredményezni.

A korábbi években készült koncepcióterv a tavak vonatkozásában, amelynek döntő többsége szerepel is az ITS-ben.

Felolvasott egy bekezdést az ITS-ből: „...A strand létesítésének ötlete már korábban is felmerült, viszont nem áll rendelkezésre olyan vizsgálat, mely szerint a bányatavak vize megfelelne a fürdésre vonatkozó elvárásoknak, így a strand létesítése nem javasolt...”

Úgy tudja, hogy korábban a víz minősége bevizsgálásra került, és jó/kiváló minősítést kapott. Sajnos nem emlékszik melyik évben került sor a vizsgálatra.

Amennyiben ez a strand elutasításának az oka, akkor kéri, hogy ismételten végeztessenek vízminőségi vizsgálatot. Ha más a koncepció, és nem szeretnék strandot azt el tudja fogadni, de az is lehet, hogy időközben változott a víz minősége.

**Pándi Gábor:** Véleménye szerint nem csak azzal lehet növelni a város területeit, hogy a beépítésre szánt területeket belterületbe vonják. A beavatkozást igénylő területek, feladatok felsorolásánál találhatóak olyan megnevezések, mint pl. tömbfeltárások, a település sűrűsödésének megfelelő szabályozása stb. Ezekhez hozzá tartoznak a beépítési százalékok, társasházak esetleges engedélyeztetése. Nem szükséges belterületbe vonni ahhoz, hogy a lakosságszámot megnöveljék. A mai napon fog egyeztetni egy állampolgárral, aki elmondása szerint a Szent E. utcában társasház épülne.

Ha közösen egyetértenek azzal, hogy a város polgárainak számát ne növeljék, akkor ezt a lehetőségekhez mérten szabályozni kell.

**Varga Péter:** A Szent E. utcában lévő ingatlant a tulajdonában álló cég egy másik céggel közösen vásárolta meg. A hatályos HÉSZ – korábbi ciklusokban is – lehetőséget biztosít/biztosított tömbházak építésére. Így az érdeklődő állampolgár részére is kielégítő választ tud majd adni Képviselő úr. Az adózásra visszatérve elmondta, azt nem gondolhatja senki, hogy a 2012-ben bevezetett adó elegendő mértékű a költségvetés kiegyensúlyozott fenntartásához 2022-ben. Nem gondolkodik felelősségteljesen az, aki úgy gondolja, hogy nem szükséges az adóemelés. A korábbi városvezetés adópolitikája igen szerényen volt.



**Dr. Fetter Ádám polgármester:** Véleménye szerint a többségben lévő Képviselők, illetve tanácsadók kizárólag a városért dolgoznak (politikai lavírozástól mentesen) és nem a saját imázsuk növeléséért.

**Strack Bernadett alpolgármester:** Elmondta, hogy az ITS készítése során lehetőség volt, az adott határidő alatt, hogy válaszoljanak és javaslatot tegyenek, mivel most a Képviselő-testület a jóváhagyásáról dönt, javaslatlételi határidő lejárt. Lakossági fórumot is tartottak a témában, ahol a településtervező is jelen volt. Szeretné kérni, hogy a jövőben ezek az észrevételek határidőben kerüljenek az érintettek elé, hogy az egyeztetések során legyen lehetőség ezeket megbeszélni.

Az ITS nem az adott 5 éves ciklusra készül, hanem hosszú távú terveket is magába foglal.

Az önkormányzat adópolitikáját időnként felül kell vizsgálni, mert. Fontos látni azt, hogy a bejövő források mire nyújtanak fedezetet, és ha kell be kell avatkozni. Felelős tervezésnek ezzel is számolnia kell, ezért került bele az ITS-be.

Úgy gondolja, hogy a korábbi városvezetés rendkívül sok önkormányzati ingatlant értékesített, kizárólag így tudták a korábbi éveket gazdaságilag túlélni, amit egyébként előre látniuk kellett, ha nem ezt tették volna, akkor működésképtelenné válnak.

Véleménye szerint sokkal nagyobb pályázati intenzitást, illetve „lobbitevékenységet” kellett volna folytatni, de a korábbi városvezetés tisztában volt azzal, miért nem ezt az irányt részesítette előnyben.

A jelenlegi számadatok alapján nem gondolja, hogy szükséges az adóemelés, de a jövőt illetően senki nem tudja azt megmondani, hogy szükség lesz e adóemelésre.

Az adóemelés indokkal történt, mivel akkor az volt, hogy elveszik az iparüzési adót az önkormányzatoktól – ez szerencsére nem történt meg, mivel a 25.000/fő alatti településektől nem került elvonásra ez az adónem –.

Számos nagy önkormányzat fizetési nehézségekkel küzd, mivel nem kapták meg a teljes kárpótlást/kompenzációt az iparüzési adó tekintetében.

Számára is meglepő, hogy két képviselő nem fogadta el a zárszámadási rendeletet. Felajánlotta, hogy a képviselő-testületi ülésen kívül egyeztessenek, hogy mit lehetne esetleg másképpen végezni, hogy mindenki számára elfogadható legyen a költségvetés/zárszámadás.

**Varga Péter:** A stranddal összefüggésben elmondta, hogy a futópálya építése során a vízvezetést meg kellett volna oldani. A tavakba csapadékvizek folynak, illetve átfolynak. Nem gondolja, hogy a vízminőség meg fog felelni, de bevizsgáltatják a tavak vizét.

**Preszl Gábor:** Kérdése, hogy a kivitelezésnek mi köze van a vízminőséghez? Ha jól tudja korábban is és jelenleg is, átfolyó rendszerként működnek a tavak. Jelentős változásokról nincs tudomása, amely rontott volna a vízminőségen.

**Varga Péter:** A vízjogi üzemeltetési engedélyek időközben megérkeztek. A tavakba semmilyen vizet nem lehet bevezetni, viszont az utcákból érkező csapadékvizek belefolynak a tavakba. A futópálya építése során ezt a problémát meg kellett volna oldani.

**Dr. Fetter Ádám polgármester:** Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**No.: 6**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 47/2022. (IV. 29.) Kt. sz. határozata az Integrált Településfejlesztési Stratégia elfogadásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a határozat mellékletét képező Integrált Településfejlesztési Stratégiát jóváhagyja.

A Képviselő testület az Integrált Településfejlesztési Stratégiára beérkezett véleményekre adott válaszokat (Integrált Településfejlesztési Stratégia 111-128 oldal) elfogadja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az Integrált Településfejlesztési Stratégiát a honlapon tegye közzé, és az egyeztetésben részt vetteknek az értesítést küldje meg.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (11 fő) 9 igen és 2 tartózkodás szavazatával hozta.

**Dr. Fetter Ádám polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

## **6. napirendi pont**

### **A Pilisvörösvári Városgazda Nonprofit Kft. 2021. évi beszámolójának elfogadása (A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 78/2022.)**

**Dr. Fetter Ádám polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását.

Elkészült a Városgazda Kft. beszámolója. A dokumentációból látható, hogy jól gazdálkodtak, és 7 millió forint tagi kölcsönt visszafizettek az önkormányzat részére.

Az ülésen jelen van ügyvezető úr, kérdésem, hogy szeretné e kiegészíteni a beszámolót?

**Szauter Gábor ügyvezető:** Elmondta, hogy a könyvelővel közösen készítette el a beszámolót, ezért nem kíván kiegészítéssel élni.

**Dr. Lovász Ernő:** A bizottsági ülésen elhangzott egy kérdés, miszerint az egyéb bevételek milyen tevékenységből adódnak?

**Szauter Gábor ügyvezető:** Az egyéb bevételek felújításból származnak pl.: Templom Téri iskola mosdófelújítás, sporttelep büfé-felújítás, intézmények karbantartása, illetve a lakosság számára is végeztek munkákat.

**Dr. Lovász Ernő:** Kérdése, hogy Cser András Képviselő úr elfogadja e a választ? Úgy emlékszik a bizottsági ülésen tartózkodott a szavazás során.

**Cser András:** Igen, a bizottsági ülésen kérdezte meg az elhangzott kérdést. A választ és a gazdasági beszámolót elfogadja.

Látja, hogy a Városgazda Kft. munkatársai nagyon sok helyen dolgoznak a városban. Korábban a képviselő-testületi anyagnak része volt egy táblázat, amelyben fel lett tüntetve, hogy abban a hónapban milyen munkákat végeztek el. Úgy gondolja, hogy ez által áttekinthetőbb lenne a Városgazda Kft. munkája. A kiemelt elvégzett munkákról a kommunikációk során értesülnek, viszont a hétköznapi feladatokról nincs információjuk.

Ha olyan teendőket látnak el, amelyek nem látványosak vagy nincs hírértékük, akkor az állampolgár azt gondolhatja, hogy nem dolgoznak. Ezért tartaná célravezetőnek, ha az ülésre készülne egy beszámoló az elvégzett feladatokról.

**Preszl Gábor:** Kérdése, hogy hány főt foglalkoztat a cég, ez nem derül ki a beszámolóból? A működési rendszerrel nem ért egyet és nem látja a hatékonyságot. A sportpálya büfét látta és elmondta, hogy nagyon szépen lett felújítva.

**Szauter Gábor ügyvezető:** A tavalyi évben 21 fővel zárták az évet, és 13 munkavállaló kezdte meg januárban a feladatok elvégzését.

**Dr. Lovász Ernő:** Cser András Képviselő úr hozzászólását ellentmondásként értelmezi, mert úgy tűnhet, mintha nem dolgozna a Városgazda Kft, de egyébként a munkájukkal meg van elégedve.

Úgy emlékszik, hogy a Vörösvári Újság minden lapszámában van képes beszámoló az elvégzett feladatokról. Kéri, amennyiben Képviselő úr is elégedett az elvégzett munkálatokkal, akkor „népszerűsítse” a teljesített feladatok hírértékét és akkor az állampolgárok sem gondolják, azt, hogy nincs szükség a cég által elvégzett feladatokra.

Preszl Gábor Képviselő úr a hatékonyságot tekintve fejezte ki aggályát.

Úgy gondolja, hogy a zárszámadás is alátámasztja azt a tényt, hogy a Városgazda Kft. működése elősegíti a hatékony, gazdaságos önkormányzati működést.

**Cser András:** Képviselőként tisztában van azzal, hogy a Városgazda Kft. milyen feladatokat végez. Azt is tudja, hogy a Fő utca síkosságmentesítése a Magyar Közút feladata, és nem hozzájuk tartozik.

A munkát, amit elvégeznek az jónak tartja, de lát még néhány hiányosságot. Egyébként léteznek olyan munkák, amelyek nem oldódnak meg, és a mai napig szerepelnek a feladatlistában. A város vízvezetése folyamatosan problémát jelent. A munkaeszközök tekintetében a profilozókanalat még nem látta, hogy használatba lett volna. A körzetében több utcát érintően lenne szükség árkok kialakítására, amelyre az adott eszköz nyújtana segítséget. Nagyon sok a városban ellátandó feladat. Bízunk abban, hogy a körzetében lévő munkákat vízvezetés, kátyúzás intenzívebben tudják majd ellátni.

**Pándi Gábor:** A kemping területén a Városgazda Kft. nagy erővel megkezdte a munkálatokat – egy - két hónappal ezelőtt –. Úgy látta, hogy a megkezdett munkálatok nem lettek befejezve pl.: hulladék, fakivágások, nyitott árkok. Kérdése, hogy a terület rendbetételét mikor fogják folytatni?

**Szauter Gábor ügyvezető:** A kialakult gazdasági helyzet miatt maradtak abba a munkálatok. A fontosabb és elsőbbséget élvező feladatok kerülnek elvégzésre, de folytatni fogják a terület helyreállítását, kisebb munkákat azóta is végeztek.

**Spanberger Zsolt:** Szeretné, kéri azon Képviselőket, akik még nem jártak kint a Városgazda Kft. telephelyén, hogy a hatékonyabb együttműködés végett keressék fel az ügyvezető urat, ez által betekintést nyerhetnek a cég mindennapjaiba, és esetleg a felmerült tévhiteket megcáfolhatják, hogy a cég nem működik jól. Kéri Cser András Képviselő urat, hogy a körzetében elvégzendő feladatlistát küldje meg a cég részére – a címzetti kört kiegészítheti a személyével is – és közösen átnézhetik a teendőket, hogy miként lehetne a munkákat elvégezni, mindenki megaláztatására.

Véleménye szerint kapacitáshiány vagy forráshiány befolyásolhatja a munkák elvégzését, a dolgozók minden kérésnek igyekeznek eleget tenni.

**Varga Péter:** Megelőző ülésen már kitért arra, hogy a fakivágásokat a tavaszi hajtások előtt szeretnék volna eltávolítani és azokat a fákat, invazív növényeket, amelyek veszélyesek, kiszáradtak vagy a területen elterjedtek. A Városgazda Kft-nek nagyon sok a feladata.

Szeretné, ha javaslatot tennének a Képviselők a munkálatok hatékonyabb elvégzésére, vagy külsős cégek segítségével tegyék rendbe a területet, amelyekre rendkívül magas összegeket kellene kifizetniük. Úgy gondolja, hogy ez esetben a zárszámadás nem ilyen jelentős maradvánnyal kerülne elfogadásra.

Ügyvezető úr is tisztában van azzal, hogy a kemping területén a munkafolyamatok nem lettek befejezve. Az idei évben szeretnék volna már ezen a részen is programot szervezni, de sajnos az önkormányzat anyagi helyzete ezt most nem teszi lehetővé (Sberbank miatt). A terület rendbetételét el fogják végezni.

**Preszl Gábor:** A cég munkáját soha nem minősítette. A működési modellel nem ért egyet. Soha nem kételkedett abban, hogy a Városgazda Kft. az elvégzett feladatokat hogyan látja el.

**Spanberger Zsolt:** Lehet, ez egy működőképes modell is. Fontosnak tartaná az aktivitást, mert lehet, hogy ügyvezető úr a helyszínen tudna olyan információkkal szolgálni, amely esetleg meggyőzné Képviselő urat, hogy a jelenleg működő modell is funkcionálhat.

**Cser András:** Úgy emlékszik az hangzott el, hogy a kemping tulajdonosa rendezett állapotban fogja átadni a területet az önkormányzat számára. A Városgazda Kft. dolgozott a helyszínen a kezdetektől fogva. Kérdése, hogy a helyreállításoknak van olyan része, amit a tulajdonos finanszírozott vagy mindent az önkormányzat fizetett?

**Szauter Gábor ügyvezető:** A helyreállítások egy részét a korábbi tulajdonos fogja megfizetni, ha rendeződnek a tulajdonviszonyok.

**Dr. Fetter Ádám polgármester:** A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést tárgyalta és támogatta a határozat elfogadását. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**No.: 7**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 48/2022. (IV. 29.) Kt. sz. határozata a Pilisvörösvári Városgazda Nonprofit Kft. 2021. évi beszámolójának elfogadásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzata úgy dönt, hogy a Pilisvörösvári Városgazda Nonprofit Kft. által készített 2021. évi beszámolót, amely a 2021.01.01. - 2021.12.31. közötti időszakra vonatkozik az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (11 fő) 9 igen és 2 tartózkodás szavazatával hozta.

**Dr. Fetter Ádám polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

## **7. napirendi pont**

**Javaslat a bizottságok összetételének a felülvizsgálatára (visszahívás, tagsere)  
(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 63/2022.)**

**Dr. Fetter Ádám polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását.

Megkérem Mátrahegyi Erzsébet képviselő asszonyt, hogy nyilatkozzon arra vonatkozóan hozzájárul-e ahhoz, hogy a személyét érintő témát a Képviselő-testület nyílt ülés keretében tárgyalja meg?

*Mátrahegyi Erzsébet szóban hozzájárult ahhoz, hogy az őt érintő témát a Képviselő-testület nyílt ülésen tárgyalja.*

**Dr. Fetter Ádám polgármester:** A Városvezetés az önkormányzati ciklus feléhez érkezett, ezért értékelték a bizottságok működését, hatékonyságát, a bizottsági elnökök aktivitását és az együttműködésüket.

Külsős bizottsági tagok közül, akik ritkán vagy egyáltalán nem járnak ülésre, azokkal is megtörtént a kapcsolatfelvétel, miként látják munkájukat a bizottságban, kívánják-e folytatni.

Képviselő-testületi ülésen is elhangzott az igény a képviselő társaktól, hogy a Bizottságok helyzetét, összetételét vizsgálja felül a Képviselő-testület, tekintettel arra is, hogy a részvételi arány nem mindig megfelelő, illetve van olyan külsős bizottsági tag is, aki egyáltalán nem vesz részt az üléseken.

Az elmondottak alapján javasolta, hogy a Szociális és Egészségügyi Bizottságából a Képviselő-testület Mátrahegyi Erzsébet képviselőt, a bizottság elnökét e tisztségéből – a bizottsági tagsága megtartásával – hívja vissza 2022. április 30. napjával, és helyette a bizottság elnökének 2022. május 1. napjától Dr. Fetter Gábor képviselőt válassza meg.

Javasolta továbbá, hogy a Képviselő-testület a Szociális és Egészségügyi Bizottságából Dr. Radnai Zoltán – nem képviselő – bizottsági tagot hívja vissza 2022. április 30. napjával, és helyette a bizottság „külsős” tagjának 2022. május 1. napjától Szauerné Fetter Teréziát válassza meg.

Javasolta, hogy a Képviselő-testület a Pénzügyi-, Városfejlesztési- és Környezetvédelmi Bizottságából Mátrahegyi Erzsébet képviselő bizottsági tagot hívja vissza 2022. április 30. napjával, és helyette a bizottság tagjának 2022. május 1. napjától Spanberger Zsolt képviselőt válassza meg.

Az Ügyrendi Bizottság az előterjesztést tárgyalta és az I., II. és IV. sz. határozati javaslat elfogadását nem támogatta. A III. sz. határozati javaslat elfogadását a Bizottság támogatta.

**Cser András:** Úgy gondolja, hogy hiányzások miatt szükség lehet a bizottsági tagokat érintő cserékre. Az előterjesztésben is úgy olvasható, mintha a távolmaradás lenne az elnökváltás oka. Az Ügyrendi Bizottság ülésén elhangzott, hogy korábbi ciklusban készültek kimutatások a képviselői jelenlétekről. Abban az esetben, ha valaki ténylegesen nem vesz részt a Bizottság munkájában, akkor nyilatkozzon, hogy egyáltalán részt kíván e venni a működésben.

Vélemény szerint, Mátrahegyi Erzsébet leváltása a hiányzásokkal nem indokolható.

„Bizottsági elnök aktivitását és együttműködését a városvezetéssel is figyelembe vették.”

Ezzel a megfogalmazással nem ért egyet. Betegség miatt leváltani bárkit, nem tisztességes eljárás. Amennyiben egyéb indok merül fel a leváltás ügyében, akkor azt szükséges megfogalmazni. A Pénzügyi Bizottságból sem érti miért zárják ki Mátrahegyi Erzsébetet.

**Dr. Fetter Ádám polgármester:** Véleménye szerint a problémát nem itt kell keresni.

Korábban Képviselő úr indítványai alapján kerültek meghatározásra a Bizottságok tagjai, elnökei, illetve javaslatokat tett a célszerű működésre is. Képviselő úr jelenleg is a TEVŐ Egyesület tagja.

Mátrahegyi Erzsébet Képviselő asszony korábban lemondott az egyesületi tagságáról.

A legfőbb ok, hogy az elnöki pozícióból visszahíják, az a „bizalomvesztés”. Az elmúlt másfél évben sem javult a helyzet, mivel a hírportálokon történő megjegyzések/hangulatkeltések eredményezték, ezt a döntést.

Képviselőknak, bizottsági tagoknak lehetnek halaszthatatlan ügyei és hiányozhatnak az üléseken, nem ez, és nem is Képviselő asszony balesetéből adódó hiányzása határozta meg ezt a döntését.

**Dr. Lehrer Anita:** Az Ügyrendi Bizottság tárgyalta a napirendet és néhány határozati javaslatot nem támogattak a jelenlévők (az ülésen 5 fő volt jelen). Véleménye szerint, az elnöki poszt betöltése bizalmi tisztség. Az elnökök is segítik a polgármester munkáját, egymás iránti bizalommal együttműködve.

A Szociális Bizottság külsős tagjának cseréje ténylegesen a bizottsági üléseken való részvételből/hiányzásából ered, viszont Elnök asszony visszahívása a bizalomra épült.

Javasolja, hogy évente vizsgálják felül a bizottsági üléseken való részvételt, és ennek figyelembevételével módosítsák a Bizottságok összetételét.

A Bizottságok megalakulása során Cser András Képviselő úr állította össze azokat a személyeket, akiket a bizottságok elnöki posztjára, illetve tagjainak javasolt. Az elnöki posztok betöltésére a jogi végzettséggel rendelkező képviselőket javasolta, így a SZEB elnökének Dr.

Fetter Gábor képviselő indítványozta. Mátrahegyi Erzsébet viszont jelezte, hogy szeretné a Szociális Bizottság elnöki posztját betölteni.

**Dr. Lovász Ernő:** A Pénzügyi Bizottságból való visszahívást azért javasolták, mert Képviselő asszony számos esetben jelezte/elmondta, hogy nem ért a Bizottság által tárgyalt témákhoz. Többször jelezte Képviselő asszonynak, hogy amennyiben kérdése van az előterjesztésekkel kapcsolatosan azt a bizottsági ülésen tegye fel, ne a képviselő-testületi üléseket terhelje az érdeklődésével.

A HÉSZ-szel, illetve a kemping témakörökkel kapcsolatosan, amit műveltek az ellenérdekű Képviselők, ez számára elfogadhatatlan, hogy nem a megbízható/következetes munkamenet útján dolgoztak, hanem politikailag indulatokat keltettek.

Pénzügyi Bizottság elnökeként támogatja Képviselő asszony leváltását, mert egy kiegyensúlyozottabb működésre van szükségük.

**Strack Bernadett alpolgármester:** Az előterjesztésben senki nem hivatkozott arra, hogy Képviselő asszony a hiányzásokból adódóan kerül visszahívásra az elnöki tisztség betöltésétől. Elmondta, hogy amikor Cser András Képviselő úr összeállította a Bizottságokat, a Pénzügyi bizottsági tagok között sem szerepelt Mátrahegyi Erzsébet. A PVKB esetében szakmaiságot már akkor is vitatta, amelynek hiánya már észrevehető.

**Spanberger Zsolt:** Elmondta, hogy korábbi ciklusban a Pénzügyi Bizottság külsős tagja volt és gazdasági mérnökként diplomázott. Úgy gondolja, hogy polgármester úrnak bármikor joga van a bizottságok összetételét megváltoztatni, indoklás nélkül.

**Cser András:** Elfogadja, hogy polgármester úrnak joga van megváltoztatni a Bizottságok összetételét, viszont az ülésen Képviselőként elmondhatják a véleményeiket a témával kapcsolatosan, és a végén szavaznak (a szavazás függvényében születik egy döntés). Nem szeretne kitérni már arra, hogy a Bizottságok miként alakultak meg a választásokat követően. Amennyiben Mátrahegyi Erzsébet a Pénzügyi Bizottságból visszahívásra kerül, javasolja a helyére Preszl Gábort, – műszaki szakembert – és lássa el képviselői tagságot. Korábbi ciklusban Képviselő úr a Pénzügyi Bizottság elnöki posztját töltötte be.

**Dr. Fetter Ádám polgármester:** Nem kíván változtatni azon, amit az előterjesztésben megfogalmaztak.

**Spanberger Zsolt:** Kérdése, hogy Dr. Fetter Gábor Képviselő rosszabbul látná el a Szociális Bizottság elnöki megbízásával járó feladatok elvégzését? Szeretne esetleg Képviselő úr módosító javaslatot tenni?

**Cser András:** Nem kíván módosító javaslatot tenni.

**Dr. Lovász Ernő:** Betartják az SzMSz-ben foglaltakat és amit a polgármester javasol arról döntenek, hogy elfogadják e vagy sem. Mátrahegyi Erzsébet Képviselő asszony több esetben kihangsúlyozta, hogy nem ért a Pénzügyi Bizottság által tárgyalt napirendekhez. Úgy gondolja, hogy ez elég indok és tárgyilagos, amit Képviselő asszony kifejtett.

**Strack Bernadett alpolgármester:** SzMSz-ben egyértelműen meg van fogalmazva, hogy polgármester úrnak nem kell megindokolnia, ha a bizottságokban módosítást szeretne végrehajtani.

A választásokat követően a Bizottságok összeállításánál Képviselő asszonytól elhangzott: „...hogy nem ért egyik területhez sem, de szeretne részt venni a Bizottságok munkájában és majd úgy szavazok ahogy mondjátok, mert nem értek hozzá..” Cser András Képviselő úr sem értett akkor egyet az elhangzottakkal, nem is javasolta sem az elnöki, sem Pénzügyi Bizottság tagsági pozíciójába Képviselő asszonyt.

Felülvizsgálták a Bizottságokba delegált tagok személyét, ezért úgy gondolja, hogy olyan Képviselők segítsék a munkát, akik értenek a témához, illetve képviselik az adott szakterületet. Az összehasonlítható számukra, hogy az egyes elnökök jelenleg mennyire segítik a polgármester, illetve Képviselő-testület munkáját. A korábbi frakció kiválás miatt kialakult helyzet egyfajta távolságtartást eredményezett, amely nem segíti elő a Bizottság munkáját.

**Pándi Gábor:** A Képviselő-testületben mindenfajta végzettségű, szaktudással rendelkező képviselő végzi a munkát, az ellátandó feladatok is rendkívül sokrétűek pl. oktatás, építési ügyek, stb. Véleménye szerint külsős bizottsági tagnak olyan szakterületről érdemes személyeket választani, akik abban esetleg jártassak. A Hivatalban szakemberek dolgoznak, akik elmagyaráznak mindent, ha valaki esetleg nem jártas az adott témakörben. Úgy gondolja, hogy az nem indok, hogyha egy képviselő nem érti a témát, mivel az információk birtokában már el tudja dönteni, hogy miként szavaz az adott kérdésben.

**Preszl Gábor:** Véleménye szerint nem kellene a témába nagyon belemélyedni, mivel politikai döntésről van szó, amivel egyet tud érteni. Természetesen fontos, hogy szakmailag megfelelő Képviselők, illetve külsős tagok lássák el a tagságot, de nem ez az elsődleges szempont. Úgy gondolja, hogy a régmúltra sem kellene utalniuk a Képviselőknek, mert egy végeláthatatlan beszélgetésbe sodródhatnak, vagy nyíltan el kell mondani, hogy akkor, miről volt szó.

**Mátrahegyi Erzsébet:** Az előterjesztésben megfogalmazásra került, hogy január 21-én Dr. Lovász Ernő és Dr. Fetter Gábor kezdeményezte a bizottságok felülvizsgálatát, arra hivatkozva, hogy a részvételi arány nem mindig megfelelő, illetve van olyan külsős bizottsági tag is, aki egyáltalán nem vesz részt az ülésen.

Egyetért azzal is, hogy a városvezetés értékel, és elfogadja, hogy polgármester úrnak joga van ehhez az eljáráshoz.

Az előterjesztést hiányosnak tartja, mivel vannak Képviselők, akik az előzményeket nem ismerik, és nem a hiányzásával van probléma.

Úgy gondolja, elvárható lett volna polgármester úrtól, hogy a változásokról egyeztessen vele, mert ez az eljárás méltatlan vele szembe. A külsős bizottsági tagokat is megkeresték a változásokkal kapcsolatosan.

Az előterjesztés indoklásából kizárólag az derül ki, hogy a „bizottság munkájában részt nem vevő személyek közé tartozik”, mert nem lett más indoklás megfogalmazva.

Úgy gondolja, hogy egy hiányzó tag miatt egy aktív elnököt felmenteni nem lehet, és tagként is aktívan dolgozott. Érti, hogy együtt kell működni a városvezetéssel. Véleménye szerint az együttműködés, az elvégzett munka. Nem gondolta azt, hogy az együttműködés arra korlátozódik, hogy a városvezetéssel egyetértő véleménye kell, hogy legyen.

Azzal sem ért egyet, hogy egy hírről miért nem mondhatná el a véleményét. Képviselőként a választói irányába tájékoztatást/információt továbbíthat, ezért miért ne tehetné meg, hogy ellenvéleményét fejezi ki, ha nem ért egyet az adott témával. Képviselőként a városért dolgozik. Úgy gondolja, hogy nem szakmai döntés született, amikor az elnöki tisztségét visszavonták.

A Szociális Bizottságban betöltött pozícióját tekintve megfelelt az elvárásoknak, vagy ha egyeztetésre került sor, akkor abban is részt vett.

A szociális rendelet munka anyagának összeállításába szeretett volna betekinteni, az Aljegyző asszony (Gergelyné Csurilla Erika) tájékoztatta, hogy ha a rendelet-tervezet elkészült egyszerre küldik meg mindenkinek az előterjesztéssel együtt.

Véleménye szerint mindent megtett, ami elvárható volt tőle. A döntést politikainak, illetve személyeskedőnek mondható. Nem gondolja, hogy a TEVŐ Egyesület „politikai lavírozástól mentesen” végzi a munkát.

Korábban nem azt mondta, hogy a Pénzügyi Bizottság munkájához nem ért, hanem azt mondta, hogy a Bizottság tárgyalt olyan témákat, amelyekhez nem értett. Felvállalta azt, ha valamit nem tud – elmondta, hogy ehhez nem ért –, és segítséget kért.

Preszl Gábor felvetésére, hogy „miről van szó”, elmondta, hogy a választásokat követően, amikor Cser András Képviselő úr javaslata alapján állították össze a Bizottságokat, amelyek nem abban a formában kerültek megvalósításra.

Úgy emlékszik, hogy Spanberger Zsolt egyéb elfoglaltságra való hivatkozással nem vállalta el a Pénzügyi Bizottságban való részvételt, és az Ügyrendi Bizottságban sem szeretett volna tisztséget vállalni.

Preszl Gábor egyik bizottságnak sem a tagja – Kimmelné Sziva Mária Képviselő helyét tölti be, aki korábban a PVKB tagja volt – ezért támogatja, hogy Képviselő úr kerüljön be a Bizottságba.

Elmondta, hogy a városban szóbeszéd terjed, melyre szeretne megnyugtató választ kapni és reméli, hogy nem igazak ezek a hírek pl. Polgármester úr megkapja a fizetését, költségtérítését és többmilliószabadság-megváltásra számíthat a ciklus végén, Alpolgármester asszony is kap fizetést, költségtérítést és plusz jutalmat, mivel a többség úgyis megszavazza részére, a tanácsadók javadalmazásáról is polgármester úr dönt (illetve megbeszélés alapja). Varga Péter tanácsnok is megkapja a tiszteletdíját és a korlátlan költségtérítést, és valahogy rendezni kellene, hogy a TEVÖ-s Képviselők díjazása is rendeződhessen. Úgy gondolja, hogy ez nehezen kivitelezhető, ha még betölti az elnöki tisztséget. Ezek után Spanberger Zsolt is már két Bizottság tagja és az emelt tiszteletdíjat kaphatja. A Bizottságok jelenlegi módosításával már mindenki a megfelelő díjazásban részesülne. Bízunk abban, hogy ezek csak állhírek, és a következő években nem látnak majd magas illetményeket.

**Dr. Lovász Ernő:** Képviselő asszony méltatlannak találta, hogy Polgármester úr nem tájékoztatta a változásokról. Véleménye szerint Képviselő asszony sem volt annyira korrekt, hogy amikor a „politikai botrányt” kihozták előtte felhívja a Képviselő-társait és előre jelezze a tetteit. Képviselő asszony korábban úgy nevezte meg a TEVÖ-s Képviselőket, hogy (érdekek mentén politizáló képviselők).

Jelen esetben kizárólag a bizottsági tagságról szükséges említést tenni és nem kell a Képviselőiséget belekeverni a témába. (Amikor az egyesületből kilépett el lehetett volna azon gondolkodni, hogy jutott be a testületbe, esetleg végig kellett volna gondolni a képviselői tisztségről való lemondását és a választók előtti új megmérettetést.)

Véleménye szerint az elhangzott valótlanosságokat nem is biztos, hogy a városban beszélnek, inkább csak ketten állítják Cser András Képviselő úrral. Javasolja, hogy zárják le a beszélgetést, és szavazzanak a határozatokról.

**Gergelyné Csurilla Erika jegyző:** A szociális rendelettel összefüggésben elmondta, hogy az előkészületek során Képviselő asszony javaslatait/észrevételeit megvizsgálták és beépítették a rendelet-tervezetbe.

Képviselő asszony a rendelet előkészületei során megkérdezte (az udvaron), hogy előzetesen megkaphatja-e a dokumentációt átnézésre. Azt a tájékoztatást adta, hogy amennyiben elkészül a rendelet-tervezet, akkor megkaphatja. Úgy emlékszik, hogy néhány nappal korábban küldték meg az előterjesztést, mint ahogy azt a Képviselők, illetve a bizottsági tagok megkapták.

A lakosságszolgálaton dolgozó ügyintézők figyelemmel kísérik azokat a módosításokat/javaslatokat, amiket a rendeletbe célszerű beépíteni. Képviselő asszony előbbieken elhangzott mondatából úgy tűnhet, mintha nem segítette volna az elnöki munkáját és elutasította volna a kérését.

Az Möt. biztosítja azt a lehetőséget a polgármester részére, hogy a Bizottságok összetételét bármikor felülvizsgálhatja és módosítást terjeszthet be a Képviselő-testület elé, melyeket nem szükséges megindokolnia, illetve a Képviselő-testület hozza meg a végső döntést a szavazás során.

Sajnálatos módon a napirendi pont témájától eltávolodtak, ezért javasolja, hogy Polgármester úr zárja le a vitát és tegye fel a határozatokat szavazásra.

Javasolja, hogy amennyiben valakiben sérelmek maradtak, azt az ülés után egyeztessék le, mivel ez már nem tartozik a napirendhez.



**Spanberger Zsolt:** Kérdése, amennyiben ez egy alakuló ülés lenne Mátrahegyi Erzsébet Képviselő asszony kétségbe vonná e, hogy alkalmas e ellátni az adott bizottságban a feladatot Dr. Fetter Gábor, illetve a személyét érintően?

Polgármester úr megválaszthatja, hogy kikkel szeretne együttműködni. Személy szerint amennyiben polgármester úr elfogadja, akkor szívesen átadja a helyét Preszl Gábor Képviselő úrnak, hogy tagja legyen a Pénzügyi Bizottságnak.

**Mátrahegyi Erzsébet:** Úgy gondolja, hogy a TEVÖ tagok nem veszik tudomásul, hogy mások is részei a városvezetésnek, a Képviselő-testületnek.

Amikor kilépett az egyesületből azért nem mondott le a Képviselői tisztségéről, mert közel ugyan azt a szavazatot kapta, mint amikor független képviselőként indult. Nem szeretne volna, ha azzal támadják, hogyha újraválasztják, az pénzkidobás.

Szórakozóhelyen hangzott el az, hogy „élet és halál urai” 7 – 5 arányban a TEVÖ-s Képviselők, és ebben az arányban azt csinálnak, amit akarnak. Ekkor hangzott el, hogy így kellene pénzt emelni.

Azt nem gondolja, hogy Dr. Fetter Gábor alkalmasabb a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöki posztjának betöltésére, mint a személye. Azt sem gondolná, hogy a szakmai munkájával volt probléma (elnökként pl. javaslatot tett a Szociális Kerekasztal összehívására, de ez a járványhelyzet miatt nem valósult meg.)

Azt sem gondolná, hogy Spanberger Zsolt Képviselő alkalmatlan a Pénzügyi Bizottság munkáját ellátni.

Tisztában van a határozatba foglaltakkal és azzal, hogy a polgármesternek nem kell megindokolnia a tagok cseréjét.

Az előterjesztésbe és a határozatba foglaltak alapján a hiányzások és a nem együttműködése miatt kerül sor az elnöki posztból történő leváltására, amely nem igaz.

**Dr. Fetter Ádám polgármester:** Szeretné kérni, hogy zárják rövidre a hozzászólásokat.

**Varga Péter:** A napiendhez való hozzászólást Képviselő asszony részéről is méltatlannak találja. Elmondta, hogy a tanácsnoki kinevezését Képviselő asszony is támogatta, illetve a hozzá kapcsolódó illetményt is, ami szintén nyilvános. Nincs, nem is volt költségtérítése és soha nem vett fel semmilyen költségtérítést.

**Dr. Fetter Gábor:** Felmerült, hogy a díjazását szükséges volt rendezni. Legyen szíves Képviselő asszony elmondani, hogy miként reagált arra, amikor Cser András Képviselő úr javasolta, hogy az ő személyét támogattja a Szociális Bizottság elnöki tisztség betöltésére.

**Mátrahegyi Erzsébet:** A Bizottságok tervezése során elmondta, hogy egészségügyi végzettséggel rendelkezik és a személyét kellene megbízni a Szociális Bizottság vezetésével. Korábbi ciklusban külsős tagként látta el a feladatot ugyan ebben a Bizottságban.

Úgy gondolta, hogy Dr. Fetter Gábor Képviselőnek nincs szüksége az elnöki tiszteletdíjra és amennyiben jogi segítségre lenne szüksége – a szociális témák tekintetében – ez esetben támogatni fogja amennyiben igénye lenne rá. Számára a magasabb díjazás előnyt jelentett.

A Bizottságok előkészítésénél Dr. Fetter Gábor feltette azt a kérdést, hogy miért nem Mátrahegyi Erzsébetet jelölték az elnöki posztra, mivel benne már egyértelműen ez merült fel?

**Dr. Fetter Gábor:** Ezek szerint Képviselő asszony tiszteletdíját kellett rendezni, és nem az enyémet.

**Strack Bernadett alpolgármester:** Az előterjesztésben nem azt fogalmazták meg, hogy Képviselő asszony távollétével volt probléma. Az elvárás került leírásra, hogy mit várnak el egy bizottsági elnöktől. Az elnöki munkájában a lendületes igyekezetet nem látták. Példaként említette, hogy volt olyan amikor kértek valamit, azt mondta, hogy nem lehet véghez vinni viszont azóta ez a dolog megvalósításra került.

A vezetőség, mint minden elnök esetében egy hatékonyabb, megbízható segítséget szeretne maga mellett tudni. Szeretné kihangsúlyozni, hogy a betegségéből adódó távollét sosem jelentett problémát. Semmiképpen nem szeretné, ha erre hivatkozva jelenne meg bármiféle bejegyzés hírportálon, mert ez nem lenne helytálló.

Elhangzott, hogy egyet kell érteni mindennel. Úgy gondolja, hogy mindenki elmondhatja a véleményét ahogy eddig is, más Képviselő javaslatát is elfogadják, így nem igaz, az elhangzott állítás.

Az egyesületből való kiválást követően eltelt másfél év az esélyt megadták, hogy változzon az együttműködés, de sajnos ez nem történt meg.

Az elhangzott valótlan információkat a TEVÖ-s Képviselők nevében is visszautasítja.

A feltételezések gondolatát is cáfolja és azt, hogy a Képviselők az anyagiak vonatkozásában végeznék a munkájukat. Senkinek nincs korlátlan költségtérítése és Varga Péter Képviselő, műszaki tanácsnok sem vett igénybe költségtérítést.

Véleménye szerint egyik Képviselő esetében sem pénzügyi kérdés a Bizottságokban való tagság betöltése.

Képviselő asszonynak számított, fontos volt az elnöki díjazás, amit a TEVÖ-s Képviselők akkor figyelembe is vettek.

A jutalmát tekintve elmondta, hogy egy ilyen mértékű maradványt – 1.857.141e forint – szép eredményként lehet elkönyvelni, amelyet lehetne is jutalommal díjazni (de a jelen helyzetben erről nem lehet szó). Kíváncsi lenne arra, hogy Képviselő asszony hogyan értékelné egy ilyen mértékű maradványt, amelyet nem kis munkával értek el, megérdemelne e valamilyen elismerést? Kérdése, hogy amennyiben Képviselő asszony munkáját megbecsülik/honorálják, mert jól teljesített, azt visszautasítja? Annak ismeretében, hogy a rábízott munkát jó eredménnyel, kiemelkedően végezte el.

A TEVÖ-s Képviselők nem azért ülnek itt, hogy anyagilag kihasználják az önkormányzatot. Mindenkinek jól működő/sikeres vállalkozása van és nem biztos, hogy azzal járnak jobban, hogy itt ülnek és dolgoznak. Sértőnek találja feltételezéseket.

**Dr. Fetter Ádám polgármester:** Alpolgármester asszony rendkívül sok erőt/energiát fektet az önkormányzat működésébe. Egy jövedelmező vállalkozást függesztett fel azért, hogy az önkormányzati ügyekkel foglalkozzon.

Alpolgármester asszony számos esetben hívta fel a figyelmét arra, hogy beszélgessen el Mátrahegyi Erzsébet Képviselő asszonnyal a témát érintően. Elfogadja, hogy a helyes megoldás ez lett volna, de természetesen tartott az újabb idő előtti bejegyzésektől a facebook-on. Ezért nem támogatta Alpolgármester asszony kérését.

A jutalmával kapcsolatosan elmondta, hogy egy esetben jutalmazták Alpolgármester asszonyt – amit többször visszautasított – aki véleménye szerint egy gesztus értékű jelképes összeget kapott az elvégzett munkájáért és azért, amit a városért végez. Sajnálatos módon a város fejlődését hátráltatják a Sberbankkal összefüggő nehézségek.

**Dr. Lovász Ernő:** Nem tud elvonatkoztatni, mert nagyon megragadt benne, hogy „az érdekek mentén történő politizálás” folytatnak. Kérdése Képviselő asszonyhoz az milyen értéknek tekinthető, hogy önmagát indítványozza az elnöki, illetve bizottsági tisztség betöltésére, kizárólag azért, hogy magasabb tiszteletdíj illesse meg. Tisztában van azzal, hogy ez milyen érdek, de hogy milyen érték?

**Dr. Lehrer Anita:** Időközben megnézte a választási eredményeket. A 2019-es önkormányzati választáson, amikor a TEVÖ Egyesülettel indult 416 szavazatot, a 2014-es választáson 192 szavazatot kapott Képviselő asszony, a különbséget hatalmasnak találja.

**Mátrahegyi Erzsébet:** Nem azt mondta, hogy a Polgármester, illetve Alpolgármesternek korlátlan a költségtérítése, hanem Varga Péter műszaki tanácsnoknak.

A tiszteletdíjuk teljes összegét felajánlják Cser András Képviselő úrral helyi szervezeteknek.

A Bizottságok összetételét több esetben változtatták, így valamelyik bizottságban benne lett volna. Egyébként, akkor elfogadták és támogatták, hogy elnöki, illetve bizottsági tagságot töltsön be, így nem érti, hogy most miért tesznek szemrehányást.

**Strack Bernadett alpolgármester:** Egyetért azzal, hogy az egyeztetéseken módosították a Bizottságok összetételét, de kizárólag Képviselő asszony kérte nyomatékosan, a korábban elhangzott elnöki és bizottsági tagságra vonatkozó tisztségek betöltését.

Az egyesületből való kiválást követően ajánlották fel a tiszteletdíjukat, és új nézetet/irányt vállaltak fel, viszont a mai döntés szempontjából ennek nincs most jelentősége.

Viszont, ha tisztázni szeretnének valótlan állításokat/érveket, akkor az igazság tisztázásához ez is hozzá tartozik.

**Dr. Fetter Ádám polgármester:** Szavazásra teszem fel az I. sz. határozati javaslat elfogadását

**No.: 8**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 49/2022. (IV. 29.) Kt. sz. határozata a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnökének a visszahívásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnökét, Mátrahegyi Erzsébet képviselőt bizottsági elnöki tisztségéből – a bizottsági tagsága megtartásával – visszahívja 2022. április 30. napjával.

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy a visszahívott bizottsági elnök tiszteletdíjával kapcsolatos szükséges intézkedéseket tegye meg, valamint a bekövetkezett változásokat Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatának 3. függelékében vezettesse át.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (11 fő) 7 igen és 4 nem szavazatával hozta.

**Dr. Fetter Ádám polgármester:** Szavazásra teszem fel az II. sz. határozati javaslat elfogadását.

**No.: 9**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 50/2022. (IV. 29.) Kt. sz. határozata a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnökének megválasztásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnökének Dr. Fetter Gábor képviselőt 2022. május 1. napjától megválasztja.

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy a megválasztott bizottsági elnök tiszteletdíjával kapcsolatos szükséges intézkedéseket tegye meg, valamint a bekövetkezett változásokat Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatának 3. függelékében vezettesse át.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (11 fő) 7 igen, 2 nem és 2 tartózkodás szavazatával hozta.

**Dr. Fetter Ádám polgármester:** Szavazásra teszem fel az III. sz. határozati javaslat elfogadását.

**No.: 10**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 51/2022. (IV. 29.) Kt. sz. határozata a Szociális és Egészségügyi Bizottságában nem képviselő bizottsági tag változásról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Szociális és Egészségügyi Bizottságból Dr. Radnai Zoltán nem képviselő bizottsági tagot 2022. április 30. napjával visszahívja és helyette a bizottság nem képviselő bizottsági tagjának 2022. május 1. napjától Szauerné Fetter Teréziát választja meg.

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy a visszahívott bizottsági tag tiszteletdíjával kapcsolatos szükséges intézkedéseket tegye meg, valamint a bekövetkezett változásokat Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatának 3. függelékében vezettesse át.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (11 fő) 11 igen (egyhangú) szavazatával hozta.

**Dr. Fetter Ádám polgármester:** Szavazásra teszem fel az IV. sz. határozati javaslat elfogadását.

**No.: 11**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 52/2022. (IV. 29.) Kt. sz. határozata a Pénzügyi-, Városfejlesztési- és Környezetvédelmi Bizottságban képviselő bizottsági tag változásról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Pénzügyi-, Városfejlesztési- és Környezetvédelmi Bizottságból Mátrahegyi Erzsébet képviselő bizottsági tagot 2022. április 30. napjával visszahívja és helyette Spanberger Zsolt képviselőt a bizottság tagjának 2022. május 1. napjától megválasztja.

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy a visszahívott bizottsági tag tiszteletdíjával kapcsolatos szükséges intézkedéseket tegye meg, valamint a bekövetkezett változásokat Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatának 3. függelékében vezettesse át.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (11 fő) 7 igen és 4 nem szavazatával hozta.

**Dr. Fetter Ádám polgármester:** Gratulált Szauerné Fetter Teréziának a külsős bizottsági tagsághoz és tájékoztatta, hogy a Képviselő-testület előtt esküt kell tennie. Kéri, hogy az általa előre felolvasott esküt mondja utána.

*Elhangzott a bizottságok megválasztott nem képviselő tagjainak a jogszabály szerinti esküje. (A bizottsági tag az esküokmányt aláírta.)*

**Dr. Fetter Ádám polgármester:** Még egyszer gratulált és jó munkát kívánt a Szociális és Egészségügyi Bizottságban.

Megköszönte Mátrahegyi Erzsébet képviselő asszonynak az eddig végzett bizottsági elnöki munkáját, továbbá gratulált a Szociális és Egészségügyi Bizottság új elnökének a megválasztásához, valamint Spanberger Zsolt képviselő úrnak a Pénzügyi bizottsági tagságához. Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

### **8. napirendi pont**

#### **Összefoglaló jelentés a 2021. évi belső ellenőrzési jelentéséről (A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 73/2022.)**

**Dr. Fetter Ádám polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását.

Az előterjesztés mellékletét képezi a belső ellenőri jelentés, amely tartalmazza a vezetői összefoglalót és a lefolytatott vizsgálatokat. Olyan jelentősebb hibát, amely intézkedést igényelt volna, nem talált a belső ellenőr. Az általa megfogalmazott javaslatokat elfogadták a munkafolyamatokat ennek megfelelően alakították ki. A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést tárgyalta és támogatta a határozat elfogadását. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**No.: 12**

#### **Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 53/2022. (IV. 29.) Kt. sz. határozata a 2021. évi belső ellenőrzési jelentés elfogadásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 61. § (4) bekezdése, a 70. § (1) bekezdése alapján, továbbá a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 49. § (3a) bekezdésének megfelelően Pilisvörösvár Város Önkormányzatánál lefolytatott 2021. évi belső ellenőri vizsgálatokról szóló ellenőrzési jelentést a jelen határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (11 fő) 11 igen (egyhangú) szavazatával hozta.

**Dr. Fetter Ádám polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

### **9. napirendi pont**

#### **Jegyzői beszámoló a Pilisvörösvári Polgármesteri Hivatal 2021. évi tevékenységéről (A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 75/2022.)**

**Dr. Fetter Ádám polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását.

Az MötV alapján, a jegyző évente beszámol a Képviselő-testületnek a Hivatal működéséről. Véleménye szerint a beszámoló nagyon hasznos, mert betekintést nyújt a kívülállók számára egyes osztályok sokrétű feladataiba, rámutat az elmúlt időszak eredményeire.

Az Ügyrendi Bizottság az előterjesztést tárgyalta és támogatta a beszámoló elfogadását.

**Preszl Gábor:** Gratulált az elkészített jegyzői beszámolóhoz, amely rendkívül jól áttekinthető a táblázatba foglalt adatokkal. Örülne, ha mindig ilyen beszámolók készülnek.

**Dr. Fetter Ádám polgármester:** Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**No.: 13**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 54/2022. (IV. 29.) Kt. sz. határozata a Pilisvörösvári Polgármesteri Hivatal 2021. évi munkájáról szóló jegyzői beszámoló elfogadásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 81. § (3) bekezdés f) pontja alapján előterjesztett, a Pilisvörösvári Polgármesteri Hivatal 2021. évi munkájáról szóló jegyzői beszámolót elfogadja.

Az elfogadott beszámoló jelen határozat mellékletét képezi.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (11 fő) 11 igen (egyhangú) szavazatával hozta.

**Dr. Fetter Ádám polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

#### **10. napirendi pont**

**Az önkormányzati kitüntetések alapításáról és adományozásáról, valamint a település érdekében kimagasló tevékenységet kifejtett személyek halálával kapcsolatos kegyeleti tennivalókról szóló önkormányzati rendelet módosítása  
(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 59/2022.)**

**Dr. Fetter Ádám polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását.

Az idei évben fogják megünnepelni Pilisvörösvár várossá nyilvánításának 25. évfordulóját. A jeles nap alkalmából várható, hogy több felterjesztés érkezik a díszpolgári és emlékérmek adományozására. A hatályos rendelet lehetőséget biztosít arra, hogy négy emlékérmek adományozhassanak. Szeretnék, ha ebben az évben kivételesen két díszpolgári címet lehetne kiosztani. Ezért javasolta a rendelet módosítását, hogy ezt lehetővé tegyék.

Az Ügyrendi Bizottság az előterjesztést tárgyalta és támogatta a rendeletmódosítás elfogadását.

**Preszl Gábor:** Nem kívánja támogatni az adományozható díjak számát. Nem szeretné, ha további díjak kerülnének kiosztásra, mert ezzel „elértéktelenedne” a díjjal járó rang.

Úgy gondolja, hogy indokot bármikor lehet találni, hogy több díjat adományozzanak a felterjesztettek részére. Az emlékérem/díszpolgári cím értékét az adja, ha egyet osztanak ki.

**Dr. Fetter Ádám polgármester:** Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendelet-tervezet elfogadását.

**No.: 14**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
7/2022. (V. 2.) önkormányzati rendelete  
az önkormányzati kitüntetések alapításáról és adományozásáról,  
valamint a település érdekében kimagasló tevékenységet kifejtett személyek halálával  
kapcsolatos kegyeleti tennivalókról szóló  
19/2021. (XII. 13.) önkormányzati rendelet módosításáról**

A Képviselő-testület a rendeletet a jelenlévő képviselők (11 fő) 7 igen és 4 nem szavazatával megalkotta.

**Dr. Fetter Ádám polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

### **11. napirendi pont**

**A Pilisvörösvári Szakrendelőben működő I. fogorvosi körzetre vonatkozó egészségügyi feladatellátási szerződés megszüntetése a DentoGál Kft.-vel, és új szerződés megkötése a Tuberculum Carabelli Kft.-vel  
(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 72/2022.)**

**Dr. Fetter Ádám polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását.

Dr. Gál Józseftől érkezett egy kérelem, melyben kéri, hogy a rendelőben működő I. fogorvosi körzetre vonatkozó szerződést szüntessék meg az egyik cég tekintetében (DentoGál Kft.) és kössék meg a másik céggel (Tuberculum Carabelli Kft). Mindkét cég az érintett tulajdonát képezi. Semmilyen egyéb változtatást nem érint a fogorvosi ellátás kapcsán. Az adminisztrációs teendők miatt kéri a módosítást. A Szociális Bizottság az előterjesztést tárgyalta és támogatta a határozat elfogadását. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**No.: 15**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 55/2022. (IV. 29.) Kt. sz. határozata a Pilisvörösvári Szakrendelőben működő I. fogorvosi körzetre vonatkozó szolgáltató váltás jóváhagyásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Pilisvörösvári Szakrendelőben az I. fogorvosi körzet működtető DentoGál Kft. 2022. március 8-án kelt kérelme alapján a DentoGál Kft-vel fennálló egészségügyi feladatellátási szerződést 2022. május 31-i hatállyal megszünteti, és a Tuberculum Carabelli Kft.-vel 2022. június 1-jei hatállyal egészségügyi feladatellátási szerződést köt az I. fogorvosi körzet működtetésére.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a DentoGál Kft-vel fennálló szerződés megszüntetésére, valamint a Tuberculum Carabelli Kft.-vel való szerződéskötésre.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (11 fő) 11 igen (egyhangú) szavazatával hozta.

**Dr. Fetter Ádám polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

### **12. napirendi pont**

**Városi köztemető kertépítészeti tervének módosítása,  
új urnaparcella és szóró parcella kijelölése  
(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 58/2022.)**

**Dr. Fetter Ádám polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását.

2020-ban döntöttek, hogy a 24-es parcellában valósítanak meg urnasírokat. Ebben a parcellában 25 db urnasírt alakítottak ki melyből még 7 db szabad. Igen nagy igény mutatkozik az urnasírokban történő temetkezésekre, illetve egy új temetkezési forma bevezetésére, mely a hamvak elszórását jelentené.

Sajnálatos módon a temető kapacitásának bővítése hosszú távon nem fog tudni lépést tartani az elhunytak számának emelkedésével. A lakosság részéről felmerült szóró parcella kialakítása indokolt, és ez a fajta temetkezési mód nem terhelné a temető befogadóképességét. A szóró parcellát, illetve további urnaparcellát a 23/b helyszínen tudnák megvalósítani. A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést tárgyalta és támogatta a határozat elfogadását.

**Pándi Gábor:** Szeretne tájékoztatást kérni, hogy a Sberbankkal kapcsolatos ügy, hogy áll, mivel a következő napirendekben fedezetet is kell biztosítani a beruházásokhoz?

**Strack Bernadett alpolgármester:** A végelszámolónál május 2-ig kellett a hitelezői igényeket bejelenteni, utána elkészítik a végelszámolás nyitómérlegét, és ezek után lesz lehetőség a tárgyalásra. Szükséges megvárni, hogy az új kormány megalakuljon, később igyekeznek újra felvenni a kapcsolatot az érintett személyekkel. Elmondta, hogy két esetben kapott az önkormányzat működésre támogatást – 78 és 497 millió forintot –. A jövőben is mindent elkövetnek annak érdekében, hogy az önkormányzat visszakapja a vagyónát.

A jelenlegi előterjesztés tekintetében fedezetről nem döntenek, most az új parcella kijelöléséről van szó. A működést befolyásoló kiadásokra mindenképpen szükséges fedezetet biztosítaniuk. A kifizetések és a költségvetés napi ellenőrzés alatt van. Azok a kiadások, amelyek a Képviselő-testület elé kerülnek, azok teljesen megalapozottan, előzetesen megvizsgálva a fedezet tekintetében biztosan kifizethetőek lesznek. Semmiképpen nem kerül a Képviselő-testület elé olyan előterjesztés, amelyben a fedezetet nem tudják jóváhagyni, vagy esetleg veszélyeztetné a város további működését. A következő napirendben (templom felújítás) is a javaslatot az elhangzott érvek alapozzák meg.

**Dr. Fetter Ádám polgármester:** Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**No.: 16**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 56/2022. (IV. 29.) Kt. sz. határozata a Városi köztemető kertépítészeti tervének módosításáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 81/2017. (IV. 27.) Kt. számú határozattal elfogadott városi köztemető kertépítészeti tervétől eltérően engedélyezi a 23/b parcella mögötti területen szóró parcella és urnasír parcella kialakítását a mellékelt helyszínrajz szerint.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az új szóró parcella kialakításához szükséges kiviteli tervek elkészítésére irányuló ajánlatkérés lefolytatására és a tervezési szerződés megkötésére. Az elkészült kiviteli terveket végleges jóváhagyásra a Képviselő-testület elé fogjuk terjeszteni.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (11 fő) 11 igen (egyhangú) szavazatával hozta.

**Dr. Fetter Ádám polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.



### **13. napirendi pont**

#### **A Pilisvörösvári Nagyboldogasszony plébániatemplom külső renoválásának támogatása (A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 82/2022.)**

**Dr. Fetter Ádám polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását.

Balla Sándor plébános kérelemmel fordult az önkormányzathoz, miszerint az egyház a templom külső felújítására 14,5 millió forintot nyert. A beruházás várható teljes összege 26 millió forint. A hiányzó keretet az egyház egyrészt saját forrásból, illetve támogatásokból finanszírozza. A jelenleg fennálló pénzügyi helyzetre való tekintettel az önkormányzat 2 millió forinttal járulna hozzá a templom felújításhoz. Abban az esetben, ha az adományokból befolyt összeg nem fedezné a renoválás teljes összegét, úgy az egyházközösség és az önkormányzat az egyeztetést követően a pénzügyi helyzetétől függően további forrást biztosíthat a beruházásra.

A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést tárgyalta és támogatta a határozat elfogadását. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**No.: 17**

#### **Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 57/2022. (IV. 29.) Kt. sz. határozata a Pilisvörösvári Nagyboldogasszony plébániatemplom felújításának támogatásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Pilisvörösvári Római Katolikus Egyházközség 2022. 04. 13-án érkezett kérelme alapján a Pilisvörösvári Nagyboldogasszony plébániatemplom külső renoválását 2 millió forinttal támogatja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

Fedezet forrása: 2022. évi költségvetési rendelet 21. melléklet, 15. sor általános tartalék.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (11 fő) 11 igen (egyhangú) szavazatával hozta.

**Dr. Fetter Ádám polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

### **14. napirendi pont**

#### **Tájékoztatás a 2085 Pilisvörösvár, Puskin utca 8. hátsó, udvari rész 1. szám alatti, 26 m<sup>2</sup> alapterületű iroda/raktár bérbeadásáról a Magyar Vöröskereszt Pest Megyei Szervezet részére (A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 70/2022.)**

**Dr. Fetter Ádám polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását.

A Puskin u. 8. sz. alatt található ingatlanon kizárólag közfunkciót ellátó hivatalok működnek, pl.: építéshatóság, tankerületi iroda, stb.

A megüresedett helyiséget kereskedelmi tevékenységre nem lett volna célszerű megpályáztatni, mivel a működési funkciók eltértek volna egymástól.

Kérelem érkezett a Vöröskereszt részéről, hogy irodát, illetve raktárhelyiséget bérelnének, az Ukrajnában kialakult helyzet miatt. Az adományokat válogatják, csoportosítják, elosztják sok esetben kiszámíthatatlan mennyiséget kezelnek, és tárolási problémákkal küzdenek.

A Vöröskereszt helyiségben végzendő tevékenység összefér a többi hivatali munkával. A kialakult helyzetre való tekintettel döntött a helyiség bérbeadásáról, melyet már alá is írtak. 26 m<sup>2</sup> alapterületű helyiség került bérbeadásba a bérleti díj összege 29.500 forint/hó.

Kéri, hogy a Képviselő-testület hagyja jóvá a helyiség bérbeadását a Vöröskereszt részére. A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést tárgyalta és támogatta a határozat elfogadását.

**Pándi Gábor:** A bérleti díj összegével egyetért, de javasolja, hogy a háborús válság végéig engedjék el a bérleti díj összegét, ezzel is hozzájárulnak a kialakult állapothoz.

*A jelenlévők hangos beszélgetés folyamán egyeztettek a határozati javaslat módosításáról.*

**Gergelyné Csurilla Erika jegyző:** Tájékoztatásként elmondta, hogy a sürgős helyzetre való tekintettel a szerződés már megkötésre került a Képviselő-testületnek utólagosan kellett volna jóváhagynia, viszont most majd egy módosító szerződést szükséges aláírnia a két félnek.

A polgármester úr befogadta a módosító javaslatot, amellyel kiegészül az eredeti határozati javaslat:

*„...a Képviselő-testület úgy dönt, hogy a bérleti díj megfizetését a Magyar Vöröskereszt Pest Megyei Szervezete részére 6 hónapra elengedi. Amennyiben a háborús helyzet miatti tevékenység 6 hónap után is fennáll, akkor a díjfizetés alóli mentességről a Képviselő-testület ismét dönt.*

*A Képviselő-testület elfogadja a polgármester tájékoztatóját és jóváhagyja az ingatlanra megkötött bérleti szerződést, egyúttal felkéri a jegyzőt a módosító szerződés előkészítésére és felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására..”.*

**Dr. Fetter Ádám polgármester:** Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot az elhangzott módosítással.

**No.: 18**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 58/2022. (IV. 29.) Kt. sz. határozata a 104 helyrajzi számú, Pilisvörösvár, Puskin utca 8. szám alatti, hátsó udvari rész 1. sz., 26 m<sup>2</sup> alapterületű önkormányzati iroda/raktár bérbeadásáról a Vöröskereszt részére**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 104 helyrajzi számú, Pilisvörösvár, Puskin utca 8. hátsó udvari rész 1. szám alatti, 26 m<sup>2</sup> alapterületű önkormányzati iroda/raktár 5 év, határozott időre történő azonnali bérbeadását a Magyar Vöröskereszt Pest Megyei Szervezet részére támogatja.

Tekintettel arra, hogy a Szervezet az Ukrajnában kitört háború miatt kialakult humanitárius válság enyhítésében vesz részt, a Képviselő-testület úgy dönt, hogy a bérleti díj megfizetését a Magyar Vöröskereszt Pest Megyei Szervezete részére 6 hónapra elengedi. Amennyiben a háborús helyzet miatti tevékenység 6 hónap után is fennáll, akkor a díjfizetés alóli mentességről a Képviselő-testület ismét dönt.

A Képviselő-testület elfogadja a polgármester tájékoztatóját és jóváhagyja az ingatlanra megkötött bérleti szerződést, egyúttal felkéri a jegyzőt a módosító szerződés előkészítésére és felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester, jegyző

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (11 fő) 11 igen (egyhangú) szavazatával hozta.

**Dr. Fetter Ádám polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

## **15. napirendi pont**

### **Az önkormányzati lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 8/1997. (VI. 30.) rendelet módosítása és a 2 felújított önkormányzati lakás pályáztatása új bérlő részére (A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 76/2022.)**

**Dr. Fetter Ádám polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását.

Az elmúlt évben a Képviselő-testület jóváhagyta a Pilisvörösvári Városgazda Nonprofit Kft. által végzett felújítási munkákat az Arany J. u. 1/b. II/5. és Budai út 10/a. fszt.2. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakásokban. A felújítási munkák határidőre elkészültek, az átalakítási munkák után újszerű állapotba került a két lakás, így alkalmassá váltak új bérlők fogadására.

A felújított lakásokat piaci alapon érdemes kiadni. Ezért javasolta, hogy hagyják jóvá a lakások pályáztatását a csatolt pályázati kiírás szerint.

A piaci alapú bérleti díj alkalmazásához szükséges a meglévő lakásrendelet módosítása.

A hatályos lakásrendelet egyébként felülvizsgálat alatt van, és várhatóan ez évben még a Képviselő-testület tárgyalni fogja az új rendelet-tervezetet is.

A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést tárgyalta és támogatta a határozat, valamint a módosító rendeletelfogadását.

*Projektoros vetítés során bemutatásra kerültek a felújított önkormányzati lakások. A felújítás előtti és utáni állapotuk megjelenítésével.*

**Varga Péter:** Tájékoztatásként elmondta, hogy a lakások felújítására 10,8 millió forintos összeget biztosítottak. Úgy gondolja, hogy a Városgazda Kft.-nek van létjogosultsága. Nagyságrendileg 3-3,5 év alatt fog megtérülni a befektetett összeg. Úgy gondolják, hogy az ingatlanokba fektetett összegek jövedelmezőek, és hosszútávon az önkormányzat számára bevételt jelentenek. Fontosnak tartotta a levetített képkockákat megmutatni és szeretnék, ha pilisvörösvári bérlők találnának otthonra a pályázati kiírásba foglaltak alapján.

**Preszl Gábor:** Nagyon szépek lettek a felújított ingatlanok. Úgy gondolja, hogy az önkormányzatnak nem feltétlenül feladata, hogy lakásokat felújítson. Természetesen nem kételkedik a beruházás megtérülésben sem. Előnyben részesítené, ha ilyen önkormányzati ingatlant cserealapkét ajánlanának fel. Lehet, hogy a felújítás leköt olyan munkaeerőket, amelyeket más területen tudnának használni.

**Dr. Fetter Ádám polgármester:** Ez is azt mutatja, hogy a dolgozók erőn felül teljesítenek és ellátják azokat a feladatokat is, amelyek az önkormányzat számára nem kötelezőek. Az önkormányzat vagyonát/értékeit megvédik, növelik. Más megközelítéssel/szemlélettel tekintenek a gazdálkodásra. Az önkormányzati ingatlanok megmentésével nem lehet választást nyerni, ellenben a futópályával igen.

**Strack Bernadett alpolgármester:** Választásokat követően átvizsgálta az ingatlanállományt. Kérdése, ha minden önkormányzati ingatlant értékesítenek, akkor évek múlva milyen tartalékokkal rendelkezik majd az önkormányzat? Magánszemély esetében, ha a vagyont felélik az hosszútávon nem jelent jó gazdálkodást.

A lakások felújítása és azok piaci alapon történő kiadása más beruházások alapját fogja szolgálni. Ha nem védik meg ezeket az ingatlanokat és a vagyont nem növelik, utána nem lesz megtakarításuk.

A lakásrendeletet felülvizsgálata szükséges, mert elavult. Az önkormányzati lakások pedig nincsenek jó állapotban. Ahol bérlők laknak ott is megoldást kell találni, mert minősíthetetlen körülmények között élnek. A bérlők semmilyen felújítást nem végeznek az önkormányzati lakásokon. Mindenképpen elengedhetetlen megoldást találni, mivel az önkormányzat vagyonáról van szó. A veszélyhelyzet jelenleg még érvényben van, így a törvényi szabályozás

szerint még korlátozások vannak hatályban. Amennyiben Képviselő úrnak van javaslata, hogy az önkormányzat milyen tartalékot képezzen, akkor kéri ossza meg, mert pénzügyi oldalról nem látja a visszafizetését.

**Varga Péter:** Mindenképpen azt szeretnék, ha az önkormányzat önállóbban tudna működni, mivel forrásmegvonások vannak (pl. az adónemek tekintetében). Úgy gondolja, hogy az önkormányzati vezetésnek és a képviselőknek időben el kell gondolnia azon, hogy milyen bevételekhez tudnak hozzájutni a jövőben. A Városgazda Kft. számos vis maior feladatot ellát, amelyre azonnal tudnak reagálni, és saját hatáskörben el tudják látni pl. a kármentesítéseket.

**Preszl Gábor:** A cserealap tekintetében gondolt arra, hogy ha egy terület stratégiai szempontból fontos lehet a városnak, akkor el lehet cserélni az ingatlanokat (példaként említette a kempinggel kapcsolatos ügymenetet). Jelenleg is úgy gondolja, hogy az önkormányzatnak nem kell lakásfelújításokkal foglalkozni és piaci alapon értékesíteni azokat, inkább részesítené előnyben az ingatlancseréket.

**Cser András:** Egyetért azzal, hogy az önkormányzati lakásokat meg kell tartani, illetve fel kell újítani. Abban sem biztos, hogy piaci alapon hirdetné meg a jelenlegi ingatlanokat. Úgy gondolja, hogy az önkormányzatnak elsődlegesen nem ez a feladata, hogy piaci alapon hirdessen ingatlanokat. Óvónő, szakorvoshiánnyal küzdenek, körzeti megbízott részére nem tudnának átmeneti lakást biztosítani.

Ha több felújított lakással rendelkeznének, akkor egy-két ingatlant hirdessenek meg piaci alapon. Számára elsőbbséget élvezne, hogy szolgálati lakást biztosítson pl. óvónő, körzeti megbízott részére.

**Varga Péter:** Ha ide jön egy óvónő a családjával és számára biztosítanak egy lakást, a többi óvónő ezt nehezményezheti, hogy a részükre semmilyen támogatást nem biztosít az önkormányzat.

Az egyik szolgálati lakás bérlője a körzeti megbízott, aki korábban kérelemmel fordult az önkormányzathoz. Pedagógus, óvoda pedagógus kérelmet nem nyújtott be, hogy akkor költözne a városba és dolgozna intézményben, ha szolgálati lakást kaphatna.

**Mátrahegyi Erzsébet:** Elmondta, hogy nem piaci alapon hirdetné meg ingatlant, hanem úgy egészítené ki a pályázati felhívást, hogy „...a pályázó és vele együtt költöző személy a város közintézményében végzi a munkáját.”, ezt a mondatot a feltételeknél határozná meg. Abban az esetben adná ki más pályázónak, ha erre a felhívásra nem érkezne pályázat.

**Dr. Lovász Ernő:** Ha az elhangzottak alapján kerül kiírásra a pályázat és nem jelentkezik rá senki, vagy nem felel meg a kiírásnak, akkor nem tudják kiadni az ingatlant.

Úgy gondolja, hogy a pályázat elbírálásánál mozgásteret kellene biztosítani a döntéshozóknak. Továbbá olyan pályázónak szükséges kiadni az ingatlant, aki rendszeresen fizeti a bérleti díj összegét.

Véleménye szerint, javadalmazási feszültséget idézhet elő, ha valakinek kedvező összegben kerül kiadásra egy önkormányzati lakás. A köztisztviselők/közalkalmazottak illetménye bértábla szerinti besorolás alapján van meghatározva.

**Dr. Fetter Ádám polgármester:** Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**No.: 19**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 59/2022. (IV. 29.) Kt. sz. határozata a Pilisvörösvár, Arany J. u. 1/b. II/5. és Budai út 10/a. fszt. 2. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakások piaci alapú bérbe adásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a mellékelt pályázati kiírás alapján jóváhagyja a Pilisvörösvár, Arany J. u. 1/b. II/5. és Budai út 10/a. fszt. 2. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakások piaci alapú bérbe adását.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a pályázat kiírására és a jegyzőt a pályázat lebonyolítására.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy önkormányzati lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 8/1997. (VI. 30.) önk. rendeletben foglaltak szerint a lakásbérleti szerződésekkel kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester és jegyző

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (11 fő) 7 igen és 4 tartózkodás szavazatával hozta.

**Dr. Fetter Ádám polgármester:** Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendelet-tervezet elfogadását.

**No.: 20**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
8 /2022. (V. 2.) önkormányzati rendelete  
az önkormányzati lakások és helyiségek bérletére  
és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló  
8/1997. (VI. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról**

A Képviselő-testület a rendeletet a jelenlévő képviselők (11 fő) 7 igen és 4 tartózkodás szavazatával megalkotta.

**Dr. Fetter Ádám polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

**16. napirendi pont**

**A Közbeszerzési és Előkészítő Bíráló Bizottság tagjaiban változás  
(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 60/2022.)**

**Dr. Fetter Ádám polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását.

A korábbi jegyző jogviszonya március 31-vel megszűnt, Gergelyné Csurilla Erika április 1-jétől látja el a tisztséget, ezért a Bíráló Bizottság tagjainak összetételét is változtatni szükséges. A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést tárgyalta és támogatta a határozat elfogadását. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

**No.: 21**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 60/2022. (IV. 29.) Kt. sz. határozata Pilisvörösvár Város Önkormányzata Közbeszerzési Előkészítő és Bíráló Bizottság tagjainak megválasztásáról**

A Képviselő-testület a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 27. § (4) és (5) bekezdése és Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Közbeszerzési Szabályzata alapján a Közbeszerzési Előkészítő és Bíráló Bizottság új elnökének Gergelyné Csurilla Erika jegyzőt és új tagnak Dr. Bertháné Dr. Szlatinai Zsuzsannát választja meg.

A fentieknek megfelelően a 7 tagú Közbeszerzési Előkészítő és Bíráló Bizottság rendes, szavazati joggal rendelkező tagjai:

- Gergelyné Csurilla Erika jegyző, elnök,
- Zbrásné Aszt Éva Pénzügyi osztályvezető, tag,

- Wohlné Scheller Ildikó, pénzügyi ov. helyettes, tag,
- Metzgerné Klein Krisztina, műszaki osztályvezető, tag,
- Pellerné Kiss Gabriella, műszaki ügyintéző, tag,
- Majtényi Bernát, műszaki ov. helyettes, tag,
- Dr. Bertháné Dr. Szlatinai Zsuzsanna, polgármesteri asszisztens, tag.

A Bizottság tanácskozási joggal rendelkező tagjai maradnak:

- Dr. Fetter Ádám polgármester,
- Strack Bernadett alpolgármester,
- Varga Péter képviselő műszaki tanácsnok.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (10 fő) 10 igen (egyhangú) szavazatával hozta.

**Dr. Fetter Ádám polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

### **17. napirendi pont**

**A lakossági kezdeményezésre, önkormányzati támogatással megvalósuló járdaépítéseket szabályozó rendeletben foglaltakra beérkezett pályázat elbírálásáról  
(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 80/2022.)**

**Dr. Fetter Ádám polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását.

A tavalyi évben már több járdaépítéssel/felújítással kapcsolatos pályázatot támogattak. Jelen pályázatot a Szabadság u. 61 szám alatt található ingatlan tulajdonosa nyújtotta be. A járdaépítést augusztusban szeretné megvalósítani. A pályázat megfelel a rendelet előírásainak. Az önkormányzatra eső nettó költség 135e forint, melyből mindösszesen 34 m<sup>2</sup> járda készül el. A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést tárgyalta és támogatta a határozat elfogadását.

**Cser András:** Úgy emlékszik, hogy magasabb szintű jogszabály 1,5 m szélességű járdát ír elő. A mellékelt fotó alapján, a helyszínen elférne az előírt járdaszélesség, a 63 sz. alatt ingatlan előtt látható egy fa, itt legyen egy kicsit szűkebb a járda, de a hosszútávú cél, hogy a normál szélességben készüljenek a járdák. Úgy gondolja az útszakasz széles, inkább adjanak több építőanyagot és arra törekedjenek, hogy a 1,5 m-es járdaszélesség épüljön meg.

**Metzgerné Klein Krisztina műszaki osztályvezető:** A város számos pontját figyelembe véve a fizikai adottságokat nem lehetséges a 1,5 m-es járdaépítés. A műszaki osztály az előterjesztésben megfogalmazottak alapján támogatta a 1,3 m-es járdát. Amennyiben a Képviselő-testület javasolja, hogy más mérettel kerüljön megvalósításra, akkor a közútkezelői hozzájárulást a módosítás alapján kell kiadni, és a mennyiségeket szükséges átszámolni. A 63. sz. tekintetében több szegélykövet kell számolni, mert ki kell kerülni a fát.

**Varga Péter:** Az elhangzott felvetéssel egyetért, és teljes mértékben támogatja a szélesebb járda megépítését.

**Metzgerné Klein Krisztina műszaki osztályvezető:** Átszámolják az építőanyagok mennyiségét.

**Cser András:** Köszöni, hogy elfogadták a javaslatot. Örül minden járdaépítésnek, de ahol lehetőség van, akkor normál szélességben készüljenek a járdák.

**Dr. Fetter Ádám polgármester:** Előterjesztőként a módosítást befogadja, így az új járdát 1,5 m szélességben kell megvalósítani a kérelmezőnek. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot, az elhangzott kiegészítéssel.

**No.: 22**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 61/2022. (IV. 29.) Kt. sz. határozata a lakossági járdapályázat elbírálásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a lakossági kezdeményezésre önkormányzati támogatással megvalósuló járdaépítésekről szóló 8/2021. (IV. 26.) önkormányzati rendelet alapján úgy dönt, hogy elfogadja Iflinger Istvánné járdaépítési pályázatát azzal a feltétellel, hogy az új járdát 1,5 m szélességben kell megvalósítani. Az önkormányzat a 2022. augusztusi munkakezdeményezésre biztosítja a rendeletben előírt építőanyagot - 40 m<sup>2</sup> térkő és 26 méter kerti szegély - az ingatlantulajdonos számára a 4150 hrsz.-ú ingatlan melletti járda felújításához. A kivitelezés során a 01-10127-2/2022. számon kiadott közútkezelői, tulajdonosi állásfoglalásban előírtakat be kell tartani.

A szükséges fedezet Pilisvörösvár Város Önkormányzatának 49/2021. (IV. 27.) Kt. sz. határozatában foglaltaknak megfelelően a 2022. évi költségvetési rendelet 22. mellékletében (járdaépítés) biztosított.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (11 fő) 11 igen (egyhangú) szavazatával hozta.

**Dr. Fetter Ádám polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

**18. napirendi pont**

**A lakossági kezdeményezésre, önkormányzati támogatással megvalósuló járdaépítéseket szabályozó rendeletben foglaltakra beérkezett pályázat elbírálásáról  
(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 81/2022.)**

**Dr. Fetter Ádám polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását.

A következő járdaépítés is a Szabadság utcában valósulna meg, amit a 63. szám alatt található ingatlantulajdonos nyújtotta be. Szintén augusztus hónapban épülne meg a járdaszakasza. A pályázat megfelel a rendelet előírásainak. A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést tárgyalta és támogatta a határozat elfogadását.

E tekintetben is előterjesztőként a módosítást befogadja, így az új járdát 1,5 m szélességben kell megvalósítani a kérelmezőnek. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot, az elhangzott kiegészítéssel.

**No.: 23**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 62/2022. (IV. 29.) Kt. sz. határozata a lakossági járdapályázat elbírálásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a lakossági kezdeményezésre önkormányzati támogatással megvalósuló járdaépítésekről szóló 8/2021. (IV. 26.) önkormányzati rendelet alapján úgy dönt, hogy elfogadja Iflinger János járdaépítési pályázatát azzal a feltétellel, hogy az új járdát 1,5 m szélességben kell megvalósítani. Az önkormányzat a 2022. augusztusi munkakezdeményezésre biztosítja a rendeletben előírt építőanyagot - 34 m<sup>2</sup> térkő és 24 méter kerti szegély - az ingatlantulajdonos számára a 4149 hrsz.-ú ingatlan melletti járda

felújításához. A kivitelezés során a 01-10128-2/2022. számon kiadott közútkezelői, tulajdonosi állásfoglalásban előírtakat be kell tartani.

A szükséges fedezet Pilisvörösvár Város Önkormányzatának 49/2021. (IV. 27.) Kt. sz. határozatában foglaltaknak megfelelően a 2022. évi költségvetési rendelet 22. mellékletében (járdaépítés) biztosított.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (10 fő) 10 igen (egyhangú) szavazatával hozta.

**Dr. Fetter Ádám polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

### **19. napirendi pont**

#### **Lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló tájékoztató (A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 69/2022.)**

**Dr. Fetter Ádám polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását.

A táblázat tartalmazza a rendes ülések közötti képviselő-testületi döntéseket, illetve azok intézkedéseiről/eseményeiről szóló tájékoztatót. Szavazásra tette fel a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló tájékoztató elfogadását.

**No.: 24**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 63/2022. (IV. 29.) Kt. sz. határozata a lejárt határidejű határozatokról szóló tájékoztató elfogadásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló írásos tájékoztatót.

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (10 fő) 10 igen (egyhangú) szavazatával hozta.

**Dr. Fetter Ádám polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

### **20. napirendi pont**

#### **Felvilágosítás kérés**

**Dr. Fetter Ádám polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását.

Felhívta a Képviselő-testület figyelmét, hogy a május 11-én közmeghallgatást tartanak, és egyben kérte, hogy szíveskedjenek részt venni rajta.

Továbbá felhívta a figyelmet arra, hogy a május-20-ra tervezett képviselő-testületi ülést egy héttel később május 27-én fogják megtartani.

**Mátrahegyi Erzsébet:** Szeretné írásban megkapni azokat az indokokat, amelyek az elnöki tisztség visszahívását támasztják alá.

A hírportálon nem közölt semmilyen információt idő előtt. Továbbá szeretné kikérni az Ügyrendi, Oktatási és Kulturális Bizottság ülésén tárgyalt „bizottságok összetételének felülvizsgálatára” vonatkozó napirend hanganyagát.



**Gergelyné Csurilla Erika jegyző:** Természetesen a hanganyagot biztosítani fogják részére. Polgármester úrnak nincs arra vonatkozó kötelezettsége az Mötv. alapján, hogy írásban megindokolja, hogy miért kerül visszahívásra az elnöki posztból, arra nincs lehetőség, hogy ilyet írásban kérjen. Véleménye szerint az előbbi hozzászólások során már megindokolták, hogy miért kezdeményezték a visszahívást, elhangzott, hogy „bizalomvesztés” történt. Ismételten csak javasolni tudja, hogy a kialakult helyzetről, amennyiben szükséges az ülésen kívül egyeztessenek.

**Dr. Lovász Ernő:** A HÉSZ módosítással kapcsolatosan kérdést tenne fel a Képviselők részére. Folyamatban van egy népszavazási kérelem a Helyi Választási Bizottságnál, viszont a vészhelyzetre való tekintettel nem lehet megtartani. A népszavazási kérelmet két témakör érintette a kemping, illetve Salzinger József kérelme a 36/1 és 36/3 hrsz-ú telkek beépíthetőségének vonatkozásában. Időközben a kemping területe rendeződött. Salzinger József kérelmező szeretné a Képviselő-testülettel ismertetni a HÉSZ módosítási kérelmét. A másik lehetőség, hogy a népszavazási igényt fenntartják, amelyre az önkormányzatnak nagyságrendileg 10 millió forintos fedezetet kell biztosítania.

**Strack Bernadett alpolgármester:** Pontosítaná az elhangzottakat, miszerint a népszavazási kérelem nem lett benyújtva a HVB-hez, de a megfogalmazásban az szerepel, hogy „...azt követően, ahogy a veszélyhelyzeti jogszabály hatályát veszti, életbe lép a beadvány..” A népszavazási kérelem egy része már okafogyottá vált, mert a kemping tulajdonviszonya rendeződött. Jelen esetben az önkormányzat költségvetése sem engedi meg, hogy több mint 10 millió forintos kiadást finanszírozzanak, és ami 3-5 hónapos választási eljárást is magával von. A költségvetésbe betervezték a népszavazással járó kiadást, de jelenleg nem tudnák kifizetni. A kérelmező szeretne élni azzal a lehetőséggel, hogy a terveit ismertesse a Képviselő-testülettel.

**Pándi Gábor:** A népszavazást a TEVÖ Egyesület kezdeményezte. Elmondta, hogy a Dugonics utcánál tovább nem javasolja a beépítési százalékot megemelni. A népszavazást nem támogatja, mivel nem gondolná, hogy eredményesen zárulna. A Képviselő-testület hozza meg a végső döntést a HÉSZ-szel összefüggésben. A kérelmező elképzelését nem tudja támogatni, mindenképpen meg kell védeni az erdős terület jelenlegi állapotát.

**Dr. Fetter Ádám polgármester:** Az elkerülő út pontosan azon a részen fog keresztül haladni, hiába próbálják megőrizni a környezetet. Úgy gondolja, hogy nem a kérelmező által létesíteni kívánt lovarda lenne a nagyobb beavatkozás, amivel a környezetnek ártani tudnak, hanem az elkerülőút.

*Pándi Gábor hozzászólása a jegyzőkönyv számára nem hallható/értelmezhető, nem használta a mikrofont a hozzászólása során.*

**Dr. Lovász Ernő:** Képviselő úr a hozzászólása során a negatív dolgokat emelte ki a kérelemből. A HÉSZ módosítás egyik eleme a településrendezési szerződés megkötése, mely alapján az önkormányzat igényt/kívánalmat fogalmazhat meg a kérelmezővel szemben. Úgy gondolja, hogy célravezető lehet, ha szélesebb körben tárgyalják meg a témát.

**Pándi Gábor:** Nyitott arra, hogy a kérelmezőt meghallgassa.

**Preszl Gábor:** Egyetért az elhangzottakkal, mindenképpen meg kell adni a kérelmezőnek a lehetőséget, hogy tájékoztassa a Képviselőket az elképzeléséről. Polgármester úr hozzászólásával is egyetért, hogy az elkerülő út nagyobb mértékben befolyásolná a város életét, mint amit a kérelmező szeretne. Viszont nem szeretnének példát teremteni, hogy egy idő után már a beépítésekkel eljutnának az erdős területekig. Ha egy kérelmezőnek engednek, a többiek utána már joggal nehezményezhetik, hogy miért nem

kapnak hozzájárulást a vállalkozásukhoz. Nem szeretné, ha évtizedek múlva már az Iluska forrásnál lennének a lakóépületek.

Egyetért azzal, hogy ne legyen népszavazás. Amennyiben nehéz lesz a döntés, akkor még mindig található valamilyen más megoldást, hogy közvéleménykutatást tartsanak pl. lakossági fórum, kérdőívek, stb.

**Spanberger Zsolt:** A HÉSZ módosítást még nem tárgyalta a Képviselő-testület, senki nem döntött még semmilyen kérdésben. Mindenképpen azt gondolja, hogy az érintett kérelmezőnek meg kell adni azt az esélyt, hogy tájékoztassa a Képviselő-testületet az elképzeléseiről. Úgy gondolja, hogy a TEVÖ-s Képviselők többséget alkotnak a testületben, ez a korábbi ciklusban is így volt, hogy a VKE képviselői előnyben voltak a többi Képviselőhöz képest.

Véleménye szerint, mindenkit meghallgatnak és a jó véleményeket/megoldásokat befogadják. Minden Képviselő megtesz annak érdekében mindent, hogy pl. a zárszámadást támogassák, és ne tartózkodással szavazzanak.

Szeretné megkérdezni, hogy miért nem támogatták a zárszámadás elfogadását, amely egyébként rendkívül szép számadatokkal alátámasztva készült el, és a könyvvizsgálói jelentés szerint mindenki jól végezte a munkáját.

**Cser András:** Egyetért az elhangzottakkal, hogy több mindenben kellene egyességet kötniük. Jó ötletek tartja, hogy a HÉSZ módosítással kapcsolatosan Salzinger József tájékoztassa a Képviselő-testület tagjait. A népszavazás ötlete nem tőlük származott, annak ellenére, hogy a HÉSZ módosításokkal korábban nem értettek egyet. A népszavazást semmiképpen nem „erőltetné”, mivel rendkívül nagy kiadása van egy ilyen kezdeményezésnek. Úgy gondolja, hogy nem is lenne eredményes a népszavazás végkimenetele.

Jelezte Jegyző asszonynak, hogy kb. 3-4 hónapja kereste meg a Hivatalt írásban a HÉSZ módosítással kapcsolatos kérdésekben, és a mai napig nem kapott rá választ.

Jegyző asszony április 1-jétől látja el jegyzői munkakört, kéri, hogy a törvényes működést biztosítsa, illetve az Möt. és az Info törvény ide vonatkozó rendelkezéseit tartassa be a Hivatallal.

**Gergelyné Csurilla Erika jegyző:** Kérdése, hogy Képviselő úr kinek tette fel a HÉSZ módosítással kapcsolatos kérdést? Nincs tudomása arról, hogy ilyen megkeresés érkezett volna a Hivatal felé.

**Cser András:** Jegyző úrnak küldte meg a megkeresést.

**Gergelyné Csurilla Erika jegyző:** Sajnálja, hogy jegyző úr részére küldött megkeresésére nem mentek viszont válaszok.

Szándékuk, hogy a jövőben ilyen ne fordulhasson elő, és arra is figyelni fognak, hogy a válaszok időben megküldésre kerüljenek.

**Pándi Gábor:** Jelezte, hogy a HÉSZ módosítás során a táblázatba foglaltakra vonatkozóan, több ponttal nem tud egyetérteni. A táblázatban található még néhány pont, amit a főépítész nem támogatott, ezeknek a kérelmezőknek nem lesz megadva a lehetőség, hogy ismertessék a beadványukat. Kérdése, hogy a táblázatba foglalt pontokkal foglalkoztak e már?

**Strack Bernadett alpolgármester:** A Képviselő-testület a közeljövőben tárgyalni fogja a HÉSZ módosítást. A testületi ülésen jóváhagyott/elfogadott módosítás után lesz megtartva a lakossági fórum. A Képviselő-testület fogadta el korábban a HÉSZ módosítással kapcsolatos táblázatot, - ebből senki nem törölt ki semmit - amely alapján a településtervező megkezdte a munkát. Az előterjesztéshez készülõ mellékletben meg lesz indokolva, ha változott valamelyik kérelem az elmúlt időszak alatt – ilyen pl. a kemping területe –, amit természetesen kizárólag a Képviselő-testület módosíthat.

**Mátrahegyi Erzsébet:** Köszöni a lehetőséget, hogy megismerhetik a kérelmező elképzeléseit.

**Spanberger Zsolt:** Nem szerettek volna senkit kizárni, ezért kezdeményezték a népszavazást, hogy a város állampolgárai mind kinyilváníthassák a témával kapcsolatos véleményeiket. Bárki benyújthatott HÉSZ módosítási kérelmet. A beadványok megvizsgálása során derül ki, hogy az támogatva lesz e vagy sem.

**Dr. Fetter Ádám polgármester:** Bezárta a napirendi pont tárgyalását. Megköszönte a jelenlévők munkáját és bezárta az ülést 12<sup>42</sup>-kor.

**K.m.f.**

**Dr. Fetter Ádám**  
polgármester

**Gergelyné Csurilla Erika**  
jegyző