

Ikt. szám: 01-55/15/2022.

Jegyzőkönyv

Készült: 2022. május 27. napján 7 órakor, Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének rendes nyílt ülésén.

Helye: Pilisvörösvári Polgármesteri Hivatal tanácssterme

Jelen vannak: Dr. Fetter Ádám polgármester, Strack Bernadett alpolgármester, Dr. Fetter Gábor, Cser András, Dr. Lovász Ernő, Mátrahegyi Erzsébet, Dr. Lehrer Anita, Dr. Manhertz József Dávid, Pándi Gábor, Preszl Gábor, Spanberger Zsolt, Varga Péter

Meghívott: Gergelyné Csurilla Erika jegyző, Metzgerné Klein Krisztina műszaki osztályvezető, Jákliné Komor Szilvia oktatási referens, Lakatosné Halmschlager Margit lakosságszolgálati osztályvezető, Bánhidi László főépítész, Horváth Ágnes településtervező – Völgyzugoly Kft., Krausz Valéria pályázó, Szima Roland – Pilis tv

Dr. Fetter Ádám polgármester: Köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy a Képviselő-testület 12 fővel határozatképes.

Kéri napirendre venni a „Pilisvörösvár, Fő tér 1. címen, a Városháza területén, a Tűzoltóság épülete alatt elhelyezkedő pince bérbeadásáról a Civilek a Vidékért Alapítvány részére” c. előterjesztést, melyet a 8. napirendi pont után javasol megtárgyalni.

Szavazásra tette fel a napirend felvételét és a napirendek sorrendjének elfogadását.

No.: 1

A Képviselő-testület a napirendi pontokat a jelenlévő képviselők (12 fő) 12 igen (egyhangú) szavazatával elfogadta.

Napirendi pontok

Előadó

- | | |
|---|---------------------------------|
| 1.) Javaslat Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének a településkép védelméről szóló 32/2017. (XII. 4.) önkormányzati rendeletének (továbbiakban TKR) módosítására és a módosításhoz kapcsolódó Településrendezési szerződés megkötésére (Et.: 95/2022.) | Dr. Fetter Ádám
polgármester |
| 2.) Javaslat a településrendezési eszközök (Helyi Építési Szabályzat /HÉSZ/, Szabályozási terv, Településszerkezeti terv) felülvizsgálatához megkötött tervezési szerződés módosítására, és a HÉSZ módosításához kapcsolódó korrigált feladatlista elfogadására (Et.: 99/2022.) | Dr. Fetter Ádám
polgármester |
| 3.) Fenntartható Városfejlesztési Stratégia (FVS) és a TOP Plusz Városfejlesztési Programterv (TVP) elfogadása (Et.: 93/2022.) | Dr. Fetter Ádám
polgármester |

- | | |
|---|--|
| 4.) Feltételes közbeszerzési eljárás indítása az új bölcsőde kivitelezőjének kiválasztására (Et.: 94/2022.) | Dr. Fetter Ádám
polgármester |
| 5.) Közvilágítás-korszerűsítés közvilágítási szolgáltatással és üzletrész vásárlással (Et.: 98/2022.) | Dr. Fetter Ádám
polgármester |
| 6.) Átfogó értékelés a 2021. évi gyermekvédelmi feladatok ellátásáról (Et.: 90/2022.) | Gergelyné Csurilla Erika
jegyző |
| 7.) Beszámoló a Pilisvörösvár Város Önkormányzata 2021. évi szociális feladatainak ellátásáról (Et.: 89/2022.) | Gergelyné Csurilla Erika
jegyző |
| 8.) A lakossági kezdeményezésre, önkormányzati támogatással megvalósuló járdaépítéseket szabályozó 8/2021. (IV. 26.) önkormányzati rendelet módosításáról (Et.: 97/2022.) | Dr. Fetter Ádám
polgármester |
| 9.) Pilisvörösvár, Fő tér 1. címen, a Városháza területén, a Tűzoltóság épülete alatt elhelyezkedő pince bérbeadásáról a Civilek a Vidékért Alapítvány részére (Et.: 100/2022.) | Dr. Fetter Ádám
polgármester |
| 10.) A Gazdasági Ellátó Szervezet, Pilisvörösvár magasabb vezetői megbízására kiírt pályázat elbírálása (Et.: 86/2022.) | Dr. Fetter Ádám
polgármester |
| <i>Zárt Dr. Réthy Zoltán-díj adományozása (Et.: 87/2022.)
ülés</i> | <i>Dr. Fetter Ádám
polgármester</i> |
| <i>Zárt Elévült, illetve behajthatatlan önkormányzati
ülés vevőkövetelésekről való lemondás és a
nyilvántartásból való törlés kezdeményezése (Et.:
88/2022.)</i> | <i>Gergelyné Csurilla Erika
jegyző</i> |
| 11.) Lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló tájékoztató (Et.: 96/2022.) | Gergelyné Csurilla Erika
jegyző |
| 12.) Felvilágosítás kérés | |

1. napirendi pont

Javaslat Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének a településképi védelmről szóló 32/2017. (XII. 4.) önkormányzati rendeletének (továbbiakban TKR) módosítására és a módosításhoz kapcsolódó Településrendezési szerződés megkötésére (A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 95/2022.)

Dr. Fetter Ádám polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását.

A településképi rendeletet öt pontban javasolják módosítani. A módosítások egyrészt a főépítész javaslatát, másrészt külső és belső kérelmeket tartalmaznak. Az előterjesztésben

felsorolásra kerültek a javaslatok. A Telekom is kérelemmel fordult az önkormányzathoz, mely szerint hálózatfejlesztést szeretnének megvalósítani. A céggel Településrendezési szerződést kötnének, melyben a kérelmező vállalja, hogy további térfigyelő kamerarendszert telepít és díjmentesen biztosítja az adatátvitelt. A további bővítési lehetőséget a saját hálózatán belül piaci alapon fogja biztosítani.

A Pénzügyi Bizottság ülésén felmerült néhány kérdés a témában, amelyekre az ülésen jelenlévő főépítész úr most választ fog adni. Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság tárgyalta és mindkét határozat elfogadását támogatta.

Strack Bernadett alpolgármester: A bizottsági ülésen felmerült, hogy a szerződés-tervezetben, illetve a rendeletervezetben „az egyes sajátos építmények” meghatározásánál adminisztrációs hiba történt, és a két meghatározás nem egyezik meg.

A településrendezési szerződésben az adatok jól szerepelnek, így azok kerülnek átvezetésre a településkép védelméről szóló rendeletbe is. A kivételek arra vonatkoznak ahol nem lehetséges a légkábeleket elvezetni.

Cser András: A bizottsági ülésen kérdésként merült fel, hogy az iskola utcában is helyrajzi számon lett megadva, hogy mely ingatlanok közötti szakaszt érinti a kivétel. Az Iskola köz és a Kossuth L. utcában is fel van tüntetve egy helyrajzi szám, amit úgy gondolja, hogy pontosítani kellene.

A kerítésen táblás fémlemez nem alkalmazható, úgy emlékszik, hogy ezt korábban sem engedte a rendelet. Nem érti, hogy ez miért került a rendeletervezetbe. Úgy tudja, hogy az OTÉK 70 cm-ig engedi a tömör kerítést és 180 cm-ig az áttört részt.

Cserepes fémlemez tetőfedés esetében alkalmazható lesz, és kizárólag sötétszürke/fekete színben. A jobbminőségű lemez tekintetében nehéz megmondani, hogy cserép vagy lemezfedést alkalmaztak, viszont a gyengébb minőségű anyagnál szembe tűnőbb, hogy lemezről van szó. Mindenképpen javasolja, hogy ezt a megoldást gondolják át újra, mivel a belváros bizonyos részein nem tartaná jó megoldásnak ezt a fajta tetőfedést.

Nem szeretné, ha a hálózatbővítést ellehetetlenítenék, viszont meg kellene oldani, hogy a városban kevesebb legyen a légkábel.

A város több pontján vannak, olyan területek ahol nem gondolná, hogy a hálózatbővítést légkábelrel keresztül lehetne jó megoldani, pl. Puskin u., Szent I. utca.

Hosszú távon fontos lenne szem előtt tartani, hogy a „belváros” utcáiban a kábelek a földbe kerüljenek.

Strack Bernadett alpolgármester: Az Iskola utca és Iskola közhöz tartozó helyrajzi szám jól szerepel az anyagban, amely a Kossuth L. u. közötti területet foglalja magába.

Bánhidi László főépítész: Elmondta, hogy a cserepeslemezek sötétebb színvilágát (antracit/fekete), azért javasolta, mert a különböző gyártók esetében ezeknél a színeknél nem annyira észrevehető a minőségi különbség. A színes lemezek tekintetében fennállhat annak a veszélye, hogy a szemet bántja. A településképi vélemény során, amennyiben nem megfelelő esztétikailag az elgondolás, akkor e tekintetében észrevételt tehetnek a kérelmező részére.

A légvezetékekkel összefüggésben elmondta, hogy azokon a területeken ahol már kiépült a földkábeles hálózat semmilyen esetben sem lehet új légkábelt létesíteni.

Úgy gondolja, hogy a város komoly eredményeket ért el ezen a területen és a város belső részei már mentesültek a légkábelektől. A kerítéssel kapcsolatos hivatkozás kizárólag egy megerősítést jelent.

Preszl Gábor: Korábban rendeletben szabályozták, amennyiben egy szolgáltató fejlesztést szeretne véghezvinni, akkor azt kizárólag földkábeles megoldással teheti csak meg.

Sajnálatos módon a vasútkorszerűsítés során került megszüntetésre a helyi rendelet, így már nincs lehetőségük a korábbi szabályozást betartatni a szolgáltató cégekkel.

Úgy gondolja, hogy településképileg a legszörnyűbb látványt nyújtják a légkábelek.

Abban az esetben, ha egy szolgáltató fejleszteni szeretne, akkor a használaton kívüli légkábeleket szedje le. Így talán a kialakult helyzet javítható.

Dr. Fetter Ádám polgármester: A problémát látják, és felszólító levelet küldenek a szolgáltató cégeknek, hogy szüntessék meg a használaton kívüli kábeleket.

Varga Péter: Szeretné, ha Képviselő úr javaslatot tenne, azokra az utcákra ahol pl. a Telecom ne hajtson végre hálózatfejlesztést.

Természetesen egyetért azzal, hogy a város szebb lenne a légkábelek nélkül, de ha a hálózatfejlesztést kizárólag földkábelben engedélyezik, akkor a szolgáltató nem biztos, hogy a városban fejleszteni fog. Az állampolgároknak viszont szükségük van a bővítésekre/korszerűsítésre. A légkábelek a már a meglévő elektromos hálózat oszlopaira kerülnek fel.

Preszl Gábor Képviselő úr megemlítette, hogy a vasútkorszerűsítés miatt lett megszüntetve a korábbi rendelet. Elmondta, hogy a rendelet miatt az elektromos szabadvezetékes hálózatot nem tudta kötegelni a szolgáltató, így a városban nagyon sok üzemzavar keletkezett. A rendelet megszüntetését követően az elmúlt évek során ezek a hibák megszűntek, mert a cég a kötegelést elvégezte.

Léteznek a városban védendő fogyasztók – azok a személyek, akik 24 órán keresztül lélegeztetésre szorulnak –, amelyekről a szolgáltató tájékoztatott. Ennek ismertetésén döntött a polgármester úgy, hogy engedélyezi a légkábelfejlesztést. Úgy gondolja, hogy természetesen vannak külföldi országok ahol eleve földkábelrel telepítették az elektromos és egyéb hálózatot és nem utólag „kényszerítik” rá a szolgáltató cégekre ezt a megoldást. Ha nem engedik a légkábeles hálózatfejlesztést, akkor a városban a szolgáltatások színvonala csökkenni fog, a hibalehetőségek száma viszont emelkedni. Az állampolgárok kényelmi biztonsága e tekintetben fontosabb, mint az, hogy esztétikailag mennyire okoz problémát a légkábel.

Az a kormányrendelet, amely közterület-használati díjakat szabályozza a városban történő munkavégzések esetében, sem olyan mértékű, hogy arra való hivatkozással „kényszerítsék” a szolgáltatókat arra, hogy földkábeles kiépítést hajtsanak végre, mert akkor nem kell közterület-használati díjat felszámolni.

Cser András: Nagyon jónak tartja azt a megoldást, hogy a járdaépítés/felújítás során a Templom téren a Telekom már elhelyezte a védőcsöveket, így a jövőben ott már nem kerül légkábel az oszlopokra.

Nehéz meghozni azt a döntést, hogy hol engedik meg és hol nem a légkábelek elhelyezését. Tény, ha bekorlátozzák a fejlesztéseket, akkor a szolgáltató nem fog beruházást végrehajtani.

Jó lenne, ha még néhány utcával kiegészítették volna a listát, mert akkor az évek során elérhetik azt, hogy a város belső utcái esetében nem lesznek légkábelek. A Fő utca felújítása során is lehetőség volt megoldani azt, hogy ne legyenek légkábelek.

Ha bárhol felújítások történnek amennyiben lehetőség van, akkor a légvezetékek kerüljenek a földbe. Ha most a fejlesztés során a Telekom kábeli felkerülnek az elektromos oszlopokra, akkor az elektromos vezetékek is nehezebben fognak a földbe kerülni.

Varga Péter: A szolgáltató elmondta, hogy elhelyezi a földben a kábeleket, viszont a fogyasztókhoz történő földkábeles bekötéseket már a tulajdonosnak kell finanszíroznia. Amennyiben szükséges bevonni a lakosságot az Elmű már ebben a felállásban nem lesz partner. Problémának látja, hogy a lakosságot ilyen jellegű kiadásokkal terheljék. A Fő utca felújítása során pályázati támogatásból volt lehetőség arra, hogy az adott szakaszon a kábelek a földbe kerüljenek, és fogyasztók így érik el a szolgáltatót.

Bánhidi László főépítész: A hatályos szabályozás elkülöníti az elektromos és hírközlési szolgáltatóra vonatkozó szabályokat. Az elektromos szolgáltató esetében nem változtatnak az előírt rendelkezéseken. A szóban forgó enyhítés jelen esetben a hírközlési szolgáltatók számára áll rendelkezésre. Az elektromos vezetékek földkábelben történő elhelyezése költséges.

Mátrahegyi Erzsébet: A cserepeslemez sötét színben való meghatározásával nem ért egyet, mert a városban láthatóak, hogy időnként, milyen építészeti stílust határoznak meg. Nem támogatja, hogy a színt pontosan meghatározzák.

Úgy gondolja, hogy a kerítésen is lehet, már olyan táblás fémlemez elhelyezni, amely átlátható.

Dr. Fetter Ádám polgármester: Véleménye szerint a főépítész azért javasolta az antracit színt, mert kevésbé észrevehetőek az árnyalatbéli különbségek, mint más pl. a piros színek esetében.

Mátrahegyi Erzsébet: Úgy gondolja, ha jobb minőségben elérhető áron lenne kapható a hagyományos téglaszínű cserepes lemez, azt sem lehetne feltenni, mivel a rendelet ezt nem tenné lehetővé.

Dr. Lovász Ernő: Kérdése, hogy a jelenlévők közül van e valakinek módosító javaslata?

Mátrahegyi Erzsébet: Szeretné, ha nem lenne színbeli megkötés.

Dr. Lovász Ernő: Ha jól érti, akkor a rendeletből a 16. § c) bekezdését törölnék? Így bármilyen színű, formavilágú lemez elérhetővé tesznek, még a belvárosi részeken is.

Mátrahegyi Erzsébet: Úgy gondolja, hogy a védett épületekre más szabályozás vonatkozik, mint az egyéb épületek vonatkozásában. A városban jelenleg is megtalálhatóak a piros, barna, zöld árnyalatai, nem érti, hogy miért kerül a rendeletbe e tekintetben külön szabályozás egy újabb színre.

Dr. Fetter Ádám polgármester: Szavazásra tette fel az elhangzott módosító javaslatot (a 16. § c) bekezdését törölnék).

No.: 2

A Képviselő-testület a módosítást a jelenlévő képviselők (12 fő) 10 nem és 2 igen szavazatával elutasította.

Dr. Fetter Ádám polgármester: Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő I. sz. határozati javaslatot.

No.: 3

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 67/2022. (V. 27.) Kt. sz. határozata a településkép védelméről szóló 32/2017. (XII. 4.) önkormányzati rendelet módosításának véleményezési anyagáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete *a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről* szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendeletben rögzített hatáskörében eljárva úgy határoz, hogy módosítja a településkép védelméről szóló 32/2017. (XII. 4.) önkormányzati rendeletet, és véleményezésre való küldésre alkalmasnak minősíti az előterjesztés 1. számú mellékletében szereplő módosítási javaslatot, valamint felhatalmazza a polgármestert, hogy a településképi rendelet módosításának véleményezési anyagát küldje meg az érintett államigazgatási szerveknek a digitális egyeztetési felületen (Hivatali kapun) keresztül.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 11 igen és 1 tartózkodás szavazatával hozta.

Dr. Fetter Ádám polgármester: Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő II. sz. határozati javaslatot.

No.: 4

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 68/2022. (V. 27.) Kt. sz. határozata a településkép védelméről szóló 32/2017. (XII. 4.) önkormányzati rendelet módosításához kapcsolódó Településrendezési szerződés megkötéséről

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a településkép védelméről szóló 32/2017. (XII. 4.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: TKR) módosításához kapcsolódóan Településrendezési Szerződést köt a Magyar Telekom Nyrt.-vel, az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy amennyiben a Településrendezési Szerződés tervezetének aláírása a Magyar Telekom Nyrt.-vel megghiúsul, akkor a TKR módosításának léghálózati hálózatok létesítését érintő változtatását visszavonja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a Településrendezési Szerződés aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 12 igen (egyhangú) szavazatával hozta.

Dr. Fetter Ádám polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

2. napirendi pont

Javaslat a településrendezési eszközök (Helyi Építési Szabályzat /HÉSZ/, Szabályozási terv, Településszerkezeti terv) felülvizsgálatához megkötött tervezési szerződés módosítására, és a HÉSZ módosításához kapcsolódó korrigált feladatlista elfogadására (A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 99/2022.)

Dr. Fetter Ádám polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását.

A novemberi szerződésmódosítás több tényező miatt nem lett aláírva. Időközben további módosítási igények merültek fel így új ajánlatkérésre került sor. Az ajánlattevő szóbeli megállapodás alapján fenntarja a korábbi ajánlatát, a Képviselő-testület döntéséig.

A munkaközi megbeszéléseken felmerült pontokkal egészülne ki az elvégzendő feladatlista, ez az előterjesztésben felsorolásra került. Kérte, hogy a frissített feladatlista alapján bízzák meg a céget a felülvizsgálat elvégzésével. Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság tárgyalta és mindkét határozat elfogadását támogatta.

Mátrahegyi Erzsébet: Több kérdése lenne: a 6 pont Gksz övezetnél lehetett lakásokat kialakítani és nem volt meghatározva a számuk. A gazdasági tevékenységi célú épületeken belül használó személyzet és tulajdonos számára lehetőség van lakást kialakítani, ezt miért egyben maximalizálják, miért nem lehet kettő?

- 12 pont a Szent E. u. 170 sz. alatti ingatlan tekintetében a telekalakítást elvetették. Kérdése, hogy pontosan mit jelentett volna ez a telekalakítás és miért nem valósult meg?

- 19 pont a Szent E. u. 129 sz. (Almási) teleknél miért léptek vissza?

- 29 pont Szauer Emese kérelmező esetében szeretne tájékoztatást kérni.

- 33 pont Órhegy utcában kérik a szabályozási szélesség felülvizsgálatát. Kérdése, hogy a kérelmezőknek volt-e javaslatuk a szélesség meghatározásában?

- 37 pont Budai út 7100 hrsz. esetében, milyen tevékenységgel szeretné kiegészíteni a kérelmező a tevékenységet?

- 40 pont a vízgyűjtő területről is szeretne tájékoztatást kérni.
- 47 pont a temető melletti ingatlanon kőfaragó iskola kialakítását biztosító övezetet jelölnek ki. Az önkormányzatnak szüksége van egy másik tartalék területre, amely része a temetőnek.
- 49 pont a Semmelweis közben Lke-1-re történne az övezeti besorolás. Kérdése, hogy e tekintetben nincs szükség településrendezési szerződés megkötésére? Amennyiben a kérelmező 1200 m²-es telkeket megosztja, ez által értéknövekedés történik.

Dr. Lovász Ernő: Kéri, hogy Képviselő asszony írásban küldje meg a Hivatal részére a felsorolt kérdéseket, mivel ez nem a mai nap témája. A Hivatal vagy a főépítész írásban fog válaszolni az elhangzott témakörökre. A feltett kérdések sem hangoztak el pontosan, hogy miről is szeretne Képviselő asszony felvilágosítást kapni. Az előterjesztés sem erről szól, így nem gondolná, hogy pontról-pontra kellene végig menniük a feladatlistán.

Mátrahegyi Erzsébet: Kérdése, hogy az összes felsorolt témát írja meg a Hivatalnak?

Dr. Lovász Ernő: Véleménye szerint az összes kérdést írásban adja be.

Dr. Fetter Ádám polgármester: Képviselő asszony, ez által mindenki a kérdéseire a választ írásban meg fogja kapni. Kéri, hogy főépítész úr néhány mondatban válaszoljon a felvetésekre.

Bánhidi László főépítész: Egyetért Dr. Lovász Ernő Képviselő úrral, miszerint írásban fognak válaszolni, mivel nagyon sok kérdés merült fel. A tervezők több hónapja dolgoznak a feladatlistával, hogy a változtatásokat milyen módon és hogyan lehet elvégezni.

Strack Bernadett alpolgármester: Korábbi ülésen – kemping témánál – már elmondta, hogy a Szent E. u. 129. (Almási féle telek) ingatlan és a Görgey utcai ingatlanok „stratégiai” okokból kerültek a feladatlistába, amelyek már okafogyottá váltak, így el is vetették azokat. Mirk Ákos sem ellentételezés nélkül fogja a támogatást megkapni.

Dr. Lovász Ernő: Az előterjesztés a szerződés módosításáról szól, melyről készül egy további dokumentáció illetve feladatlista.

Gergelyné Csurilla Erika jegyző: Az előterjesztéshez két határozati javaslat tartozik. Az I-es határozat tekintetében a kiegészített feladatlistát fogják elfogadni. Kérdése, hogy a javított listával kapcsolatosan van e felvetés, mert arra most válaszolni fog a főépítész úr.

Mátrahegyi Erzsébet: Korábban már elhangzott, hogy a feladatlistát lezárták és további igények nem kerülhetnek a táblázatba. Jelenleg viszont még jó néhány ponttal egészül ki a munkaközi anyag, amelyek már a határidő után érkeztek. Úgy gondolja, hogy időközben még lett volna igény a lakosság részéről a HÉSZ módosításra. Kérdése, hogy kaphatna-e a Szent E. utca 170. sz. ingatlanra választ?

Bánhidi László főépítész: A Szent E. utcai ingatlan önkormányzati tulajdonban van. Az ingatlant mindkét oldalsó szomszédja elkerített bizonyos területet az önkormányzati ingatlanból illetve az egyik részben még el is építette. Szerettek volna egy olyan szabályozást, hogy mindkét ingatlan kikerül a területről, és utána már értékesíthetővé válna az ingatlan. A szabályozást követően az önkormányzati ingatlan szinte használhatatlan lenne. Így a további javaslat az, hogy az önkormányzat próbáljon meg a két szomszédal egyezsége jutni, úgy, hogy az elkerített részeket részarányosan vásárolják meg.

Mátrahegyi Erzsébet: Úgy tudta, hogy nem elkerítették azokat a részeket, hanem több ingatlan van „elcsúszva”. Az elmondottakból, ha jól érti, akkor csak a két ingatlant érinti ez a szabályozás.

Cser András: Úgy tudja, hogy más utcákat is érint, és problémát jelent, hogy a földhivatalnál rosszul lettek feltüntetve a telekhatárok. Szintén úgy tudta, hogy a Szent E. u. tekintetében is ez jelent nehézséget, hogy az ingatlanok el vannak csúszva, és az önkormányzati ingatlanra ennek következtében építkeztek. Az önkormányzat évekkal ezelőtt szerette volna értékesíteni az ingatlant és akkor derült ki ez a probléma. Úgy gondolja, hogy a jelenlegi ingatlanárak mellett a két szomszéd nem fogja megvásárolni az elkerített területet. Ezt a pontot nem venné ki a feladatlistából.

Dr. Lovász Ernő: Képviselő úr elmondása szerint, az Ősz illetve Tél utca felől a földhivatal rosszul mérte ki a telekhatárokat és pontosan az önkormányzati ingatlannál történt a félremérés. A földhivatal, amikor áttért a digitális térképekre előfordult, hogy a papíralapú térképhez képest elcsúszott a telekhatár, de akkor az egész tömb/utca nincs a megfelelő helyen.

Az önkormányzati ingatlan esetében elkerítés és ráépítés is történt. Egyébként, ha a földhivatali telekhatárok nincsenek a megfelelő helyen, arra nem vonatkozna a HÉSZ módosítás. Amennyiben az önkormányzati ingatlant csak a telekhatár módosítása érintené, akkor a Hivatal a földhivatal felé már benyújtott volna egy kérelmet, telekhatárt módosíts címen.

A HÉSZ-t azért érintette volna, mert az elkerítéssel olyan kicsi lett az ingatlan, hogy a minimális teleknagyságot nem érte el az adott övezetben. A településtervezők elmondása szerint nem lehet abban az övezetben egy tömbön belül a telekméretet módosítani. Ennek ismeretében vették ki, a feladatlistából az érintett ingatlant.

Amennyiben a Képviselők olyan információval rendelkeznek, hogy az utca nincs a megfelelő telekhatáron, akkor forduljanak a Hivatalhoz és kérelmezhetik a földhivatalnál a felülvizsgálatot.

Mátrahegyi Erzsébet: Úgy gondolja, hogy ennek a módosításnak a kezdeményezése a műszaki osztály részéről merülhetett fel.

Dr. Lovász Ernő: A műszaki osztály részéről mertül fel a probléma, hogy HÉSZ szinten kerüljön módosításra az ingatlan, hogy építési telekké tudjon minősülni. A településtervezők nem javasolták az ingatlan módosítását, mivel egy ingatlant nem lehet tömbben belül módosítani. A tömbben pedig nem indokolt csökkenteni a telekméretet. Úgy emlékszik a városban a legkisebb telekméret 550 m², és mivel ez alá nem szeretnének menni, a feladatlistából ezért került ki a Szent E. u. ingatlan.

Dr. Fetter Ádám polgármester: Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő I. sz. határozati javaslatot.

No.: 5

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 69/2022. (V. 27.) Kt. sz. határozata a Helyi Építési Szabályzat (HÉSZ) módosításához kapcsolódó korrigált feladatlista elfogadásáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete *a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendeletben rögzített hatáskörében eljárva* úgy határoz, hogy elfogadja a HÉSZ módosításához kapcsolódó korrigált feladatlistát a jelen határozat mellékletét képező, a módosítással érintett feladatokra vonatkozó táblázatban foglaltak szerinti tartalommal.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 10 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazatával hozta.

Dr. Fetter Ádám polgármester: Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő II. sz. határozati javaslatot.

No.: 6

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 70/2022. (V. 27.) Kt. sz. határozata a településrendezési eszközök felülvizsgálatához kapcsolódó szerződés módosításáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a településrendezési eszközökre vonatkozó felülvizsgálati eljárás lefolytatására a módosított feladatlista alapján a tervező által 2022. 03. 25-én benyújtott árajánlatot elfogadja, és az érvényben levő szerződést módosítja a Völgyzugoly Műhely Kft-vel.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a módosított szerződés aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 12 igen (egyhangú) szavazatával hozta.

Dr. Fetter Ádám polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

3. napirendi pont
Fenntartható Városfejlesztési Stratégia (FVS)
és a TOP Plusz Városfejlesztési Programterv (TVP) elfogadása
(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 93/2022.)

Dr. Fetter Ádám polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását.

Az elkészült tervdokumentáció és a bennük megfogalmazott fejlesztési igények meghaladják a TOP Plusz forrásokból megvalósítható célokat. A forrásfelhasználás tervezése érdekében szükséges volt egy összevont megalapozott dokumentum elkészítésére. A pályázati kerethez elkészült a Fenntartható Városfejlesztési Stratégia és a Városfejlesztési Programterv, melyet a Képviselő-testületnek el kell fogadnia.

A pályázati felhívásnak több ponton meg kellett felelni, amelyek korábban már teljesültek.

Az előterjesztésben mindent pontról-pontra megfogalmaztak. Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság tárgyalta és támogatta a határozat elfogadását.

Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

No.: 7

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 71/2022. (V. 27.) Kt. sz. határozata a Fenntartható Városfejlesztési Stratégia (FVS) és a TOP Plusz Városfejlesztési Programtervet (TVP) elfogadásáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a városra vonatkozóan a Fenntartható Városfejlesztési Stratégiát (FVS) és a TOP Plusz Városfejlesztési Programtervet (TVP), összhangban a Pest megyei Integrált Terület Programmal az ITP 2021-2027 dokumentummal.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy kezdje meg a TOP Plusz keretében elkészült stratégiai dokumentumok forrásának (FVS, ITS) a lehívását.

A Képviselő-testület kinyilvánítja szándékát arra vonatkozóan, hogy elkészíteti a folyamatában nyitva álló pályázati felhívások benyújtásához szükséges dokumentációkat.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szükséges ajánlatkérések lefolytatására és a pályázati dokumentációs anyagok előkészítésére. A pályázati anyagok végleges jóváhagyásáról és benyújtásáról a Képviselő-testület fog dönteni.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 12 igen (egyhangú) szavazatával hozta.

Dr. Fetter Ádám polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

4. napirendi pont

**Feltételes közbeszerzési eljárás indítása az új bölcsőde kivitelezőjének kiválasztására
(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 94/2022.)**

Dr. Fetter Ádám polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását.

Az önkormányzat a tavalyi év októberében a bölcsődeépítési pályázaton 567 millió forintos támogatást nyert. Sajnálatos módon a tervezői költségbecslés bruttó 730 millió forint összegben lett meghatározva, amely szükséges a közbeszerzés megindításához. A közbeszerzési terv szerint a beruházás teljes mértékben a támogatásból valósulna meg. Az áremelkedések és az anyagihiányok kedvezőtlenül hatnak az építőipari helyzetre, amely a megvalósítást nehezíti.

A beruházás nagysága miatt már nemzeti hirdetménnyel induló nyílt eljárást kell lefolytatni, e tekintetben bárki pályázhat, aki megfelel a pályázati feltételeknek. A pályázati támogatás már rendelkezésre áll, az e célra elkülönített alszámlán, viszont a tervezői költségbecsléshez képest nem elegendő.

A Sberbank végelszámolása miatt az esetleges önerőt sem tudják vállalni.

Fontos, hogy amennyiben megindítják a közbeszerzési eljárást a vállalkozói szerződés hatálybalépését feltételekhez kössék.

Az önkormányzatnak fel kell vennie a kapcsolatot a támogató szervezettel, annak érdekében, hogy a beruházáshoz szükséges többlettámogatást biztosítsák és a projekt lezárásának határidejét módosítsák. Ennek figyelembe vételével kell megkötni a vállalkozói szerződéseket is. Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság tárgyalta és támogatta a határozat elfogadását.

Preszl Gábor: A pályázati kiírásban látta, hogy hőszivattyús és kondenzációs kazán által biztosított fűtésre alkalmas eszköz is szerepel. Kérdése, hogy ez kötelező előírás?

Dr. Fetter Ádám polgármester: Úgy emlékszik, hogy ez szerepelt a pályázati kiírásban. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

No.: 8

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 72/2022. (V. 27.) Kt. sz. határozata a „Bölcsődeépítés” címmel a 3714/2 hrsz-ú ingatlanon új bölcsődeépítés és az Akácfa köz burkolat átalakítás kivitelezőjének kiválasztására a 2015. évi CXLIII. törvény 112. § 2) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti hirdetménnyel induló nyílt közbeszerzési eljárás megindításáról

A Képviselő-testület a 2015. évi CXLIII. törvény 112. § 2) bekezdés b) pontja alapján nemzeti hirdetménnyel induló nyílt közbeszerzési eljárást indít az új, 4 csoportos bölcsőde (érintett ingatlanok: Pilisvörösvár 3714/2 hrsz. és 3938 hrsz.) kiviteli tervdokumentációja alapján a kivitelező kiválasztására az alábbi feltételekkel:

- A vállalkozási, illetve adásvételi szerződés csak akkor lépjen hatályba, ha a Támogató

Szervezet részéről biztosítva lesz a többlettámogatás és jóváhagyásra kerül a projekt lezárási határidő módosítása.

- Amennyiben a Támogató Szervezet részéről a forrástöbblet és határidő módosítás nincs biztosítva, akkor 6 hónap után nem lép hatályba a vállalkozási, illetve adásvételi szerződés.

A Képviselő testület úgy dönt, hogy a közbeszerzést megbontva, 4 külön eljárásban indítja az önkormányzat, azaz

- épületépítés – tartalmilag benne a meglévő épület bontása, az új épület építése, komplex gépészeti és villamossági rendszer kialakítása, akadálymentesítés, tűzvédelem és konyhatechnológia szakágakkal;
- kert kialakítása – játszóudvar és kert kiépítése, mely az engedélyes tervdokumentáció része;
- út és külső közműépítés – tartalmilag az Akácfa köz burkolatának a helyes nyomvonalra terelése a meglévő csapadékvíz-elvezető árok részbeni fedésével;
- eszközbeszerzés

A Képviselő-testület megbízza az Előkészítő és Bíráló Bizottságot, hogy az ajánlati felhívást és a közbeszerzés dokumentációját készítse el és fogadja el, majd küldje meg előzetes vizsgálatra és jóváhagyásra az Irányító Hatóság, valamint – ezt követően - a Közbeszerzési Hatóság részére. Amennyiben hatóságok jelentős mértékű, érdemi módosításokat kérnek, akkor a módosított dokumentációt a Képviselő-testület újra tárgyalja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Bíráló Bizottságot, hogy a közbeszerzést bonyolítsa le és a köztes döntéseket hozza meg azzal, hogy az eljárást lezáró döntést a Képviselő-testület hozza meg a nyertes kiválasztása tárgyában.

Fedezet forrása: Az IKT-2021-302-11-00000017/0000018 iktatószámú támogató okirat alapján a bölcsőde projektje összesen 567 millió támogatása, mely az Önkormányzat Magyar Államkincstárnál vezetett számláján rendelkezésre áll.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 12 igen (egyhangú) szavazatával hozta.

Dr. Fetter Ádám polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

5. napirendi pont

Közvilágítás-korszerűsítés közvilágítási szolgálatással és üzletrész vásárlással (A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 98/2022.)

Dr. Fetter Ádám polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását.

Elkészült a városra vonatkozó közvilágítási hálózat korszerűsítésének terve. Az elkészített terv alapján indikatív árajánlatot kértek a korszerűsítés kivitelezésére. Az ajánlatkérésre az előterjesztés mellékletében szereplő ajánlatok érkeztek.

A nyertes pályázóval, az Oriental Lux Kft-vel az önkormányzat határozott idejű szolgáltatási szerződést kötne, üzemeltetésre és villamosenergiával történő ellátásra.

A szolgáltató köteles létrehozni egy gazdasági társaságot, amelybe a korszerűsített eszközök kerülnek. Az önkormányzat a határozott idejű (12-15 év) futamidő alatt a megtakarításból megvásárolja a Kft-nek az üzletrészeit a szolgáltatótól. A megtakarítás részleteit az előterjesztés tartalmazza.

A futamidő végén az önkormányzat tulajdonába kerülnek az eszközök, mellyel később szabadon rendelkezhet.

A projekt megvalósítása céljából a Képviselő-testületnek döntenie kell a konstrukcióhoz szükséges kormányengedély megkéréséről és a feltételes közbeszerzési eljárás megindításáról. A közbeszerzési eljárás csak akkor lesz eredményes, ha kormányengedélyt megkapják. Természetesen a feltételes közbeszerzési eljárás eredményéről külön testületi döntést kell majd hozni. A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést tárgyalta és támogatta a határozat elfogadását.

Preszl Gábor: Örül és támogatja az előterjesztést, viszont hosszútávon tart az üzletrészásárlásról. Nem gondolja, hogy ez a legcélravezetőbb módja annak, hogy az önkormányzat tulajdonába kerüljenek évek múlva az eszközök. Kérdése, hogy esetleg más önkormányzat tapasztalatairól van e információjuk, pl. Solymár település tekintetében?

Dr. Fetter Ádám polgármester: Solymárral egyeztetve negatív tapasztalatról nem tudtak beszámolni. Úgy gondolja, hogy az előterjesztésben megfogalmazott elképzelés előnyös az önkormányzat számára.

Dr. Lovász Ernő: Az előterjesztés mellékletében egy indikatív ajánlat szerepel. Jelen esetben arról szükséges döntenünk, hogy ezt a közbeszerzési folyamatot megindítják e. A közbeszerzési kiírás során tudják meghatározni a feltételeket, melyeket figyelembe is fognak venni.

Dr. Fetter Ádám polgármester: A városban a közvilágítás már elavultnak számít. Véleménye szerint, ha most nem indítják meg a folyamatot, akkor az idő telik és a közvilágítás korszerűsítésére nem fog sorkerülni.

Mátrahegyi Erzsébet: Mennyire számít, hogy a cégek 10 év garanciát vállalnak egy lámpatestre és utána fog az önkormányzat tulajdonába kerülni az eszközpark. Kérdése, hogy nem fognak addigra elhasználódni ezek a tárgyak és utána csak problémájuk lesz velük? A kiviteli tervek mellékletében láthatóak az utcák, illetve a lámpatestek darabszámai, amelyek számszakilag nem egyeznek. Kérdése, hogy ez lista módosítható a valóságnak megfelelően?

Dr. Fetter Ádám polgármester: A garanciákkal összefüggésben elmonda, hogy bármilyen eszközre a garancia időszak úgy kerül megállapításra, hogy általában a lejárát után kezdenek az eszközök meghibásodni. Viszont bíznak abban, hogy még a garanciaidőszak lejárata után is jól fognak működni. Fontos szem előtt tartani, hogy az elkövetkezendő években a városnak lesz egy korszerű, jól működő közvilágítása.

Metzgerné Klein Krisztina műszaki osztályvezető: Utcák szerint a lámpatestek száma nem szerepel helyesen a melléklet táblázatban. A terveket is több esetben javították, és már erre a problémára is felhívták a tervező figyelmét. Az elektromos művek által kiadott adatok alapján készültek a tervek. A táblázatot pontosítani fogja a tervező.

Mátrahegyi Erzsébet: Azt semmiképpen nem szerette volna, hogy a jelenleginél kevesebb lámpatest kerüljön kiépítésre az utcákban.

Cser András: A bizottsági ülésen is felvetette abban lát problémát, hogy Oriental Lux Kft.-től az ESCO rendszeren belül vásárolnák meg az elektromos áramot is. A közbeszerzési kiírás során lehet e nagyobb hangsúlyt fektetni, hogy ez inkább csak egy lehetőség legyen a cégek számára?

Dr. Fetter Ádám polgármester: Úgy emlékszik, hogy korábban a szolgáltató cégek előre közbeszerztették a villamosenergiát, bizonyos határértékek között, így kedvezőbb áron jutnak hozzá az áramhoz.

Strack Bernadett alpolgármester: Az ajánlatban szerepel, hogy 6.1 bekezdésben „...az energiahatékonysági szolgáltató megfinanszírozza a megtakarítás realizálásához szükséges beruházást, így az általa számolt megtakarítás, és az abból történő hitelfizetés a szolgáltató kockázata...”

Amennyiben a szolgáltató rosszul számolta ki a díjat és később magasabb lesz az áramdíj, és az önkormányzatnak kevesebb a megtakarítása, ez a probléma a szolgáltató kockázata. Az önkormányzat a megtakarításért 185 db lámpatestre bővítést kaphat.

Dr. Fetter Ádám polgármester: Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

No.: 9

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 73/2022. (V. 27.) Kt. sz. határozata a városi közvilágítási-hálózat korszerűsítéséről közvilágítási szolgáltatással és üzletrész vásárlással

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a város közvilágítási hálózatának korszerűsítését az NRG-Szolg'98 Kft tervének megfelelő műszaki tartalommal, az Oriental Lux Kft. által megküldött ajánlatban foglaltaknak megfelelően üzletrész vásárlásos konstrukcióban kívánja elvégezni.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az üzletrész vásárlásos konstrukcióra vonatkozóan a Kormányengedélyt megkérje, és a korszerűsítés kivitelezésére vonatkozó feltételes közbeszerzési eljárás előkészítését megkezdje.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 12 igen (egyhangú) szavazatával hozta.

Dr. Fetter Ádám polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

6. napirendi pont

**Átfogó értékelés a 2021. évi gyermekvédelmi feladatok ellátásáról
(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 90/2022.)**

Dr. Fetter Ádám polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását.

Az átfogó értékelésről szóló beszámoló elkészítését a törvény kötelezően írja elő, ennek alapján minden év május 31-éig a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatellátásról átfogó értékelést készít a jegyző, melyet a Képviselő-testületnek kell megtárgyalnia.

Az ellátások igen nagy részét a Napos Oldal Szociális Központon keresztül biztosítja az önkormányzat. A Napos Oldal vezetője minden évben beszámol az elvégzett munkájáról Pilisvörösvár és Környéke Intézményfentartó Társulása előtt. A beszámolót részletesnek tartja. A Szociális Bizottság az előterjesztést tárgyalta és támogatta a határozat elfogadását

No.: 10

Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 74/2022. (V. 27.) Kt. sz. határozata a Pilisvörösvár Város Önkormányzata 2021. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról szóló átfogó értékelés elfogadásáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy döntött, hogy a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 96. § (6) bekezdése szerint a 2021. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról szóló átfogó

értékelést a határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy az elfogadott beszámolót küldje meg a Pest Megyei Kormányhivatal Gyámügyi és Igazságügyi Főosztályának.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 12 igen (egyhangú) szavazatával hozta.

Dr. Fetter Ádám polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

7. napirendi pont
Beszámoló a Pilisvörösvár Város Önkormányzata
2021. évi szociális feladatainak ellátásáról
(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 89/2022.)

Dr. Fetter Ádám polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását.

A Szociális törvény beszámolósi kötelezettséget nem ír elő, de az Mötv. szerint a feladatok ellátásáról indokolt a Képviselő-testület tájékoztatása, így a jegyző minden évben beszámolóban tájékoztatja a Képviselő-testületet.

A beszámoló a pénzügyi és természetbeni ellátásokra terjed ki, és magában foglalja az önkormányzati- és a jegyzői feladatok ellátását, beleértve az átruházott hatáskörben eljáró polgármesteri és Szociális és Egészségügyi Bizottsági feladatokat is.

A Szociális Bizottság az előterjesztést tárgyalta és támogatta a határozat elfogadását.

No.: 11

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 75/2022. (V. 27.) Kt. sz. határozata a Pilisvörösvár Város Önkormányzata 2021. évi szociális feladatainak ellátásáról szóló beszámoló elfogadásáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 8a. pontja szerinti feladatkörben eljárva a 2021. évi pénzügyi és természetbeni szociális ellátásokról szóló beszámolót a jelen határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 12 igen (egyhangú) szavazatával hozta.

Dr. Fetter Ádám polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

8. napirendi pont
A lakossági kezdeményezésre, önkormányzati támogatással megvalósuló járdaépítéseket
szabályozó 8/2021. (IV. 26.) önkormányzati rendelet módosításáról
(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 97/2022.)

Dr. Fetter Ádám polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását.

Az elmúlt időszak tapasztalatai azt mutatják, hogy szükséges a rendelet-módosítása.

A hatályos rendelet szerint minimum 60 méter összefüggő járdaszakaszra lehetett igényt benyújtani, amelyet csökkentenénk 40 méterre, annak érdekében, hogy növeljék a pályázatok benyújtásának számát. A hatékonyabb ügyintézés érdekében javasolt, hogy a műszaki osztály előkészítésével saját hatáskörben dönthessen a kérelmekről, hasonlóan a közterület-használati engedélyek kiadásához. A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést tárgyalta és támogatta a rendelet-tervezet elfogadását.

Cser András: Jó ötletnek tartja, hogy saját hatáskörben döntsön a polgármester a kérelmekről. A műszaki osztály a döntéseit eddig is tökéletesen előkészítette, melyek csak akkor kerültek a Képviselő-testület elé, ha azok megfeleltek az előírásoknak. A bizottsági ülésen volt egy javaslata, hogy a 40 métert 30 méterre csökkenthetnék, hogy két ingatlantulajdonos összefogása is elég legyen a pályázathoz. Osztályvezető asszony elmondta, miért döntöttek a 40 méter mellett, amely számára elfogadható.

Pándi Gábor: Véleménye szerint is jó ötlet, hogy saját hatáskörben dönthessen a polgármester. Viszont az évenkénti beszámoló nagyon ritka, ezért javasolja, hogy minden képviselő kapja meg a beérkezett igényt a műszaki osztály javaslatával együtt, a döntést megelőzően e-mailben.

Dr. Fetter Ádám polgármester: Véleménye szerint nem kellene tovább terhelni ezzel az amúgy is leterhelt műszaki osztályt.

Mátrahegyi Erzsébet: Szintén javasolta volna, hogy a 40 métert csökkentsék, annak érdekében, hogy két tulajdonos összefogásában is épülhessen járda. Módosító javaslata, hogy a lejárt határidejű határozatokhoz hasonlóan kapják meg a képviselők havonta a tájékoztatást az elfogadott járdaépítési pályázatokról. Korábban bizottsági ülésen javasolta még, hogy amennyiben közintézmény megközelítését kizárólagosan lehetővé tevő járdáról van szó, akkor egy telektulajdonos is kaphasson engedélyt.

Dr. Fetter Ádám polgármester: Nehézséget jelent a saját készítésű járdák esetében, hogy amikor egy önkormányzati járdaépítés készül, nagyon nehéz a különböző szinteket összehozni a kivitelezőnek.

Mátrahegyi Erzsébet: Korábban volt olyan eset a bányatelepen, ahol már a szegélyek is megvoltak, csak a burkolat hiányzott, de a rendelet szabályai miatt el kellett utasítani a kérelmet.

Dr. Lovász Ernő: A bizottsági ülésen is elmondta, hogy az önkormányzati járdaépítéseknél a kivitelező nagyon nehezen tudja a szinteket összehozni, ezért nem szeretnék csökkenteni a 40 méteres járda hosszát.

Varga Péter: Képviselő asszony által említett közintézmény, a Széchényi utcai óvoda volt, ahol a járdaépítés önkormányzati fejlesztésben keretében fog megvalósulni így a probléma megoldódik. A szintek összedolgozása nagyon nehéz emiatt döntöttek a 40 méteres járdahosszúság mellett.

Az előző pályázati időszakban csak olyan kérelmet utasítottak el, amely nagyon kis terület látott volna el járdával (9-12 méter). A szomszédok összefogásával nagyobb részeket tudnak egyszerre járdával ellátni, amely mindenki számára ideálisabb lenne.

Preszl Gábor: Véleménye szerint a legegyszerűsebb az lenne, ha egy fél utca fogna össze és építene járdát. A 40 méteres kikötést semmiképpen nem csökkentené.

A Képviselők hangos beszélgetést folytattak, hogy milyen időközönként kapjanak tájékoztatást az átruházott hatáskörben hozott járdaépítések tájékoztatásáról.

Mátrahegyi Erzsébet: Kérdése, hogy a módosító javaslatát elfogadják-e, mely szerint havonta egyszer, a helyrajzi szám megjelöléssel kapnák táblázatban a beadott és engedélyezett, illetve nem engedélyezett járdaépítési kérelmeket.

Dr. Fetter Ádám polgármester: Jegyző asszony véleménye szerint nincs akadálya, hogy a Képviselő-testületet havonta tájékoztassák a járdapályázatok elbírálásáról.

Varga Péter: Az eljárással kapcsolatos kérdése, hogy gondolják Képviselő társai a tájékoztatást? A döntés előtti 24 órában kerüljön megküldésre a Képviselők részére az eredmény, mert ez nem kivitelezhető?

Gergelyné Csurilla Erika jegyző: A Képviselő-testület a döntést átruházza a polgármesterre, egyéb témakörben is rendelkezik polgármester úr átruházott hatáskörrel.

A műszaki osztályvezető asszony elmondása szerint megoldható, hogy havonta kapjanak a Képviselők tájékoztatást a szóban forgó ügyekről.

Az semmiképpen nem járható út, hogy a Képviselők minden határozat meghozatala előtt e-mailben értesüljenek a kérelmezett járdaépítésről, és a javaslatoktól tegyék függővé a döntést. Szükséges módosítani a rendelet 2. §-ban a 4 bekezdést, mely szerint nem évente számolnak be az elbírálásokról hanem havonta: „...*A pályázatok elbírálásáról a Hivatal havonta tájékoztatást ad a Képviselő-testület részére...*”

Kérdése, hogy a módosító javaslatot polgármester úr befogadja e?

Mátrahegyi Erzsébet: Véleménye szerint a lejárt határidejű határozatokhoz hasonlóan kapják meg az elbírált járdaépítési pályázatokat a rendes képviselő-testületi ülésen.

Dr. Lovász Ernő: Javasolta, hogy a következőképpen módosítsák a rendeletet: „...*A pályázatok elbírálásáról a Polgármesteri Hivatal a soron következő rendes képviselő-testületi ülésen beszámol a Képviselőknek...*”

Metzgerné Klein Krisztina műszaki osztályvezető: Véleménye szerint is ez a legpraktikusabb. A műszaki osztály táblázatot vezet a pályázatok helyszíneiről, és a kiadott térkévek mennyiségéről. Elmondta, hogy a pályázatok elbírálása során ragaszkodnak a 1,5 méter széles járdához. Ahol fát kell kikerülni, ott több szegélykövet ajánlanak fel a kérelmező részére. A rendelet annyira szabályozott, hogy egyértelmű, melyik pályázatot kell elutasítani, melyiket nem. Jelezte, hogy a rendeletben meghatározták azt az időszávot, amíg a pályázat tart. Tehát az ezen kívül eső időben természetesen nem adnak majd tájékoztatást a Képviselő-testület részére.

Dr. Fetter Ádám polgármester: Előterjesztőként a módosító javaslatot befogadta. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendelettervezet elfogadását, a következő módosítással: „*A pályázatok elbírálásáról a Polgármesteri Hivatal a soron következő rendes Képviselő-testületi ülésen beszámol a Képviselőknek.*”

No.: 12

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének
9/2022. (V. 27.) önkormányzati rendelete**

**a lakossági kezdeményezésre önkormányzati támogatással megvalósuló járdaépítésekről
szóló 8/2021. (IV. 26.) önkormányzati rendelet módosításáról**

A Képviselő-testület a rendeletet a jelenlévő képviselők (12 fő) 12 igen (egyhangú) szavazatával megalkotta.

Dr. Fetter Ádám polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

9. napirendi pont

Pilisvörösvár, Fő tér 1. címen, a Városháza területén, a Tűzoltóság épülete alatt elhelyezkedő pince bérbeadásáról a Civilek a Vidékért Alapítvány részére (A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 100/2022.)

Dr. Fetter Ádám polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását.

Az önkormányzat tulajdonát képezi a Fő tér 1. szám alatt található ingatlan. A tűzoltóság épülete alatt egy borospince található, amely régóta kihasználatlanul áll. Sok évvel ezelőtt a pincét rendezvények lebonyolítására használták.

Az önkormányzati vezetés szándéka volt a pince és a hozzá kapcsolódó földszinti vizesblokk felújítása, de a kialakult helyzet miatt ez most nem megvalósítható.

Az Alapítvány bérelné az önkormányzat tulajdonában álló pincét és gasztronómiai rendezvényeket tartanának. A bérlő saját költségén újítaná fel a helyiséget. A bérleti szerződés határozott időtartamra ez év december 31-ig szólna, a bérleti díj havi 50e forint. A számlával igazolt felújítási, javítási munka költségét a bérlő - maximum bruttó 350e forint összegben - a bérleti díjából levonhatja. A közüzemi számlákat a bérlő fizeti. A bérlő havonta két alkalommal kívánja használni a pincét, előre egyeztetett egyéb napokon az önkormányzat is használhatja rendezvények megtartása céljából.

A bérlő a Városház közre nyíló bejárati ajtót használná és biztonságos zárhatóságáról minden esetben gondoskodna. A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést tárgyalta és támogatta a határozat elfogadását.

Pándi Gábor: Felhívta a figyelmet egy budapesti szórakozóhelyen történt balesetre, mely egy pincehelyiségben történt. Akkor új szabályokat hoztak azokra a pincékben tartott rendezvényekre, melynek egy bejárata/kijárata van. Kérte, hogy vizsgálják meg a szerződéskötés előtt, hogy az előírásoknak megfelel-e.

Kérdésként merül fel, hogy mennyire fogják a környéken élőket zavarni az utcában zajló beszélgetések, parkolások, stb. Ez nem fog e később problémát jelenteni?

A felújítási munkák közül azokat célszerű elfogadni, amelyek az önkormányzat számára hosszútávon előnyt jelent, és a pince állapotának javítását szolgálja.

Dr. Fetter Ádám polgármester: A pince 130 m², így a tűzvédelmi felelőssel egyeztetve a végén 30 m²-nyi részt le kell választani, mert 100 m²-ig egy bejárattal jogszerűen használható, kiadható. A leesett vakolat kerül javításra, illetve az elektromos hálózat. Más felújítást nem engedélyeznek.

Varga Péter: Első dolguk az volt, hogy utánajárjanak a balesetvédelmi előírásoknak.

Úgy gondolja, hogy nem kell azzal számolni, hogy hangoskodás/lárma lesz a rendezvények végén, amelyek 18-21 óráig tartanak. A bérleti díj összege elég arra a felújításra, amit feltétlenül el kell végezni.

Mátrahegyi Erzsébet: Kérdése, hogy lehet-e azt kérni a bérlőtől, hogy a Városgazda Kft-től is kérjen árajánlatot, hátha kedvezőbb ajánlatot adnak, mint a 7 havi bérleti díj összege.

Tehát a lehetőséget most nem pályáztatják, hanem az ötletgazda megkapja a lehetőséget, a szerződésben foglalt feltételek szerint. Az asztalok és székek kivételével a helyiséget kiürítve adja át az önkormányzat a bérlőnek?

Kérdése ezzel kapcsolatban, hogy ha más is szeretné bérbe venni a pincét a szabad időpontokban, akkor ez hogyan valósulhat meg? A bérlő a saját eszközeit, berendezéseit minden rendezvény után elszállítja? Ez az előterjesztésből nem derül ki.

Varga Péter: Megkérhetik a bérlőt, hogy kérjen árajánlatot a Városgazda Kft-től. A bérlő havi két alkalommal fogja használni az asztalokat, székeket, ezért azok a helyszínen maradnak, ez mindkét félnek jó.

Mátrahegyi Erzsébet: Az alapítvány a saját eszközeit fogja használni a rendezvényeken. Jelent e majd problémát az, hogy más rendezvényeken használják az eszközöket, vagy bérelni kell esetleg?

Varga Péter: Pl. ha egy hűtőről van szó?

Cser András: Létezik egy olyan szabályozás, hogy alkoholos termékeket árusítani és felszolgálni köznevelési intézményhez milyen közel lehet. Kérdése, hogy a közelben található bölcsőde nem akadályozza-e a tervezett italkóstoló programokat?

Gergelyné Csurilla Erika jegyző: A nem melegkonyhás vendéglátó egységekre vonatkozik valóban a kormányrendeleti szabályozás, de a közelben található bölcsőde napi működési idejének lejártá után tartana csak nyitva. Az Alapítvány nem biztos, hogy vendéglátó tevékenységet folytat majd, mert egy gasztronómiai bemutató jellegű rendezvényt terveznek. Ha mégis az alkohol kimérést a jegyző a rendőrség és a NAV írásbeli véleményének figyelembevételével engedélyezheti.

Pándi Gábor: Úgy gondolja, Képviselő asszony érdeklődése arra vonatkozik, hogy a bérlő kizárólagos használója lesz e a pincének, vagy más is kibérelheti rendezvény megtartására a pincehelyiséget? A megfogalmazottak szerint a bérlő havonta két estén fogja használni a helyiséget. Így tisztázni kell, hogy a hónap többi napján milyen eszközöket használhatnak azok akik esetleg bérelnék a helyiséget.

Dr. Fetter Ádám polgármester: Az elsődleges cél az volt, hogy a leromlott állapotú pince sorsa kicsit rendeződjön, és örülnek, hogy egy kis felújításon fog átesni a helyiség. Amennyiben a szerződés lejár gondolkodhatnak a pince további hasznosításán.

Strack Bernadett alpolgármester: Az előterjesztésben leírták, hogy előre meghatározott két napot használja majd a bérlő. A fennmaradó időben az önkormányzat használhatja. Idővel szeretnék a mosdót is felújítani, melyet a bérlő most nem fog elvégezni. Amíg a teljes felújítást nem tudják megvalósítani, addig nem tervezik a vagyonrendeletet kiegészíteni a pincével. Jelenleg ez csak az alapítvány általi kérés, és tekintve, hogy olyan beruházást fog elvégezni, ami az önkormányzatnak is hasznos, ezért engedélyezik. Ahhoz, hogy ez az épületrész folyamatosan bérbe adható legyen, további felújítás elvégzése szükséges.

Mátrahegyi Erzsébet: A határozati javaslatban az is szerepel, hogy ha a felek mindegyikének szándékában áll a bérleti jogviszony folytatása, és a szerződés feltételeiben is egyezség születik közöttük, a bérleti jogviszonyt meghosszabbíthatják. Kérdése, hogy ebben az esetben újra bekerül-e a Képviselő-testület elé, vagy automatikusan hosszabbítják meg?

Dr. Fetter Ádám polgármester: Jegyző asszony jelezte, hogy a szerződésmódosítás, bérleti jogviszony folytatása újra a Képviselő-testület elé fog kerülni. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

No.: 13

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 76/2022. (V. 27.) Kt. sz. határozata a Pilisvörösvár, Fő tér 1. címen, a Városháza területén, a Tűzoltóság épülete alatt elhelyezkedő pince, előtér és vizesblokk bérbeadásáról a Civilek a Vidékért Alapítvány részére

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Pilisvörösvár, Fő tér 1. címen, a Városháza területén, a Tűzoltóság épülete alatt elhelyezkedő pincét az előtérrel és vizesblokk használatával bérbe adja a Civilek a Vidékért Alapítvány részére 2022. június 1-

jétől - 2022. december 31-ig, havi bruttó 50.000 forint összegű bérleti díjért. A Bérleményt a Bérelő havi két alkalommal gasztronómiai rendezvények (bor- és pezsgőkostoló, csokoládé manufaktúrák bemutatása) helyszínéül fogja használni. Bérbeadó a helyiséget a Bérelő által szervezett programok idején túl, egyeztetett időpontokban, szabadon veheti igénybe önkormányzati célú programok megtartására.

Amennyiben Felek mindegyikének szándékában áll a bérleti jogviszony folytatása, és a szerződés feltételeiben is egyezség születik közöttük, a Felek a bérleti jogviszonyt meghosszabbíthatják a Bérleti szerződés idejének lejárta előtt legalább 60 nappal.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az előterjesztés mellékletét képező bérleti szerződés aláírására.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 9 igen és 3 tartózkodás szavazatával hozta.

Dr. Fetter Ádám polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

10. napirendi pont

A Gazdasági Ellátó Szervezet, Pilisvörösvár magasabb vezetői megbízására kiírt pályázat elbírálása (A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 86/2022.)

Dr. Fetter Ádám polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását.

Köszöntötte az ülésen megjelent intézményvezető asszonyt, Krausz Valéria pályázót. Kérte a pályázót, hogy nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy hozzájárul-e ahhoz, hogy a személyét érintő témát a Képviselő-testület nyílt ülés keretében tárgyalja meg, vagy kéri a zárt ülés elrendelését?

Krausz Valéria GESZ vezető, pályázó: Nem kéri a zárt ülésen való tárgyalását a pályázat elbírálásának.

Dr. Fetter Ádám polgármester: Kérdése, hogy szeretné-e kiegészíteni a pályázatát?

Krausz Valéria GESZ vezető, pályázó: Nem szeretné kiegészíteni, a felmerülő kérdésekre szívesen válaszol.

Dr. Fetter Ádám polgármester: Krausz Valéria pályázó régóta vezeti a GESZ-t, munkájában precíz, pontos, mindenki meg van vele elégedve.

Strack Bernadett alpolgármester: Elmondta, hogy teljes mértékben támogatandó, az eddigi közös munkájuk során nem tapasztalt olyat, ami miatt bármi az ellen szólna, hogy újra válasszák. Megköszönte az eddig végzett munkáját, a pozitív hozzáállását, és bíz benne, hogy a jövőben is így folytatják a közös munkát.

Mátrahegyi Erzsébet: Megköszönte a beadott pályázatot, mely tökéletesen érthető, és nagyon szép munka. Gratulált Krausz Valériának a pályázatához, és további jó munkát kívánt neki.

Dr. Fetter Ádám polgármester: Megköszönte Krausz Valériának az eddigi munkáját, amit a városért és az intézményekért tett.

A Pénzügyi Bizottság, mint pályázati szakértői Bizottság a pályázót meghallgatta és megtárgyalta a vezetői megbízását, így mindkét határozati javaslatot támogatta. Javasolta, hogy a Képviselő-testület a pályázat elbírálásáról titkos szavazással döntsön. Szavazásra tette fel a titkos szavazás javaslatának elfogadását.

No.: 14

A Képviselő-testület a titkos szavazást a jelenlévő képviselők 12 igen (egyhangú) szavazatával elfogadta.

Dr. Fetter Ádám polgármester: Az SZMSZ alapján a titkos szavazás módját az ülésvezető határozza meg, ezért a gépi titkos szavazást javasolta. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő I. sz. határozati javaslatot.

No.: 15

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 77/2022. (V. 27.) Kt. sz. határozata a Gazdasági Ellátó Szervezet, Pilisvörösvár magasabb vezetői megbízására kiírt pályázat elbírálásáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (7) bekezdésében, valamint a 42. § 2. pontjában biztosított jogkörében eljárva

Krausz Valéria

pályázatát elfogadja, és a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 23. §-a, valamint a végrehajtására kiadott 77/1993. (V. 12.) Kormányrendelet alapján 5 éves időtartamra – 2022. augusztus 16-tól 2027. augusztus 15-ig – a Gazdasági Ellátó Szervezet, Pilisvörösvár magasabb vezetői feladatainak ellátásával megbízza.

Határidő: 2022. augusztus 15.

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 12 igen (egyhangú) szavazatával hozta.

Dr. Fetter Ádám polgármester: Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő II. sz. határozati javaslatot.

No.: 16

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 78/2022. (V. 27.) Kt. sz. határozata Krausz Valéria, a Gazdasági Ellátó Szervezet, Pilisvörösvár magasabb vezetője illetményének meghatározásáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Krausz Valériának, a Gazdasági Ellátó Szervezet, Pilisvörösvár magasabb vezetőjének az illetményét 2022. augusztus 16-tól az alábbiak szerint határozza meg:

- a) Alapilletményét közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 1. számú mellékletében foglalt fizetési osztályhoz tartozó összeg 100 %-ában határozza meg, (bruttó 185.103 forint + garantált bérminimumra való kiegészítés bruttó 74.897 forint)
- b) Magasabb vezetői pótlékát a pótlékalap 500%-ban határozza meg (bruttó 100.000 forint),

- c) az alapilletmény 35%-át keresetkiegészítésként biztosítja határozott időre 2027. augusztus 15-ig,
- d) további szakképesítésért járó kiegészítés (alapilletmény 8%-a),
- e) munkáltatói döntésen alapuló illetmény a 2022. évi költségvetési rendelet alapján (bruttó 156.830 forint)

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a kinevezéssel kapcsolatos munkaügyi feladatokat lássa el.

Fedezet forrása: 2022. évi intézményi költségvetés.

Határidő: 2022. augusztus 16.

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 12 igen (egyhangú) szavazatával hozta.

Dr. Fetter Ádám polgármester: Gratulált Krausz Valériának a kinevezéshez.

Krausz Valéria Gesz vezető, pályázó: Megköszönte a bizalmat, a lehetőséget, minden erejével azon lesz, hogy továbbra is a város meglegedésére dolgozzon a munkatársaival együtt.

Dr. Fetter Ádám polgármester: Zárt ülést rendelet el.

Zárt ülés napirendi pontjai:

Dr. Réthy Zoltán-díj adományozása

(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 87/2022.)

Elévült, illetve behajthatatlan önkormányzati vevőkövetelésekről való lemondás és a nyilvántartásból való törlés kezdeményezése

(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 88/2022.)

A zárt ülésről külön jegyzőkönyv és jelenléti ív készült.

Nyílt ülés folytatása 9¹⁷-kor

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 79/2022. (V. 27.) Kt. sz. határozata a Dr. Réthy Zoltán-díj adományozásáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a *Dr. Réthy Zoltán-díj alapításáról az egészségügy területén végzett munka elismerésére* című 23/2020. (VII. 24.) önkormányzati rendeletében biztosított jogkörben eljárva Dr. Mihályi István nőgyógyász szakorvos részére több mint 2 évtizedes lelkiismeretes gyógyító tevékenysége, szakmai tudása, elkötelezettsége elismeréseként Dr. Réthy Zoltán-díjat adományoz.

Határidő: 2022. július 1.

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 7 igen, 3 nem és 2 tartózkodás szavazatával hozta.

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 80/2022. (V. 27.) Kt. sz. határozata a Dr. Réthy Zoltán-díj adományozásáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a *Dr. Réthy Zoltán-díj alapításáról az egészségügy területén végzett munka elismerésére* című 23/2020. (VII. 24.) önkormányzati rendeletében biztosított jogkörben eljárva Bartus Imréné laborvezető, vérvételes nővér részére több mint 35 éven át, a Pilisvörösvári Szakrendelő asszisztenseként majd az intézmény laborjában végzett lelkiismeretes és segítőkész, magas színvonalú munkája elismeréseként Dr. Réthy Zoltán-díjat adományoz.

Határidő: 2022. július 1.

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 12 igen (egyhangú) szavazatával hozta.

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 81/2022. (V. 27.) Kt. sz. határozata a Pilisvörösvár Város Önkormányzatánál 2022. 04. 30-ig fennálló behajthatatlan illetve elévült követelések lemondásáról és a nyilvántartásból való kivezetéséről

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény, az államháztartás számviteléről szóló 4/2013. (I. 11.) Korm. rendelet, a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény, a Magyar Köztársaság Polgári Törvénykönyvéről szóló 1959. IV. törvény, a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény és az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 7/2021. (IV. 26.) önkormányzati rendelet 12. §-a alapján az előterjesztés mellékletében szereplő behajthatatlan, illetve elévült követelésekről lemond, és a számviteli nyilvántartásokból a törlésüket engedélyezi 5.943.259 forint összegben.

A Képviselő-testület felhatalmazza a jegyzőt, hogy gondoskodjon a mellékletben szereplő adatoknak a számviteli nyilvántartásokból történő kivezetéséről.

Határidő: a 2022. évi beszámolót megelőzően

Felelős: jegyző

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 12 igen (egyhangú) szavazatával hozta.

11. napirendi pont

**Lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló tájékoztató
(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 96/2022.)**

Dr. Fetter Ádám polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását.

A táblázat részletesen tartalmazza a rendes ülések közötti képviselő-testületi döntéseket, illetve azok intézkedéseiről/eseményeiről szóló tájékoztatót.

Szavazásra tette fel a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló tájékoztató elfogadását.

No.: 17

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 82/2022. (V. 27.) Kt. sz. határozata a lejárt határidejű határozatokról szóló tájékoztató elfogadásáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a lejárt

határidejű határozatok végrehajtásáról szóló írásos tájékoztatót.

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (12 fő) 12 igen (egyhangú) szavazatával hozta.

Dr. Fetter Ádám polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

12. napirendi pont Felvilágosítás kérés

Dr. Fetter Ádám polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását.

Spanberger Zsolt: Cser András Képviselő részére tenne fel kérdést. Amikor a Városgazda Kft. értékeléséről döntöttek, többször is elmondta, hogy a körzetében vannak bizonyos elvégzendő feladatok, melyek nem haladnak. Akkor kérte, hogy Képviselő úr egy listában összegyűjtve küldje el az elvégzendő feladatokat a Városgazda Kft-nek és a képviselőknek is.

Kérdése, hogy a lista elkészült-e? Szeretné, ha a jövőben a Városgazda Kft. munkáját Képviselő úr elfogadná.

Cser András: Nem emlékszik erre a kérésre. Viszont amit nagyon régóta hiányolt, hogy a Kräutland utcában a Madách utcából a vízelvezetési probléma nem volt megoldva. Időközben munkálatokat végeztek ott és elkészült a szikkasztó árok, így ez elintéződött.

További jó úgyról tud beszámolni, miszerint a Gradus óvodának földre volt szüksége, és megkeresték, ebben is segített a Városgazda Kft., ez mindenképp pozitív számára.

Pándi Gábor: Jelezte, hogy még nem kerültek vissza a helyére a volt Muttnyánszky iskola mellett lévő betontömbök, amik a futóverseny miatti útlezáráskor el lettek mozdítva. Kérte, hogy ezt a Városgazda Kft. helyezze vissza, mert szemét lerakása miatt esetleg behajthatnak az autók. A futópálya mentén, illetve a halórház mellett van három ágakból álló nagy kupac, amit valószínűleg a horgászok vágtak le. Javasolta, hogy egyeztessenek a horgászokkal és a Városgazda Kft. szállítsa el.

A város területén sok fa lett ültetve az utóbbi egy-két évben. Jön a nagy szárazság, melyet a fiatal fák nem bírnak, és kipusztulnak. Javasolta, hogy amennyiben van ideje a Városgazda Kft-nek, locsolják ezeket a fákat, mert kár lenne a sok fiatal fáért. A piactérenél lévő gesztenyefa locsolását személyesen elvégezi.

Strack Bernadett alpolgármester: Tisztában vannak az elmúlt időszakban ültetett fák gondozásával kapcsolatos teendőkről. Egyeztettek a Szébb Környezetért Egyesülettel és a lakosság vállalja a fiatal csemeték locsolását. Elmondta, hogy pl. a Templom téri fákat az iskola öntözi. Ahol még nem találtak gazdát a fák locsolására, ott természetesen a Városgazda Kft. végzi a fák öntözését. Bízna abban, hogy ezzel a kezdeményezéssel minden elültetett fát megmentenek. Megköszönte Képviselő úrnak, hogy a gesztenyefát vállalta és rendszeresen öntözi.

Mátrahegyi Erzsébet: A megválasztásukat követően kaptak egy megkeresést, hogy a bölcsőde igen kicsi zöldfelülete olyan állapotban van, hogy a gyerekek nem tudják azt komfortosan használni. Akkor a helyszínen is járt, de nem tudja, hogy az ígértüket az udvar rendbetételével kapcsolatosan megtették-e.

Egy szülő nemrég mesélte, hogy már baleset is volt a bölcsődében, egy másik szülőtől pedig azt hallotta, hogy az udvar állapota nem lett rendezve.

Kérdése, hogy meg tudnák-e ezt vizsgálni, az udvar állapotát, esetleg megoldani a füvesítést.

Olvasta, hogy az óvodákban magas ágyások lesznek elhelyezve, ezzel kapcsolatban kérdése, hogy aki segíteni szeretne a munkálatokban (szaktudásban, vagy anyagi hozzájárulásában), kit keressen, az óvodavezetőt, vagy az önkormányzatot?

Strack Bernadett alpolgármester: A bölcsődével kapcsolatban elmondta, hogy a vezetővel folyamatos egyeztetnek, erre vonatkozóan minden évben be volt tervezve a fejlesztés, de közben más igények is felmerültek és fontosabbnak bizonyultak, így az udvar helyreállítása háttérbe szorult. Jelenlegi helyzetben azonban minden fejlesztést leállítottak az intézményekben is. Tudomása szerint nem csak egy egyszerű fűvesítésről van szó, az nem oldaná meg a felvetett problémát. Az önkormányzat felé nem érkezett jelzés arra vonatkozóan, hogy ez olyan rendkívüli probléma lenne. Rendszeresen látogatják az intézményt, az intézményvezető sem szólt az udvarral kapcsolatos ügyben, hogy az sürgős beavatkozást igényelne.

A magas ágyásokkal kapcsolatban jelezte, hogy intézményvezető asszonyt meg fogják kérdezni, hogy szükség van-e segítségre, vagy már kap-e ilyen jellegű támogatást. Amennyiben nem, és igénylik, akkor meg fogják írni a kollégák, hogy kivel lehet egyeztetni a munkákat illetően. Az ITS-sel kapcsolatban hozzá fordulhat kérdéseivel Képviselő asszony.

Mátrahegyi Erzsébet: 2019-ben volt megkeresés a bölcsődevezető részéről, azért is voltak a helyszínen akkor. Sajnos egy gyermek azóta megsérült. Megköszöni Alpolgármester asszonynak, ha felveszi a kapcsolatot a témával összefüggésben az intézményvezetővel.

Dr. Fetter Ádám polgármester: Megköszönte a jelenlévők munkáját és bezárta az ülést 9²⁸-kor.

K.m.f.

Dr. Fetter Ádám
polgármester

Gergelyné Csurilla Erika
jegyző