

Ikt. szám: 01-55/6/2022.

Jegyzőkönyv

Készült: 2022. február 25. napján 8¹⁵ órakor, Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének rendkívüli nyílt ülésén.

Helye: Pilisvörösvári Polgármesteri Hivatal tanácssterme

Jelen vannak: Dr. Fetter Ádám polgármester, Strack Bernadett alpolgármester, Cser András, Dr. Fetter Gábor, Dr. Manhertz József Dávid, Preszl Gábor, Pándi Gábor, Mátrahegyi Erzsébet, Dr. Lehrer Anita, Varga Péter

Távollétét jelezte: Dr. Lovász Ernő, Spanberger Zsolt

Meghívottak: Gergelyné Csurilla Erika aljegyző, Metzgerné Klein Krisztina műszaki osztályvezető

Dr. Fetter Ádám polgármester: Köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy a Képviselő-testület 10 fővel határozatképes.

Kéri napirendre venni a helyi jelentőségű természeti értékek védelméről szóló rendelet módosítását, melyet a 2. napirendben javasol megtárgyalni. Az téma fontosságát tekintve készült el az előterjesztés – a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság válasza tegnap délután érkezett –, melyet kiosztós anyagban kaptak meg a Képviselők. Az SzMSz alapján az új napirendi pont felvételéhez minősített többség szükséges. Szavazásra tette fel a napirendi pont felvételét és a napirendek sorrendjének elfogadását.

No.: 1

A Képviselő-testület a napirendi pontokat a jelenlévő képviselők (10 fő) 10 igen (egyhangú) szavazatával elfogadta.

Napirendi pontok

Előadó

- | | |
|--|---------------------------------|
| 1.) Az Aktív- és Ökoturisztikai Fejlesztési Központ Nonprofit Kft. támogatásából megvalósítható pumtrack pálya kivitelező kiválasztása (Et.: 35/2022.) | Dr. Fetter Ádám
polgármester |
| 2.) A helyi jelentőségű természeti értékek védelméről szóló rendelet módosítása (Et.: 36/2022.) | Dr. Fetter Ádám
polgármester |

1. napirendi pont

**Az Aktív- és Ökoturisztikai Fejlesztési Központ Nonprofit Kft. támogatásából megvalósítható pumtrack pálya kivitelező kiválasztása
(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 35/2022.)**

Dr. Fetter Ádám polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását.

A bringapálya építésére a tavalyi év novemberében nyújtottak be pályázatot, amely pozitív elbírálást kapott. A beruházás összege a tervezői költségbecslés értéke alatt marad, így nem szükséges közbeszerzést kiírni. A zárt elektronikus ajánlatkérési felhívás beadási határidejére három pályázat érkezett. A táblázatban össze lettek foglalva az ajánlatok. A kivitelezésre a

legkedvezőbb ajánlatot a Trail Art Park Kft. adta, a műszaki ellenőri feladatok elvégzésére pedig a Pekostem Kft.

Pándi Gábor: Amikor pályáztak, akkor a helyszín bizonyára eldőlt. Kérdése, hogy a kemping már az önkormányzat tulajdonát képezi, ez esetben felmerülhetne, hogy a bringapályát ott építsék meg? Úgy gondolja, hogy a tervet más helyszínen is meg lehetne valósítani. További kérdése, hogy a rekultivált hulladéktelep felső része sík terület, az nem alkalmas a pálya megépítésére?

Dr. Fetter Ádám polgármester: A pályázat a korábban elfogadott helyszínnel került elfogadásra. Bízunk abban, hogy a kemping területén egy további pumptrack pályát vagy hasonló görparks pályát lesz lehetőségük megvalósítani.

A Pilisi Parkerdő által kezelt erdőben is többmilliárdos fejlesztés fog megvalósulni a közeljövőben. Az egyik kapcsolódik a bringapályához a „Kopárok”-on (Zajnát-hegyen) valósul meg, több mint 7 kilométeres, single trail, vagyis egynyomos mountain bike pálya kerül kiépítésre. Ezáltal központi szerepet kapna a bringapálya is. A helyszín kiválasztásakor ezeket a szempontokat mérlegelték. A domborzati viszonyok, illetve az erdei utak alkalmasabbak arra, hogy a két bringás létesítményt összekapcsolják. A pumptrack pályák népszerűek, és rendkívül sokan látogatják ezt a sportolási lehetőséget.

Metzgerné Klein Krisztina műszaki osztályvezető: A pályázatok tekintetében minden esetben önkormányzati tulajdont kell megjelölni. A kemping tekintetében a szerződéskötés még folyamatban van, a hozzá kapcsolódó földhivatali bejegyzés is hónapokat vesz igénybe.

A pályázati kiírás szerint a beruházást ebben az évben meg kell valósítani. A helyszín módosítására lehetőség már nincsen. Bízunk abban, hogy esetleg a jövő évi kiírás során újra lehetőségük lesz a pályázaton indulni.

A rekultivált területtel összefüggésben elmondta, hogy a területnek le kell ülednie, az előírt időszak még nem telt le. Több évet szükséges várni, hogy azt valamilyen céllal használni tudják. Évente többször monitoringozni kell a süllyedést, és a szakhatóság felé ezt jelezniük kell. Épületet elhelyezni ezen a részen még több évig nem lehet.

Preszl Gábor: Nagy örömmel hallotta, hogy a Parkerdő mountain bike pályát szeretne megvalósítani a területen. Kérdése, hogy amennyiben már látható, hogy ez a pálya hol lesz kiépítve nyilvánosságra lehetne e hozni? Úgy gondolja, hogy sok részt kijártak már a bringások a környéken. Így legalább legalísan használhatják majd a megépített pályát.

Kérdése, hogy egy nyílt pályázat során van e lehetőség arra, hogy azon cégek részére küldjék meg a felhívást, akik konkrétan ilyen beruházásokkal foglalkoznak? Úgy tűnik számára, hogy az a cég, aki a pályát megépítené felkért másik két céget, hogy nyújtson be ajánlatot. A másik két cég profiljába nem is illik bele a munkavégzés. A pályázati felhívás nyílt volt és a feladat ellátása igen egyedi. Az előterjesztésben szereplő másik két céget nem tartja alkalmasnak arra, hogy egy bringapályát megépítsen.

Dr. Fetter Ádám polgármester: A pályázati felhívás nyilvánosan közzé volt téve, a honlapon is elérhető volt.

Varga Péter: Korábban azt nehezményezték a Képviselők, hogy ne meghívásos eljárást bonyolítsanak le, hanem nyílt eljárást, és a felhívást tegyék közzé a honlapon. Nem érti, hogy melyik eljárásmenetet részesítik előnyben?

Preszl Gábor: Úgy gondolja, hogy a bringapálya megépítése elég sajátos kivitelezést igényel, nem biztos, hogy olyan sokan foglalkoznak ilyen pálya építésével. Nem tartja komolynak a másik két ajánlatot.

Varga Péter: A pályázati feltételek pontos kiírást tartalmaztak, melyre a cégek pályáztak. Nem gondolná, hogy komolytalan cégek pályáznak egy ilyen kiírásra.

Metzgerné Klein Krisztina műszaki osztályvezető: Az ajánlati felhívásban kértek referenciaigazolást, amely ellenőrizhető. A legkedvezőbb ajánlatot adó nyújtott be igazolást, amit le tudtak ellenőrizni. Fontosnak tartották, hogy a beruházásnak legyen egy műszaki ellenőre is. Az előterjesztés ezek figyelembevételével készült el.

Strack Bernadett alpolgármester: A pályázati író hívta fel a figyelmet arra, hogy kérjen be az önkormányzat referenciát, mivel igen „szűk” a piac e tekintetben. Ha egy olyan cég építi meg a pályát, aki még nem épített ilyet, akkor problémák merülhetnek fel a későbbiek során.

Cser András: A bizottsági ülésen is elhangzott, hogy a pályázati író ajánlott cégeket, akik már építettek ilyen pályarendszert. Mind a három cég épített már ilyen pályát, de csak egy adott be referenciát. Ezek szerint van olyan cég, akitől kértek ajánlatot, lenne referenciája is, de nem adott ajánlatot.

Metzgerné Klein Krisztina műszaki osztályvezető: Az ügymenetet a műszaki osztályon dolgozó beruházó végezte, sajnos erről nem tud bővebb információval szolgálni.

Dr. Fetter Ádám polgármester: Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

No.: 2

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 26/2022. (II. 25.) Kt. sz. határozata az Aktív- és Ökoturisztikai Fejlesztési Központ Nonprofit Kft. által biztosított „AOFK-1.2.1-21 Országos Bringapark Program 2022” támogatás keretében kivitelező kiválasztásáról

Pilisvörösvár Önkormányzata az Aktív- és Ökoturisztikai Fejlesztési Központ Nonprofit Kft. által biztosított „AOFK-1.2.1-21 Országos Bringapark Program 2022” támogatás keretében a Pilisvörösvár, 031 hrsz-ú ingatlanon épülő Pumptrack bringapálya kivitelezésével a legkedvezőbb árajánlatot adó Trail Art Park Kft. vállalkozót bízta meg.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert arra, hogy az ajánlatkérési eljárásban a legkedvezőbb ajánlatot adó Trail Art Park Kft.-vel 30.881.496 forint + Áfa, azaz bruttó 39.219.500 forint vállalkozói díjjal az árajánlatnak megfelelően a szokásos jogi garanciákat tartalmazó vállalkozói szerződést megkösse.

Egyúttal a Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a műszaki ellenőri feladatok ellátására a legkedvezőbb ajánlatot adó Pekostem Kft.-vel bruttó 190.500 forint díjjal a megbízási szerződést megkösse.

A fedezet forrása az Aktív- és Ökoturisztikai Fejlesztési Központ Nonprofit Kft. által, a AOFK_T_0019_2022 iktatószámú támogatói okiratban biztosított 20.000.000 forint, mely az önkormányzat számláin elkülönítetten már szerepel. A további 20.000.000 forint nagyságú fedezet biztosításáról a Képviselő-testület a 142/2021. (XI. 26.) Kt. sz. határozatában már döntött.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (10 fő) 9 igen és 1 tartózkodás szavazatával hozta.

Dr. Fetter Ádám polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

2. napirendi pont

A helyi jelentőségű természeti értékek védelméről szóló rendelet módosítása (A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 36/2022.)

Dr. Fetter Ádám polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását.

A jövő hét folyamán megkezdődik a Templom téren a járdaépítés. A pályázati kiírás szerint a kivitelező feladatát képezi, hogy a szükséges fakivágásokat végezze el. Ezért szükséges a rendeletet módosítani.

2019. december 12-én döntött a Képviselő-testület szakértői vélemény alapján, hogy a Templom téren lévő japánakácfasor kerüljön ki a helyi jelentőségű természeti értékek védelméről szóló rendeletből. A természeti emlék védettségének feloldásához megkérték a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóságnak hozzájárulását, a fasor kivágása ellen szakmai szempontból kifogást nem emeltek. A fasor esztétikai, látványos formavilága az évek során sokat romlott, mivel a viharok sorozatos ágletöréseket, illetve veszélyelhárítási beavatkozásokat szenvedtek el.

A szakhatóság véleménye szerint a védettségi szint nem csökkenhet, amit két módon lehet elkerülni. Az egyik megoldás, ha város területén található fiatal, de már megerősödött fasort nyilvánítanak védetté, vagy az adott területen a közelmúltban ültetett 15 db kislevelű hársfa alkotta fasort pótlásként határozzák meg a rendeletben.

A hársfák valóban a célból lettek ültetve, hogy ha kivágásra kerülnek a japánakácfák, akkor a pótlásukat fogják szolgálni. A rendelet-tervezet ennek a módosításáról szól.

Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság tárgyalta és támogatta a rendelet-tervezet elfogadását.

Pándi Gábor: Elmondta, hogy a Templom téren lakó állampolgárok nagytöbbsége támogatta a fakivágásokat. Korábban azért ültették a hársfákat mert az akácfákat szerették volna pótolni. Az elmúlt időszakban több fasort ültettek pl. vasútállomásnál, a Báthory utcában, stb. Lehet, hogy egy későbbi rendeletmódosítás során ki kellene egészíteni a korábban ültetett fiatal fasorokkal, hogy minél több legyen védelem alatt.

Évekkel ezelőtt amikor az eperfát igyekeztek megmenteni a szakértő megfogalmazott egy fakezelési tervet, hogy az eperfa életét hogyan lehetne meghosszabbítani. Úgy emlékszik, hogy az eperfa kezelése azóta sem történt meg. Javasolja, hogy a szakértő által leírt fakezelési tervet nézzék meg, hogy miként lehetne az eperfát fenntartani, mivel szépen kihajtott.

Metzgerné Klein Krisztina műszaki osztályvezető: A város a természeti értékeire vonatkozóan létezik egy védettségi szint, amely igen magas. A jogszabályi környezet azt engedi, hogy a város területén található fiatal, de már megerősödött fasort/fasorokat védetté nyilváníthatják, viszont az előírt védelem semmiképpen sem csökkenhet. Amennyiben bővítik a természeti értékek szintjét, akkor a jövőben azt kell tartaniuk.

A város tekintetében vannak még olyan fasorok, amelyek egy része el van öregedve, amelyeket egy idő után a kezelésekkal nem lehet majd megmenteni és ki kell vágni.

Az önkormányzatnak/Képviselő-testületnek ezzel foglalkoznia kell és végig kell gondolnia, hogy kívánja-e bővíteni a védettségi szintet vagy sem.

A jelenlegi rendeletmódosítást a beruházást érintő fakivágások miatt szükséges tárgyalnia a Képviselő-testületnek.

A Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság felhívta a figyelmet arra, hogy a helyi rendelet felülvizsgálata szükséges, mert helyi viszonylatban a természeti értékek védettek, de figyelembe kell venni a magasabb szintű jogszabályt is, amely rendelkezéseit össze kell hangolni, így ezek ismeretében kell a rendeletmódosítást elvégezni.

A védett fák/fasorok listáját úgy kell kibővíteni, hogy a jövőben azt a szintet tartaniuk kell, amely nehézséget jelenthet.

A védettségi listában az eperfa megtalálható. A fákra kezelési tervet szükséges készíteni. Nem az a cél, hogy a fákat kivágják. Véleménye szerint a természeti értékek védelméről szóló rendeletet az idei évben még tárgyalnia kell a Képviselő-testületnek.

Mátrahegyi Erzsébet: A Vájár utcában 2020-ban egy ürege fából áttelepítettek egy méhcsaládot. Korábbi ülésen elhangzott, hogy egy szakember felülvizsgálja a városban található fákat/fasorokat. Úgy gondolja, hogy a fa életveszélyes, és nagy valószínűséggel ki kell vágni. Fontos, hogy az életveszélyt elhárítsák és a fiatal fasorokra cseréljék a védelem meghatározását.

Cser András: Felelős döntést kell meghozni, amikor a fakivágásról határoznak, és nem kell megvárni amíg baleset történik. A Bányató utcában a járdaépítés során a Szebb Környezetünkért Egyesület kampányolt a fák megmentéséért. Úgy gondolja, hogy olyan fákat ne tartsanak meg amelyek balesetveszélyesek.

Szeretné kéri, hogy amennyiben fakivágást végez az önkormányzat előtte tájékoztassa az egyesületet a Hivatal, hogy ne a hírportálon keresztül tudja meg a fakivágásokat az egyesület.

Varga Péter: Az egyesület elnökét előre tájékoztatták a járdaépítést érintő fakivágásokról a Bányató utcában. Véleménye szerint a hírportálos oldalat nagyon sokan úgy használják, mint egy közösségi bejelentő oldalt. Személy szerint nem értette, hogy az egyesület miért tett közzé bejegyzést. Amennyiben a Hivatal hivatalos megkeresést kap az egyesülettől, akkor írásban válaszolnak rá – fotókkal dokumentálva –, viszont a hírportálon nem kívántak információkat közzétenni a témával kapcsolatosan. A fák életveszélyesek voltak és okozhattak volna problémát. Szeretné kérni az egyesületet, ha bármilyen észrevételük van, akkor azt írásban jelezzék a Hivatalnak. Az elmúlt években nagyon sok fát ültettek nem céljuk a fakivágás, a kivágott fákat pótolni fogják.

Dr. Fetter Gábor: Elmondta, hogy a környezetvédő egyesületet nem érdemes bevonni szakmai kérdésekbe. Aki a felszámolt hulladékhalomra, autógumik tömegére azt mondta, hogy „ott kellett volna hagyni, mert az nem látszott, és régóta ott van” Nem gondolja, hogy érdemi szakmai döntésekbe be kellene vonni egy ilyen egyesületet. Semmiképpen nem adna egy ilyen egyesület szavára, aki ilyen kijelentést tesz.

Dr. Fetter Ádám polgármester: Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendelet-tervezet elfogadását.

No.: 3

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének
3/2022. (II. 25.) önkormányzati rendelete
a helyi jelentőségű természeti értékek védelméről szóló
16/2011. (V. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról**

A Képviselő-testület a rendeletet a jelenlévő képviselők (10 fő) 10 igen (egyhangú) szavazatával megalkotta.

Dr. Fetter Ádám polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását. Megköszönte a jelenlévők munkáját és bezárta az ülést 8⁵⁷-kor.

K.m.f.

**Dr. Fetter Ádám sk.
polgármester**

**Dr. Udvarhelyi István Gergely sk.
jegyző**