

## Jegyzőkönyv

**Készült:** 2001. március 12. napján 16<sup>00</sup> órakor Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének nyílt, rendkívüli ülésén.

**Helye:** Pilisvörösvári Polgármesteri Hivatal tanácskozóterme.

**Jelen voltak:** Bíró Benjámin, Fogarasy Attiláné, Gromon István alpolgármester, Halmschláger Antal, Horváth József, Kárpáti János, Kós Beatrix, Krupp János, Neubrandt István, Nick György, Sax László, Szakszon József alpolgármester, Zsarnóczi Richárd

**Távollétét jelezte:** Botzheim István polgármester

**Nem jelezte távollétét:** Dr. Freisleben András, Müller János, Pándi Gábor,

**Meghívottak:** Heider László aljegyző, mb. jegyző, Müller Márton Német Kisebbségi Önkormányzat elnöke, Szűcs Gáborné Ruzsa Anett szervezési és okmányiroda vezető, Bolláné Bognár Margit gazdasági irodavezető, Dr. Bombicz József igazgatási irodavezető, Szimeth István műszaki és beruházási irodavezető, Dr. Wéber Mária Városi Gyámhivatal vezetője, Kutasi Jánosné oktatási főelőadó, Fogarasy Attila Vörösvári Újság felelős szerkesztője, Müller János a Pilisvörösvári Víziközmű Társulat elnöke, Szedlacsek Károly Creal-Duo Kft. ügyvezetője, Erdei Judit, Rímár András,

**Szakszon József alpolgármester:** Köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy a Képviselő-testület 12 fővel határozat képes. Ismertette a napirendi pontokat. Felhívta a Képviselő-testület figyelmét, hogy a napirendi pontokkal kapcsolatban kiosztásra kerültek írásos anyagok.

**Heider László mb. jegyző:** Kiosztós anyagok között szerepel Gromon alpolgármester úr kérésére elkészített utcajegyzék. Az utcajegyzéket az Igazgatási iroda aktualizálta, a műszaki iroda leellenőrizte. A következő Képviselő-testület ülésre ezzel kapcsolatban előterjesztés készül, mert határozatokat kell hozni utcanevekről. Majd a Képviselő-testület által elfogadott utcanévsor lesz a Választási Irodának megküldve.

**Szakszon József alpolgármester:** 2 napirendi ponthoz van vendég, a 2. a Víziközmű Társulattal kapcsolatos napirendhez, és a 7. napirendi ponthoz Rímár András területvásárlási kérelméhez.

**Gromon István alpolgármester:** Az 1. napirendi pontnál vagy új napirendként javasolta tárgyalni az árvízkárosultak javára 500 ezer forintos keret elkülönítését. Ha ehhez külön napirendi pont szükséges, akkor térjenek rá vissza 2 hét múlva. Javaslat, hogy az 1 napirendi pont részét képezze.  
Napirend előtti kérdése volt, hogy a Polgármester úr hol van.

**Szakszon József alpolgármester:** Tudomása szerint Polgármester úr az előző Képviselő-testület ülésen jelezte, hogy nem lesz ezen az ülésen végig jelen, majd később telefonon közölte, hogy nem lesz itt az elején sem. 15.00 órakor még találkozott vele.

**Neubrandt István:** Az Ötv. szerint a Polgármester vezeti a Képviselő-testület üléseket. Ez ebben a 2,5 évben a 4. eset, hogy nincs a Polgármester jelen a Képviselő-testület ülésen, hol szabadságon van, hol itt van, hol ott van, most se tudják hogy hol van.

**Szakszon József alpolgármester:** Megállapította, hogy a napirenddel kapcsolatban nincs több hozzászóló, ezért szavazásra tette fel Gromon alpolgármester javaslatát, hogy az árvízkárosultak megsegítésére javasolt 500 ezer forint megadásáról az 1. napirendi ponton belül tárgyaljanak.

### **No: 1.**

Képviselő-testület a javaslatot 12 igen szavazattal elfogadta.

**Szakszon József alpolgármester:** Szavazásra tette fel, hogy 1. napirendi pontként a Víziközmű Társulattal kötendő társberuházói szerződést, majd 2. napirendi pontként Rímár András területvásárlási kérelmét tárgyalja a Képviselő-testület.

### **No: 2.**

Képviselő-testület a javaslatot 12 igen szavazattal elfogadta.

**Bíró Benjámin:** Bejelentette, hogy a jegyzői pályázat március 18-án lezárul. Kérdése volt, hogy képzeli el a Képviselő-testület: tartsanak egy kibővített ÜB ülést, és az összes pályázót hívják meg, vagy csak a Képviselő-testületi ülésre hívják meg a pályázókat.

**Heider László mb. jegyző:** Az SZMSZ a jegyzői pályázat elbírálásánál az ÜB hatáskörébe utalja a jegyző pályázat előminősítését és a Képviselő-testület elé terjesztését. A Bizottságnak nem kötelező meghívni a Képviselő-testület tagjait, mert a tagok bármelyik bizottsági ülésen részt vehetnek. Ha valamelyik Képviselő-testület tag rész akar venni az Ügyrendi Bizottság

ülésén, lehetősége van rá, erről nem szükséges határozatot hozni.

**Gromon István alpolgármester:** Javasolta, hogy az ÜB ülésére kapjon minden képviselő meghívót. Az ÜB foglaljon állást, hogy a beérkezett pályázatok megfelelnek-e a kiírásnak, érvényesek-e, majd állítson fel egy rangsort. Véleménye szerint a Képviselő-testületi ülésre minden pályázót meg kell hívni.

**Szakszon József alpolgármester:** Megállapította, hogy a napirenddel kapcsolatban nincs több hozzászóló, ezért szavazásra tette fel a módosított napirend elfogadását.

**No: 3.**

Képviselő-testület a módosított napirendet 12 igen szavazattal elfogadta.

**Napirendi pontok:**

**Előadó:**

- |  |                                      |
|--|--------------------------------------|
| 1./ Pilisvörösvár Város Önkormányzata és a Pilisvörösvár Víziközmű Társulat közötti társberuházói szerződés (Et: 24-2, 24-3/2001.)   | Botzheim István<br>polgármester      |
| 2./ Rímár András terület vásárlási kérelme (Et.: 37/2001.)   | Botzheim István<br>polgármester      |
| 3./ Az önkormányzat 2001. Évi fejlesztési, működési és egyéb költségvetési igényei (Et.: 18/2001.)   | Heider László aljegyző,<br>mb.jegyző |
| 4./ Lakásrendelet módosítása (Et.: 56/2001.)   | Botzheim István<br>polgármester      |
| 5./ Pilisvörösvár Nagyközség Önkormányzatának módosított 2/1996. (III.11.) Kt.sz. rendeletének módosítása (Et.: 57/2001.)  | Heider László aljegyző,<br>mb.jegyző |
| 6./ Általános Iskolák és óvodák beiratkozási időszakának meghatározása (Et.: 50/2001)  | Heider László aljegyző,<br>mb.jegyző |
| 7./ Pilisborosjenő Község Önkormányzatának ajánlata társulási szerződés megkötésére (Et.: 22-2/2001.)  | Botzheim István<br>polgármester      |
| 8./ Szivekné Braun Cecília önkormányzati lakás leadása (Et.: 31/2001.)   | Botzheim István<br>polgármester      |
| 9./ Erdei Judit terület vásárlási kérelme (Et.: 273/2000.)   | Botzheim István<br>polgármester      |
| 10./ Pilisvörösvár Város Önkormányzatának 188/1999. (VIII.02.) Kt.sz. határozatának visszavonása az „Ipari park” cím elnyeréséhez szükséges pályázat benyújtásáról (Et.: 34/2001.) | Heider László aljegyző,<br>mb.jegyző |
| 11./ Pilisvörösvár Tornacsarnok Közalapítvány kuratóriumi tagsága és alapító okiratának módosítása (Et.: 6/2001.)  | Botzheim István<br>polgármester      |

### 1. napirendi pont

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata és a Pilisvörösvár Víziközmű Társulat közötti társberuházói szerződés (Et: 24-2, 24-3/2001.)**

**Szakszon József alpolgármester:** Ismertette az előterjesztést. Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Az Önkormányzat ügyvédje áttekintette az anyagot, a számszaki részét elfogadta, a szöveges részben tett módosító javaslatot. A Víziközmű Társulat Intéző Bizottsága elfogadta a szerződés tervezetét.

**Neubrandt István:** Mi a különbség a két határozati javaslat között. Mit jelent, hogy 28 millió forintot tartalékolnak a második szakaszban.

**Bolláné Bognár Margit gazdasági irodavezető:** Az I. határozati javaslat tartalmazza a kezesség vállalást, a II. határozati javaslat a 2001. évre esedékes összeget, a Képviselő-testület határozata alapján.

**Szakszon József alpolgármester:** Két külön határozati javaslatról van szó, nem alternatív megoldásról. Megállapította, hogy nincs több hozzászóló. Javasolta, hogy először az írásban kiosztott anyagról döntsenek.

**Neubrandt István:** Tudomása szerint a Kálvária utca felső szakaszának csatornázásával problémák vannak, volt e ebben előrelépés.

**Szakszon József alpolgármester:** Az egész várost szeretne csatornázni a társulat és a Képviselő-testület.

**Horváth József:** A 24-2. előterjesztéssel kapcsolatban két dologról kell dönteni. A Társberuházási szerződésről és a Külön megállapodásról. A Kálvária utcában nem lehet levezetni a csatornát csak magán területen keresztül. Meg kell egyezni a telek tulajdonossal, erre 3 millió forintot tud az Önkormányzat szánni. Be szeretnék az egész csatorna kivitelezést szeptember 30-ig fejezni, ezért a tárgyalások folyamatban van. Dönteni kell a kártalanítás összegéről és az építési engedélyről, amit kér a tulajdonos. Jelenleg a legfontosabb, hogy Társberuházói szerződés megkötésre kerüljön.

**Szakszon József alpolgármester:** A Csatorna társulat adott érdekeltségi területre alakult meg. Ez a terület nem fedi le Pilisvörösvár teljes területét. A pályázati anyag nem egyezik meg sok tekintetben a tényállással. Szavazásra tette fel a 24-3. előterjesztés szöveges és táblázatos részének elfogadását.

**No: 4.**

Képviselő-testület a javaslatot 11 igen és 1 tartózkodás szavazattal elfogadta.

**Szakszon József alpolgármester:** Bejelentette, hogy a Képviselő-testület tagjainak kérésére az előző szavazás eredményét törölték.

Az előterjesztésben található egy Társberuházói szerződés, amely szabályozza a Társulat viszonyait és a hitel felvételt. Erről kell egyben szavazni. A következő szavazás a Külön megállapodás, amely az Önkormányzat és a Társulat között kerül megkötésre.

**Bíró Benjámín:** Kérdése volt, hogy miért van szükség a külön megállapodásra. Mi az előnye a város számára, ha a 220 millió forintos hitelt veszik fel.

**Szakszon József alpolgármester:** Az előző Képviselő-testület ülésen azt mondták, hogy a Víziközmű Társulat Intéző Bizottsága tárgyalja meg a dolgot, és az általuk javasolt szerződés kerüljön a Képviselő-testület elé. Az Intéző Bizottság döntött egyhangúlag, és véleményük szerint az elfogadott változat képviseli az Önkormányzat és a Társulat érdekét. A Szerződés tervezetét az Önkormányzat átnézte és elfogadhatónak találta. A Társulási Szerződés szabályozza a feltételeket és a hitel felvétel alapjául szolgál.

**Horváth József:** A 220 millió kell, ez alá van támasztva a Csatorna Társulat ütemtervével. Az OTP-vel kötött szerződést ezzel egészítették ki. A Külön megállapodás a Csatorna Társulat és az Önkormányzat között született.

Az Irodavezető asszony meg volt hívva a KPB ülésére. Az irodának nem a Képviselő-testületi ülésen kell az aggályait kifejezni, hanem az azt megelőző bizottsági üléseken.

**Bolláné Bognár Margit gazdasági irodavezető:** A korábbi anyag a Hivatal által felülvizsgált anyag volt. A külön megállapodás mellé forrást kell rendelni. , meg kell jelölni a forrást.

**Horváth József:** Tisztelt Irodavezető asszony, az önkormányzatnak 10 fillérbe nem kerül a csatorna. Ha részt vett volna a Bizottsági ülésen, vagy átnézte volna a bizottsági jegyzőkönyvet, nem itt kellene ezt megbeszélni.

**Szakszon József alpolgármester:** A probléma tisztázása érdekében szünetet rendelt el.

16.46 és 17.19 óra között SZÜNET

**Szakszon József alpolgármester:** A társulat gazdasági vezetője és a Gazdasági irodavezető egyeztette az adatokat.

**Bolláné Bognár Margit gazdasági irodavezető:** Az 1. pont és a 2. pont végösszege, amire a 3. pont hivatkozik a 2001. évben a Külön megállapodásban 16.622 eFt. A második 2. pont nem kell, mert ugyanazt tartalmazza, mint a 2/A. pont.

**Zsarnóczy Richárd:** Kérdése volt, hogy mi volt a szünet előtt a félreértés oka.

**Szakszon József alpolgármester:** A hitel visszafizetéssel kapcsolatban volt gond. A hitel felvételt prognosztizálni kell.

**Bolláné Bognár Margit gazdasági irodavezető:** A 2. pontban szerepel, hogy 2001-ig elkészül a lakossági befizetők névsora. Az önkormányzat köteles emellé összeget megjelölni, forrással együtt.

**Szakszon József alpolgármester:** Félreértés az volt, nem 1000 fővel kell számolni, hanem tényleges számokat kell számolni.

**Bolláné Bognár Margit gazdasági irodavezető:** A 2/A. pontban szereplő 10 ezer forintos átutalások összege 3.000 ezer forint, B. pontban 4.560 ezer forint, a C. pontban 9.082 eFt. Ezek összege 16.622 ezer forintot, aminek a forrása az általános tartalék keret. Ezt az összeget át kell utalni a társulat részére.

**Szakszon József alpolgármester:** Ezek a rész számok nem a határozati javaslat része. A szavazás során elfogadják a táblázatokat, amik ezeket a számokat tartalmazzák. Módosító indítványként javasolta, hogy a 3. pontba kerüljön be új mondatként: az Önkormányzat 2001. évben összesen 16.622 ezer forintot biztosít, az általános tartalék keret terhére.

**Gromon István alpolgármester:** Kérdése volt, hogy fér ez össze azzal az állítással, hogy az Önkormányzatnak nem kerül egy fillérbe se a csatorna építés.

**Horváth József:** Az idén nem kerül, 10 év alatt fog.

**Szakszon József alpolgármester:** Idén 16 millió forintba fog kerülni.

**Gromon István alpolgármester:** Kellemetlen a helyzet, tudomásul vette. A hivatalos álláspont szerint pénzbe kerül a csatorna az Önkormányzatnak, Horváth képviselő szerint nem kerül.

**Szakszon József alpolgármester:** Nyert az Önkormányzat egy támogatást, ami a siker díjon felül is 50-60 millió forint. Ez még jogilag nem szerepelhet ebben a szerződésben, de az összeg meg van.

**Gromon István alpolgármester:** Ha ezt a Horváth képviselő elmondta volna, sok indulat-megnyilvánulást elkerülhettek volna.

**Horváth József:** Számszakilag nehezen követhető a csatorna létrehozása. Az utolsó bizottsági ülésen az irodavezető asszony nem vett részt. Még nem kapták meg a KAC pénzt, de megkapja az Önkormányzat.

**Szakszon József alpolgármester:** Amikor az Önkormányzat ezt a támogatást megkapja, ezeket a táblázatokat át kell dolgozni. Megállapította, hogy nincs több hozzászóló, ezért szavazásra tette fel, hogy a Külön megállapodás 2. pontját töröljék.

**No: 5.**

Képviselő-testület a javaslatot 11 igen szavazattal elfogadta.

**Szakszon József alpolgármester:** Megállapította, hogy a konferencia berendezésen Sax képviselő szavazógépe nem volt bekapcsolva, ezért javasolta a szavazás megismétlését, a 2. pont törlését.

**No: 6.**

Képviselő-testület a javaslatot 12 igen szavazattal elfogadta.

**Szakszon József alpolgármester:** Szavazásra tette fel, hogy a 3. pontban az utolsó mondat a következő legyen: 2001. évben a támogatott összeg 16.622 eFt, az általános tartalék keret terhére.

**No: 7.**

Képviselő-testület a javaslatot 12 igen szavazattal elfogadta.

**Szakszon József alpolgármester:** Szavazásra tette fel a külön megállapodás elfogadását.

**No: 8.**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 122/2001. (III.12.) Kt.sz. határozata a csatorna beruházással kapcsolatos társberuházói szerződés elfogadásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a csatorna beruházással kapcsolatos Társberuházói szerződést kiegészítő, a társberuházókkal kötendő módosított Külön megállapodást elfogadta.

A Külön megállapodás a módosításokkal a határozat mellékletét képezi.

Képviselő-testület felkéri a Polgármestert a Külön megállapodás aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Képviselő-testület a határozatot 12 igen szavazattal hozta.

**Szakszon József alpolgármester:** Szavazásra tette fel a Társberuházói szerződés elfogadását.

**No: 9.**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 123/2001. (III.12.) Kt.sz. határozata a Pilisvörösvár Város Önkormányzata és Pilisvörösvár Víziközmű Társulat Társberuházói szerződéséről**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pilisvörösvár Város Önkormányzata és Pilisvörösvár Víziközmű Társulat által megkötendő Társberuházói szerződést elfogadta.

A Társberuházói szerződés a határozat mellékletét képezi.

Felkéri a Polgármestert a Társberuházói Szerződés megkötésére.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester, Jegyző

Képviselő-testület a határozatot 12 igen szavazattal hozta.

**Szakszon József alpolgármester:** Megnyitotta a 24-2/2001. Előterjesztés tárgyalását. Megállapította, hogy nincs hozzászóló, ezért szavazásra tette fel az I. határozati javaslat elfogadását.

**No: 10.**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 124/2001. (III.12.) Kt.sz. határozata Pilisvörösvár város önkormányzata kezességvállalása a Pilisvörösvár Víziközmű Társulat által felvett víziközmű társulati hiteléhez**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint a szennyvízcsatorna építés közcélú beruházásban területileg érintett Önkormányzat kötelezettséget vállal, hogy a Pilisvörösvári Víziközmű Társulat által az OTP Bank Rt-nél felvett 220.000 eFt összegű víziközmű társulati hitel és járulékai visszafizetésére készfizető kezesként helytáll.

Az Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazást ad a Polgármesternek, hogy a Társulat hitelszerződését az Önkormányzat nevében készfizető kezesként aláírja.

A Képviselő-testület nyilatkozik, hogy jelen kötelezettség vállalása nem ütközik a helyi Önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 88. szakaszának tiltó hatálya alá.

Határidő: 2001. április 30.

Felelős: Polgármester

Képviselő-testület a határozatot 12 igen szavazattal hozta.

**Szakszon József alpolgármester:** Szavazásra tette fel a II. sz. határozati javaslat elfogadását, azzal a kiegészítéssel, hogy a felelős a Polgármester

**No: 11.**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 125/2001. (III.12.) Kt.sz. határozata Pilisvörösvár Város Önkormányzata kezesség vállalása a Pilisvörösvár Víziközmű Társulat által felvett víziközmű társulati hiteléhez**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint a szennyvízcsatorna építés közcélú beruházásban területileg érintett Önkormányzat kötelezettséget vállalt a 124/2000. (III.12.) Kt.sz. határozatában, hogy a Pilisvörösvár Víziközmű Társulat által az OTP Bank Rt-nél felvett 220.000 eFt összegű víziközmű társulati hitel és járulékai visszafizetésére készfizető kezesként helytáll.

A hitel törlesztése a 2001. évi költségvetési rendeletében 28.000 eFt tartalékokat különít el.

Felkéri a Jegyzőt, hogy az Önkormányzat költségvetési rendeletének módosítását a határozat értelmében készítse elő és terjessze a Képviselő-testület elé.

Határidő: 2001. április 30.

Felelős: Polgármester

Képviselő-testület a határozatot 12 igen szavazattal hozta.

**2. napirendi pont**  
**Rímár András terület vásárlási kérelme (Et.: 37/2001.)**

**Szakszon József alpolgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását.

**Szimeth István műszaki irodavezető:** Ismertette az előterjesztést. Az ellenőrzések során megállapítást nyert, hogy Rímár András az önkormányzat területéből egy sávot használ több évre. Felszólításra visszaadta, de kérelmet adott be, hogy ezt a sávot szeretné megvenni.

**Neubrandt István:** Az érintett terület az előterjesztés 3. oldalán, a térkép vázlaton a 4500 és a 4913 közötti terület, a 4006 hrsz-ú telek. Javasolta Rímár András részére a tanácskozási jog megadását.

**Szakszon József alpolgármester:** Szavazásra tette fel a tanácskozási jog megadását.

**No: 12.**

Képviselő-testület a javaslatot 11 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal elfogadta.

**Szakszon József alpolgármester:** Felhívta a figyelmet, hogy a terület az önkormányzat által értékesítendő területek közé tartozik.

**Rímár András:** Az a terület sem átjárásnak, sem útnak nem használható. Korábban azért kerítették le, mert szeméttelpeként használták. Kérte, hogy a Képviselő-testület járuljon hozzá a terület megvásárlásához.

**Gromon István alpolgármester:** Kérdése volt, hogy a kialakuló telek pontos határai rögzítve vannak e.

**Szimeth István műszaki irodavezető:** Hivatalosan nincs rögzítve, egy telekalakítást kell előzőleg végrehajtani.

**Gromon István alpolgármester:** Kérdése volt, hogy a telekalakítás kinek a költségén fog történni, ki fogja megcsinálni.

**Heider László mb. jegyző:** A határozati javaslatban szerepel, hogy a vevő költségén történik.

**Szakszon József alpolgármester:** Megállapította, hogy nincs több hozzászóló, lezárta a vitát és szavazásra tette fel az I. határozati javaslatot.

**No: 13.**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 126/2001. (III.12.) Kt.sz. határozata Rímár András terület vásárlási kérelméről**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az 1990. évi LXV. tv. 1. § /6/ bekezdésében biztosított jogkörében eljárva értékesíti Rímár András Pilisvörösvár, Harcsa u. 4933 hrsz-ú ingatlan tulajdonosa részére az ingatlan mellett húzódó 180 m<sup>2</sup>-es területet a 4500/6 hrsz-ú önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanból 5.000,- Ft/m<sup>2</sup> áron. Az adás-vételi szerződés megkötése előtt a területet le kell választani, a területnagyságot pontosítani kell. Az ezzel kapcsolatos összes költségek a vevőt terhelik. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a fentiek alapján az adás-vételi szerződést kösse meg.

Határidő: 60 nap

Felelős: Polgármester

Képviselő-testület a határozatot 12 igen és 1 tartózkodás szavazattal hozta.

**Kárpáti János:** Javasolta Erdei Judit ingatlan vásárlás iránti kérelméről szóló napirend előre vételét.

**Neubrandt István:** Javasolta következő napirendi pontként tárgyalni a lakásrendeletet.

**Szakszon József alpolgármester:** Szavazásra tette fel, hogy először a 9. majd a 3. napirendi pontot tárgyalja a Képviselő-testület.

**No: 14.**

Képviselő-testület a javaslatot 12 igen és 1 tartózkodás szavazattal elfogadta.

#### **9. napirendi pont Erdei Judit terület vásárlási kérelme (Et.: 273/2000.)**

**Szakszon József alpolgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását.

**Szimeth István műszaki irodavezető:** Ismertette az előterjesztést. Egy meglévő állapot realizálását tartalmazza az előterjesztés, egy kerítés nyomvonal legálissá tételét.

**Kárpáti János:** Javasolta Erdei Judit részére a tanácskozási jog megadását.

**Szakszon József alpolgármester:** Szavazásra tette fel a tanácskozási jog megadását.

**No: 15.**

Képviselő-testület a tanácskozási jog megadását 9 igen, 2 nem és 2 tartózkodás szavazattal elfogadta.

**Erdei Judit:** 1981 óta állnak a telekhatárok. Egy telekmegosztási kérelem kapcsán derült ki, hogy nem jó helyen van a kerítés.

**Bíró Benjámín:** Javasolta, hogy 7.000,- Ft/m<sup>2</sup> legyen a vásárlási ár.

**Szakszon József alpolgármester:** A Budai utca előtti üzlet előtti részt 5.000,- Ft/m<sup>2</sup>-ért adták le.

**Erdei Judit:** Az előterjesztés 2000. év elején már a Képviselő-testület előtt volt, ezért kérte, hogy vegyék figyelembe az idő elmaradását, ne származzák kára abból, hogy nem tárgyalta eddig a Képviselő-testület.

**Heider László mb. jegyző:** A Képviselő-testület vannak állandó napirendi pontjai, a tárgyalandó napirendi pontok sokasága miatt maradt el a kérelem tárgyalása.

**Szakszon József alpolgármester:** Megállapította, hogy nincs több hozzászóló, lezárta a vitát. A módosító indítványt tette fel először szavazásra.

**Nick György:** Meg kell kérdezni a hölgyet, hogy elfogadja-e a 7.000,- Ft-os árat.

**Heider László mb. jegyző:** Nem a hölgy választától függ, hanem a Képviselő-testület döntésétől, hogy mennyi lesz a vételár.

**Fogarasy Attiláné:** 7.000,- Ft-ot soknak tartja, 3.000,- Ft/m<sup>2</sup> árat javasolt vételárként.

**Szakszon József alpolgármester:** Szavazásra tette fel Bíró képviselő javaslatát, hogy a vételár 7.000,- Ft/m<sup>2</sup> legyen.

**No: 16.**

Képviselő-testület a javaslatot 3 igen és 9 nem szavazattal elvetette.

**Szakszon József alpolgármester:** Szavazásra tette fel Fogarasy képviselőasszony javaslatát, hogy a vételár 3.000,- Ft/m<sup>2</sup> legyen.

**No: 17.**

Képviselő-testület a javaslatot 4 igen, 7 nem és 1 tartózkodás szavazattal elvetette.

**Neubrandt István:** Egy nagyon régen húzódó ügy, ezért méltányossági okokból a 4.000,- Ft/m<sup>2</sup> árat reálisnak tartja, azért is, mert ezzel a területtel mást nem lehet kezdeni. A kerítés áthelyezése tetemes összeget jelentene a tulajdonosnak.

**Szakszon József alpolgármester:** Szavazásra tette fel a 4.000,- Ft/m<sup>2</sup> árat.

**No: 18.**

Képviselő-testület a javaslatot 6 igen, 5 nem és 1 tartózkodás szavazattal elvetette.

**Szakszon József alpolgármester:** Szavazásra tette fel az előterjesztés I. sz. határozati javaslatát.

**No: 19.**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 127/2001. (III.12.) Kt.sz. határozata Erdei Judit kérelméről**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az 1990. évi LXV tv. 1. § /6/ bekezdésében biztosított jogkörében eljárva értékesíti Erdei Judit Pilisvörösvár, Erkel F. u. 22. Sz. alatti lakos részére a Tűzoltó utcából jelenleg elkerített 95 m<sup>2</sup> nagyságú területet 5.000,- Ft/m<sup>2</sup> áron. Az adás-vételi szerződés megkötése előtt a területet le kell választani. Az ezzel kapcsolatos összes költségek a vevőt terhelik.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a fentiek alapján az adás-vételi szerződést megkösse.

Határidő: 60 nap

Felelős: Polgármester

Képviselő-testület a határozatot 10 igen és 2 nem szavazattal hozta.

## **2. napirendi pont** **Lakásrendelet módosítása (Et.: 56/2001.)**

Szi: 2. oldal, 3 bek. 1. bek. végén garázsok. Az önk. 3 garázsa van. Utolsó bek. növelné a lékbér hátralékot. A rendelet 3. § kerülne meghatározásra, hogy a kt mikortól állapítja meg a lakbér és garázsdíj emelését. Ezt visszamenőleg nem lehet megállapítani, leghamarább április 1-től lehet, mert erről értesíteni kell a bérlőket.

2000. dec. 31-ével van változás, ezeket átvezetik.

Ne: 2. Oldal alján az olvasható, hogy egy nagymértékű lakbér emelés növelné a lakbér hátralékot. A lakók 1/3 nincs rászorulva, hogy az önk. a lakbér hozzájárulást fizesse. Számítása szerint a lakások m<sup>2</sup> ára nem magasabb 100,- Ft-ért. Budapesten a lakások havi bérleti díja m<sup>2</sup> 1.000,- Ft. Ezeket a lakásokat kb. 20 évenként fel kell újítani. Ezeknek a lakásoknak a piaci értéke kb. 6.000 eFt. Polgármester úr kolleganőjének írt levelében 150 eFt/m<sup>2</sup> árat jelölt meg, de véleménye szerint ezeknek a lakásoknak a m<sup>2</sup> ára 100 eFt. Véleménye szerint ezeket a lakásokat el kell adni. A lakó nem újítja fel, az önk. nem tudja felújítani, így a lakás állomány lezüllik. Javasolta, hogy a szolgálati lakások eladásárát is vegyék be a lakásrendeletbe. Azoknak akik legalább 10 éve a szolgálati lakásukba laknak, úgy hogy 20 %-ot számítsanak be a bent lakás ténye miatt, a többi a lakástörvény szerint legyen kiszámítva.

Sz: Az új szociális lakások ára, ha rendesen fizet a bérlő, 130 év alatt fizeti vissza.

Szi: Egy városban mostanában adtak át szociális lakásokat, kb. 24 eFt a lakbére.

Bi: Jelentős lakbér emelést tud elképzelni. Különbséget lehet tenni, hogy hol helyezkedik el a lakás. Akár 300 %-os emelés is el tud képzelni. Lakás vásárlásnál, elővásárlási joggal rendelkezik a bentlakó. A törvény szerint vásárlásra jogosult. Így a forgalmi érték 50 %-án lehet eladni lakást. A helyi rendelet szerint még 50 % kedvezmény járt annak, aki kézpénzben fizetett. Miért jó valamit eladni az önkormányzatnak az egynegyedéért. A lakásrendeletben a forgalmi értékek alacsonyan vannak meghatározva. Először a lakások forgalmi értékét kell rendezni. Pilisvörösváron a legtöbb szolgálati lakásban tanár lakik, bár egyre több Vörösvári tanuló jár Tanárképző főiskolába, így egyre több tanár lesz vörösvári lakos. 80 %-on lenne érdemes értékesíteni a szolgálati lakásokat.

Ne: Az 50 %-os bentlakásért szóló kedvezményt 20 %-ra csökkentésük.

Sz: Szeitz Teodóra részére tanácskozási jog megadása.

No: 20.

9 igen, 2 nem és 1 tartózkodás.

Szeitz Teodóra: Meg kell vizsgálni, hogy kik kaptak és kik nem kaptak lehetőséget a szolgálati lakások megvásárlására. Sokan megkapták, függetlenül attól, hogy mennyi lakbér hátraléka van. Aki 10-12 éve itt van, itt szolgálja a várost, kapjon lehetőséget arra, hogy jogot formáljon a lakás vásárlásához.

Ho: Akik megvették a lakásukat, tanácsi lakásokat kaptak a lebontott lakások helyébe. Lehet, hogy van kivétel, a nagy többsége azonban ott lakott. Pedagógus-orvos lakások. Olyan előnyt élveztek a pedagógusok és orvosok, amit egy pvári polgár nem élvezett. Minimális lakbért kell fizetni a szolgálati lakásokért. A tanárok és orvosok olyan előnyt élveztek évtizedeken keresztül, amit más Pvárosi lakos nem kapott meg. Pváron kiváló pedagógusok tanítottak, akik nem kaptak itt lakást. A szolgálati lakás nem tanácsi bérlakás. Nem nagy az önk. lakásállománya, véleménye szerint ezt az önk. tartsa meg. A pm. megint pályázni akar szoc. lakások építésére.

Szeitz: Tudomása szerint a szolgálati lakás kategória megszűnt. Felháborítónak tartja, hogy manapság valakinek a szemébe vágják, hogy jött-ment.

Ho: Azt mondta, hogy akár honnan jött is.

Ká: Lakbér emeléssel kapcsolatban elmondta, hogy nem fogja megszavazni, csak akkor, ha a kt. hoz egy döntés, hogy a hátralékok behajtásra kerüljenek. A szolgálati lakásokkal kapcsolatban elmondta, hogy a kt tagok nézzék meg az Arany János utcai szolgálati lakásokat, a kt-nek nem lesz annyi pénze 2-3 év múlva, hogy ezeket a lakásokat rendbe tudja tartani. Szeitz Teodóra adjon be írásos anyagot, hogy a 2x-i tűz milyen károkat okozott.

Fo: Szégyelli magát, hogy egy ilyen vitába keveredett a kt. Támogatja, hogy a szolgálati lakást megvehessék a lakók. Ezek a lakások le vannak pusztulva. Olyan áron adják el, amit a lakásrendelet előír. Diszkriminációnak tartja, hogy a pedagógusok és az orvosok nem vehetik meg a lakásukat. Miért veheti meg egy másik család, ők miért nem? Szabjanak ki egy bizonyos időt, 10-15 évet, itt dolgozott, itt élt, vehesse meg ezt a lakást. 10 év szolgálati idő után, egyéni elbírálással a kt. döntson, hogy aki megveheti, az megvehesse a lakását. Nagyon szégyelli, hogy egy kolleganő ilyen helyzetbe került a kt. előtt.



Sz: A napirendi pont nem erről szól. Egyetért Kárpáti felszólalásával, hogy rendezzék a lakbér hátralékokat. Ez egy nagyon komoly probléma. Az önk. tulajdonú szociális bérlakás egy „döglött” dolog. A 22 millió forintért épített az önk. szociális lakásokat. Az emberek, ha kapnak egy szociális bérlakást ott fognak megöregedni, és itt fognak kérni. A szoc. bérlakás ilyen formában nem működik. Ha valaki egyről a kettőre akar jutni, segítsenek neki 500 ezer forinttal, hogy az életét el tudja kezdeni.

Gr: Egyetért Szakszon alpolgármesterre, minden lakás eladását támogatja, piaci áron. A vita lényege ez. A pvárosi polgárokkal szembeni igazságosság. Sok Bányatelepi embert ismert, akiknek már a nagyapjuk is ezen a telepen éltek, nem lehet össze keverni azokkal akik ide jöttek. 7 évet lakott egy ilyen lakásba, 10 évig gürcölt, hogy egy vályogházból lakható házat építhessen. Mikor leadta a lakását, 80 ezer forintot kapott érte. Vannak pvárosi lakosok, akik egy életen keresztül dolgoznak, hogy lakásuk legyen, mások pedig a lakás értékének ¼-ért jutnak lakáshoz. Ez a lakásrendeletre tartozik, a 5. Pontja. Lakbér emeléssel kapcsolatban elmondta, a minimális dolog a KPB javaslata alapján a 1,5 szerez. Vannak akik nem fizetnek, és nem tudják behajtani, attól nem válik igazságtalanná egy megemelt lakbér. Az 5. Módosító javaslat közül az első négygel egyetért, a 2-nél lehet vitatkozni, hogy az 50-30 % hogy legyen, ebben a 20 %-ot is támogatná. Az 5. Pontot csak úgy támogatná, ahogy az ÜB javasolta, teljes forgalmi értéken. Amennyiben a törvény nem teszi lehetővé, a piaci áron alul nem támogatja az eladást.

Ne: Sajnálatosnak tartotta, hogy személyeskedő hangnemet vett a vita. A szolgálati lakások eladásáról úgy tűnik nem fognak tudni dönteni. 3 § kipontozott rész... garázsdíjak 500 %-kal javasolta emelni, nem hiszi, hogy akinek garázs van szociális támogatásra szorul, és nem hiszi, hogy Magyarországon van olyan helyiség, ahol a garázsok bérleti díja 1.000,- Ft.

Fo: 5. Pontnál javasolta, hogy a lakásrendeletnek megfelelően a bent lévő lakók megvásárolhassák, és a határozott időre adott lakásoknál 10 év bentlakás után.

Bi: I-V. témakörök. Amiről dönteni akarnak, az a rendelet tervezet, aminek szinte minden mondatával egyet lehet érteni.

Sz: Lezárta az általános vitát, és javasolta, hogy menjenek végig a rendeleten. A szakmai véleményben szereplő szöveget – a pm. módosító indítványának tekinti. Idézőjeles rész.

Bi: Nincs megindokolva, hogy miért kell a 2. § /5/ bekezdését módosítani.

Gr: Ha ezeket a módosításokat megszavazzák, ez rendelet módosítás lesz.

Bi: Szavazzanak az emelésről, a többivel ne foglalkozzanak.

Sz: Május 1-jétől lakbéremelés. Egy mértékben kell megállapítani. Először lakbéremelés, rendelet módosítás, utána egyéb.

No: 21.

10 igen, 3 nem

zs: Kérdése volt, hogy ki lett-e számolva, hogy a lakbér

he: Törvényileg le van szabályozva, hogy mire fordítható a lakbér.

Zs: Szerepelnie kellene, hogy most mennyit szed be az önk. a lakásokból, és mennyi lenne az emelés után az összeg.

Ká: Meg kellene először nézni, hogy honnan nem folyik be összeg, és akik rendszeren fizetnek, azokat az összegeket kell betenni, máskülönben fals számokat kapnak.

Sz: Javasolta, hogy százalékos emelésre tegyenek javaslatot.

Ne: Az önk. el tudja dönteni, hogy kiknek a lakását tudja felújítani, valószínű azoknak a lakását, akik fizetik a lakbért rendszeren. Ha nem lesz lakbér emelés, nem lesz az önk. lakbér felújításra soha pénze. Javaslata 50 %-os lakbér emelés, és 500 %-os garázs bérleti díj emelés.

Fo: Van olyan lakó, aki már nagyon régen lakik az önk. lakásába, és még egy fillért nem fizetett. És van, aki 10 éve itt lakik, fél millió forintot költött a lakásra, és szeretné megvenni.

Gr: Jól tudja, hogy a lakberek 97 óta nem lettek emelve. Ezért 100 %-os emelést javasolt. Még így is messze vannak az infláció. A garázsoknál támogatja az 500 %-os emelést.

Sz: Garázsok béreinek emelése 500 %-kal.

No: 22.

7 igen és 4 tartózkodással elvetette.

Sz: lakbérek 100 %-os emelése, május 1-jétől.

No: 23.

9 igen és 3 nem elfogadta.

Sz: 200 %-ra, a jelenlegi kétszeresére, május 1-jétől

No. 24.

7 igen, 3 nem és 2 tartózkodás

he: A 100 %-os emelés a jelenleg fizetendő lakbérek duplája.

Fo: akkor miért szavaztak még egyszer.

Ne: Ügyrendi szavazás, hogy újra megszavazzák. Az utolsó két szavazás törlése.

No: 25.

11 igen és 1 nem

bi: A 100 %-os emelés reálérték csökkenést jelent. Azért ülnek itt, hogy a lakosság érdekeit képviseljék.

Zs: Be lehet építeni egy rendeletbe, a költségvetési törvénybe minden évben rögzítsék az infláció mértékének megfelelő lakbér emelést.

sz: A lakbérek kétszeresére emelkednek május 1-jei határral.

No: 26.

8 igen, 4 nem és 1 tartózkodás elvetette.

Sz: 150 %-os emelés május 1-jei hatállyal

No: 27.

#### **Rendelet módosítás**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzati lakások lakbérét 2001. május 1-jétől 150 %-kal megemeli.

Határidő: 2001. május 1.

Felelős: Polgármester

Képviselő-testület a határozatot 11 igen és 2 nem szavazattal hozta.

He: A garázs még nincs megszavazva. Az SZMSZ szerint az 1 óra letelt az adott napirendre. Szavazni kell a napirend tárgyalásának folytatásáról.

Sz: Napirend folytatása

No: 28.

8 igen, 3 nem és 2 tartózkodással elfogadta, hogy tovább tárgyalják.

Ne: Javasolta 450 %-kal emelni a garázs díjat.

Sz: Szavazás után több módosító indítványt nem fogad el.

Gr: 450 után 400 és 50 %-kal csökkenve.

Ká: 1 garázsról vitatkoznak, a másik két garázs üres.

Sz: 450 %-os emelés

No: 29.

#### **Rendelet módosítás**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzati tulajdonú garázsok bérleti díját 2001. május 1-jétől 450 %-kal megemeli.

Határidő: 2001. május 1.

Felelős: Polgármester

Képviselő-testület a határozatot 9 igen, 3 nem és 1 tartózkodás szavazattal hozta.

Zs: KSH szerinti infláció mértékével minden év május 1-jével emelkedjen a lakbér.

He: Kérése volt, hogy ne most döntsenek, későbbiek folyamán ezt a lakásrendeletbe kellő átgondolással beépítik. Nem kellő képen megalapozott a javaslat. Jelöljenek meg egy határidőt, amire a hivatal kidolgozza a javaslatot.

Zs: Később még kell egy korrekció, ezért vissza vonta a javaslatát.

Gr: Előfordul, hogy választások után egy új testület nem foglalkozik a lakásrendelettel. A semminél még mindig jobb az inflációs emelés. Amennyiben a kt külön nem módosítja a rendeletet, évenként az inflációval április 1-jétől emelkedjen, és természetesen a kt-nek bármikor napirendre tűzhet egy rendelet módosítást, és ennél nagyobb mértékű emelést is elfogadhat.

Indítványa: A lakás rend. Módosítását egy új egységes szerkezetben amikor a jegyző vállalja, a kt. elé terjeszti. És annak legyen a része az előző gondolatmenet.

He: Ezt kellően meg kell alapozni jogilag. Egységes szerkezetbe hozott, áttekinthető, variációs lehetőségekkel ellátott rendelet tervezetet szeretne az asztalra tenni, május végére.

A lakbér emelés alternatíváit.

### **Gr: A lakásrend. Felülvizsgálata alapján a jegyző új lakásrendelet, júniusi kt. ülésre**

Fo: A lakásrendelet módosítás is májusban kerül a kt. elé.

Sz: A ki nem bontott kérdések kerülnek a kt elé májusban.

Szavazásra tette fel Gromon javaslatát.

No: 30.

11 igen és 2 nem

fo: Kérdése volt, hogy most egyenként végig mennek, vagy az eladással kapcsolatban is készül egy új előterjesztés.

He: A kt. határozat szerint egy teljesen átdolgozott lakásrendelet módosítás, nem csak a rendelet egyes elemei.

Gr: Amit most megszavaznak, azt bele kell építeni a módosításba.

Sz: A jegyző egységes szerkezetbe hozza, de a kt-nek kell döntenet.

He: 1. Pontban a lakberek és garázsok díjának emelésével a rendelet módosításra került. Két határozati javaslat van, a Gromon úré, hogy ezt a rendeletet vissza hozni a kt elé, beépítve az elfogadott módosításokat.

Fo: Ha májusban újra a kt. elé kerül, akkor vissza vonja a javaslatát.

Bi: A kt. elé kerül valami, nincsenek irányelvek. Irányelv pl. szolgálati lakások nem kerülnek érvényesítésre.

Fo: Akkor nem vonja vissza a. Az önk. lakások a ...

A módosító indítvány az volt, hogy 10 év szolgálati idő után, egyéni elbírálás után megvásárolható.

Zs: Május végén a jegyző úr be fogja hozni. Meg kellene vizsgálni, hogy mi szolgál az eladás mellett és mi nem. Ha most döntenek benne, nincs miről döntenet. Az önk. fontolgtatja, hogy eladja az önk. lakásokat. Pro-kontra érvek, hogy adják el vagy ne adják el a lakásokat. Vizsgálja meg, hogy mi a lehetőség.

Sz: Fogarasyénak volt egy javaslata, arról kell döntenet.

Zs: Indítványa, hogy részletesebben dolgozza ki az eladás lehetőségét. Adjon be eset tanulmányt, hogy eladhatják-e.

Gr: Szolg.lakást az önk. csak piaci értéken ad el.

Szi: Törvénytelen.

He: Gromon javaslatát a törvény egyértelműen nem teszi lehetővé. Az lehetséges, hogy továbbra is az elidegenítési tilalom alá teszi. Vagy átminősíti önkormányzati lakássá, amit adott kedvezménnyel megvehetik.

Fo: Az önk. lakások a lakás rendeletnek megfelelő módon a lakások megvásárolhatóak. A határozott időre bérbe adott lakásoknál 10 év szolg.idő beszámítása után egyéni elbírálás alapján a bentlakó megvásárolhatja az önk.lakást

No: 31.

7,5,1

zs: Szolgálati lakások esetleges megvásárlása  
No: 32.  
8 igen, 3 nem és 1 tartózkodással az előterjesztés része lesz.

Sz: Napirendről leveszik, és júniusban folytatják.  
No: 33.

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 128/2001. (III.12.) Kt.sz. határozata a lakásrendelet tárgyalásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2001. március 12-i Képviselő-testületi ülésen napirendre tűzött Lakásrendelet módosításának tárgyalását elnapolja.

Felkéri a Jegyzőt, hogy a 2001. júniusi rendes Képviselő-testületi ülésre terjesszen elő egy egységes szerkezetbe hozott, áttekinthető, variációs lehetőségekkel ellátott rendelet tervezetet.

A tervezet tartalmazza, hogy a Képviselő-testület az önkormányzati lakások bérleti díját évenként, április 1-jétől az infláció mértékével emeli.

A lakásrendelet tervezet része legye a szolgálati lakások esetleges megvásárlásának részletesen kidolgozott lehetősége.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester, Jegyző

Képviselő-testület a határozatot 11 igen szavazattal hozta.

19.47 óra között SZÜNET

**napirendi pont**  
**Az önkormányzat 2001. évi fejlesztési, működési és egyéb költségvetési igényei (Et.: 18/2001.)**

**sz:** megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Kérte a gitta ismertesse a szabadon felhasználható pénzeket.

Gitta: A szabad általános tartalékon 2.014 eFt van. Intézményi pályázati alapra 18.750 eFt, csatorna céltámogatás 15.301 eFt, csatorna kezesség vállalás 28.000 és 16.000 forintot megszavazott a kt. Többször pénzmaradvány nem lesz, az állami normatíva miatt 6 millió forintot vissza kell fizetni. A fejlesztési összegnél jelentős pénzeszköz lehet, vagy hitel igénybevétele. A saját folyóbevétele 50 %-ig lehet vállalni hitelt, kezességet ez kb. 200 millió forint.

Sz: Ezt a napirendet akkor lehet tárgyalni, ha a nem megvalósult határozatokat vissza vonja a kt, felülvizsgálja.

Gr: Kérdése, hogy ezen az előterjesztésen március 7-i 8-i dátum van. Az van benne, hogy Ez mit jelent.

Sz: Minden a kt előtt van, a könnyebb kezelhetőség végett lett táblázatba foglalva. Az előterjesztések a kt előtt vannak.

Ho: A KPB határozatai alapján 53 millió forint lesz általános tartalékba.

A biz. javasolja a kt-nek 10/2001. Hat. 2001. Helyi közutak fenntartása félévi összegét és a 22.000 forint járda és pénzmaradványát, 8.667 ezer forintot össze vonni. Parképítésre szánt 23 millió forint általános tartalékba.

Csatorna pénzmaradvány 8.692 eFt-ot általános tartalékba, és a Tornacsarnokra elkülönített 2 millió forintot is általános tartalékba. 2 éve se számlálja, se működő kuratóriuma. Ezért javasolták az általános tartalékba bevonni.

Csatorna céltámogatási különbözet 15.301 eFt általános tartalékba.

53.493 eFt lenne általános tartalékba. Csatorna elkötelezettségek 44.622 eFt. A különbözet

sz: A tervek elkészültek, a tereket megszavazta a kt.

bi: A visszavonást a park építést kivéve támogatja. A park építésnél ha már megvannak a tervek, az egyik tere csoportosítsák át.

Zs: 2 héttel ezelőtt sz kérdezte sz-t, hogy milyen kedvezményes hitel van útépítéssel kapcsolatban.

Szi: Meg kell egy CD-t rendelni, konkrét százalékot még nem tudtak. Csak a bankot tudták, hogy melyik bank foglalkozik ezzel.

Zs: 1 hónapon belül akkor tájékoztatást kapnak.

A Széchenyi tervvel kapcsolatban kérdezte, hogy át tudták-e nézni, és erről tájékoztatást kapjon a kt-t.

Szi: nem sok eséllyel tudnak indulni, kiviteli építés-engedélyi tervvel lehet pályáztatni. Ehhez kell a kt. határozata is, hogy az önrészt biztosítja.

Zs: A terekkel be lehet szállni a pályázatra.

Szi: nem

Zs: Kérjék fel a műszakot, hogy a Széchenyi programban milyen feltételekkel lehet részt venni.

A súlyadó megcímkezett pénz. Vissza kellene vonni 99-ről egy határozatot. Kérte, hogy bányásszák elő a határozatot és vonják vissza.

A gázközmű vagyona is hitelt fel lehet venni. Meg kell vizsgálni a Költségvetési üzem értékesítésének témája. Az udvarból sok részt bérbé adtak. Senki nem tudja, hogy mennyit ér, erről kérnek egy értékbecslést. Egy aktualizált értékbecslést.

Iparterületen is van az önkormányzatnak 4 ezer m<sup>2</sup>-es ingatlan, a közművesítés megtörtént, ez 6.000 Ft/m<sup>2</sup> áron értékesíthető.

Erről is egy aktualizált értékbecslést kér.

Kereskedelmi célú ingatlanok kérdése. Az önkormányzat nem vállalkozó, nem tudja használni az ingatlanokat. Kell egy nyilvántartás, megbecsülni és eladni.

Ez kb. 200 millió forint, ezekből utakat, szociális lakásokat lehetne építeni.

Kérdése volt Gittához mennyi a hitelfelvételi limit. Mennyi a szabadon felhasználható.

Gitta: kb. 70 millió a lekötött, tehát 130 millió a felhasználható.

Gr: Az előterjesztésnél elvárná, hogy a rendelkezésre álló összegek szerepeljenek benne. Arról kell beszélni, hogy mit lehet elosztani. Ha vissza akarnak vonni élő határozatokat, pénz maradványokat, vissza vonná a Deák F. utcai csomópontra eltelt 11 millió forintot. Gondolkozzanak egy 30-50 millió forintot hitel felvételre, az 1-2 millió forintos fontos dolgokra. A Gázközmű pénzt tegyék hozzá a két térhez, ott már fenn vannak 40 millió forintnál. Tegyék hozzá a lekötött valutát is. Az előterjesztésben szereplő kisebb tételeken menjenek végig, ez 20-30-40 millió forint, és erre fontoljanak meg egy hitelt. Ez nem jelent nagy eladósodást.

Sz: Szabad pénz nincs. Akkor kell tárgyalni, ha itt van a másik fele.

Ho: Javaslat, önk. van 100 millió készenléti hitele az OTP-nél. Ezt kezdjék el felbontani, kezdjék el használni. Mindenki nézze át, hogy mit vonjanak vissza, melyik határozatot. A készenléti hitelt mindenképp szavazzák meg, és abból a csatornára szükséges pénz rendelkezésre álljon. Ezt mindenképpen szavazzák meg.

**A 2001. évi készenléti ... 100 millió forint a fejlesztési likvidálásának biztosítására.**

Felkéri a jegyzőt a

Sz: Ezzel az anyaggal később foglalkozzanak. Előtte indítsanak azzal, hogy a A Képviselő-testület a határozatot igen és tartózkodás szavazattal elfogadta.

Zs: A 100 milliós hitelkeret él. Erről kell idén is dönteni.

Gitta: igen

Zs: Megszavazzák a hitelt, és utána az ingatlanokra az értékbecslést.

Sz: A hitel az nem költségvetési forrás. Az likvidálási hitel. Lehetőséget ad, hogy időben előre haladjanak. Beállítanak 50 millió forintot ingatlan eladásból, addig amíg be nem folyik a pénz, hozzá tudjanak nyúlni.

Ho: Ezt vissza kell tölteni év végén.

Szi: Gr hiányosságként vetette fel, hogy nincs mellette a fedezet. Itt egy sorrendiséget állítottak fel.

Gr: A pü. Iroda oda írhatta volna

Zs: Határozati javaslatok:

1. Kt. értékesíti a költségvetési üzemet. Az értékesítésre pályázatot ír ki, előtte értékbecslést készített.

Felkéri a Hivatalt a Városgondnokság dolgozóinak elhelyezésére dolgozzon ki előterjesztést.

2. Iparterületre ugyanez a javaslat, ugyanez a tartalom.

Kereskedelmi célú ingatlanokról nyilvántartást kér. – Ezt bizottsági ülésre kéri.

Gázközmű vagyomból 30 valahány millió forintból, ezt muszáj fejlesztésre felhasználni.

Gr: Ha konkrét célokra akarnak hitelt fel venni, ne készenléti hitelt vegyenek fel, hanem konkrét feladatra. Ha a csatornával kapcsolatban gond van, arra megszavazza a hitelt, de csak úgy, hogy a csatorna likviditási hitel. Új fejlesztésekre ne lehessen ebből a készenléti hitelből költeni.

Zs: Ha utakat akarnak építeni

Gr: Külön téma tárgya legyen, hogy amire komoly hitelt,

Sz: Horváth javaslata

Pv. Önk. a 2001. Évi költségvetésében 100.000 eFt azaz Egymillió Ft összegű készenléti hitel igénybevételét határozza el 2001. Évi fejlesztési feladatok likviditásának biztosítására.

Felkéri a Jegyzőt, hogy az önkormányzat költségvetési rendeletének módosítását a határozat ételmében készítse elő és terjessze a kt. elé.

No: 34.

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 129/2001. (III.12.) Kt.sz. határozata készenléti hitel igénybevételéről 2001. évben**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2001. évi költségvetésében 100.000 eFt azaz egymillió Ft összegű készenléti hitel igénybevételét határozza el a 2001. évi fejlesztési feladatok likviditásának biztosítására.

Felkéri a Jegyzőt, hogy az önkormányzat költségvetési rendeletének módosítását a határozat ételmében készítse elő és terjessze a Képviselő-testület elé.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Képviselő-testület a határozatot 12 igen szavazattal hozta.

sz: Zsarnóczi Városgondnokság épületének eladása, értékbecslés, és javaslat a bent dolgozók elhelyezésére. Pályázat kiírásáról ezután dönt.

ne: 2 rövid napirendi pontot 5. Általános iskolák beiratkozási következő napirendi pontok.

Szivekné önk. lakásának leadása. Ezt a kettőt vegyék előre.

Sz: Zsarnóczi javaslata. Értékbecslés szakértői díjak terhére

No: 35.

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 130/2001. (III.12.) Kt.sz. határozata a Költségvetési üzem értékesítéséről**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete értékesíti a Költségvetési üzemet. Az értékesítésre pályázatot ír ki, előtte értékbecslést készített.

Felkéri a Jegyzőt, hogy a Városgondnokság dolgozóinak elhelyezésére készítsen előterjesztést a 2001. évi áprilisi rendes Képviselő-testületi ülésre.

Határidő: 2001. április 30.

Felelős: Polgármester

Képviselő-testület a határozatot 11 igen szavazattal hozta.

sz: Zsarnóczi javaslata iparterületre. Értékbecslése, eladásra – szabadon felhasználható rész 16 m2 (levonva a rendőrség részére biztosított területet)

No: 36.

5 igen, 3 nem, 3 tartózkodás

gr. 500 ezer forint az árvízkarosultak javára. Több lehetőség van, Államkincstár, Egyházi szervezetek, Önkormányzatok kérenek.

Sz: Javasolta, hogy nevezzék meg a forrást. Az állam fogja az újja építést finanszírozni, adják oda.

Gr: Államkincstár, nem tudja mi a számlaszáma

Sz: Államkincstár számlájára, 500 ezer forint az árvízkárosultak javára.

Gr: Ez egy elkülönített alszámla szám, az államkincstáron belül.

No: 37.

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 131/2001. (III.12.) Kt.sz. határozata az árvízkárosultak megsegítéséről**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az árvízkárosultak megsegítésére 500 eFt-ot biztosít az általános tartalékkeret terhére. Felkéri a Jegyzőt, hogy az összeget az Államkincstáron belül az árvízkárosultak javára elkülönített alszámlaszámra fizesse be.

Felkéri a Jegyzőt a 2001. évi költségvetési rendelet módosítására.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Képviselő-testület a határozatot 10 igen és 1 nem szavazattal hozta.

Zs: Iparterület javasolta 5.500,- Ft/m<sup>2</sup> áron kiírni a pályázatot. Ez egy minimum ár, ez egy limitár. Így nem kell értékbecslés.

Bi: Nem híve a limitárnak. Értékbecslés alapján

Sz: Aki az 5.500,- Ft-os limitáron az eladással egyetért

No: 38.

6 igen, 3 nem és 2 tartózkodással elvetette.

**Zs: Felkéri a polgármesteri hivatalt, készítse elő az iparterület eladását. Április rendes kt. ülésre**

No: 39.

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 132/2001. (III.12.) Kt.sz. határozata az iparterület értékesítéséről**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Jegyzőt, hogy készítsen előterjesztést az iparterületen lévő önkormányzati tulajdonú ingatlanok értékesítéséről a 2001. áprilisi rendes Képviselő-testületi ülésre.

Határidő: 2001. április 30.

Felelős: Polgármester

Képviselő-testület a határozatot 11 igen szavazattal hozta.

sz: A következő kt. ülésre hozzák újra kt elé a napirendet, meghatározva a szabadon felhasználható összeget.

Sz: 4. Napirendi pont a végére kerüljön

No: 40.

10, 1 tartózkodás

**napirendi pont**

**Általános iskolák és óvodák beiratkozási időszakának meghatározása (Et.: 50/2001.)**

**Sz:** Javasolta, hogy az intézményvezetőnek jelezzék, hogy a 60 gyerekek a felvételét a Német Nemzetiségi Óvoda Ferroglobusba

No: 41.

9 igen és 1 tartózkodás

sz: Eredeti előterjesztés elfogadása

No: 42.

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 133/2001. (III.12.) Kt.sz. határozata az Általános Iskolák és óvodák beiratkozási időszakának meghatározásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Általános Iskolák első évfolyamára történő beiratkozási időszakot 2001. április 23-24. között határozza meg.

2001. április 23-án a Német Nemzetiségi Általános Iskola és a Templom Téri Általános Iskola a kötelező felvételt biztosító működési körzetébe tartozó tanköteles korú gyermekek beírása, 24-én a működési körzeten kívüli állandó lakóhellyel vagy ennek hiányában tartózkodási hellyel rendelkező tanköteles korú gyermekek beírása történik.

Az óvodák beiratkozási időszakát 2001. május 28-a és június 1-je között határozza meg.

Felkéri a Német Nemzetiségi Óvoda vezetőjét, hogy a felvételnél vegye figyelembe, hogy a Ferroglobus épületében kialakítandó 2 csoportszoba kb. 60 gyermek elhelyezését biztosítja.

Felkéri a Jegyzőt, hogy a beiratkozásokkal kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2001. március 22.  
2001. április 27.

Felelős: Jegyző,  
Intézmények vezetői

Képviselő-testület a határozatot 10 igen szavazattal hozta.

**napirendi pont**  
**Pilisborosjenő Község Önkormányzatának ajánlata társulási szerződés**  
**megkötésére (Et.: 22-2/2001.)**

**he:** Ismertette az előterjesztést. Jelen formájában nem felel meg a törvénynek. Ez kötelező feladat Pilisvörösvárnak, és a kötelező feladatot nem veszélyeztetheti a társulási forma.

**Ká:** A gyermekjóléti Szolgálat és Családsegítés is ki fog esni az intézmény működésből és ez 1,6-1,8 millió forintos kiesést jelent. Ezt majd az önkormányzatnak az intézmény költségvetéséhez hozzá kell tenni.

**Gr:** A jegyző úr által elmondottakat indoklásként vegyék be a határozatba.  
Első mondat.... nem fogadja el, mivel ..... **Jegyző elmondja.**

**Ne:** Ha meg akarnak szabadulni a vállalt feladattól, adják le a Muttyit.

**He:** Ez a bevétel, nem bevétel.

**Sz:** Határozati javaslat Jegyző beszúráásával  
No: 43.

7 igen és 3 nem elfogadta

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 134/2001. (III.12.) Kt.sz. határozata Pilisborosjenő Község Önkormányzat ellátási szerződés létrehozására irányuló ajánlata tárgyában**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Pilisborosjenő Község Önkormányzatának ellátási szerződés létrehozására irányuló ajánlatát nem fogadja el, mivel Pilisvörösvár Város Önkormányzatának a Családsegítő Szolgálat feladatainak kötelező ellátását nem veszélyeztetheti a Társulási formában vállalt feladatok ellátása.

Felkéri a Polgármestert, hogy a Képviselő-testület döntéséről Pilisborosjenő Község Önkormányzatát tájékoztassa.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Képviselő-testület a határozatot 7 igen és 3 nem szavazattal hozta.

**8. napirendi pont**  
**Szivekné Braun Cecília önkormányzati lakás leadása (Et.: 31/2001.)**

**Gr:** Ez a bérlő egy korrekt kéressel állt a kt elé. Javasolta az A határozati javaslat elfogadását.

**Bi:** Egészítsék ki a határozati javaslatot, a lakást ne lehessen kiutalni. A lakást a kt döntése nélkül ne lehessen kiutalni. Vagy vegyék ki a szolgálati lakások közül. Értékeljék fel, és adják el.  
Visszavonta a javaslatát.

**Sz:** A változat

No: 44.

11 igen

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 135/2001. (III.12.) Kt.sz. határozata Szivekné Braun Cecília Pilisvörösvár, Puskin u. 8. sz. alatti önkormányzati lakásának leadásáról**



Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Szivekné Braun Cecília részére a Pilisvörösvár, Puskin u. 8. Sz. alatti önkormányzati lakásának leadásával egyidőben 300.000,- Ft kifizetését engedélyezi a bérlőnek a lakásra fordított és meg nem térített értéknövelő beruházások fejében.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Képviselő-testület a határozatot 11 szavazattal hozta.

#### **10. napirendi pont**

#### **Pilisvörösvár Város Önkormányzatának 188/1999. (VIII.02.) Kt.sz. határozatának visszavonása az „Ipari park” cím elnyeréséhez szükséges pályázat benyújtásáról (Et.: 34/2001.)**

**sz:** Határozati javaslat

No: 45.

10 igen 1 nem

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 136/2001. (III.12.) Kt.sz. határozata Pilisvörösvár város Önkormányzatának 188/1999. (VIII.02.) Kt.sz. határozatának visszavonásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 188/1999. (VIII.02.) Kt. sz. határozatát visszavonja.

Határidő: azonnal

Felelős: Jegyző

Képviselő-testület a határozatot 10 igen és 1 nem szavazattal hozta.

#### **11. napirendi pont**

#### **Pilisvörösvár Tornacsarnok Közalapítvány kuratóriumi tagsága és alapító okiratának módosítása (Et.: 6/2001.)**

**sz:** A dolog nem tudott előre lépni. Horváth képviselő nem vesz részt a kuratóriumi üléseken.

**Ho:** Komolytalannak tartja a kuratóriumot, mert 2 éve nem tudtak egy SZMSZ-t elkészíteni. Az elnöknek kellett volna kezdeményezni az SZMSZ létrehozását. Ki fog szállni.

**Ha** a kuratórium komollyá válik, visszakapják a 2 millió forintot.

**Sz:** Véleménye szerint a pénz visszavonásával megszűnik a kuratórium

**Gr:** Az önk. írjon levelet a kuratórium elnökének, és kérje, hogy jelölje meg mi annak az oka, hogy a kuratórium nem működő képes.

Az elnök írja le, hogy mi az oka, vagy mondjon le.

**Kt. kérje fel a pm-t írjon egy levelet a kuratórium elnökének, hogy ő miben látja a kuratórium működésképtelenségének okát, és erre a kt. tud reagálni.**

No: 46.

11 igen

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 137/2001. (III.12.) Kt.sz. határozata Pilisvörösvár Tornacsarnok Közalapítvány Alapító Okiratáról és a Pilisvörösvár Tornacsarnok Közalapítvány kuratórium működéséről**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pilisvörösvári Tornacsarnok Közalapítvánnyal kapcsolatos napirendi pont tárgyalását elnapolja. Felkéri a Polgármestert, hogy kérjen írásos véleményt a Pilisvörösvári Tornacsarnok Közalapítvány kuratóriumának elnökét, hogy miben látja a kuratórium működésképtelenségének az okát.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Képviselő-testület a határozatot 11 igen szavazattal hozta.

**He:** Javasolta a napirendi pont visszavonását. Nincsenek összehasonlító táblázatok, kimutatás, hogy a környező településeken ezek milyen arányúak.

**Gromon István alpolgármester:** Szeretném az alkalmat megragadni, a Jegyző úrnak a mai tevékenységét, amit itt ma az ülés közben tanúsított az szakmailag kimagaslóan jónak értékelem.

Sz: Megköszönte a munkát, és 21.09 lezárta a kt. ülést.

**K.m.f.**

**Botzheim István**  
polgármester

**Heider László**  
aljegyző, mb. jegyző