

## Jegyzőkönyv

**Készült:** 2001. február 26. napján 16<sup>00</sup> órakor Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének nyílt, rendes ülésén.

**Helye:** Pilisvörösvári Polgármesteri Hivatal tanácskozóterme.

**Jelen voltak:** Botzheim István polgármester, Bíró Benjámín, Fogarasy Attiláné, Gromon István alpolgármester, Halmschláger Antal, Horváth József, Kárpáti János, Kós Beatrix, Krupp János, Müller János, Neubrandt István, Nick György, Pándi Gábor, Sax László, Szakszon József alpolgármester, Zsarnóczi Richárd

**Távollétét jelezte:** Dr. Freisleben András

**Meghívottak:** Heider László aljegyző, Müller Márton Német Kisebbségi Önkormányzat elnöke, Szűcs Gáborné Ruzsa Anett szervezési és okmányiroda vezető, Bolláné Bognár Margit gazdasági irodavezető, Dr. Bombicz József igazgatási irodavezető, Szimeth István műszaki és beruházási irodavezető, Dr. Wéber Mária Városi Gyámhivatal vezetője, Kutasi Jánosné oktatási főelőadó, Fogarasy Attila Vörösvári Újság felelős szerkesztője, Müller János a Pilisvörösvári Víziközmű Társulat elnöke, Szedlacek Károly Creal-Duo Kft. ügyvezetője, Kristóf Jánosné Law on Conto Könyvvizsgáló Rt. vezérigazgató

**Botzheim István polgármester:** Köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy a Képviselő-testület 10 fővel határozatképes. Bejelentette, hogy Erdélyből érkezett meghívó a március 15-i ünnepségre. Kérdése volt, hogy Szakszon József alpolgármester hol kíván részt venni, mivel két helyen kell megjelenni.

**Szakszon József alpolgármester:** Kérdése volt, hogy ezt miért a Képviselő-testület ülésen kell megtárgyalni. A kérdésre válaszul elmondta, hogy a Pilisvörösvári ünnepségen kíván részt venni.

**Botzheim István polgármester:** Kérte, hogy a képviselők közül jelezze, aki részt kíván venni az Erdélyi delegációban. Javasolta, hogy a 4. napirendi pont alpontjait vegyék le a napirendről, mivel ezek beruházást érintő, és fejlesztéseket érintő pontok. Ezeket a napirendeket akkor tárgyalja a Képviselő-testület, amikor a fejlesztésekről részleteiben külön Képviselő-testület tárgyalnak. Most tűzzék ki célul, hogy a költségvetés fő számaint megszavazzák, tehát kiadás, bevétel, működési költségek, fejlesztési kiadások. És az eddigi gyakorlat szerint az általános tartalékot később osszák fel, és akkor tárgyalják a 4. Pont alpontjait. Tehát javaslata, 1., 2., 3., 4. pont alpontok nélkül, 5. és a 6., 7., 8. Kérte, hogy tegyék meg a napirendi ponttal kapcsolatos indítványukat. Javaslat szerint a 4. Pont összes alpontja kerüljön akkor tárgyalásra, amikor a fejlesztésről külön tárgyalnak. Tűzzék ki célul, hogy a fő számokról döntsenek. Az eddigi gyakorlat szerint az általános tartalékot később osszák fel.

**Pándi Gábor:** Intézményvezetők megkeresték, hogy tudomásuk szerint az Önkormányzat megkapta azokat a pályázati pénzeket, amit egyszer a logopédusra, egyszer pedig a kötelező eszközjegyzékre kaptak. Tudomása szerint elkészültek az előterjesztések, ezért javasolta, hogy a 3. napirendi ponton belül ezekről döntsenek, hogy az intézmények ezekről a pénzekkel már most tudjanak gazdálkodni.

**Botzheim István polgármester:** Szavazásra tette fel az elhangzott javaslatot.

**No: 1.**

Képviselő-testület a javaslatot 11 igen és 1 tartózkodás szavazattal elfogadta.

**Botzheim István polgármester:** Szavazásra tette fel a módosított napirend elfogadását.

**No: 2.**

Képviselő-testület a módosított napirendet 12 igen szavazattal elfogadta.

**Napirendi pontok:**

**Előadó:**

1./ Felvilágosítás kérés (Et.: 45/2001.)

2./ Polgármesteri beszámoló (Et: 46/2001.)

Botzheim István  
Polgármester

- |   |                                 |
|---|---------------------------------|
| 3./ Jelentés a lejárt határidejű határozatokról (Et.: 47/2001.)   | Dr. Ungár László Jegyző         |
| a) Jogszabály-tájékoztató a helyi önkormányzatok Feladat-és hatáskörét érintő változásokról (Et.: 47-2/2001.)   |                                 |
| 4./ Logopédiai ellátás biztosítása (Et.: 30/2001.)  | Dr. Ungár László Jegyző         |
| 5./ Pest Megyei Közoktatásfejlesztési Közalapítvány pályázati kiírásán nyert összeg felosztása a nevelési-oktatási intézmények között (Et.: 49/2001.) | Botzheim István<br>Polgármester |
| 6./ A 2001. évi költségvetési rendelet második olvasata (Et.: 18-4/2001., 18-5/2001.)   | Botzheim István<br>Polgármester |
| 7./ Pilisvörösvár Város Önkormányzata és a Pilisvörösvár Víziközmű Társulat közötti társberuházói szerződés (Et.: 24-2/2001.)                         | Dr. Ungár László Jegyző         |
| 8./ Pilisvörösvár, 018 hrsz-ú ingatlan értékesítési ügye (Et.: 33/2001.)  | Botzheim István<br>Polgármester |
| 9./ Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2001. évi munkaterve (Et.: 35/2001.)   | Botzheim István<br>Polgármester |
| 10./ Budaörsi rendőrkapitány kinevezése (Et.: 48/2001.)   | Botzheim István<br>Polgármester |

### 1. napirendi pont Felvilágosítás kérés

**Neubrandt István:** A 18-4/2001. sz. előterjesztésben, az 57. oldalon a kötelezettség vállalások címen alulról a 4. sorban TAKTA-OSI KAC támogatás közvetítési díja 7.421 eFt. Kérdése volt, hogy ez a tétel hogy kerül a kötelezettség vállalások közé, és javasolta, hogy kérje fel a Polgármestert, hogy egy héten belül minden egyes képviselőnek a Polgármester úr postázza a TAKTA-OSI Kft.-vel kötött szerződés fénymásolatát.

**Botzheim István polgármester:** Felkérte a Hivatal munkatársát válaszoljon, hogy miért szerepel ez az összeg a költségvetésben.

**Szimeth István műszaki irodavezető:** Ahhoz, hogy a KAC pénzeket meg tudja szerezni a Hivatal, a TAKTA-OSI Kft. készített egy olyan anyagot és járta végig azt az utat, aminek kapcsán sikerült hozzájutni, illetve megszavazták a támogatást. A TAKTA-OSI Kft. részére ez egy sikerdíjazás lenne, a megnyert pénznek a 10 %-át kapná a TAKTA-OSI Kft.

**Botzheim István polgármester:** Kérdése volt, hogy kielégítő volt a válasz? A szerződés testületi előterjesztés volt.

**Neubrandt István:** Nem fogadta el a választ.

**Botzheim István polgármester:** Megállapította, hogy Neubrandt István képviselő nem fogadta el a választ, ezért a kérdést az Ügyrendi Bizottság elé terjeszti. Szavazásra tette fel, hogy a határozati javaslattal ki ért egyet, hogy egy héten belül megkapják a szerződést.

**No: 3.**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületnek 61/2001. (II.26.) Kt.sz. határozata a TAKTA-OSI Kft.-vel kötött szerződésről**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Neubrandt István által a TAKTA-OSI Kft. sikerdíjával kapcsolatban feltett kérdésre adott választ nem fogadja el, ezért a válaszáért az Ügyrendi és Jogi Bizottság elé utalja.

Felkéri a Polgármestert, hogy a TAKTA-OSI Kft.-vel kötött szerződés másolatát a következő ülésre terjessze a Képviselő-testület elé.

Határidő: 2001. március 5.

Felelős: Polgármester

Képviselő-testület a határozatot 12 igen szavazattal hozta.

**Zsarnóczy Richárd:** Január 15-én felhívta a figyelmet, hogy a Szegfű utca mögött a vízvezető árokra ráborítottak kb. 2 fuvarnyi földet. Azt a választ kapta a Városgondnokság vezetőjétől, hogy intézkednek az elszállításról. Még mindig nincs eltakarítva az odahordott föld, és ha elindulnak az olvadások rengeteg víz fog oda felgyülemelni. A kis kerteket el fogja ott önteni a víz.

**Szimeth István műszaki irodavezető:** A Képviselő-testületi ülést követően a Városgondnokságnak írásba jelezték a bejelentést, a Városgondnokság vezetője vállalta, hogy elvégzik a munkát. A Városgondnokság a területen egy módosítást szeretne végrehajtani, mert a jelenlegi árok magánterületen megy keresztül. Ott van egy önkormányzati ingatlan, és ezt az árokrendszert át szeretné új nyomvonalra terelni. És akkor az önkormányzati ingatlanon keresztül lenne levezetve a víz. Lehet, hogy emiatt csúsztatja a munkát. A műszaki iroda felé olyan információ érkezett, hogy elvégezte a munkát.

**Zsarnóczy Richárd:** Elfogadja, ha ezzel kapcsolatban készül egy előterjesztés, mert erre valószínűleg pénzügyi fedezetet is kell biztosítani. Így meg tudja nyugtatni az embereket, hogy ott lesz egy új nyomvonal. Elfogadja a választ.

**Nick György:** A Petőfi Sándor utcában a Manhertz család megkereste, hogy a Polgármesterrel tavalyi év folyamán beszéltek, illetve a Műszaki irodát többször megkeresték. A házuk előtt van 4 nagy fa, amit ellepett egy fajta fehér bogár, ami lehetlenné teszi az ott lakást. Olyan mértékben rajzanak a bogarak, hogy se az ablakot, se a redőnyt nem tudják felhúzni. Kérték, hogy a fákat vágják ki.

**Botzheim István polgármester:** Nem tud az ügyről.

**Szimeth István műszaki irodavezető:** Ezek nagyvalószínűséggel nyárfák. Utána jár és írásban válaszol.

**Fogarasy Attiláné:** Őrhegy utca 1/a kerítésével kapcsolatban már többször tett fel kérdést, de még ugyanúgy áll a kerítés. Ebben az ügyben mi a helyzet. Megbüntették-e a tulajdonost, hogy a közterületen tartja a kerítését, de a kerítés még mindig áll. A másik kérdése volt a Hörpince nyitva tartásával kapcsolatban. Nem kapott rá választ. A múlt hétvégén újra nem tudtak a lakók aludni. Kérdése volt, hogy a polgármesteri Hivatal lépett-e ebben az ügyben. Tavaly augusztusban írtak a lakók levelet a Polgármesteri Hivatalba.

**Heider László aljegyző:** Ungár Jegyző úr készítette benne a választ, de nem került aláírásra. Ígéretet tett rá, hogy utána néz, intézkedni fog, és írásban fog válaszolni. Ez egy államigazgatási ügy.

**Szimeth István műszaki irodavezető:** A kerítéssel kapcsolatban az ügyfél kérte, hogy a büntetéstől tekintsenek el, mert az állítja, hogy az az ő területe, és bemutatott dokumentumokat, amikkel a Földhivatal felé eljár, és kérte, hogy írják jóvá. Ennek az ügynek a lezárásáig felfüggesztették a büntetést.

**Fogarasy Attiláné:** Elfogadta a szóbeli választ.

**Sax László:** Kérdése volt, hogy Görgey utcai tenispályák ügyében elindult bírósági tárgyalás milyen stádiumban van.

**Botzheim István polgármester:** Márciusban lesz a következő tárgyalás. Két irányban volt beadvány, a terület kiürítése és a bérleti díj ügyében. Az ügyvéd megfogalmazása szerint a helyben szokásos díjra perelnek. A bíróság kérte, hogy pontosítsák az összeget. A bíróságnak meghatározott összeg, a telek értékének a mai éves banki kamata a bérleti díj minimuma. Ez egy évre durván 2,5 millió forint, az ottani használó kb. 5 millió forinttal tartozik az Önkormányzatnak.

**Halmschláger Antal:** Szabadság utca állapota. Vége van a télnek, és hatalmas gödrök vannak, a buszmegálló előtt, a Virágbolt előtt. Ezt meg kell csináltatni. A Szent Erzsébet utcai lakók szintén panaszkodtak, hogy az utca két szélét fel kellene tölteni, amíg nincs aszfalra pénze az Önkormányzatnak. A két utcán rengeteg gond van az autók közlekedésével.

**Szimeth István műszaki irodavezető:** A Városgondnoksággal végig járták a területet, megbeszélték a műszaki problémákat. A bejárat utcák között volt a Szabadság utca és a Szent Erzsébet utca is. A Városgondnokság árajánlati szerződéskötés stádiumban van, azzal a kivitelezővel, aki a javítási munkákat végezni fogja, tekintettel arra, hogy a Városgondnokságnak erre megfelelő felszereltsége és létszáma nincsen. Március 30-ig vállalta a Városgondnokság, hogy minden kátyút kijavít.

**Halmschláger Antal:** Elfogadja a választ.

**Bíró Benjámín:** Görgey utcával kapcsolatban kérdezte, hogy a kiosztós anyagok között van egy ajánlat a Varázskő Kft-től. Ez érdemi elmozdulást nem jelent. Amennyiben kíván ezzel foglalkozni a Képviselő-testület, most foglalkozzanak le. Javasolta, hogy a pert folytassák következetesen. Az ajánlat a másik fél számára lenne előnyös.

**Botzheim István polgármester:** A beadvány a Pénzügyi Bizottságnak volt címezve, ezért gondolja, hogy a Pénzügyi Bizottság vezetője erre fog valamit reagálni. Nem örülne, ha gyakorlattá válna a városban, hogy ha valamit akarnak, a KPB elnökének írnak levelet. De akkor tudni kell, hogy a KPB fog a beadványra válaszolni.

**Bíró Benjámin:** A beadott irat tartalma a Képviselő-testületre vonatkozik. Nem lenne jó, ha a bíróságon hivatkozna arra a Varázkő Kft., hogy egyezséget ajánlott, egyezségről szóló javaslatról a Képviselő-testület nem döntött, nincs rá választ és ez halasztást vagy elnapolást eredményez a következő tárgyaláson.

**Botzheim István polgármester:** A KPB azt javasolta a Hivatalnak, hogy készüljön előterjesztés. A tárgyaláson ha az ügyvéd felveti, azt válaszolják, hogy a Képviselő-testület nem döntött az egyezségről.

**Neubrandt István:** A KPB javasolta ennek az ügynek a tárgyalását, és senkinek a hatáskörét nem kívánta magához vonni. Ismerve azt az előterjesztési gyakorlatot, amit a Polgármester úr folytat, nem csoda, hogy a Bizottságokon keresztül próbálnak a Képviselő-testület elé terjeszteni kérdéseket. Ugyanis bizonyos kérdések hónapokig, vagy évekig nem kerülnek a Képviselő-testület elé.

**Botzheim István polgármester:** A Bizottság javasolja, hogy a Varázkő Kft. ajánlatáról készüljön előterjesztés, amit a Képviselő-testület a február 26-i ülésen tárgyaljon meg. Az előterjesztési gyakorlatról elmondta, hogy az SZMSZ szerint a Polgármester javasolja az ülések napirendjét, és a Képviselő-testület bármit napirendre tűzhet. Írásban kérte leírni, hogy mi az ami nem került a Képviselő-testület elé, egész konkrétumokkal.

Megállapította, hogy nincs több felvilágosítás kérés, ezért az előző üléseken elhangzott interpellációkra adott írásos válaszok elfogadását kérdezte meg az érintettektől.

**Zsarnóczy Richárd:** Elfogadja a választ.

**Kárpáti János:** Elfogadja a választ.

**Sax László:** Elfogadja a választ.

**Zsarnóczy Richárd:** A rendezési tervvel kapcsolatban elfogadja a választ.

**Kós Beatrix:** Elfogadja a válaszokat.

**Fogarasy Attiláné:** Elfogadja, de a Vízmű nem csinálta meg.

**Horváth József:** Hősök tér ügyében elfogadta a választ, mert csatornáznak.

**Gromon István alpolgármester:** Kápolna utcai kátyúk ügyében elfogadja a választ, el is végezték a részmunkát.

**Kárpáti János:** Elfogadja a választ.

## **2. napirendi pont Polgármesteri beszámoló**

**Botzheim István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Megállapította, hogy nincs kérdés, ezért szavazásra tette fel a Polgármesteri beszámoló elfogadását.

**No: 4.**

Képviselő-testület a Polgármesteri beszámolót 14 igen szavazattal elfogadta.

## **3. napirendi pont Jelentés a lejárt határidejű határozatokról**

**Neubrandt István:** Kérte jegyzőkönyvben rögzíteni, hogy a képviselő-testületi anyagot pénteken délben kapta kézhez.

**Gromon István alpolgármester:** A 173/1999. határozattal kapcsolatban kérte, hogy a hivatal vizsgálja meg a Kálvária és a Lőcsei utca közötti szakaszt, hogy van-e olyan ingatlan, aminek a megvásárlásával a határozat célja megvalósítható. Kérte, hogy a Hivatal ezt a határozatot úgy kezelje, hogy lehetőséget keres a két utca összekötésére más ingatlan megvásárlásával.

**Heider László aljegyző:** Keresni fogják a lehetőséget, hogyan lehet végrehajtani ezt a határozatot.

**Gromon István alpolgármester:** A 14/2001. Határozattal kapcsolatban kérdezte, miért lett a tervezettség leállítva. Mi az indítvány lényege, és mi lesz a folytatás.

**Heider László aljegyző:** Neubrandt István képviselő indítványozta, hogy előbb döntsék el, hogy milyen létszámmal akarják a Hivatalt üzemeltetni, és ehhez állapítsák meg a Hivatal bővítésével kapcsolatos feladatot.

**Botzheim István polgármester:** Ebben a témában előterjesztés fog készülni, kis türelmet kért. Megállapította, hogy nincs több kérdés, ezért szavazásra tette fel a jelentés elfogadását.

**No: 5.**

Képviselő-testület a lejárt határidejű határozatokról szóló jelentést 15 igen szavazattal elfogadta.

#### **4. napirendi pont** **Logopédiai ellátás biztosítása (Et.: 30/2001.)**

**Botzheim István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Felkérte az előterjesztés készítőjét röviden ismertesse.

**Gromon István alpolgármester:** Nem volt napirenden a téma, de már megkapták az előterjesztést.

**Kutasi Jánosné oktatási főelőadó:** Ismertette az előterjesztést. Szeptemberig kellett az oktatási intézmények fenntartójának egy pályázatban pályáznia. Az elbírálás későn történt, az összeg dec. 19-én került átutalásra. Az elszámolási határidő maradt június 15. Ezért kereste meg az Önkormányzat a „Felzárkózunk” fejlesztő alapítványt, hogy az óvodavezetők által kért logopédust foglalkoztassák egész évre, és így a pályázati összeggel határidőre el tudnak számolni. Ismertette az előterjesztés határozati javaslatát.

**Botzheim István polgármester:** Egy hasonló szerződés megkötésekor javasolta, hogy a határozati javaslatban szerepelje a munka elvégzésére vonatkozó igazolás.

**Kutasi Jánosné oktatási főelőadó:** A Képviselő-testület hatalmazza fel a Német Nemzetiségi Óvoda vezetőjét, mivel az ő két óvodáját látná el a logopédus, hogy igazolja a feladat ellátását.

**Botzheim István polgármester:** Megállapította, hogy nincs módosító indítvány, ezért szavazásra tette fel az elhangzott határozati javaslatot.

**No: 6.**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületnek 62/2001. (II.26.) Kt.sz. határozata a „Felzárkózunk” Regionális Közhasznú Alapítvánnyal az óvodai logopédiai ellátásról szóló szerződés megkötéséről**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy a „Felzárkózunk” Regionális Közhasznú Alapítvánnyal az óvodai logopédiai ellátás bővítése céljából a szerződést írja alá.

Képviselő-testület felhatalmazza a Német Nemzetiségi Óvoda vezetőjét, hogy igazolja az ellátását.

Felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy a pályázati összeggel határidőre számoljon el.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Képviselő-testület a határozatot 15 igen szavazattal hozta.

#### **5. napirendi pont** **Pest Megyei Közoktatásfejlesztési Közalapítvány pályázati kiírásán nyert összeg felosztása a nevelési-oktatási intézmények között (Et.: 49/2001.)**

**Botzheim István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Felkérte az előterjesztőt ismertesse az írásos anyagot.

**Kutasi Jánosné oktatási főelőadó:** A Képviselő-testület a kötelező felszerelés és eszközjegyzéket valamennyi intézménynél elfogadta. 2000. október 15-ig a fenntartó önkormányzat egy közös pályázatot nyújthatott be. Egy intézmény nem akart pályázni. A pályázaton 8,8 millió forintot nyert a fenntartó önkormányzat. A határozati javaslat az volt, hogy az októberi statisztikai adatok alapján létszámarányosan ossza szét a Képviselő-testület.

**Neubrandt István:** Kérdése volt, hogy melyik az az intézmény, amelyik nem pályázott. Javaslat volt, hogy mivel az óvodai oktatás nem olyan eszközigényű mint az iskolai, ezért az óvodák részére juttatott összeget  $\frac{3}{4}$ -re csökkentenék, és  $\frac{1}{4}$ -es szorzóval megemelnék a középfokú oktatási intézmények részére juttatott összeget.

**Pándi Gábor:** Figyelembe kell venni az elosztásnál, hogy most építenek két csoportszobát, és azokat be is kell rendezni. Ezért javasolta, hogy ebből a pénzből erre a célra tegyenek félre pénzt.

**Fogarasy Attiláné:** Minden intézmény nevében megköszönte a oktatási főelőadó munkáját. Véleménye szerint a létszámarányos elosztás az igazságos elosztás.

**Szakszon József alpolgármester:** Véleménye szerint, ha az intézményvezetők ezt tolerálnák, 1,5 millió forintot lecsípne a 8,8 millió forintból az épülő óvoda részére. A 1,5 millió forintot adják át a fenntartó óvodának, hogy ezzel a későbbiekben a Képviselő-testületnek költségvetési szinten ne kelljen foglalkoznia. A maradék összeget létszámarányosan osszák szét.

**Kutasi Jánosné oktatási főelőadó:** Minden egyes tételhez három árajánlatot kellett beadni. Tétélesen kellett pályázni. Esetleg székekre asztalokra tudnák költeni a levont összeget, másra nem. Tudomása szerint a közalapítvány májusra újabb pályázatot ír ki, és akkor meg lehet a két csoportszoba teljes berendezését megpályázni. Az új óvoda logopédiai helyiségére benyújtotta az önkormányzat a pályázatot, de azt még nem bírálták el.

**Horváth József:** Jónak tartja, amit a Szakszon és a Pándi képviselő javasolt, de ez a többi intézmény rovására menne, ezért nem javasolta. A 1,5 millió forint kevés lenne a két csoportszoba berendezésére, legfeljebb az ágyakat tudnák rajta megvenni.

**Szakszon József alpolgármester:** Kérdése volt, hogy amit javasolt, az kivitelezhető-e úgy, hogy a pályázat elvárásainak megfeleljen, mert akkor fenntartja a javaslatát.

**Kutasi Jánosné oktatási főelőadó:** Az intézmények tétélesen adták le a igényüket. Az Önkormányzat megteheti, hogy le veszi a 8,8 millió forintból egy feladatra, de akkor a többi intézményt büntetik. Neubrandt képviselő kérdésére elmondta, hogy a Muttnyánszky Szakképző Iskola nem vett részt a pályázaton. Azzal az indokkal, hogy önerőből megoldják, ezért nem kapnak pénzt a 8,8 millió forintból.

**Botzheim István polgármester:** Neubrandt képviselő javasolta a 25 %-os arányt eltolódást a középfokú intézmények részére.

**Kutasi Jánosné oktatási főelőadó:** A középfokú intézmények több pályázatot nyújthatnak be. Pályázatot nyújthatnak be a Szakképzési Alaphoz. 2000. Évből a Gimnázium 20 millió forintot nyert pályázaton. Erre az általános iskoláknak és az óvodáknak nincs lehetősége.

**Pándi Gábor:** Visszavonta a javaslatát. Minden intézmény jóval nagyobb összegre pályázott.

**Botzheim István polgármester:** Lezárta a vitát. Szavazásra tette fel Neubrandt képviselő javaslatát.

**No: 7.**

Képviselő-testület a javaslatot 3 igen, 11 nem és 1 tartózkodás szavazattal elvetette.

**Botzheim István polgármester:** Szavazásra tette fel az előterjesztés határozati javaslatát.

**No: 8.**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületnek 63/2001. (II.26.) Kt.sz. határozata a Pest Megyei Közoktatásfejlesztési Közalapítvány pályázatán nyert összeg felosztásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pest megyei Közoktatásfejlesztési Közalapítvány pályázatán nyert 8.800.000,- Ft összeget a határozat melléklete alapján osztja fel a nevelési-oktatás intézmények között.

Felhívja az intézményvezetők figyelmét arra, hogy a pályázaton nyert összeget csak a benyújtott pályázatban is szereplő kötelező eszköz- és felszerelési jegyzékben foglaltakra fordíthatja.

Felkéri a Jegyzőt, hogy a Pest Megyei Közoktatásfejlesztési Közalapítvány felé határidőre számoljon el.

Felkéri a Jegyzőt, hogy a Költségvetési rendeletet a határozat melléklete alapján módosítsa.

Határidő: azonnal

2001. június 15.

Felelős: Jegyző

Intézmények vezetői

Képviselő-testület a határozatot 14 igen és 1 tartózkodás szavazattal hozta.

**Gromon István alpolgármester:** Javasolta, hogy a megjelent vendégekre való tekintettel az 5. napirendi pontot vegyék előre.

**Botzheim István polgármester:** Szavazásra tette fel a napirendre vonatkozó javaslatot.

**No: 9.**

Képviselő-testület a javaslatot 14 igen szavazattal elfogadta.

#### 6. napirendi pont

#### Pilisvörösvár Város Önkormányzata és a Pilisvörösvár Víziközmű Társulat közötti társberuházási szerződés (Et.: 24-2/2001.)

**Szimeth István műszaki irodavezető:** Ismertette az előterjesztést. A Víziközmű Társulat elkészített egy társberuházói szerződést. Az Önkormányzat ezt a szerződés tervezetét átadta a jogtanácsosának véleményezésre, aki ebből egy új szöveges Társberuházói Szerződést készített, amibe más számok kerültek be, mint a Társulat ajánlatában volt. Polgármester úr kérésére a Hivatal is elkészítette az általa legkedvezőbbnek tartott Társberuházói szerződést a mellékletekkel együtt. Ez került a Képviselő-testület elé.

**Botzheim István polgármester:** Azért kérte a Hivatalt, hogy csináljon egy olyan táblázatot, amely tartalmazza kiadás-bevételt, hogy megkönnyítse a Képviselő-testület munkáját.

**Horváth József:** A Képviselő-testület szavazhat a szerződésről, de az Intéző Bizottság a Csatorna Társulatban még nem tárgyalta. Az Intéző Bizottságnak volt egy előterjesztése a Képviselő-testület elé ami nem egyezik azzal, ami a Képviselő-testület el került. Lehetséges, hogy a szerződést a Képviselő-testület megszavazza, az Intéző Bizottság pedig nem. Ez okozhat bizonyos problémát, ezért javasolta gondolják át a napirend tárgyalását.

**Botzheim István polgármester:** Az előterjesztést nem tárgyalta a Pénzügyi Bizottság, ezért javasolta, hogy néhány információ beszerzése után vegyék le napirendről. A legfontosabb információ, hogy a Képviselő-testületnek mennyi ideje van a döntésig. A Társulatnak szüksége van a szerződés megkötésére, hogy meg tudják kötni az OTP-vel a finanszírozási szerződést. Ebben az ügyben bármikor össze tudnak hívni rendkívüli ülést, ha az jól elő van készítve.

**Sax László:** Kérdése volt, hogy a Klapka utca miért nem szerepel a utcajegyzékben. A Klapka utca egyik oldala Pilisvörösvári, másik oldala Szentiváni. Tisztázni kellene, hogy Pilisvörösvári viszonylatban csatlakozni kívánnak a Szentiváni Csatorna Társulathoz, vagy a Pilisvörösvári Társulathoz fog a Pilisvörösvári oldal tartozni. Ahol nincs megépítve a csatorna, ott milyen módon fog ez megvalósulni.

**Müller János Víziközmű társulat elnöke:** Készültek tervek a Klapka utcával kapcsolatban, de a terv azt tartalmazza, hogy a meglévő Szentiváni szakaszon a Pilisvörösvári házak beköthetnek. Nincs szó arról, hogy a Pilisvörösvári Szennyvíztároló felé a Klapka utca Pilisvörösvári házai be lennének kötve. A Deák utca vége nincs megtervezve, tehát műszakilag is vízjogi engedély szempontjából a Klapka utca nem lett figyelembe véve.

**Sax László:** A válasz szerint a Klapka utca felső részén nem lesz csatorna. Kérdése volt, hogy akkor erre a területre külön társulatot kell majd létrehozni?

**Szakszon József alpolgármester:** A Képviselő-testület erről még nem döntött. De a Képviselő-testület tagjaiból álló Csatorna előkészítő Bizottság úgy döntött, hogy a teljes Pilisvörösváron, ahol rendezettek a tulajdonviszonyok, épüljön meg a csatorna. Ha valaki tud olyan területet, ami a jelenlegi utcanevjegyzékben nem szerepel, jelezze, és a Csatorna Társulat elnökétől kérheti, hogy intézkedjen.

**Botzheim István polgármester:** Bemutatta a meghívott vendégeket. Felkérte Müller Jánost a Víziközmű Társulat elnökét, hogy ismertesse mennyi idő áll a Képviselő-testület rendelkezésére.

**Müller János Víziközmű társulat elnöke:** A Víziközmű társulat levélben jelezte a Polgármester úrnak, hogy a Műszaki iroda mérje fel, hogy hol van Pilisvörösváron a belterületen olyan utca, köz, ahol nincs csatorna tervezve, azt most rendezzék. A Hivatalnak el kell ehhez járni a vízjogi engedélyezésben, és az egyéb dolgokban. A hitellel kapcsolatban elmondta, hogy a lakosság nevében a csatorna társulat vehet fel hitelt, de az Önkormányzatnak kell kezességet vállalnia a lakosság helyett. Egy közös utat kell megtalálni, hogy a csatorna társulati határozatok és az önkormányzat fedezett kapcsolatos határozatai összhangban legyenek. Itt még néhány témában egyeztetni kell. Az idő halad, 6 helyen dolgoznak, március-április hónapban már kivitelezői számlák jelentkeznek, de ezeket a számlákat OTP hitel nélkül nem tudja az önkormányzat kifizetni. OTP lakossági hitelhez csak úgy juthatnak, ha az Önkormányzati határozatok is megszülettek, be vannak adva az OTP felé, ahol elbírálják a hitelt. Ennek a menetét fel kellene gyorsítani.

**Botzheim István polgármester:** Azért 1-2 hete van még az Önkormányzatnak a döntéshez.

**Gromon István alpolgármester:** Akkor érdemes a Képviselő-testület elé hozni egy ilyen ügyet, ha a két fél képviselői egyezsége jutottak. Kérése volt, hogy a Képviselő-testület elé egyeztetett anyag kerüljön. A Hivatal dolga, hogy felmérje a hiányokat. Az eredeti napirend 4/b pontjában található utcajegyzékről elmondta, hogy Hivatal a rendszerváltozás előtti utcajegyzékből dolgozik. Kérte, hogy ennek az ügynek kapcsán, egy újonnan legépel, tisztességesen átjavított, teljesen naprakész utcajegyzéket készítsen a Hivatal. Mert anélkül nem lehet megoldani amit a Víziközmű Társulat elnöke kért. Ezt kérte határozati javaslat formájában megszavaztatni.

**Botzheim István polgármester:** Ezt határozati javaslatban foglalják össze. Ez a választási iroda jegyzéke, ami helytelen. Intézkedni kell, hogy először hozzák létre a helyes utcanévjegyzéket, amit eljuttatnak a Központi Választási Irodához is eljusson.

**Zsarnóczy Richárd:** Csatlakozott Gromon alpolgármester úr indítványához. Működik egy Csatorna Koordinációs Bizottság, amiben részt vesznek a Képviselő-testület tagjai is. Ott készítsenek egy olyan szerződést, amely a Társulat és az Önkormányzat részéről is elfogadható.

**Botzheim István polgármester:** A szerződés Hivatal által elkészített változata később készült el. Erről még a Pénzügyi Bizottságnak tárgyalni kell, és a költségvetésbe is be kell építeni.

**Bíró Benjámín:** Kérdése volt, hogy mi az oka a Hivatal és a Társulat által beadott összegek közötti különbségnek. Mi ennek az elvi alapja. Miért szerepel az egyik helyen 200.000,- Ft/érdekeltségi egységenkénti hitel felvétel, a másikban pedig 135.500,- Ft.

**Müller János Víziközmű társulat elnöke:** A Társulat elkészítette a Társberuházási Szerződést, amit az OTP felé be kell nyújtani. Az előzetes egyeztetések alapján arról volt szó, hogy a céltámogatást, amit nyert az Önkormányzat azt kihasználja, és felvesznek 4 %-os lakossági hitelt, és így az Önkormányzatnak kevesebb pénzzel kell hozzájárulnia. Illetve fel tudja vállalni, hogy a lakosság 110.000,- Ft-ot fizet a csatornáért, és a 90.000,- Ft-ot + járulékait vállalja az Önkormányzat 4 %-os kamat ellenébe.

**Botzheim István polgármester:** A lehetőségek maximuma lett megfogalmazva. Ezzel részleteiben meg fog a Képviselő-testület ismerkedni. A Társulat amit felvázolt a maximum, pl. hogy kedvezményekben mit vesz fel az Önkormányzat. A Képviselő-testületnek meg kell hozni az ehhez szükséges döntéseket.

**Szimeth István műszaki irodavezető:** A Társulat a maximális mértéket vette figyelembe, a Hivatal a minimális mértéket, azt, ami mellett az összes állami támogatás igénybe vehető. Felvehető a KAC és az egész beruházás megvalósítható, a várható pótmunkákkal együtt. Távolban jelent 100 milliós különbséget, jelenleg 10-15 millió forint a különbség.

**Botzheim István polgármester:** A fő cél az, hogy a Képviselő-testület ismerje meg a lehetőségeket, és úgy döntsön.

**Nick György:** A szerződésben nem olvasta, hogy meddig kell a munkát elvégezni, mi a végső határidő.

**Horváth József:** A jelen szerződés társberuházási szerződés, a határidő a kivitelezői szerződésben van, ami szeptember 30.

**Neubrandt István:** Kamatlábban lát nagy különbséget. A hitelfelvétel az A változat szerint 200 millió forint, és ennek a kamatterhe 31 %, a B változatban 25 %. Kérdése volt, hogy miből adódik ez a nagy különbség.

**Botzheim István polgármester:** A Képviselő-testület szándéka, hogy az előterjesztést leveszi a napirendről, ezért nem kellene belemenni a részletekbe.

**Gromon István alpolgármester:** A Képviselő-testület felkéri a Jegyzőt, hogy a Hivatal készítsen egy új, naprakész, hivatalos utcajegyzéket Pilisvörösvár közterületeiről. Az így elkészített utcajegyzéket egyúttal terjessze ..... elé is. Nehogy a választásnál probléma legyen, hogy nincs naprakész utcajegyzék. Határidő: március 12.

**Botzheim István polgármester:** Szavazásra tette fel a határozati javaslat elfogadását.



No.: 10.

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületnek 64/2001. (II.26.) Kt.sz. határozata Pilisvörösvár utcajegyzékéről**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Jegyzőt, hogy Pilisvörösvár közterületeiről készítsen egy új, naprakész hivatalos utcajegyzéket. Az elkészült utcajegyzéket terjessze az Országos Választási Iroda elé.

Határidő: 2001. március 12.

Felelős: Jegyző

Képviselő-testület a határozatot 15 igen szavazattal hozta.

**Botzheim István polgármester:** Másik határozati javaslat: „Képviselő-testület a Csatorna Társulattal kötendő Társberuházói szerződés napirendjét elhalasztja. Felkéri a feleket, illetve a Hivatalt, hogy egyeztetett szerződést hozzon a Képviselő-testület elé. Határidő: március 5. Szavazásra tette fel az elfogadását.

No: 11.

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületnek 65/2001. (II.26.) Kt.sz. határozata a Pilisvörösvár Víziközmű Társulattal kötendő társberuházói szerződésről**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pilisvörösvár Víziközmű Társulattal kötendő társberuházói szerződésről szóló napirend tárgyalását elnapolja.

Felkéri a Jegyzőt, hogy a 2001. március 5-i rendkívüli Képviselő-testület ülésre a Víziközmű Társulattal egyeztetett szerződést terjesszen a Képviselő-testület elé.

Határidő: március 5.

Felelős: Jegyző

Képviselő-testület a határozatot 15 igen szavazattal hozta.

**7. napirendi pont  
2001. évi költségvetés**

**Botzheim István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Kérte, hogy úgy tárgyalják az előterjesztést, hogy a jelen ülésen elfogadják a Költségvetési rendeletet.

**Heider László aljegyző:** Az eredetileg kiküldött anyagban több helyen volt elírási hiba, ami miatt az 5. sz. tájékoztató táblázat egy teljesen új változata került a Képviselő-testület elé, kérte ezt cserélnék ki.

**Bolláné Bognár Margit gazdasági irodavezető:** Ismertette az előterjesztést. Elmondta, hogy a 18-5/2001. sz. költségvetési tervezetbe már az előző Képviselő-testület üléseken elfogadott határozatok beépítésre kerültek. Elfogadásra került a költségvetés intézményekre vonatkozó része, a céltartalékok, a részben önállóan gazdálkodási intézményekre vonatkozó rész. Ezeket a tájékoztató táblázatok tartalmazzák. Az intézmények saját bevételei beépítésre kerültek, kivéve a 3 óvodát, ahol nem terveztek saját bevételt. Ismertette a 7. táblázat adatait, majd javasolta elfogadásra.

**Horváth József:** Az intézményeknél a saját bevétel az intézmény önálló vállalása. A Képviselő-testület nem erőszakolhatja rá az intézményre, hogy többet vállaljon. Ezen változtatni nem tudnak.

**Gromon István alpolgármester:** Ha megnézik a táblázatot érdekes dolgokat lehet észrevenni. Vannak intézmények, amelye az egy héttel ezelőtti táblázathoz képest növelték, illetve csökkentették a bevételüket. A II. sz. óvoda egy hét alatt 8 millióval csökkentette a bevételeit. Ezek a bevallások hasra-ütésszerűnek tűnnek. Véleménye szerint, ha van egy önkormányzati rendelet, amely szabályozza, hogy az önkormányzati lakásokat és ingatlanokat milyen összegért adhatja bérbe az Önkormányzat, rendeletben kellene megszabni, hogy az intézmény a helyiségeit milyen áron adhatja bérbe, pl. hogy a gimnázium az auláját milyen áron adhatja bérbe. Erről számlát kell kérni. Közelebb jutnának ahhoz, hogy reálisabb bevételek legyenek a költségvetésbe beállítva. Határozati javaslata, hogy a költségvetés szöveges részébe legyen utalás erre. A hivatalt kéri, hogy az önkormányzati helyiségek bérletéről szóló rendelet módosításáról, abban az értelemben, hogy kerüljön a Képviselő-testület elé egy olyan előterjesztés, amelyik tartalmazna egy javaslatot arra, hogy milyenek legyenek ezek a bérleti díjak. A Képviselő-testület

ezzel megpróbálná a nagy jelentőségű bérbeadásokat kézben tartani, és ha a bérbeadás nem a megfelelő módon történik, el tudnának járni az intézményvezetővel szemben. Nem tartja reálisnak az intézmények által a költségvetésbe tervezett bevételeket.

**Horváth József:** A Zrínyi utcai óvodánál egy rossz számolás miatt van ekkora különbség.

**Fogarasy Attiláné:** Az intézménynek nem csak a helyiségek bérbeadásából van bevétele, hanem van egy saját bevétele étkezésből, és van egy bevétele, amikor bérbe ad egy helyiséget.

**Neubrandt István:** Az intézményvezetőket komoly pénzügyi rendelkezések kötik, egyik sem kockáztatja meg, hogy „zsebből” adja bérbe a helyiségeit. Az intézmények nagyon el vannak hanyagolva, nem adtak pénzt arra, hogy felújításokat végezzenek. Az intézmények jó helyre teszik a saját bevételüket. Ha valaki visszaélsről szerez tudomást, azt azonnal jelezzze.

**Botzheim István polgármester:** Az intézmények rendelkezésére van bocsátva a bérbe adható helyiségek. A Gimnáziumban a díszteremben lakodalmat tartanak. Ezzel véleménye szerint amortizálják a dísztermet. Nem az a kérdés, hogy a takarítónők vagy a szakácsok keresnek-e 10.000,- Ft-ot, hanem az, hogy lesz-e az Önkormányzatnak újra 1 millió márkája, hogy a Gimnázium Dísztermét rendbe hozza, vagy ugyanolyan állapotba jut, mint a Községi Ház nagyterme. Megkérte az igazgató urat, hogy a termet ennek figyelembe vételével adják bérbe, de a Polgármesternek ebbe nincs sok hatásköre. Kérte, hogy a belső ellenőr hozzon egy szabályzatot ebben a témában. Itt arról van szó, hogy valakinek van egy Mercedes gépkocsi a birtokában és taxizik vele. Így nagyon könnyű taxizni.

**Gromon István alpolgármester:** Nem kis összegről van szó. A Gimnáziumban egy lakodalom 120 ezer forintba kerül. Ez 20 alkalommal számolva 2.400 eFt lenne csak a lakodalmas bevételből. A megyénél ezt szabályozzák a költségvetésben. Azt szabják meg, hogy az ilyen bevételből származó összeget az intézmények hogy költhetik el, és ezt a költségvetés szöveges részében rögzítik. A célt tartja fontosnak, hogy ezt a Képviselő-testület kézbe tartsa a helyiségek bérbeadását. Egyrészt az önkormányzat költségeit növeli, ha nagy felújítást kell végrehajtani, másrészt célja, hogy ezek a bérbeadások törvényesen történjenek. Azzal egyetért, hogy ne húzzák vele az időt.

**Szakszon József alpolgármester:** Véleménye szerint nem az Önkormányzatnak kell ezt a kérdést kezelni. Ezekben a kérdésekben az intézményvezetőknek kell állást foglalniuk. Nem az önkormányzatnak a dolga, nem látja szükségesnek ebből előterjesztést

**Gromon István alpolgármester:** A költségvetésnél alul vannak tervezve a saját bevételek, a dologi kiadásoknál pedig nagyobb összeget kell megszavazni. Mert pl. a meszelésnek a dologi kiadások között benne kell legyen, mert a fenntartónak 3 évente ki kell meszelni. Már tavaly is megkérdezte, hogy a dologi kiadásban szerep-e a tisztasági meszelés egy évre eső költsége. Akkor azt a választ kapta, hogy a dologi kiadások között szerepel. Feltételezi, hogy ezek a dologi kiadásban ezek a feladatok szerepelnek. Véleménye szerint az intézmények év elején a saját bevételeiket alul tervezik, így indokolt, hogy a Képviselő-testület nagyobb összeget szavaz meg részükre, utána mégis több lesz az intézmények saját bevétele, amit szabadon tud felhasználni. Az Önkormányzat érdeke, hogy reális saját bevételek legyenek az intézményeknél tervezve.

**Heider László aljegyző:** Az intézmények alapító okiratában szerepel, hogy a helyiségeiket bérbe adhatják. Az intézményvezetőnek teljes anyagi és erkölcsi felelőssége van az általa vezetett intézmény működéséért és állagmegóvásáért. A bérbeadásból származó összeg felhasználását az Iskolaszék véleményezi. Az intézmények önálló gazdálkodók, önálló költségvetési szervek, így a bérleti díjak kialakításában önállóan járhat el. Más a helyzet az Önkormányzati tulajdonban lévő helyiségeknél, mert ott az Önkormányzat, mint tulajdonos állapítja meg a bérleti díjat.

**Botzheim István polgármester:** Támogatja ezt a kérdést, készüljön egy rendelet tervezet, amely tartalmazza, hogy az Önkormányzat tulajdonában lévő intézmények, amik egyébként teljesen önállóak, mennyi a kiadható helyiségek száma, mennyi a nem kiadható. Általános elveket kell meghatározni.

**Neubrandt István:** Ha az intézmény vezetője felelős azért, hogy az intézmény hogyan működik. Ha az intézmény helyiségeit optimális mértékben kihasználja, és ezzel szert tesz egy bizonyos plusz bevételre, amit a saját belátása szerint használhat fel a törvényi keretek között az intézmény fejlesztésére, akkor ez inspirálja az intézményvezetőt, hogy plusz bevételre tegyen szert. De, ha az önkormányzat meghatározza, hogy mennyiért adhatja bérbe a helyiségeit és az abból befolyt összeget mire használhatja fel, az intézményvezető nem fog foglalkozni a helyiségek bérbeadásával, mert csak gondja lesz vele. Így is lehet gondolkodni.

**Fogarasy Attiláné:** Nem tudja, meddig akar a Képviselő-testület ezzel foglalkozni, miért nem a költségvetést tárgyalják. Az intézmények önállóan gazdálkodnak, az Alapító Okiratukban szerepel, hogy melyik helyiségeket adhatják bérbe. Most a költségvetés tárgyalásánál akar arról a Képviselő-testület dönteni, hogy az intézmény életébe az önkormányzat felülről akar beleszólni. Az intézményvezető érdeke, hogy minél több bevételt szerezzen. Ha az intézménynél van egy bérbe adható helyisége, természetes, hogy plusz bevételt akar szerezni belőle.

**Szakszon József alpolgármester:** Azért beszélgetnek róla, mert a Képviselő-testület tagjai szót kérnek.

**Gromon István alpolgármester:** Javasolta, hogy a 7. mellékletéről szavazzanak, ezzel kapcsolatban nincs módosító javaslat. Amikor a költségvetés szöveges részéhez jutnak, majd ott megteszi a módosító indítványát, és ott egy szavazással el lehet dönteni.

**Botzheim István polgármester:** Szavazásra tette fel a költségvetési rendelet 7. sz. mellékletét, intézmény saját bevétele, önálló intézmények végösszege összesen 103.568 eFt.

**No: 12.**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületnek 66/2001. (II.26.) Kt.sz. határozata a 2001. évi költségvetési rendelet tervezet második olvasatának 7. sz. mellékletéről**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2001. évi költségvetési rendelet tervezet második olvasatának 7. sz. mellékletét, Pilisvörösvár Város Önkormányzat intézményeinek 2001. évi bevételei és kiadásai előirányzat tervezetét elfogadja.

Felkéri a Jegyzőt, hogy a 2001. évi Költségvetési rendelet tervezetét a fentiek figyelembe vételével állítsa össze.

Határidő: azonnal

Felelős: Jegyző

Képviselő-testület a határozatot 13 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal hozta.

**Bolláné Bognár Margit gazdasági irodavezető:** Ismertette a 13. oldalon található 11. sz. mellékletet, a Polgármesteri Hivatal személyi jellegű kiadásai és járulékai.

**Horváth József:** Kérdése volt, hogy a Polgármesteri Hivatal részére javasolt két státusz a táblázatban szerepel-e. Mert ha nem, nem tudnak szavazni erről a táblázatról.

**Bolláné Bognár Margit gazdasági irodavezető:** A 11 mellékletben az eddig elfogadott státuszok bére szerepel. 5. sz. tájékoztató tábla 3. oldalán a hivatal személy jellegű, illetve létszámigénye szerepel.

**Neubrandt István:** Az 5. sz. táblázat alján egy megdőbentő szám szerepel, mely szerint a Polgármesteri Hivatal 62,5 főről 72,5 főre emeli a létszámát egy év alatt.

**Horváth József:** A vita elkerülése érdekében elmondta, hogy sok minden szerepel abban a táblázatban, de a KPB 2 státuszt javasol elfogadásra. 1 státuszt az Okmányirodára kértek, ez egy előkészítő státusz lenne, mert sok munka van, sok többletfeladattal. Erre javasolt 1 státuszt a Bizottság. 1 státuszt pedig az iktatóba kapna a Hivatal, mivel az iktatás nagyon megnőtt az Okmányiroda végett. Ezt a két státuszt javasolta a bizottság, az összes többit, ami a táblázatban van nem javasolta a bizottság.

**Szakszon József alpolgármester:** Vörösváron építési engedélyhez, vagy bármely építés hatósági ügyszámhoz jutni az előírt határidőn belül nem lehet. A sajtóban megjelent, hogy 50 %-kal nőttek az ilyen jellegű hatósági ügyek. A 4 építésügyi előadói státuszból 2 van betöltve. Ha a státuszok 50 %-ban vannak feltöltve, de a bér miatt nem lehet feltölteni, ez valamilyen módon meg kell oldani. Kérdése volt, hogy a probléma jogos-e, ha igen erre megoldást kell találni.

**Heider László aljegyző:** Valóban komoly probléma a bérbéállítás a Vörösvári Polgármesteri Hivatalnál, mert jó szakembert, gyakorlattal rendelkező szakembert képtelenség ezért a bérért kapni. A jelentkezők nagy részénél beosztott dolgozóként magasabb a bére, mint a Polgármesteri Hivatal irodavezetőinek. A meghatározott bérkereteken belül lehet okozni.

**Szakszon József alpolgármester:** Az volt a kérdése, hogy hogy lehet ezt a problémát megoldani.

**Heider László aljegyző:** Kevés az a pénz, amiért alkalmazni tudnának szakembereket.

**Szimeth István műszaki irodavezető:** Folyamatosan vannak az állások meghirdetve, volt is jelentkező, és ténylegesen az van, hogy amikor meghallotta a fizetendő bért, nem jelentkeztek vissza. Nem sokan jelentkeznek, részben a távolság miatt, részben mert a mostani munkahelyükön közel annyi bért kapnak, mint Pilisvörösváron egy irodavezető kap.

**Horváth József:** A KPB is látta a státusz igényeket, de az a probléma, hogy minden megszavazott státusz pénzbe kerül. Ha a költségvetés végén úgy döntenek, hogy erre akar a Képviselő-testület költeni 6-8 millió forintot, költsenek. De először azt rendezzék le, ami a költségvetéshez kell. Ezt a két státuszt azért javasolták, mert komoly gond van az okmányirodában a munkavégzéssel.

**Szakszon József alpolgármester:** Szerinte is egy státusz nagyon sokba kerül, de az is sokba kerül, hogy az a státusz ott van, de a bérét másra költik. Más arra is gondolt, hogy a 4 státusz béréből csináljanak 3-at. Azt kéri, hogy a hivatal konkrét javaslattal álljon elő, hogy lehet ezeket a státuszokat betölteni.

**Gromon István alpolgármester:** Az 5. sz. tájékoztató táblázattal, illetve az egész költségvetéssel kapcsolatban elmondta, hogy két hete nem kérte a Képviselő-testület, hogy újabb változat kerüljön elé, de ezt azzal indokolták, hogy az intézmények költségvetése megváltozott. De két hét alatt olyan táblázatok is megváltoztak, amelyet nem kért a Képviselő-testület. Mint képviselő nehezményezi, hogy minden héten előről kell kezdenie a felkészülést a költségvetésre, mert minden újabb ülésre szinte

minden szám megváltozik. Ezt már tavaly és tavaly előtt is elmondta. Kérdése volt, hogy mi az oka, hogy két héttel ezelőtt még a Hivatal nem tudta, hogy ennyi státusz igénye van. Két héttel ezelőtt a Hivatalnak a 2001. évi létszámgigény 3,5 fő, most 10 fő, ami valójában 15 fő. 30 ilyen táblázat van a költségvetésben, amit senki nem kért meg, hogy változtassák meg két hét alatt. Bolondítják a Képviselő-testület tagjait, akiknek szombat-vasárnapjuk rá megy, hogy átnézzék a táblázatokat, közben a következő héten újabb variációt kapnak kézhez, mindenféle indoklás nélkül. Kérdése, hogy lett az összesítő táblázatban 15 fő van beírva. Az Okmányirodánál egy hét alatt 6 fővel nőtt az igény. Erre kért részletes magyarázatot, hogy jött ez össze, és mi az indoka.

**Heider László aljegyző:** Való igaz, hogy a 3,5 fő az 10. A magyarázata ennek, hogy a vezetői értekezleten többek között elhangzott, hogy jelzés szerint kerüljön a Képviselő-testület elé, hogy 6 fő a Városüzemeltetési csoport igénye. Ez a 6 fő nem az Okmányiroda igénye.

**Botzheim István polgármester:** Jegyző úr bejelentette a vezetői értekezleten, hogy lesz egy új táblázat. A Városüzemeltetés kérdése a vezetői értekezleteken egy hónapja téma azzal, hogy a műszaki iroda vezetője kifogásolta, hogy olyan számlákat kell aláírnia, amihez nem ért és nem az ő dolga. Azt kérte a Jegyzőtől, hogy tegyenek le javaslatot, hogy erre milyen elképzelésük van. Javaslat még nincsen, de azt mondták, hogy ezzel a 6 fővel előzetes képet akarnak adni arról, hogy hogy nézzen ki egy később jóváhagyott Szervezeti Szabályzatban szereplő Városüzemeltetés.

**Horváth József:** Javasolta a Képviselő-testületnek, hogy ne foglalkozzanak ezzel a táblázattal, azzal foglalkozzanak ami egy héttel ezelőtt kaptak kézhez. Hogy lesz-e később Városüzemeltetési csoport, hogy lesz-e GESZ vagy nem lesz, az későbbi vita. Most költségvetési vita van. Amikor csak Bizottságokon keresztül kerülhetnek dolgok a Képviselő-testület elé, addig se a Jegyző, se a Polgármester ne írjon be a létszámba. A Pénzügyi Bizottság két státuszt javasolt.

**Botzheim István polgármester:** A Jegyző úr ma reggel hozta, hogy ezt a táblázatot beteszi a Képviselő-testület anyagába. A Jegyző úr azért hozta be, mert elírások vannak, és ezt ki akarja cserélni.

**Heider László aljegyző:** Ez nem teljesen így volt. Azért hozta be, mert nem volt egyértelmű, hogy melyik a 2000. és melyik a 2001. év. Az előző táblázat fejlécei miatt kérte, hogy írják át.

**Botzheim István polgármester:** Szavazásra tette fel, Horváth képviselő ügyrendi javaslatát, hogy az egy héttel ezelőtti táblázatot tárgyalják.

**No: 13.**

Képviselő-testület a javaslatot 13 igen és 1 tartózkodás szavazattal elfogadta.

**Horváth József:** A Pénzügyi Bizottság 2 státuszt javasolt, 3.700 eFt összegben.

**Bíró Benjámín:** Javasolta, hogy a 2 üres státuszra személyi bért állapítsanak meg, ez ugyan bérfeszültséghez vezethet, és előfordulhat, hogy az irodavezető szintjére áll be a két építéshatósági előadó, és aki jelenleg csinálja, a felét keresi annak, amit az új dolgozó keres. Pótlékokat lehet adni, 10 %-os pótlékot, de akkor azt mindenkinek lehet, illetve az illetmény alapot lehetne megemelni. Ezt lehet olyan szintre hozni, hogy versenyképes legyen a Hivatal a többi Önkormányzattal szemben, de az akkor minden dolgozóra egyaránt vonatkozik. Akkor az nem egy kis tétel. A Ktv. módosulásával valószínűleg emelkedni fognak a szorzók. Tudomásul kell azt is venni, hogy a magánszférában ez egy keresett végzettség.

**Szakszon József alpolgármester:** Kétszer kérdezte, de választ még nem kapott. Ez a dolog nem jó, ezt a kérdést rendezni kell. Kérjék meg a Hivatalt, szülessen előterjesztés, hogy lehet, hogy az építéshatósági ügyintézés megközelítse egy Budapesti kerület színvonalát. A Hivatal reálisan, a földön járva tegyen le egy javaslatot ennek megoldására. Ha nem tudják ezt helyben megválaszolni, szülessen egy előterjesztés, hogy az építéshatósági ügyekben hogy lehet az ügyintéztést javítani.

**Fogarasy Attiláné:** Nem találta „mellbevágónak” a 10 státuszt, ha az megoldja a problémát a Hivatalban. A Képviselő-testület ülésezhet minden héten, ha a hivatalban nincs megfelelő szakember gárda, kevesen vannak. Vagy nem jönnek mert kevés a pénz, vagy elmennek valamilyen oknál fogva. Akkor a Képviselő-testület bármit tehet, hozhatja a határozatokat, nem történik semmi, nem megy előre semmi. Nagyon fontos, hogy a Polgármesteri Hivatalba egy jó szakember csapat együtt legyen. Ha ehhez 10 státusz kell, adják meg, ha azt jelenti, hogy kevesebb ember kell, de több bért adjanak, akkor azt oldják meg, mert valamilyen megoldást kell találni. A Képviselő-testület a Hivatal nélkül nem tud dolgozni.

**Heider László aljegyző:** Bíró képviselő úr elmondta, nem lehet, hogy a műszakon kiemelt bérek legyenek, mert a Köztisztviselői törvény mindenkire egyformán vonatkozik, ez diszkrimináció lenne. Javasolta, hogy a két státusz felsőfokú végzettséget igényel, arra van lehetősége a Képviselő-testületnek, hogy 20 %-os bérkiegészítésben részesíti a hivatal felsőfokú végzettségű dolgozóit. Ezáltal nem lenne azt, hogy egy szervezeti egységen belül a Műszaki Iroda elkülönüljön.

**Szakszon József alpolgármester:** Javaslatát fenntartja, a Jegyző javaslatát írja le, számolják ki ez mit jelent. készítsenek előterjesztést. Nem az egész Hivatallal akart foglalkozni, mert úgy látja, hogy a státuszok a legtöbb helyen be vannak töltve. Kérte, hogy a Képviselő-testület döntsön ebben. Vannak státuszok, amiket be lehet tölteni a jelenlegi bérbeállással, és vannak státuszok, amiket nem. Határozati javaslata: „Felkéri a Jegyzőt, hogy az építéshatósági ügykörben betöltetlen státuszok feltöltése érdekében milyen szakmai javaslatot tesz”. Erre tegyenek erőterjesztést.

**Heider László aljegyző:** Ez a probléma nem csak a műszakon jelentkezik. A személyzetis kollega készített egy kimutatást, mely szerint 2000. évben a belépett dolgozók száma 16 fő volt, ebből 2000. évben kilépett dolgozók száma 10, 2001. évben 4 fő. Egy év alatt 16 fő 14 fővel szemben. Volt olyan dolgozó aki 2 hónapot volt itt, volt aki 4 hónapot. Ezért jelezte a Képviselő-testületnek, hogy ez Hivatali szintű probléma.

**Fogarasy Attiláné:** A Pénzügyi Bizottság javaslata mellett javasolta a Gyámhivatalban a 0,5 státuszt. Felhívta a figyelmet, hogy a környék települései elszippantják a jó szakembereket, az egyik kiváló Gyermekjóléti Szolgáltatás szakember pl. Solymáron dolgozik, mert ott sokkal magasabb bért kap.

**Szakszon József alpolgármester:** Ha a jegyző úrnak vannak a problémái a Hivatallal kapcsolatban, és nem tudja az embereket itt tartani, az egy összetett kérdés, vannak anyagi és minden egyéb jellegű okai. Ez most túl mutat azon, amiről ő beszél. Neki egy problémája van, a Műszaki irodán betöltetlen státuszok, és erre kér javaslatot. Nevezze meg, hogy mi kell a hivatalnak ahhoz, hogy ezek a státuszok betöltésre kerüljenek. Ezen az előterjesztésen kívül akármilyen más módon az összes többi problémáját a Jegyző úr vezesse elő.

**Botzheim István polgármester:** Szavazásra tette fel Szakszon alpolgármester javaslatát, hogy készüljön előterjesztés, milyen feltételek kellene ahhoz, hogy a Műszaki irodán betöltetlen státuszokat be tudják tölteni.

**No: 14.**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületnek 67/2001. (II.26.) Kt.sz. határozata a műszaki irodán lévő betöltetlen státuszok feltöltéséről**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Jegyzőt készítsen előterjesztést, hogy az építéshatósági ügykörben betöltetlen státuszok feltöltése érdekében milyen szakmai feltételek biztosítását tartja szükségesnek, és hogy hogyan lehet az ügyintézés színvonalát javítani.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester, Jegyző

Képviselő-testület a határozatot 15 igen szavazattal hozta.

**Botzheim István polgármester:** Visszatérve a 11. Melléklethez, először a státuszokról kell dönten. Elhangzott javaslatok: Pénzügyi Bizottság javaslata 1 fő az Okmányirodába, 1 fő az iktatóba, 3.700 eFt. A másik Fogarasy képviselőasszony javaslata, a Gyámhivatalba 0,5 státusz, amely 840 + 360 eFt.

**Gromon István alpolgármester:** A 2 héttel ezelőtti előterjesztés 46. oldalán, a 5. sz. tájékoztató táblázatból dolgozik. Ott a lapalján alján 72,5 fő található, de a végén 3,5 fő található.

**Bolláné Bognár Margit gazdasági irodavezető:** Ez a 3,5 fő valójában 4 fő lenne, mert kimaradt a Gyámhivatal 0,5 státusza.

**Botzheim István polgármester:** Szavazásra tette fel az elhangzás sorrendjében a javaslatokat. A Pénzügyi Bizottság javaslatát, hogy a Hivatal létszáma 2 státusszal bővüljön, ami 3.700 eFt kiadást jelent.

**No: 15.**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületnek 68/2001. (II.26.) Kt.sz. határozata Pilisvörösvár Város Önkormányzata Polgármesteri Hivatal létszám bővítéséről**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Polgármesteri Hivatal létszámát 2001. év január 1-jétől 2 státusszal bővíti.

1 fő okmányirodai ügyintéző  
1 fő iktató ügyintéző

A létszám bővítéshez szükséges 3.700 eFt-ot a 2001. évi költségvetésében biztosítja.

Felkéri a Jegyzőt, hogy a 2001. évi Költségvetési rendelet tervezetét a fentiek figyelembe vételével állítsa össze.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester, Jegyző

Képviselő-testület a határozatot 13 igen és 1 nem szavazattal hozta.

**Botzheim István polgármester:** Szavazásra tette fel Fogarasy képviselőasszony javaslatát, a Gyámhivatal részére fél státusz biztosítása, amelyhez 900 eFt + 600 eFt szükséges.

**No: 16.**

Képviselő-testület a javaslatot 7 igen, 6 nem és 1 tartózkodás szavazattal elvetette.

**Botzheim István polgármester:** Megnyitotta a 11. melléklet tárgyalását. A végeredmény 124.610 eFt.

**Neubrandt István:** A Munka16. sz. táblázatban, 9. oldal, 6. sz. mellékletben az látható, hogy a személyi juttatások az intézményekben 6 %-kal nőttek, a részben önálló intézményekben 5 %-kal nőttek az elmúlt évben, a Polgármesteri Hivatalban pedig 17 %-kal nőnek. Nem irigyli a Hivataltól, csak meglepőnek találja, hogy minden évben 15-17 % közötti bérnövekedés van az előző évihez képest a Hivatalban, az átlagos változás 108 %. Tudomása szerint 30.600,- Ft a törvény által a köztisztviselőknek garantált minimum. Ez a köztisztviselői illetményalap 31.000,- Ft Pilisvörösváron, tehát tavaly is megelőlegeztek már 10 %-ot a köztisztviselőknek, amit szintén nem irigyel, de erre 8,75 %-os béremelést kérni, ami 17 %-os béremelés lesz, ez eléggé meglepi. Nem fogja támogatni az illetményalap emelését, elsősorban azért, mert a múlt év augusztus óta a köztisztviselői illetményalaphoz rögzítették a Polgármesteri fizetést. A polgármester munkájával kapcsolatban túl sok eszközzel nem rendelkezik a Képviselő-testület. Véleménye szerint a polgármester úr munkája nem olyan, ami béremelést generálhatna, ezért 2001. évben semmilyen illetmény emelést nem támogat.

**Heider László aljegyző:** A hivatalnál a megnövekedett feladatokhoz kapcsolódóan létszámbővítés volt, kezdődött a Gyámhivatallal, 2000. évben pedig 5 fő az okmányirodába. Ez a dologi kiadások megnövekedését is eredményezi. A személyi kiadásoknál a Hivatalnál létszám bővítés volt, nem leépítés. Ebből fakad a különbség. Az illetményalappal kapcsolatban pedig a Képviselő-testület az előző határozatában azt a feladatot kapta, hogy tartsa itt a dolgozókat. Ez a indítvány nem erre irányul, ha a béremelést nem szavazza meg a Képviselő-testület, bércsökkenést eredményez.

**Botzheim István polgármester:** A polgármestert direktben választják a polgárok. Ott kiderül majd a teljesítmény. Soha nem kért fizetésemelést, sem javaslatot a haveroktól, hogy terjesszenek elő részére béremelést. Megköszönte Neubrandt képviselő értékelését.

**Gromon István alpolgármester:** Egyetértett Neubrandt képviselő hozzászólásával. A 11. sz. mellékletben nem 8,75 %-os emeléssel számoltak. Az Önkormányzatok igazgatási tevékenységénél 3 millió forinttal túl van lépve. Kérdése volt, hogy fogadja el a Hivatal előterjesztését, mert bárhol el kezd számolni, mindenhol eltéréseket tapasztal. Még a % számítások sem stimmelnek a táblázatban.

**Bolláné Bognár Margit gazdasági irodavezető:** Tétélesen le ellenőrizte a belső ellenőr, és talán ennél az összegnél még többet is hozott ki. Nem úgy kell számolni, hogy az adott forintot beszorozni, mert ezt összetett. Minden dolgozónak besorolási kulcsa van. Az előző évben magasabb besorolású dolgozók jöttek. Magas a közlekedési költség összege. A személyi jellegű kiadások nem csak az alapilletmény, hanem az egyéb juttatások, pl. étkezési jegyek. Az okmányirodánál ez plusz 3.055 eFt-ot jelent az előző évekhez viszonyítva. A képviselői tiszteletdíjnál 4.037 eFt-ot jelent. Ez 7.092 millió forint natur emelkedés az előző évekhez viszonyítva.

**Botzheim István polgármester:** Felkérte a Képviselő-testület tagjait, hogy olyan módosító indítványokat tegyenek, amelyekről szavazni tudnak, mert így csak az idő múlik.

**Gromon István alpolgármester:** El akarja dönteni, hogy a végén igennel vagy nemmel szavaz a táblázatra, ez attól függ, hogy milyen választ kap a kérdéseire. Módosító indítvány nélkül is van értelme a vitának.

**Heider László aljegyző:** A tavalyi jutalom elvonásánál Gromon alpolgármester úr elmondta, hogy a költségvetés elfogadásánál a bérek vonatkozásában majd nem lesz majd ennyire keményszívű.

**Gromon István alpolgármester:** Most is vállalja, attól a pillanattól kezdve, ahogy nem ébresztenek benne kételyeket a táblázatok. Ahogy olyan táblázatok kerülnek eléje, amibe nem talál hibát, ami tisztességes, egyértelmű és nem változik hetente háromszor, és nincsenek benne folyton számolási hibák, attól a perctől kezdve tartja amit ígért. De azt látja, hogy teljesen megbízhatatlan anyagok kerülnek a Képviselő-testület elé, addig nincs bizalom a részéről.

**Botzheim István polgármester:** Megállapította, hogy nincs több módosító indítvány, ezért szavazásra tette fel a 13. oldalon található 11. melléklet elfogadását.

**No: 17.**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületnek 69/2001. (II.26.) Kt.sz. határozata a 2001. évi költségvetési rendelet tervezet második olvasatának 11. mellékletéről**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2001. évi költségvetési rendelet tervezet második olvasatának 11. sz. mellékletét, Pilisvörösvár Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatal 2001. évi személyi jellegű kiadási előirányzatát elfogadja.

Felkéri a Jegyzőt, hogy a 2001. évi Költségvetési rendelet tervezetét a fentiek figyelembe vételével állítsa össze.

Határidő: azonnal

Felelős: Jegyző

Képviselő-testület a határozatot 12 igen és 3 nem szavazattal hozta.

**Botzheim István polgármester:** Megnyitotta a 12. melléklet tárgyalását.

**Bíró Benjámín:** Kérdése volt, hogy miért csökkent a lapkiadás összege, mind a személyi mind a dologi kiadásnál.

**Bolláné Bognár Margit gazdasági irodavezető:** Az előzetes felmérés szerint a tiszteletdíjak ebből az összegből kijönnek. Megbízási díj szerepel az igazgatási szakfeladaton, ami a külsősöknél van. A felmérés alapján 1.698.000,- Ft a 4 fő lapkiadással megbízott dolgozó bére, a külsősé 171.000,- Ft, ez 1.870 eFt.

**Bíró Benjámín:** A dologinál a lapkiadás 2.300 eFt-ra megnőtt, 1.200 eFt-tal. Kérdése volt, hogy Itt valami átcsoportosítás történt?

**Bolláné Bognár Margit gazdasági irodavezető:** A megbízási díjat abban az esetben, ha számlát kapnak róla, a dologi kiadásba kell szerepeltetni.

**Gromon István alpolgármester:** A 11. mellékletben a lapkiadás személyi kiadásainál 1.870 eFt szerepel. Ugyanez a tétel az 59. oldalon a 9. sz. tájékoztató táblában 1.518 eFt. A kettő között közel 400 ezer forint különbség van.

**Bolláné Bognár Margit gazdasági irodavezető:** Ez az összeg a belső ellenőr által felülvizsgált táblázatban található.

**Gromon István alpolgármester:** Az a problémája, hogy egy előterjesztésen belül egy tételhez két számot kap. Akkor most mit kezdjen ezzel? Akkor oda kellene írni, hogy ez most érvényes, vagy nem érvényes.

**Bolláné Bognár Margit gazdasági irodavezető:** A felülvizsgálat az anyag kiküldését követően történt.

**Botzheim István polgármester:** Megállapította, hogy nincs több kérdés, indítvány, ezért szavazásra tette fel a 12. melléklet elfogadását, melynek végösszege 44.493 eFt-ra módosult, 1.200 eFt-tal nőtt.

**No: 18.**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületnek 70/2001. (II.26.) Kt.sz. határozata a 2001. évi költségvetési rendelet tervezet második olvasatának 12. mellékletéről**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2001. évi költségvetési rendelet tervezet második olvasatának 12. sz. mellékletét, Pilisvörösvár Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatal szakfeladatai 2001. évi járulékok kiadási előirányzatát elfogadja, úgy, hogy a 2001. tervezett előirányzat összesen 43.293 eFt-ról 44.493 eFt-ra nő.

Felkéri a Jegyzőt, hogy a 2001. évi Költségvetési rendelet tervezetét a fentiek figyelembe vételével állítsa össze.

Határidő: azonnal

Felelős: Jegyző

Képviselő-testület a határozatot 9 igen és 4 nem szavazattal hozta.

**Botzheim István polgármester:** Megnyitotta a 15. oldalon található 13 melléklet tárgyalását.

**Nick György:** Környezetvédelmi szakfeladatok nincsenek benne a táblázatban és véleménye szerint ide kellene venni a parkfenntartást.

**Bolláné Bognár Margit gazdasági irodavezető:** A kisegítő mezőgazdasági tevékenység sor tartalmazza a környezetvédelmi szakfeladatokat.

**Nick György:** Miért kevesebb mint tavaly volt.

**Bolláné Bognár Margit gazdasági irodavezető:** Tavaly nagy összegű parképítésre lett elkülönítve, ami nem valósult meg.

**Heider László aljegyző:** Tavaly be volt tervezve egy nagy összegű fásítás. Azért volt nagyobb az összeg.

**Gromon István alpolgármester:** Úgy kellene a Képviselő-testület elé terjeszteni egy költségvetést, hogy azt előzetesen felülvizsgálják.

**Heider László aljegyző:** Elfogadta Gromon alpolgármester bírálatát, hogy ezt még jobban ki lehetett volna dolgozni, de tájékoztatásul elmondta, hogy az ÁSZ 3 hete ellenőrzi a Hivatalt, ezt a munkatársak 50-60 % energiáját leköti az ÁSZ-nak az anyaggyűjtés. Mondta is az ÁSZ munkatársainak, hogy a legrosszabb időben jöttek, amikor az Önkormányzatnak a költségvetés összeállítása folyik. Ezért egy kis türelmet kért a Képviselő-testület tagjaitól.

**Nick György:** Kérte, hogy a parkfenntartás külön sorban szerepeljen a Kiegészítő mezőgazdasági tevékenység sor alatt, és határozatban döntsenek arról, hogy mennyi lesz az összege. A 2000. évi módosított előirányzatot javasolja 2001. évre tervezni.

**Gromon István alpolgármester:** Lapkiadás dologi kiadása az előző évhez 61,7 %-os növekedést mutat. Az előbb beszéltek arról, hogy a személyi csökkent, mi indokolja a dologi kiadás növekedését.

**Bolláné Bognár Margit gazdasági irodavezető:** Lényeges nyomdaköltség emelés van. Ha azonos példányszámot vásárol az Önkormányzat, erre az összegre szükség van.

**Gromon István alpolgármester:** Önkormányzat igazgatási tevékenységénél mi indokolja, hogy a két héttel ezelőttihez képest 2 millió forinttal kisebb szám van beírva.

**Bolláné Bognár Margit gazdasági irodavezető:** Nem változott semmit, de a 115 %-hoz, a 2000. évi várható kiadáshoz próbáltak igazodni. A 2000. évi módosított fölött lett az összeg 2000. évben, mert pl. a hirdetési díjak, különböző pályázatok hirdetése, álláshirdetések nagy összegeket kellett fizetni. A 2001. évi előirányzat a 2000. évi várható 115 %-a.

**Gromon István alpolgármester:** Véleménye szerint, ha így változnak a számok főleg az első olvasat elkészítése, és főleg a második olvasat is, ha a Hivatal közben jön rá arra, hogy mégis más lesz a várható, akkor minek foglalkoznak 3 olvasattal. Ennek semmi értelme, hogy ahányszor a Képviselő-testület elé kerül egy olvasat, mindig más számok vannak benne.

**Bolláné Bognár Margit gazdasági irodavezető:** Tétélesen soronként felülvizsgálatra került. A Város és Községgazdálkodási szakfeladaton levonásra kerültek azok a dolgok, amelyek nem teljesültek az előző évben.

**Neubrandt István:** A saját vagy bérelt ingatlan hasznosítása mit takar.

**Bolláné Bognár Margit gazdasági irodavezető:** Ide tartozik az Önkormányzat ingatlan vagyona, lakások, üzlethelyiségek, amelyek bérbe vannak advak. Ez az összeg magába foglalja az összes fenntartási költséget. Ide tartozik az Önkormányzati lakások víz díja, villany kiadások, karbantartási költségek, ami a bevételi oldalon a lakbérrel együtt beérkezik.

**Neubrandt István:** Kiegészítő mezőgazdasági tevékenységekben mi szerepel, csak a parkok fenntartása vagy más tétel is.

**Bolláné Bognár Margit gazdasági irodavezető:** Eb összefogás, permetezés, oltások, tehát minden mezőgazdasági jellegű kiadás.

**Neubrandt István:** Javasolt erre a feladatra 5.000 eFt-ot megszavazni.

**Bíró Benjámín:** A 13. táblázat végösszege csökken 143 millióra 130-ra. Kérdése volt, hogy mennyi az az összeg ami innen a Városgondnoksághoz kerül. És a települési hulladék kezelésnél 41 millió helyett 5,5 millió van, ez miből adódik.

**Bolláné Bognár Margit gazdasági irodavezető:** A szemétdíj kezelés az üdülő területet kivételével a Rumpold Kft.-hez került. Ő számláz, és hajtja be a pénzt. 2001. évben 5.500 eFt-ot fizet az önkormányzat a Rumpoldnak. Az üdülőterületi szemétdíjért, ami a bevételi oldalon is szerepel. A Városgondnokság dologi kiadása 2000. évben egy összegben lett megszavazva. A dologi kiadásba benne van a helyi közutak fenntartása és a közutak kátyúzása, üzemeltetése. 15.438 eFt-os dologi kiadási kerete van a Városgondnokságnak, ebbe nem tartozik bele a szennyvíztisztító.

**Nick György:** Kérdése volt, hogy a Köztemető fenntartásnál mi indokolja a 60 %-os növekedést.

**Horváth József:** Az Önkormányzat tavaly nem fizette ki a díjat.

**Gromon István alpolgármester:** Ha ez így van, akkor ez az összeg kevés. Mert 4.813 + 1.813 eFt, az ennél több.



**Bolláné Bognár Margit gazdasági irodavezető:** A táblázatban szerepel a 4.813 eFt és alatta a 2.406 eFt.

**Nick György:** 1.000 millió forintot fa kivágásra és telepítésre.

**Bíró Benjámín:** Kérdése volt, hogy a 143.702 Ft-ból mennyit vettek le, hogy a maradék felszorozva 1,15 %-kal 129.380 eFt legyen.

**Bolláné Bognár Margit gazdasági irodavezető:** A 148 millió forintból vette le a Rumpold különbözetét, és azt szorozta fel 15 %-kal. A 2000. évi várhatóval kell számolni.

**Botzheim István polgármester:** Kérdése volt, hogy van e módosító indítvány. Megállapította, hogy nincs több indítvány. Szavazásra tette fel a módosító indítványokat. Kisegítő mezőgazdasági tevékenységre, parkfenntartásra, 5.000,- Ft

**No: 19.**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületnek 71/2001. (II.26.) Kt.sz. határozata a 2001. évi költségvetési rendelet tervezet második olvasatának 13. mellékletéről**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2001. évi költségvetési rendelet tervezet második olvasatának 13. sz. mellékletét, Pilisvörösvár Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatal 2001. évi dologi kiadási előirányzatát úgy módosítja, hogy

Kisegítő mezőgazdasági tevékenységre, parkfenntartásra 5.000 eFt-ot biztosít.

Felkéri a Jegyzőt, hogy a 2001. évi Költségvetési rendelet tervezetét a fentiek figyelembe vételével állítsa össze.

Határidő: azonnal

Felelős: Jegyző

Képviselő-testület a határozatot 11 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal hozta.

**Botzheim István polgármester:** Szavazásra tette fel, hogy a Kisegítő mezőgazdasági tevékenység szakfeladathoz külön soron kerüljön 1 millió forint fa kivágásra, fa telepítésre.

**No: 20.**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületnek 72/2001. (II.26.) Kt.sz. határozata a 2001. évi költségvetési rendelet tervezet második olvasatának 13. mellékletéről**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2001. évi költségvetési rendelet tervezet második olvasatának 13. sz. mellékletét, Pilisvörösvár Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatal 2001. évi dologi kiadási előirányzatát úgy módosítja, hogy

fa kivágásra, fa telepítésre 1.000 eFt-ot biztosít.

Felkéri a Jegyzőt, hogy a 2001. évi Költségvetési rendelet tervezetét a fentiek figyelembe vételével állítsa össze.

Határidő: azonnal

Felelős: Jegyző

Képviselő-testület a határozatot 10 igen és 4 nem szavazattal hozta.

**Botzheim István polgármester:** Szavazásra tette fel a módosított 13. sz. táblázat elfogadását.

**No: 21.**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületnek 73/2001. (II.26.) Kt.sz. határozata a 2001. évi költségvetési rendelet tervezet második olvasatának 13. mellékletéről**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2001. évi költségvetési rendelet tervezet második olvasatának 13. sz. mellékletét, Pilisvörösvár Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatal 2001. évi dologi módosított kiadási előirányzatát elfogadja.

Felkéri a Jegyzőt, hogy a 2001. évi Költségvetési rendelet tervezetét a fentiek figyelembe vételével állítsa össze.

Határidő: azonnal

Felelős: Jegyző

Képviselő-testület a határozatot 9 igen, 3 nem és 2 tartózkodás szavazattal hozta.

**Bolláné Bognár Margit gazdasági irodavezető:** 14 táblázat, a Polgármesteri Hivatal szakfeladatai, 2001. Évi működési célú pénzeszköz átadásai. Ide tartozik a társadalmi szervezetek támogatása, ahol egy keretösszeg, 17.200 eFt került beállításra. Ebből a Labdarugó Sportkör részére 4.100 eFt fejlesztési célú pénzeszközt átadást már megszavazott a Képviselő-testület. Így 13.100 eFt-os keret van ezen a címen. Kérte, hogy az NKÖ részére a támogatást fogadja el a Képviselő-testület.

**Horváth József:** Társadalmi szervek táblázatát hagyják a végére. A NKÖ részére nyújtandó támogatásról is később döntsenek. Ha marad a fejlesztésből, akkor döntsenek a szervezetek támogatásáról.

**Botzheim István polgármester:** Szavazásra tette fel Horváth képviselő ügyrendi javaslatát.

**No: 22.**

Képviselő-testület a javaslatot 8 igen, 5 nem és 1 tartózkodással elfogadta.

**Botzheim István polgármester:** Megnyitott a 17. oldalon található 15. sz. melléklet tárgyalását.

**Horváth József:** Kérte, hogy a 2000. Évi felújítási célú elkötelezettséget tartalmazó táblázatban foglalt 850 eFt-ot a Képviselő-testület a KPB javaslata alapján fogadja el. Ez arra a két munkára elég, amire kérték. Kérte, hogy szavazzanak róla.

**Zsarnóczy Richárd:** Kérdése volt, hogy ez tavalyi évről megmaradt összeg.

**Bolláné Bognár Margit gazdasági irodavezető:** Erre a 850 ezer forintra testületi döntés van, de az előző évben nem valósult meg. Tehát ez áthúzódó kötelezettség, amire szerződés van. Ebben az évben kell kifizetni. Ez csak felújítás.

**Gromon István alpolgármester:** Kérdése volt, hogy ez a táblázat összes nem megvalósult munka. Véleménye szerint ennél a kettőnél több van, és azok miért más táblázatban szerepelnek.

**Bolláné Bognár Margit gazdasági irodavezető:** A felújítás egy kiemelt előirányzat, ezt külön kell kezelni, ezekről a címekről a Képviselő-testületnek külön kell döntenie. A tavalyi határozatok alapján ez a két munka nem valósult meg.

**Zsarnóczy Richárd:** A címszavak alapján volt egy kb. 1999. októberi Képviselő-testület határozat, ami a Szegfű utca és Pozsonyi utca vízvezetési gondjait lett volna hivatva orvosolni, egy kb. 1,5 millió forint lett akkor megszavazva. Tűzoltó megoldások a Pozsonyi utcába is történtek, leglédereztek egy dombot, ez biztos nem került 1,5 millióba. A Szegfű utcába nem történt ezzel kapcsolatban semmi. Ezt 2000. évben is megkérdezte, hogy a pénzmaradványok környékén hol lehetett fel ez a pénz. Most újra megkérdezte, hogy ennek körülbelül itt lenne a helye? Sehol máshol nem látta, még a tavalyi költségvetésben sem, de megcsinálva ez a javítás nem lett. Biztos van ennek valami oka. Mert elméletileg ennél a határozatnál még ott van a pénz.

**Bolláné Bognár Margit gazdasági irodavezető:** Ez az összeg ami az 1999. évi pénzmaradványból áthúzódó és nem teljesült. Ezt majd megint a zárszámadás témája lesz. Vagy elvonja a testület, vagy végül is megvalósul.

**Zsarnóczy Richárd:** Javaslata volt, hogy annak a pénznek az átcsoportosítására. Úgyis lesz egy olyan javaslata, hogy hozzanak létre egy felújítási-fejlesztési alapot. Ezt a pénzt, amit 1999. októberében megszavaztak, és semmi nem lett belőle, ezt a pénzt csoportosítsák át ide. Városfejlesztési alapot hozzanak létre.

**Bolláné Bognár Margit gazdasági irodavezető:** Ez az összeg csak a zárszámadási rendeletben szerepel. A költségvetésbe folyó évi pénzmaradvány van beépítve, előző évi nincs.

**Zsarnóczy Richárd:** Kérte, hogy a javaslatát rögzítsék, mert ugyanúgy el fog sikkadni, mint 1999-ben, 2000-ben, 2001-ben. Ez a pénz elméletileg még mindig ott van. Ha jön a zárszámadás, benne lesz a nagy egyebek kategóriába. Erre a munkára összességében olyan 2,5 millió forint lett megszavazva. Kérte ezt a pénzt a zárszámadásban külön tételként megjeleníteni és a megfelelő helyre becsoportosítani.

**Botzheim István polgármester:** Szavazásra tette fel az elhangzott határozati javaslatot.

**No: 23.**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületnek 74/2001. (II.26.) Kt.sz. határozata a Tó utcai patak, Szegfű utca és Pozsonyi utca felszíni vízvezetésére biztosított összegről**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Jegyzőt, hogy a 233/1999. (IX.27.) Kt.sz. határozatban a Tó utcai patak, Szegfű utca, Pozsonyi utca felszíni vízvezetésére biztosított 2.700 eFt a 2000. évi Zárszámadási rendeletben külön tételként szerepeljen.

Határidő: azonnal

Felelős: Jegyző

Képviselő-testület a határozatot 12 igen és 2 tartózkodás szavazattal hozta.

**Botzheim István polgármester:** Megállapította, hogy nincs több módosító indítvány, ezért szavazásra tette fel a 15. sz. melléklet elfogadását.

**No: 24.**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületnek 75/2001. (II.26.) Kt.sz. határozata a 2001. évi költségvetési rendelet tervezet második olvasatának 15. mellékletéről**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2001. évi költségvetési rendelet tervezet második olvasatának 15. sz. mellékletét, Pilisvörösvár Város Önkormányzata 2001. évi felújítási elkötelezettségeiről szóló táblázatot elfogadja.

Felkéri a Jegyzőt, hogy a 2001. évi Költségvetési rendelet tervezetét a fentiek figyelembe vételével állítsa össze.

Határidő: azonnal

Felelős: Jegyző

Képviselő-testület a határozatot 15 igen szavazattal hozta.

**Botzheim István polgármester:** Megnyitotta a 19. oldal 16. táblázat tárgyalását.

**Horváth József:** Javasolta, hogy a 16. Táblázatban található Helyi közutak fenntartása 22.000 eFt összeget és a Út, járda építés pénzmaradványból 8.677 eFt összeget vonják össze, és a 30.670 e Ft-ot a KPB javaslata szerint útépitésre fordítsák.

**Zsarnóczy Richárd:** Kérdése volt, hogy ez a pénzmaradvány mennyiben különbözik a Szegfű utcai pénzmaradványtól.

**Bolláné Bognár Margit gazdasági irodavezető:** Ez a pénzmaradvány a 2000. évi bevétel pénzmaradványa. Nincs elkötelezettség róla, csak testületi döntés. A tavalyi Zárszámadásban benne van.

**Zsarnóczy Richárd:** Mit jelent az elkötelezettség. Azt, hogy leszerződött az Önkormányzat, vagy hogy Képviselő-testületi döntés van róla.

**Bolláné Bognár Margit gazdasági irodavezető:** Elkötelezettség, amiről Képviselő-testület határozat van és szerződés kötés van róla.

**Zsarnóczy Richárd:** Nem látja akadályát a Szegfű utcát bele venni a költségvetésbe nevesítve. Évek óta húzódog, ugyan nem nagy horderejű, de így elsikkadhatnak dolgok, és biztos el is sikkadnak.

Csatlakozik a KPB elnökének javaslatához, amely úgy szól, hogy 33.670 eFt útépitésre, de ezt véleménye szerint nagyságrendekkel meg kell növelni. Javaslat, gyűjtsék össze azokat a pénzeket, amiket be tudnak tenni egy útépitési, park építési alapba. Gyűjtsék össze azokat az összegeket amelyek a költségvetésben található, amiket ide át lehet csoportosítani. Egybe lehessen kezelni ezeket a pénzeket, alatta nevesítve. Ez az összegek durván 135 millió forint lenne, úgy, hogy 10 milliót félre tettek intézményi felújításokra. És akkor még semmit nem adott el az önkormányzat, semmilyen hitelt nem vett fel.

**Gromon István alpolgármester:** Javasolta, hogy a költségvetésben ne csak a 2000. évi elkötelezettségek jelenjenek meg, hanem az 1999. évi, sőt lehet 1998. évi elkötelezettség is. A hivatal ezt nézze át, és kerüljön a Képviselő-testület elé, milyen fejlesztési elkötelezettségek vannak, amelyek nem valósultak meg. Ha az útépitést és a járdaépítést összevonják, fél attól, hogy nem épülnek járdák. A középületek előtt kellenek a járdák. Ha összevonják a pénzeket, a nevesített összeget kár lenne össze vonni. Amit eddig nem nevesítettek, azt vonják össze.

**Szakszon József alpolgármester:** Műszaki irodáról kapta az információt, hogy útépitésre fel lehet venni kedvezményes hitelt, direkt útépitésre 200 millió forintot. Jó lenne, ha a Képviselő-testület ezt a dolgot most lépne meg, és nem a választás évében, ez az év, amikor meg lehet ezt valósítani. A költségvetés összeállításánál ebben már gondolkodni kéne. Nem kell ezt sokat ragozni, annyi, hogy a következő ülésre ezeket a számokat el lehet hozni attól a banktól, ahonnan az információ származik, és akkor erről a kérdésről tud a Képviselő-testület dönteni.

**Botzheim István polgármester:** Határozati javaslat akkor micsoda.

**Szakszon József alpolgármester:** Javaslat, hogy az útépitési hitelt a Képviselő-testület elé terjesszék azt a hitelkonstrukciót, amit el tud fogadni, és a költségvetésbe építsék be, vagy módosítsák majd azt. Az erről készült előterjesztést hozza a Hivatal a Képviselő-testület elé. Ez egy finanszírozási kérdés, nem az utcajegyzeőről van szó, hanem arról, hogy be tudják tenni a költségvetésbe, hogy 200 millió forint útépitésre egy összegben, ami egy kedvezményes hitel. Ez a konstrukció kerüljön a Képviselő-testület elé.

**Botzheim István polgármester:** Szavazásra tette fel az elhangzott javaslatot.

**No: 25.**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületnek 76/2001. (II.26.) Kt.sz. határozata útépitésre kedvezményes hitel felvételéről**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Jegyzőt, hogy készüljön előterjesztés a 200 millió forintos útépitésre felvehető kedvezményes hitel konstrukciójáról.

Határidő: azonnal

Felelős: Jegyző

Képviselő-testület a határozatot 15 igen szavazattal hozta.

**Zsarnóczy Richárd:** Kérdése volt, hogy a költségvetésből már csak az van hátra, hogy mennyi szabadon elkölthető pénze van az önkormányzatnak.

**Horváth József:** Ha a fejlesztéseket megtárgyalták, már csak a társadalmi szervek részére adható támogatás van hátra. Javasolta, menjenek végig, hogy lássák mennyi pénz marad. Több összeg van itt, ami elfekvő pénz, amivel nem foglalkoztak tavaly, amivel nem csinált a Hivatal semmit. Ha utat akarnak építeni, meg kell indíttatni a közbeszerzést.

**Zsarnóczy Richárd:** Nem javasolta, hogy különítsék el a 33 milliót. Tárgyalják végig a megpántlikázott pénzeket, a társadalmi szervezetek támogatását, és nézzék meg mennyi marad. Most azokkal foglalkozzanak, amiket mindenképp el kell dönteni.

**Neubrandt István:** Két hét alatt a második levelet kapta a Képviselő-testület a város lakóitól, amiben felhívják a figyelmet, hogy abszolút elégedetlenek a városban lévő járdákkal.

**Botzheim István polgármester:** Szavazásra tette fel a KPB 10/2001 határozati javaslatát, amely tartalmazza, hogy a helyi közutak fenntartására előirányzott 22 millió forintot és az út, járda építésére előirányzott 8.677 eFt-ot vonják össze.

**No: 26.**

Képviselő-testület a javaslatot 6 igen, 7 nem és 2 tartózkodás szavazattal elvetette.

**Müller János:** Javasolta, hogy a 22.000 eFt-ot vegyék útépitésre a 8.677 eFt-ot járdaépítésre.

**Zsarnóczy Richárd:** A 22 millió forint súlyadó, nem költheti el a Képviselő-testület másra ezt a pénzt, a 8.677 eFt pedig maradvány, ugyanilyen súlyadóból.

**Gromon István alpolgármester:** A helyi közutak fenntartása címszó alá az új utak építése is ide tartozik. Ha ez igaz, akkor nincs miről vitatkozni.

**Bolláné Bognár Margit gazdasági irodavezető:** Ez a szakfeladat neve. Ezen belül a helyi közutak építése szerepel. A Képviselő-testületnek feladatonként kell elfogadni. A törvény szerint szakfeladatonként és ezen belül feladatonként kell meghatározni.

**Gromon István alpolgármester:** Kérdése volt, ha a Képviselő-testület elhatározza, hogy leaszfaltozzák a Szent János utcát, az hol fog megjelenni, a helyi közutak fenntartása rublikában. Ami külön van megnevezve, annak is ennél a fő összegnél kell megjelennie. Akkor miért nem jelenik meg.

**Bolláné Bognár Margit gazdasági irodavezető:** Mert nem adták össze.

**Szimeth István műszaki irodavezető:** A 22 milliót az egyszerűség miatt egy összegben kezelték. De a költségvetés jóváhagyása után, és ha a Képviselő-testület dönt róla, hogy a 22 millió forintból melyik utca lesz megépítve, abban a pillanatban nevesítve lesz.

**Müller János:** Javasolta, hogy 22.000 eFt-ot útépitésre, járdaépítésre 8.677 eFt-ot költsenek.

**Botzheim István polgármester:** Szavazásra tette fel az elhangzott javaslatot.

**No: 27.**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületnek 77/2001. (II.26.) Kt.sz. határozata a 2001. évi költségvetési rendelet tervezet második olvasatának 16. mellékletéről**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2001. évi költségvetési rendelet tervezet második olvasatának 16. sz. mellékletét, Pilisvörösvár Város Önkormányzata 2001. évi fejlesztési elkötelezettségeinél

helyi közutak fenntartására 22.000 eFt-ot,  
út, járda építésre pénzmaradványból 8.677 eFt-ot biztost.

Felkéri a Jegyzőt, hogy a 2001. évi Költségvetési rendelet tervezetét a fentiek figyelembe vételével állítsa össze.

Határidő: azonnal

Felelős: Jegyző

Képviselő-testület a határozatot 11 igen és 1 nem szavazattal hozta.

**Bíró Benjámín:** Kérdése volt, hogy ha a Tövis utca Diófa utca kész van, miért szerepel a költségvetésben a 370 eFt.

**Bolláné Bognár Margit gazdasági irodavezető:** Mert még nincs még kifizetve.

**Zsarnóczy Richárd:** Javasolta, hogy ezt a táblázatot később tárgyalják, miután végig tárgyalták az összes egyéb táblázatot, ahol pénzt kell elkölteni. Utána nézzék meg, hogy mi marad, és hozzá tudnak tenni. A fejlesztési elkötelezettségeket és az új vállalásokat egy táblázatban együtt kell kezelni. Nézzék meg mi maradt még ki ezen felül. Ha már mindent megtárgyaltak, utána térjenek erre a táblázatra vissza.

**Bolláné Bognár Margit gazdasági irodavezető:** Kérte, hogy a fejlesztési elkötelezettséget mindenképp tárgyalja a Képviselő-testület és döntsenek róla. Ezek az összegek elkötelezettségek, és zömük már szerződéssel alátámasztottak.

**Gromon István alpolgármester:** Ezt meg tudják szavazni, és utólag még dönthetnek a fejlesztésekről.

**Botzheim István polgármester:** A 22 millió forint egy előzetes gépjármű adóból befolyt összeg, a többi pedig kötelezettség. Van egy rendelete az Önkormányzatnak, hogy a gépjármű adót csak erre a célra lehet felhasználni. Megállapította, hogy nincs több kérdés, ezért szavazásra tette fel a 16. sz. melléklet 19. oldalon lévő a 1. oldalának elfogadását.

**No: 28.**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületnek 78/2001. (II.26.) Kt.sz. határozata a 2001. évi költségvetési rendelet tervezet második olvasatának 16. mellékletéről**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2001. évi költségvetési rendelet tervezet második olvasatának 16. sz. mellékletét, Pilisvörösvár Város Önkormányzata 2001. évi fejlesztési elkötelezettségeiről szóló táblázat 1. oldalát elfogadja.

Felkéri a Jegyzőt, hogy a 2001. évi Költségvetési rendelet tervezetét a fentiek figyelembe vételével állítsa össze.

Határidő: azonnal

Felelős: Jegyző

Képviselő-testület a határozatot 11 igen és 1 nem szavazattal hozta.

**Bolláné Bognár Margit gazdasági irodavezető:** Ismertette a 18. oldalon található 16. melléklet 2. oldalát.

**Zsarnóczy Richárd:** Javasolta, hogy a 8.692 eFt pénzmaradvány csatornából összeget a fejlesztési tartalékba tegyék be.

**Szimeth István műszaki irodavezető:** A KPB előtt is szóba került, és kérte, hogy ezt ne vonják el ezt az összeget. Most kell átnézni, hogy a városban hol maradt ki csatorna. Már most tudnak 4 utcáról, ahol kell csatorna, és pl. van egy szakasz, ahol lábon állva kell a csatornába védőcsőbe vezetni. A csatornára még kell pénz, ebben az évben ezzel lehet még számolni. Ha hirtelen kell pénz, nehéz lesz a testülettől kérni. Ha megmarad a pénz, a Képviselő-testület dönthet róla.

**Zsarnóczy Richárd:** Akkor ezt az összeget csatornára kell költeni, ha lesznek pótmunkát ehhez az összeghez lehet nyúlni. Visszavonta a javaslatát.

**Botzheim István polgármester:** Megállapította, hogy nincs több kérdése, ezért szavazásra tette fel a 16. táblázat 18 oldalon található 2. oldalának elfogadását.

**No: 29.**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületnek 79/2001. (II.26.) Kt.sz. határozata a 2001. évi költségvetési rendelet tervezet második olvasatának 16. mellékletéről**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2001. évi költségvetési rendelet tervezet második olvasatának 16. sz. mellékletét, Pilisvörösvár Város Önkormányzata 2001. évi fejlesztési elkötelezettségeiről szóló táblázat 2. oldalát elfogadja.

Felkéri a Jegyzőt, hogy a 2001. évi Költségvetési rendelet tervezetét a fentiek figyelembe vételével állítsa össze.

Határidő: azonnal

Felelős: Jegyző

Képviselő-testület a határozatot 11 igen és 1 nem szavazattal hozta.

### *20.34 és 20.46 óra között Szünet*

**Zsarnóczy Richárd:** Felhívta a Képviselő-testület figyelmét, hogy két vendég ül az ABC előtti területi előterjesztéshez. Javasolta, hogy függesszék fel a költségvetés tárgyalását, és a vendégekre való tekintettel vegyék előre a Budai üzletsoron parkolók kiépítésével kapcsolat napirendi pontot.

**Botzheim István polgármester:** Szavazásra tette fel az elhangzott javaslatot.

**No: 30.**

Képviselő-testület a javaslatot 10 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazattal elfogadta.

### **7. napirendi pont**

#### **Pilisvörösvár, Budai üzletsor bővítéséhez parkolók kialakításához Önkormányzat hozzájárulásának kérése (Et.: 43/2001.)**

**Botzheim István polgármester:** Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását.

**Szakszon József alpolgármester:** Ismertette az előterjesztést. Olyan igény érkezett be, hogy a Budai üzletsor előtt, annak érdekében, hogy a bővítés kapcsán megfelelő használatbavételi engedélyt kaphassanak a tulajdonosok, ezért parkolókat kell kialakítani. A parkolók saját területen nem kialakíthatók. A közterületen, ami jelenleg önkormányzati területen, van már egy parkoló sor. Ennek a parkoló sornak a tükörképére szeretnének a tulajdonosok egy újabb parkoló sort kialakítani. A KPB az előterjesztéssel szemben más javaslattal álltak elő.

**Horváth József:** A Pénzügyi Bizottság javasolta, hogy a területet 5.000,- Ft/m<sup>2</sup> áron adja el az Önkormányzat, azzal a kikötéssel, hogy az új parkolóhely területéről kikerülő fák és sövények helyett vagy ott, vagy a város más pontján dupla mennyiségű fát és sövényt kell ültetni.

**Zsarnóczy Richárd:** Ismertette a Bizottság véleményét.

**Pándi Gábor:** Javasolta, hogy az autósárdánál ültetett fák köré telepítsenek sövényt. Kérdése volt, hogy ennek a területnek miért szükséges a tulajdonjogának átadása. Miért nem létesíthetnek parkolót az önkormányzat tulajdonában lévő területre.

**Szakszon József alpolgármester:** Miért kell ezt a területet eladni. Az önkormányzatnak nincs rendelete a közterületen való parkolásról. Az összes Pilisvörösvári üzletnek közterületen van a parkolója. Javaslata volt, ne adják el a területet, maradjon önkormányzati tulajdonban.

**Szimeth István műszaki irodavezető:** Ez a telek, amin létesül a bevásárló központ és a parkoló nem közterület. Ez egy osztatlan közös tulajdon, és egy része az önkormányzat tulajdonában van. Csak akkor adja el az önkormányzat, a KPB javaslata szerint, ha azt parkolóként működik tovább.

**Bíró Benjámín:** Véleménye szerint alakítsák ki az önkormányzati területen a parkolót, de ne adják el a területet.

**Halm Schláger Antal:** Jelezte, hogy érintett az ügyben. Egy évvel ezelőtt került a Képviselő-testület elé az üzletsor bővítése. Elkészültek a tervrajzok, az előírás szerint a parkoló helyek számát 26 ill. 30-ra kell emelni. Az önkormányzat a területet adja el, vagy mint tulajdonos járuljon hozzá a beruházás elvégzéséhez.

**Botzheim István polgármester:** Nem támogatja a parkolót. Ez a felület egy sáros, gazos terület volt. Az akkori Képviselő-testület a parkoló kialakításában bevont olyan embereket, akik munkájukkal segítették a parkoló és a zöldfelület megépítését. 1992-ben 2 millió forintot költött erre az önkormányzat. Azt javasolta, hogy ne a növényzetet pusztítsák ki, hanem máshol csináljanak parkolót. Nem hiszi, hogy jelentős forgalom növekedést okozna. Parkolni lehet az MDF piacon.

**Horváth József:** Az a parkoló szűk, kinötte magát. Ha csinálnak egy üzletsort, ami fejlődik, kinövi magát. Azért szavaz az eladás mellett. Egy idő után a Képviselő-testület mondhatja azt, hogy parkoló órát tesznek fel. Javasolta, hogy vegyék meg a tulajdonosok, csinálják meg a parkolókat. A parkolóba ne akarjanak virágokat, meg fákat ültetni.

**Nick György:** A KVB nem ült, de ő is azt javasolta, hogy adják el az egész részt.

**Szakszon József alpolgármester:** A parkoló rész maradjon önkormányzati tulajdonban, ahol saját költségén építhessen parkolókat a vállalkozó. Ezután legyen ez a terület közterület, módosítsák az ÁRT-ben. Javasolta, hogy a tulajdonközösséget szüntessék meg, a területet minősítsék át közterületté.

**Gromon István alpolgármester:** Támogatta Szakszon alpolgármester javaslatát, azzal a változattal, hogy a parkoló úgy legyen kialakítva, hogy a sövényt vegyék ki, de a fák maradjanak meg.

**Fogarasy Attiláné:** Javasolta, hogy az önkormányzat adja el a területet.

**Szakszon József alpolgármester:** Önkormányzati tulajdonba marad addig, amíg az közterület.

**Halmschláger Antal:** Ha nem vásárolják meg a területet, kialakítják a parkolókat. Ezt is el tudják fogadni. Lényeg, hogy a beadott építési engedélyt megkapják.

**Pándi Gábor:** Szakszon alpolgármester javaslatát támogatta, azzal a feltétellel, hogy a meglévő két sor bokor helyett telepítsenek zöldet az autós csárdánál a fák között.

**Szimeth István műszaki irodavezető:** Az a probléma, ha ez a terület leválik, nem kapják meg az építési engedélyt a tulajdonosok.

**Zsarnóczy Richárd:** A költségvetésben van 5 millió forint parkoló építésre.

**Szimeth István műszaki irodavezető:** Az a pénz el van már költve.

**Halmschláger Antal:** Ha megvásárolják a parkolót, 7 tulajdonosa lesz. A parkoló karbantartásáért, tisztántartásáért a tulajdonosok gondoskodnak.

**Szimeth István műszaki irodavezető:** Ha bármilyen módon parkoló kialakítás történik, a meglévő parkolóban is 4 parkolóként is fát kell ültetni.

**Gromon István alpolgármester:** Kérdése volt, hogy lehetséges-e az, hogy leválasztás nélkül nyilvánítsák közterületté.

**Botzheim István polgármester:** Megállapította, hogy nincs több hozzászólás. Szavazásra tette fel, hogy Halmschláger Antal érintettség miatt ki legyen zárva a döntéshozatalból.

**No: 31.**

Képviselő-testület a kizárást 7 igen és 7 nem szavazattal elvetette.

**Botzheim István polgármester:** Szavazásra tette fel a 18/2001. KPB határozatot, a területet eladni 5.000,- Ft/m<sup>2</sup> áron, a parkoló viacolorral legyen burkolva.

**No: 32.**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületnek 80/2001. (II.26.) Kt.sz. határozata a Pilisvörösvár 715/7 hrsz-ú ingatlanon lévő önkormányzati tulajdonrész eladásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 715/7. hrsz-ú ingatlan önkormányzati tulajdonú részét 5.000,- Ft/m<sup>2</sup> áron értékesíti a Budai utcai üzletsor tulajdonosainak parkoló építése céljából. Az értékesítés feltétele:

- ◆ a parkoló viacolor burkolattal legyen ellátva,
- ◆ az új parkoló helyéről kikerülő fák és sövények helyett a tulajdonosok Pilisvörösváron az Autócsárda előtti területen dupla mennyiségben telepítsenek bokrokat és a Város más területén fákat.
- ◆ a parkolóban 4 parkolóhelyenként egy előnevelt fát ültessenek.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Képviselő-testület a határozatot 9 igen, 6 nem szavazattal hozta.

## Költségvetési rendelet (Et.: 18-5/2001.) tárgyalásának folytatása

**Gromon István alpolgármester:** Kérte jegyzőkönyvben rögzíteni, hogy 2 nappal a határidő előtt, a Képviselő-testület 1 órát töltött egy olyan kérdés tárgyalásával, ami nem közügy, nem a város érdeke, hanem néhány ember érdeke.

**Botzheim István polgármester:** Megnyitotta a 21. oldalon található, 18. sz. melléklet tárgyalását, a NKÖ finanszírozásáról.

**Gromon István alpolgármester:** Kérdése volt, hogy a NKÖ jelen lévő tagja egyet ért-e az indítvánnyal.

**Sax László:** Egyetértett.

**Botzheim István polgármester:** Szavazásra tette fel a 18. sz. melléklet elfogadását

**No: 33.**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületnek 81/2001. (II.26.) Kt.sz. határozata a 2001. évi költségvetési rendelet tervezet második olvasatának 18. mellékletéről**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2001. évi költségvetési rendelet tervezet második olvasatának 18. sz. mellékletét, a Német Nemzetiségi Kisebbségi Önkormányzat 2001. évi költségvetési bevételei irányzatát, és a Német Nemzetiségi Kisebbségi Önkormányzat 2001. évi költségvetési kiadásait elfogadja.

Felkéri a Jegyzőt, hogy a 2001. évi Költségvetési rendelet tervezetét a fentiek figyelembe vételével állítsa össze.

Határidő: azonnal

Felelős: Jegyző

Képviselő-testület a határozatot 9 igen szavazattal hozta.

**Botzheim István polgármester:** Megnyitotta a 16. Oldalon található 14. sz. melléklet tárgyalását.

**Bolláné Bognár Margit gazdasági irodavezető:** A 14. mellékletben szerepel 17.200,- Ft Támogatások, pénzeszköz átadások címszó alatt. Ebből már 4.100,- Ft-ot biztosított a Képviselő-testület a Labdarugó Sportkör részére.

**Pándi Gábor:** 2000. évben ez a pénz 30 millió forint volt. Kérdése volt, hogy 2001. évre miért 17 millió forint lett tervezve. Javasolta 33.500 eFt-ot erre a sorra.

**Zsarnóczy Richárd:** Tavaly 9.2 millió forint volt a társadalmi szervezetek támogatása.

**Bolláné Bognár Margit gazdasági irodavezető:** Az ezen a soron található 30 millió forint a 2000. évi módosított előirányzat. Benne van a vállalkozó orvosok támogatása, Mentőszolgálat támogatása, Polgárőrség, Tűzoltók támogatása. Ez működési célú pénzeszköz átadás.

**Zsarnóczy Richárd:** Javasolta, hogy válasszák külön a társadalmi önszerveződéseket, és utána külön tárgyalják. A társadalmi szervezetek támogatására 14 millió forintot javasolt, a labdarugókkal együtt.

**Neubrandt István:** Nem látja a Pilis Canty Club igénye.

**Bolláné Bognár Margit gazdasági irodavezető:** Nem adta le időben az igényét.

**Gromon István alpolgármester:** Az egyesületek támogatásánál nem tartja jónak, hogy a pénzt előre megszavazzák. Menjenek végig az igényeken, egyenként döntsenek, és végül a végösszegekről.

**Botzheim István polgármester:** Szavazásra tette fel a javaslatot

**No: 34**

Képviselő-testület az ügyrendi javaslatot 11 igen és 1 nem szavazattal elfogadta.



**Botzheim István polgármester:** Ismertette a Tűzoltó Egyesület igényét, amely 8,1 millió forint.

**Kárpáti János:** Az egyesület egy részletes igényt adott le. Az egyesület fenntartása 3.580 eFt-ba kerül, ha nem vonulnak ki akkor is. 6 millió forintot javasolt a Tűzoltó Egyesület részére.

**Pándi Gábor:** 5 millió forintot javasolt.

**Zsarnóczy Richárd:** Felhívta a figyelmet, ha magasabb iparűzési adót szavazott volna meg a Képviselő-testület, most több pénz lenne erre a célra.

**Botzheim István polgármester:** Szavazásra tette fel az eredeti igényt, 8,1 millió forint biztosítását.

**No: 35.**

Képviselő-testület a javaslatot 4 igen és 10 nem szavazattal elvetette.

**Botzheim István polgármester:** Szavazásra tette fel a 6 millió forint biztosítását.

**No. 36.**

Képviselő-testület a javaslatot 8 igen, 6 nem és 1 tartózkodás szavazattal elvetett.

**Botzheim István polgármester:** Tűzoltóság részére 5 millió forint.

**No: 37.**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 82/2000. (II.26.) Kt.sz. határozata a Pilisvörösvári Önkéntes Tűzoltó Egyesület 2001. évi költségvetési támogatásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pilisvörösvári Önkéntes Tűzoltó Egyesület részére a költségvetésében

5.000 e Ft-ot különít el.

Felkéri a jegyzőt, hogy a 2001. évi költségvetési rendelet tervezetét a fentiek figyelembe vételével állítsa össze.

Határidő: azonnal

Felelős: Jegyző

Képviselő-testület a határozatot 13 igen és 2 nem szavazattal hozta.

**Botzheim István polgármester:** Kézilabda Sportkör részére 2,3 millió forint, Futballra 2,7 millió forint. Javasolta, hogy a sportra ezek után 5 millió forintot szánjanak.

**Gromon István alpolgármester:** A Kézilabda Sportkör részére 2,3 millió forint biztosításával egyetértett, de a Képviselő-testület futballra már 4,1 milliót már megszavazott.

**Horváth József:** A Képviselő-testület a 4,1 millió forinttal nem futballt támogatta, hanem a sportpályát támogatta. Ez a pénz nem csak a csapaté, hanem a nézőké is.

**Neubrandt István:** Támogatta az 5 millió forintos javaslatot.

**Gromon István alpolgármester:** Támogatta az 5 millió javaslatot.

**Pándi Gábor:** Javasolt a kerékpárosoknak 500 ezer forintot.

**Botzheim István polgármester:** Szavazásra tette fel, hogy a Kézilabda Sportkör részére 2,3 millió forintot támogatást nyújt az Önkormányzat.

**No: 38.**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 83/2001. (II.26.) Kt.sz. határozata a Pilisvörösvári Terranova Kézilabda Sport Kör 2001. évi költségvetési támogatásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pilisvörösvári Terranova Kézilabda Sport Kör részére a 2001. évi költségvetésében

2.300 e Ft-ot különít el.

Felkéri a jegyzőt, hogy a 2001. évi költségvetési rendelet tervezetét a fentiek figyelembe vételével állítsa össze.

Határidő: azonnal

Felelős: Jegyző

Képviselő-testület a határozatot 14 igen és 1 tartózkodás szavazattal hozta.

**Botzheim István polgármester:** Szavazásra tette fel a Pilisvörösvári Labdarugó Egyesület részére 2,7 millió forint biztosítását.

**No: 39.**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 84/2001. (II.26.) Kt.sz. határozata a Pilisvörösvári Labdarugó Sportegyesület 2001. évi költségvetési támogatásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pilisvörösvári Labdarugó Sportegyesület részére a 2001. évi költségvetésében

2.700 e Ft-ot különít el.

Felkéri a jegyzőt, hogy a 2001. évi költségvetési rendelet tervezetét a fentiek figyelembe vételével állítsa össze.

Határidő: azonnal

Felelős: Jegyző

Képviselő-testület a határozatot 14 igen és 1 nem szavazattal hozta.

**Botzheim István polgármester:** Szavazásra tette fel a V-121 Röpgalamb Egyesület részére 40 ezer forint támogatás biztosítását.

**No: 40.**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 85/2001. (II.26.) Kt.sz. határozata a V-121 Röpgalamb Egyesület 2001. évi költségvetési támogatásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a V-121 Röpgalamb Egyesület részére a 2001. évi költségvetésében

40.000,- Ft-ot különít el.

Felkéri a jegyzőt, hogy a 2001. évi költségvetési rendelet tervezetét a fentiek figyelembe vételével állítsa össze.

Határidő: azonnal

Felelős: Jegyző

Képviselő-testület a határozatot 13 igen és 2 nem szavazattal hozta.

**Botzheim István polgármester:** B19 Postagalamb Sportegyesület 30 ezer forint támogatást kért.

**Sax László:** Javasolta az Egyesületnek 40 ezer forint támogatást biztosítani.

**Botzheim István polgármester:** Szavazásra tette fel a 40 ezer forintos támogatás biztosítását.

**No: 41.**

Képviselő-testület a javaslatot 7 igen és 8 nem szavazattal elvetette.

**Botzheim István polgármester:** Szavazásra tette fel a 30 ezer forint biztosítását.

**No: 42.**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 86/2001. (II.26.) Kt.sz. határozata a B-19 Postagalamb Sportegyesület 2001. évi költségvetési támogatásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a B-19 Postagalamb Sportegyesület részére a 2001. évi költségvetésében

30.000,- Ft-ot különít el.

Felkéri a jegyzőt, hogy a 2001. évi költségvetési rendelet tervezetét a fentiek figyelembe vételével állítsa össze.

Határidő: azonnal

Felelős: Jegyző

Képviselő-testület a határozatot 14 igen és 1 nem szavazattal hozta.

**Botzheim István polgármester:** Magyar A-49 Postagalamb Egyesület. 100 ezer forintot kért

**Neubrandt István:** 40 ezer forintot javasolt.

**Botzheim István polgármester:** Szavazásra tette fel a 100 ezer forint biztosítását

**No: 43.**

Képviselő-testület a javaslatot 5 igen és 10 nem szavazattal elvetette.

**Botzheim István polgármester:** Szavazásra tette fel a 40 ezer forint biztosítását.

**No: 44.**

Képviselő-testület 8 igen és 7 nem szavazattal elvetette.

**Müller János:** 30 ezer forint biztosítását javasolta.

**Botzheim István polgármester:** Szavazásra tette fel a 30 ezer forint elfogadását.

**No: 45.**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 87/2001. (II.26.) Kt.sz. határozata a Magyar A49 Postagalamb Sportegyesület 2001. évi költségvetési támogatásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Magyar A49 Postagalamb Sportegyesület részére a 2001. évi költségvetésében

30.000,- Ft-ot különít el.

Felkéri a jegyzőt, hogy a 2001. évi költségvetési rendelet tervezetét a fentiek figyelembe vételével állítsa össze.

Határidő: azonnal

Felelős: Jegyző

Képviselő-testület a határozatot 14 igen és 1 nem szavazattal hozta.

**Botzheim István polgármester:** A Környezetvédő és természetbarát egyesület 100 ezer forintot kért.

**Nick György:** 200 ezer forintot javasolt.

**Botzheim István polgármester:** Szavazásra tette fel a 200 ezer forint támogatás elfogadását.

**No: 46.**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 88/2001. (II.26.) Kt.sz. határozata a Környezetvédő és Természetbarát Egyesület 2001. évi költségvetési támogatásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Környezetvédő és Természetbarát Egyesület részére a 2001. évi költségvetésében

200.000,- Ft-ot különít el.

Felkéri a jegyzőt, hogy a 2001. évi költségvetési rendelet tervezetét a fentiek figyelembe vételével állítsa össze.

Határidő: azonnal

Felelős: Jegyző

Képviselő-testület a határozatot 9 igen és 6 nem szavazattal hozta.

**Botzheim István polgármester:** A Budaörsi Polgárvédelmi Egyesület 300 ezer forint támogatást kért.

**Kárpáti János:** A felszerelés bővítésére, cseréjére kértek támogatást.

**Botzheim István polgármester:** Szavazásra tette fel a 300 ezer forint támogatás elfogadását.

**No: 47.**

Képviselő-testület a javaslatot 8 igen, 6 nem és 1 tartózkodás szavazattal elvetette.

**Botzheim István polgármester:** Pilisvörösvári Polgárőr Egyesület 1.200 eFt támogatást kért.

**Horváth József:** 1.400 ezer forintot javasolt.

**Gromon István alpolgármester:** 900 ezer forintot javasolt.

**Botzheim István polgármester:** Szavazásra tette fel a 1.400 ezer forint elfogadását.

**No: 48.**

Képviselő-testület a javaslatot 7 igen, 6 nem és 1 szavazattal elvetette.

**Botzheim István polgármester:** Szavazásra tette fel a 1,200 ezer forint biztosítását.

**No. 49.**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 89/2001. (II.26.) Kt.sz. határozata a Pilisvörösvári Polgárőr Egyesület 2001. évi költségvetési támogatásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pilisvörösvári Polgárőr Egyesület részére a 2001. évi költségvetésében

1.200.000,- Ft-ot különít el.

Felkéri a jegyzőt, hogy a 2001. évi költségvetési rendelet tervezetét a fentiek figyelembe vételével állítsa össze.

Határidő: azonnal

Felelős: Jegyző

Képviselő-testület a határozatot 10 igen és 4 nem szavazattal hozta.

**Botzheim István polgármester:** Nagycsaládosok részére 100 ezer forint biztosítását.

**Nick György:** 200 ezer forintot javasolt.

**Botzheim István polgármester:** Szavazásra tette fel a 200 ezer forint elfogadását.

**No: 50.**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 90/2001. (II.26.) Kt.sz. határozata a Nagycsaládosok Országos Egyesülete Pilisvörösvár 2001. évi költségvetési támogatásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Nagycsaládosok Országos Egyesülete Pilisvörösvár részére a 2001. évi költségvetésében

200.000,- Ft-ot különít el.

Felkéri a jegyzőt, hogy a 2001. évi költségvetési rendelet tervezetét a fentiek figyelembe vételével állítsa össze.

Határidő: azonnal

Felelős: Jegyző

Képviselő-testület a határozatot 9 igen, 4 nem és 1 tartózkodás szavazattal hozta.

**Botzheim István polgármester:** Kertbarát Egyesület 100 ezer forint támogatást kért.

**Nick György:** 200 ezer forintot javasolt.

**Gromon István alpolgármester:** 55 ezer forint támogatást javasolt.

**Botzheim István polgármester:** Szavazásra tette fel a 200 ezer forint megadását.

**No: 51.**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 91/2001. (II.26.) Kt.sz. határozata a Kertbarátok Egyesülete 2001. évi költségvetési támogatásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Kertbarátok Egyesülete részére a 2001. évi költségvetésében

200.000,- Ft-ot különít el.

Felkéri a jegyzőt, hogy a 2001. évi költségvetési rendelet tervezetét a fentiek figyelembe vételével állítsa össze.

Határidő: azonnal

Felelős: Jegyző

Képviselő-testület a határozatot 9 igen, 4 nem és 1 tartózkodás szavazattal hozta.

**Botzheim István polgármester:** Mozgáskorlátozottak helyi szervezete 300 ezer forint támogatást kért.

**Nick György:** 400 ezer forintot javasolt.

**Pándi Gábor:** 500 ezer forintot javasolt.

**Horváth József:** 600 ezer forintot javasolt

**Gromon István alpolgármester:** 100 ezer forint támogatást javasolt.

**Müller János:** 200 ezer forintot javasolt.

**Botzheim István polgármester:** Szavazásra tette fel a 600 ezer forint elfogadását.

**No. 52.**

Képviselő-testület 5 igen és 9 nem szavazattal elvetette.

**Botzheim István polgármester:** Szavazásra tette fel az 500 ezer forint elfogadását.

**No: 53.**

Képviselő-testület 4 igen, 9 nem és 1 tartózkodás szavazattal elvetette.

**Botzheim István polgármester:** Szavazásra tette fel a 400 ezer forint elfogadását.

**No: 54.**

Képviselő-testület 7 igen és 7 nem szavazattal elvetette.

**Botzheim István polgármester:** Szavazásra tette fel a 300 ezer forint elfogadását.

**No: 55.**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 92/2001. (II.26.) Kt.sz. határozata a Mozgáskorlátozottak Pilisvörösvári Szervezete 2001. évi költségvetési támogatásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Mozgáskorlátozottak Pilisvörösvári Szervezete részére a 2001. évi költségvetésében

300.000,- Ft-ot különít el.

Felkéri a jegyzőt, hogy a 2001. évi költségvetési rendelet tervezetét a fentiek figyelembe vételével állítsa össze.

Határidő: azonnal

Felelős: Jegyző

Képviselő-testület a határozatot 11 igen és 3 nem szavazattal hozta.

**Botzheim István polgármester:** Magyar Vöröskereszt Pilisvörösvári Szervezete 60 ezer forint támogatást kér. Megállapította, hogy nincs módosító javaslat, ezért szavazásra tette fel annak elfogadását.

**No: 56.**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 93/2001. (II.26.) Kt.sz. határozata a Magyar Vöröskereszt Pilisvörösvári Szervezete 2001. évi költségvetési támogatásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Magyar Vöröskereszt Pilisvörösvári Szervezete részére a 2001. évi költségvetésében

60.000,- Ft-ot különít el.

Felkéri a jegyzőt, hogy a 2001. évi költségvetési rendelet tervezetét a fentiek figyelembe vételével állítsa össze.

Határidő: azonnal

Felelős: Jegyző

Képviselő-testület a határozatot 14 igen szavazattal hozta.

**Botzheim István polgármester:** A Református Egyház 1.000 eFt-ot kért.

**Gromon István alpolgármester:** 200 ezer forintot javasolt

**Botzheim István polgármester:** Szavazásra tette fel az 1.000 millió forint elfogadását.

**No: 57.**

Képviselő-testület a javaslatot 1 igen, 11 nem és 2 tartózkodás szavazattal elfogadta.

**Botzheim István polgármester:** Szavazásra tette fel a 200 ezer forint elfogadását.

**No: 58.**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 94/2001. (II.26.) Kt.sz. határozata a Pilisvörösvári Református Egyház 2001. évi költségvetési támogatásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pilisvörösvári Református Egyház részére a 2001. évi költségvetésében

200.000,- Ft-ot különít el.

Felkéri a jegyzőt, hogy a 2001. évi költségvetési rendelet tervezetét a fentiek figyelembe vételével állítsa össze.

Határidő: azonnal

Felelős: Jegyző

Képviselő-testület a határozatot 11 igen és 3 nem szavazattal hozta.

**Botzheim István polgármester:** Római Katolikus Egyházközösség 400 eFt támogatást kért.

**Gromon István alpolgármester:** A Templom téri iskola ingyen használja az egyház épületét, ennek felújítására kérte ezt a pénzt. A templom 4.000 ezer forintért újítja fel az orgonáját. Ehhez javasolta 600 ezer forint megadását, összesen 1.000 eFt-ot.

**Horváth József:** 200 ezer forintot javasolt.

**Botzheim István polgármester:** Szavazásra tette fel a 1.000 eFt elfogadását.

**No: 59.**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 95/2001. (II.26.) Kt.sz. határozata a Római Katolikus Egyházközség 2001. évi költségvetési támogatásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Római Katolikus Egyházközség részére a 2001. évi költségvetésében

1.000.000,- Ft-ot különít el.

Felkéri a jegyzőt, hogy a 2001. évi költségvetési rendelet tervezetét a fentiek figyelembe vételével állítsa össze.

Határidő: azonnal

Felelős: Jegyző

Képviselő-testület a határozatot 10 igen és 5 nem szavazattal hozta.

**Botzheim István polgármester:** A Római Katolikus Egyházközség Caritas Szervezete 200 ezer forint támogatást kért.

**Gromon István alpolgármester:** 100 ezer forintot javasolt.

**Botzheim István polgármester:** Szavazásra tette fel a 200 ezer forint elfogadását.

**No: 60.**

Képviselő-testület 8 igen és 5 nem szavazattal elvetette.

**Botzheim István polgármester:** Szavazásra tette fel a 100 ezer forint elfogadását.

**No: 61.**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 96/2001. (II.26.) Kt.sz. határozata a Római Katolikus Egyházközség Caritas Szervezete 2001. évi költségvetési támogatásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Római Katolikus Egyházközség Caritas Szervezete részére a 2001. évi költségvetésében

100.000,- Ft-ot különít el.

Felkéri a jegyzőt, hogy a 2001. évi költségvetési rendelet tervezetét a fentiek figyelembe vételével állítsa össze.

Határidő: azonnal

Felelős: Jegyző

Képviselő-testület a határozatot 13 igen szavazattal hozta.

**Botzheim István polgármester:** A Pilisvörösvári Nyugdíjas Klub 130 ezer forint támogatást kért.

**Nick György:** 250 ezer forintot javasolt.

**Botzheim István polgármester:** Szavazásra tette fel a 250 ezer forint elfogadását.

**No: 62.**

Képviselő-testület 7 igen, 5 nem és 1 tartózkodás szavazattal elvetette.

**Botzheim István polgármester:** Szavazásra tette fel a 130 ezer forint elfogadását.

**No: 63.**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 97/2001. (II.26.) Kt.sz. határozata a Nyugdíjas Klub 2001. évi költségvetési támogatásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Nyugdíjas Klub részére a 2001. évi költségvetésében

130.000,- Ft-ot különít el.

Felkéri a jegyzőt, hogy a 2001. évi költségvetési rendelet tervezetét a fentiek figyelembe vételével állítsa össze.

Határidő: azonnal

Felelős: Jegyző

Képviselő-testület a határozatot 12 igen és 1 nem szavazattal hozta.

**Botzheim István polgármester:** A Pilis Cross Country Club 500 ezer forint támogatást kért.

**Gromon István alpolgármester:** 300 ezer forintot javasolt.

**Neubrandt István:** 400 ezer forintot javasolt. Az egyesület minden évben Európa bajnoki futamot rendez, van Európa bajnok sportolójuk.

**Botzheim István polgármester:** Szavazásra tette fel az 500 ezer forint elfogadását.

**No: 64.**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 98/2001. (II.26.) Kt.sz. határozata a Pilis Cross Country Club 2001. évi költségvetési támogatásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pilis Cross Country Club részére a 2001. évi költségvetésében

500.000,- Ft-ot különít el.

Felkéri a jegyzőt, hogy a 2001. évi költségvetési rendelet tervezetét a fentiek figyelembe vételével állítsa össze.

Határidő: azonnal

Felelős: Jegyző

Képviselő-testület a határozatot 9 igen, 3 nem és 1 tartózkodás szavazattal hozta.

**Botzheim István polgármester:** Zeneiskola fúvós zenekara 200 ezer forintot kért, 500 ezer forintot javasolt.

**Müller János:** 250 ezer forintot javasolt.

**Pándi Gábor:** 24 millió a zeneiskola költségvetése, 100 ezre forintot javasolt.

**Gromon István alpolgármester:** 110 ezer forintot javasolt.

**Botzheim István polgármester:** Szavazásra tette fel az 500 ezer forint elfogadását.

**No: 65.**

Képviselő-testület a javaslatot 6 igen, 5 nem és 1 tartózkodás szavazattal elfogadta.

**Botzheim István polgármester:** Szavazásra tette fel a 250 ezer forint elfogadását.

**No: 66.**

Képviselő-testület a javaslatot 7 igen, 4 nem és 1 tartózkodás szavazattal elfogadta.

**Botzheim István polgármester:** Szavazásra tette fel a 200 ezer forint elfogadását.

**No: 67.**

Képviselő-testület a javaslatot 8 igen, 3 nem és 1 tartózkodás szavazattal elfogadta.

**Botzheim István polgármester:** Szavazásra tette fel a 110 ezer forint elfogadását.

**No: 68.**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 99/2001. (II.26.) Kt.sz. határozata a Zeneiskola Ifj. Fúvós Zenekara 2001. évi költségvetési támogatásáról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Zeneiskola Ifj. Fúvós Zenekara részére a 2001. évi költségvetésében



110.000,- Ft-ot különít el.

Felkéri a jegyzőt, hogy a 2001. évi költségvetési rendelet tervezetét a fentiek figyelembe vételével állítsa össze.

Határidő: azonnal

Felelős: Jegyző

Képviselő-testület a határozatot 9 igen, 2 nem és 1 tartózkodás szavazattal hozta.

**Botzheim István polgármester:** Muravidéki Baráti Kör Egyesület 100 ezer forintot kért. Véleménye szerint egy látszat egyesületről van szó.

**Müller János:** 200 ezer forintot javasolt.

**No: 69.**

Képviselő-testület a javaslatot 3 igen és 11 nem szavazattal elvetette.

**Botzheim István polgármester:** Szavazásra tette fel a 100 ezer forint elfogadását.

**No: 70.**

Képviselő-testület 4, igen 9, nem és 1 tartózkodás szavazattal elvetette.

**Nick György:** A Zsidó Hitközségnek 50 ezer forintot javasolt.

**Szakszon József alpolgármester:** Véleménye szerint ne adjanak olyan társadalmi szervezetnek támogatást, amelyik nem kért.

**Botzheim István polgármester:** Szavazásra tette fel, hogy 50 ezer forint támogatást nyújtson az Önkormányzat a Zsidó Hitközségnek.

**No: 71.**

Képviselő-testület a javaslatot 3 igen, 9 nem és 2 tartózkodás szavazattal elvetette.

**Botzheim István polgármester:** Az Érdi Hivatásos tűzoltóság laktanya beruházásra kér támogatást.

**Kárpáti János:** Nem javasolta a támogatást, mert az Érdi tűzoltóságnak nem vonulási területe Pilisvörösvár.

**Bolláné Bognár Margit gazdasági irodavezető:** Ismertette, hogy a megszavazott támogatások végösszege 14.300 ezer forint.

**Horváth József:** Koczka Gábor a Pilisvörösvári Rendőrs vezetője megkereste az önkormányzatot, hogy 300 ezer forint biztosításával profi pszichiáterek menjenek ki az iskolákba, és a drogokról tartanának előadásokat.

**Neubrandt István:** Ez a rendőrségi ajánlása. Pilisvörösváron is élő probléma a drogfogyasztás. A gimnáziumban készült felmérés szerint a diákok 1/3-a már kipróbálta a drogot.

**Szakszon József alpolgármester:** 15 ezer forintos az óradíj, ezt soknak találta.

**Fogarasy Attiláné:** Erre nem szabad sajnálni a pénzt. Dillerek vannak a város terein, ezért a rendőrök civilben, nem rendőr autóban cirkálnak a városban.

**Pándi Gábor:** Javasolt 500 ezer forintot fordítani erre a célra, de írjanak ki pályázatot.

**Botzheim István polgármester:** Szavazásra tette fel, hogy 300 ezer forintot biztosítsanak drog megelőző oktatásra a rendőrség ajánlatára

**No: 72.**

Képviselő-testület a javaslatot 6 igen, 6 nem és 2 tartózkodás szavazattal elvetette.

**Botzheim István polgármester:** Szavazásra tette fel, hogy 500 ezer forintot biztosítsanak drog megelőző oktatásra, pályázat útján.

**No: 73.**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 100/2001. (II.26.) Kt.sz. határozata drog megelőző oktatásról**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2001. évi költségvetésében Pilisvörösvár általános és középiskoláiban drog megelőző oktatásra

500.000,- eFt-ot különít el.

Felkéri a jegyzőt, hogy a 2001. évi költségvetési rendelet tervezetét a fentiek figyelembe vételével állítsa össze.

Határidő: azonnal

Felelős: Jegyző

Képviselő-testület a határozatot 13 igen és 1 nem szavazattal hozta.

**Botzheim István polgármester:** Szavazásra tette fel, hogy TÖOSZ tagdíjra 167 ezer forintot biztosítson az Önkormányzat.

**No: 74.**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 101/2001. (II.26.) Kt.sz. határozata 2001. évi költségvetési pénzeszköz átadásáról TÖOSZ tagdíjra**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2001. évi költségvetésében TÖOSZ tagdíjra

167.000,- Ft-ot hagy jóvá.

Felkéri a jegyzőt, hogy a 2001. évi költségvetési rendelet tervezetét a fentiek figyelembe vételével állítsa össze.

Határidő: azonnal

Felelős: Jegyző

Képviselő-testület a határozatot 13 igen szavazattal hozta.

**Botzheim István polgármester:** Szavazásra tette fel a vállalkozó orvosok részére 2.000 eFt biztosítását.

**No: 75.**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 102/2001. (II.26.) Kt.sz. határozata 2001. évi költségvetési pénzeszköz átadásáról a vállalkozó orvosok részére**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2001. évi költségvetésében a vállalkozó orvosok részére

2.000 eFt-ot hagy jóvá.

Felkéri a jegyzőt, hogy a 2001. évi költségvetési rendelet tervezetét a fentiek figyelembe vételével állítsa össze.

Határidő: azonnal

Felelős: Jegyző

Képviselő-testület a határozatot 11 igen és 2 nem szavazattal hozta.

**Botzheim István polgármester:** Szavazásra tette fel az Országos Mentőszolgálat részére 2.400 eFt biztosítását.

**No: 76.**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 103/2001. (II.26.) Kt.sz. határozata a 2001. évi költségvetési pénzeszköz átadásáról az Országos Mentőszolgálat részére**

Pilisvörösvár Város Önkormányzata 2001. évi költségvetésében az Országos Mentőszolgálat részére

2.400.000,- Ft pénzeszközt átadást hagy jóvá.

Felkéri a jegyzőt, hogy a 2001. évi költségvetési rendelet tervezetét a fentiek figyelembe vételével állítsa össze.

Határidő: azonnal

Felelős: Jegyző

Képviselő-testület a határozatot 10 igen és 3 nem szavazattal hozta.

**Botzheim István polgármester:** Szavazásra tette fel a munkáltatói kölcsönre 500 ezer forint biztosítását.

**No: 77.**

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 104/2001. (II.26.) Kt.sz. határozata a 2001. évi költségvetési pénzeszköz átadásáról munkáltatói kölcsönre**

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2001. évi költségvetésében munkáltatói kölcsönre

500.000,- Ft-ot hagy jóvá.

Felkéri a jegyzőt, hogy a 2001. évi költségvetési rendelet tervezetét a fentiek figyelembe vételével állítsa össze.

Határidő: azonnal

Felelős: Jegyző

Képviselő-testület a határozatot 9 igen, 2 nem és 2 tartózkodás szavazattal hozta.

**Gromon István alpolgármester:** Ügyrendi javaslata volt, miután a költségvetésből még sok van hátra szerdán rendkívüli ülésen folytassák a költségvetés tárgyalását.

**Botzheim István polgármester:** Bejelentette, hogy akkor most „szünetet” tartanak, és szerdán 16.00 órakor folytatják.

**Zsarnóczy Richárd:** Véleménye szerint ne hagyják abba, folytassák és fogadják el a költségvetést.

**Gromon István alpolgármester:** Nem tartotta méltányosnak, hogy éjfélkor is még a Képviselő-testület ülésen üljön.

**Botzheim István polgármester:** 23.07 órakor bezárat az ülést, és bejelentette, hogy 2001. február 18-án, szerdán 14.00 órakor rendkívüli Képviselő-testület ülést tartanak. Szavazásra tette fel ennek elfogadását.

**No: 78.**

Képviselő-testület a javaslatot 10 igen, 2 nem és 1 tartózkodás szavazattal elfogadta.

**K.m.f.**

**Botzheim István**  
polgármester

**Heider László**  
aljegyző