

Ikt. szám: 01-55/24/2015.

Jegyzőkönyv

Készült: 2015. december 8. napján 18 órakor, Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének rendkívüli nyílt ülésén.

Helye: Pilisvörösvári Polgármesteri Hivatal tanácssterme

Jelen vannak: Gromon István polgármester, Kimmelné Sziva Mária alpolgármester, Pándi Gábor alpolgármester, Kiss István György, Kozek Gábor, Kőrössy János, dr. Kutas Gyula, Preszl Gábor, Schellerné Mikulán Anetta, Selymes Erzsébet

Távollétét jelezte: Fresz Péter, Kollár-Scheller Erzsébet

Meghívottak: dr. Krupp Zsuzsanna jegyző, Gergelyné Csurilla Erika aljegyző, Váradi Zoltánné műszaki osztályvezető, dr. Schmidt Valéria ügyvéd

Gromon István polgármester: Köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy a Képviselő-testület 10 fővel határozatképes. Szavazásra tette fel a napirendek sorrendjének elfogadását.

No.: 1

A Képviselő-testület a napirendi pontokat a jelenlévő képviselők (10 fő) 10 igen (egyhangú) szavazatával elfogadta.

Napirendi pontok:

Előadó

- | | | |
|-----|---|-------------------------------|
| 1.) | Pilisvörösvár Város Önkormányzata felperesnek a Bau-H & H Építőipari Kft. I. rendű alperes és a Heer és Társa Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. II. rendű alperes ellen kötbér, kártérítés és egyéb iránt folyamatban lévő eljárásban a bíróság első fokú ítélete ellen való fellebbezés (Et.: 228/2015.) | Gromon István
polgármester |
| 2.) | A Közép-Magyarországi régió kettéválasztása közigazgatási határaik mentén, Budapest és Pest megye önálló régióvá válása (Et.: 227/2015.) | Gromon István
polgármester |

1. napirendi pont

Pilisvörösvár Város Önkormányzata felperesnek a Bau-H & H Építőipari Kft. I. rendű alperes és a Heer és Társa Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

II. rendű alperes ellen kötbér, kártérítés és egyéb iránt folyamatban lévő eljárásban a bíróság első fokú ítélete ellen való fellebbezés

(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 228/2015.)

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Az előterjesztést a Pénzügyi, Városfejlesztési- és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta és támogatta a határozat elfogadását.

Az önkormányzat 2008-ban keresetet nyújtott be a cég ellen, az alperes viszont ellenkeresetet nyújtott be. A bíróság az I. fokú ítéletében 14,5 millió forintos összeg megfizetésére kötelezte az önkormányzatot. A beruházás az alperesek kivitelezésében nem valósult meg. Az eredeti teljesítési határidőt követő 10 hónapban nem történt meg a teljesítés, így az önkormányzat „érdekmúlásra” hivatkozással elállt a szerződéstől. Így az épület csak félig készült el, és három éven keresztül üresen állt. Idővel az önkormányzat új terveket készített, új közbeszerzést írtak ki a kivitelezésre, s végül 2010-ben fejeződött be az építkezés,

jóval magasabb költséggel, mint ami az első kiviteli szerződésben meg volt határozva. Megdöbbenőnek és igazságtalannak tartja az I. fokú ítéletet, és reméli, hogy a II. fokú bíróság másként tekint majd az ügyre. Az önkormányzat által követelt összeg több tételből tevődött össze, nagyságrendileg 50 millió forintot tett ki.

dr. Schmidt Valéria ügyvéd: Álláspontja szerint teljesen alaptalan indokokkal utasította el a bíróság a felperesi keresetet. Elmondta, hogy az alperesi viszontkereset 80 millió forint körüli összegéből kb. 14,5 millió forint került megítélésre, amely lényegében a ki nem fizetett, de a szakértő szerint az alperesek által elvégzett munkák ellenértéke. A felperesi keresetet, amely a késedelmi kötbér beszámítására is irányult, lényegében elutasította az I. fokú bíróság.

Az önkormányzatnak megalapozott igényei voltak a peres eljárásban. Azonban a vállalkozói szerződésben, amely 2006. március hónapjában került megkötésre, a szerződés 22. pontja – záradék – szerencsétlen módon tartalmazta azt, hogy a szerződés akkor lép hatályba, ha a mellékletét képező kivitelei terveket a vállalkozó elkészítteti és az önkormányzattal jóváhagyólag engedélyezteteti.

A kivitelezési munkák kezdési időpontja 2006. március 28. Ezen a napon került megnyitásra az építési napló, így a munkaterület átadás-átvétele megtörtént. Időközben számlakifizetések is folytak. Az alperesek és az önkormányzat tehát ráutaló magatartással hatályba léptette a vállalkozási szerződést. Az ítéletben viszont az került megfogalmazásra, hogy az önkormányzat részéről nem került bizonyításra a vállalkozói szerződés hatályba lépésének az ideje.

Az alperesek folyamatosan azt hangoztatták, hogy az önkormányzat a vállalkozási szerződésen felül végeztek munkát, és az önkormányzat részéről a beruházás során az igények folyamatosan növekedtek, változtak, amely több műszaki tartalom kidolgozását tette szükségessé.

Az eljárás 2008-tól folyik, a jogi képviselőt ügyvéd asszony kb. 2,5 évvel ezelőtt vette át a korábbi kollégájától. Az ítéletben figyelembe lettek véve a korábban meghallgatott tanúk vallomásai, melyek általános megfogalmazásokat tartalmaztak.

Az ítélet álláspontja szerint nem került alátámasztásra bizonyítékokkal, például azzal, hogy mennyiben más/eltérő munkát kellett elvégeznie az alperesi cégnek az önkormányzat igényei alapján az eredeti ajánlathoz és a szerződéshez képest.

A bíróság felhívására az ÉMI-szakértő vizsgálta, hogy mennyiben tért el az alperes az eredeti kiírástól, az engedélyes tervtől, műszaki leírástól. Az alperes és az önkormányzat a vállalkozási szerződés szerint átalánydíjban állapodtak meg, melynek összege 262 millió forint volt. A szakértő alig 10 millió forintos összegben határozta meg a pótmunkák összegét, és ebben az összegben találta jogosnak az eltéréseket.

Az alperesek szerint a vállalkozói szerződés műszaki tartalmán felül végzett pótmunkák megrendelése, igazolása, elszámolása nem felelt meg a szerződésben meghatározott feltételeknek így, a bíróság az alperesek által igényelt pótmunkáknak nem adott helyt.

Véleménye szerint sokkal magasabb összegű eltérés kellett volna, hogy mutakozzon az igazságügyi szakértő vizsgálata alapján, ha igaz lenne az az alperesi állítás, hogy az alpereseknek mást kellett kivitelezni, mint amire szerződtek.

A felek tényleges akaratának, ráutaló magatartásának vizsgálata nélkül azonban a bíróság úgy döntött, hogy nem lépett hatályba a vállalkozói szerződés, s ezáltal nem állapítható meg a kezdési és befejezési időpont. Amennyiben pedig nem állapíthatóak meg az időpontok, akkor mi alapján esett késedelembe a beruházás.

A bíróság arra hivatkozott, hogy az önkormányzatnak róható fel az, hogy az alperesek ilyen mértékű késedelembe esetek a beruházás során.

A bírói gyakorlat elvárja azt, hogy a késedelmes napok az építési naplóban szerepeljenek.

Álláspontja szerint az alpereseket senki nem kényszerítette arra, hogy a többletmunkák végezzenek, emiatt szerződésmódosítást kezdeményezhettek volna, illetve a szerződéstől el is állhattak volna. Mindenképpen az építési naplóban kellett volna elfogadtatni a pótmunkát, de ez nem történt meg.

A bíróság az összes kereseti kérelmet azzal utasította el – mindenféle vizsgálat, indoklás nélkül –, hogy az alperesnek más munkát kellett elvégeznie a beruházás során, amely az önkormányzatnak róható fel, és nem volt jogszerű az elállás.

Az eredeti teljesítési határidőre – 2006. október 31-re –, melyet az alperes a szerződésben vállalt, a munka nem készült el. Az eredeti teljesítési határidőt követő 10 hónapban sem történt teljesítés, így az önkormányzat „érdekmúlásra” hivatkozással elállt a szerződéstől. A pályázatban a cég maga vállalta mind a teljesítési határidőt, mind a beruházással kapcsolatos vállalási összeget, a 262 millió forintot.

A fellebbezésében arra igyekszik hivatkozni, hogy ha egy vállalkozó szerződésben vállalta ezt az összeget és

ezt a határidőt, akkor az önkormányzatnak ezt kellett számon kérnie a vállalkozótól. Az alperesnek lehetősége lett volna a szerződés módosítására vagy a szerződéstől való elállásra is. Az alperesek az eljárás során hivatkoztak arra, hogy a szerződéstől eltérő munkálatokat kellett teljesíteniük, amelyek többletköltségeket okoztak. Ezt az állítást a pótmunkával kapcsolatos szakvéleménynek kellett volna ezt alátámasztania, de erre nem került sor.

Véleménye szerint az I. fokú bíróság az ügyben nem megfelelően járt el, és nem az általános bírói gyakorlat szerint értékelt a vállalkozói szerződés pontjait.

Elmondta, hogy az alperesek viszontkereseti követelését lényegében a bíróság elutasította, amely egy kisebb pernyertességnek mondható, amelyet a bizonyítási eljárás során érvényesített.

Az önkormányzat szempontjait mérlegelve mindenképpen fontosnak tartja a fellebbezést és reméli, hogy a II. fokú bíróság számos kérdést másként lát majd.

dr. Kutas Gyula: Véleménye szerint a bíróságnak észre kellett volna vennie, hogy a vállalási ár irreálisan alacsony összegben lett meghatározva. A felek nyilatkozataiból ráadásul az is kiderült, hogy az alperesek arra számítottak/alapoztak, hogy időközben az önkormányzat pótmunka-igényeket fogad majd el. A bíróságban nem keltett gyanút ez az eljárás?

dr. Schmidt Valéria ügyvéd: A bíróság által kirendelt szakértő is megállapította, hogy a vállalási összeg irreálisan alacsony összegben került meghatározásra, és a beruházás elkészítésének határideje is megalapozatlanul rövid határidőben lett definiálva.

Az alperesek elmondták az eljárás során, hogy az alacsony ajánlati ár mellett is meg lehetett volna valósítani a beruházást, viszont az önkormányzat volt az, akinek az igényei folyamatosan növekedtek, módosultak, és magasabb minőséget vártak el beruházás során.

Átolvasta a tanúmeghallgatásokat, és megállapította, hogy a kivitelező által megbízott tervezők állították azt, hogy készíthettek volna olyan terveket is, amelyek megfeleltek volna az alacsonyabb költségvetésnek. Véleménye szerint a vállalkozói szerződésben mindkét fél első osztályú teljesítést fogadott el. Valójában sem az építész, sem a gépésztervező tanú egyetlen olyan konkrétumot nem fogalmazott meg, amely arról szólt volna, hogy a kiviteli tervekbe az önkormányzat kérésére teljesen más koncepció került volna bele, mint amit az engedélyes terv tartalmazott.

Számára érthetetlen, hogy 10 hónapos késedelem esetében a bíróság hogyan alapozhatja az általános tanúvallomásokra és az alperesi véleményekre azt, hogy a többhónapos késedelem megalapozott ez esetben.

Gromon István polgármester: Elmondta, hogy 2006. október 1-jétől polgármester. A kivitelezés 2016. március 28-án kezdődött, és 2006. október 31-re be kellett volna fejeződnie. Visszautasítja azokat az álláspontokat, mely szerint az önkormányzat utasításokat adott volna a vállalkozónak, hogy eltérjenek a tervtől és eltérő kivitelezést hajtsanak végre. Legalábbis attól a naptól fogva, amikortól felügyelte a kivitelezést. A teljesítési határidő lejárta után eltelt 10 hónapban is elvégezhetette volna a munkálatokat a kivitelező, de sajnos nem így történt. Fontos lenne, hogy a másodfokú bíróság felülvizsgálja az I. fokú ítéletet, és megállapítsa, hogy a vállalkozó késedelembe esett, és ezért jogszerűen jár az önkormányzatnak 26 millió forintos kötbér. Felháborítónak/igazságtalannak tartja az I. fokú bíróság döntését az ügyben.

dr. Schmidt Valéria ügyvéd: Elmondta, hogy az önkormányzat az összes kivitelezés megkezdéséhez és végrehajtásához szükséges kiviteli tervet 2006 júniusáig megkapta. A vállalkozói szerződés szerint a kiviteli terveket a vállalkozónak kellett finanszíroznia. Úgy gondolja, hogy az alpereseket terheli a bizonyítás abban a körben, hogy az önkormányzat igényei növelett-e az elvégzendő munkát a beruházás során. Az alpereseknek júliusban már látniuk kellett, hogy tudják-e folytatni a beruházást, és ennek tudatában dönthettek volna, hogy szerződést módosítanak vagy elállnak a szerződéstől. Abszurdnak/irracionálisnak tartja, hogy egy 10 hónapos késedelmet a bíróság így intéz el.

Gromon István polgármester: Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 195/2015. (XII. 08.) Kt. sz. határozata fellebbezés benyújtásáról az elsőfokú ítélet ellen a Bau-H & H Építőipari Kft. és társa alperesek ellen folyamatban lévő peres eljárásban

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az előterjesztés mellékletét képező fellebbezés szerinti tartalommal fellebbezést nyújt be a Pilisvörösvár Város Önkormányzata felperesnek a Bau-H & H Építőipari Kft. és társa alperesek ellen a Budapest Környéki Törvényszék által 22.G.29.307/2008/139. számon meghozott elsőfokú ítélet ellen.

A Képviselő-testület a fenti határozatát azon megfontolásból hozta, hogy a bíróság által meghozott elsőfokú ítéletet sérelmesnek tartja az Önkormányzatra nézve, továbbá az Önkormányzat jogi képviselője (ügyvédje) által adott felvilágosítás értelmében álláspontja szerint a bíróság az ítélet meghozatalánál tévedett abban, hogy kérdéses az, hogy a felek között létrejött vállalkozási szerződés hatályba lépett-e, s emiatt az alperesek késedelembe esése (illetve késedelembe nem esése) sem állapítható meg.

Az önkormányzat álláspontja az, hogy a vállalkozó késedelembe esett, és ezért jogszerűen jár az önkormányzatnak a 26.500.000,- forintos kötbér, és a kötbéren túl az Önkormányzat által igényelt vagyoni és nem vagyoni kár megtérítése (lásd 116/2008. (VI. 19.) Kt. sz. határozat).

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az előterjesztés mellékletét képező fellebbezés benyújtására, és a másodfokú peres eljárás lefolytatására.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (10 fő) 9 igen és 1 tartózkodás szavazatával hozta.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

2. napirendi pont

A Közép-Magyarországi régió kettéválasztása közigazgatási határaik mentén, Budapest és Pest megye önálló régióvá válása

(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 227/2015.)

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Az előterjesztést a Pénzügyi, Városfejlesztési- és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta, és támogatta a határozat elfogadását. Pintér Sándor belügyminisztertől érkezett egy levél, melyben négy alternatívát kínál fel a tekintetben, hogy a szétválásnak mely módját támogatja az önkormányzat. Magyarország egyik legrégebbi megyéje Pest Megye és szeretnék, ha a közigazgatási határok megmaradnának és két önálló régiót alkotnának, ezért a 2. alternatívát támogatnák a határozati javaslatban foglaltak alapján. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

No.: 3

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 196/2015. (XII. 08.) Kt. sz. határozata a Közép-Magyarországi régió kettéválásának, Budapest és Pest megye önálló régióvá válásának támogatásáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy konkretizálja a 191/2015. (XI. 26.) Kt. sz. határozatát, melyben már támogatta Pest megye önálló NUTS 2-es régióvá válását. A Képviselő-testület a Pintér Sándor belügyminiszter által a 2015. november 30-án kelt elektronikus levélben felvázolt 4 alternatíva közül a 2. számú alternatívát támogatja, miszerint „Budapest és Pest megye a jelenlegi közigazgatási határok mentén kettéválik, és két önálló régiót alkot”.

A Képviselő-testület azért támogatja a 2. alternatívát, mert ez a megoldás biztosítja azt, hogy Magyarország

egyik legrégebbi megyéje, a több mint 1000 éves, történelmi múltú Pest megye önálló közigazgatási egységként továbbra is fennmaradjon. (A mai Pest megye területe eredetileg a Visegrádi vár ispánságához tartozott, melyet államalapítónk, Szent István király egy 1009-ben kiadott adománylevéllel alapított.)

Jelen határozatával a Képviselő-testület módosítja a 191/2015. (XI. 26.) Kt. sz. határozatát.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy jelen Képviselő-testületi határozatról tájékoztassa a Belügyminisztérium Önkormányzati Helyettes Államtitkárságát.

Határidő: folyamatos

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (10 fő) 10 igen (egyhangú) szavazatával hozta.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását. Tájékoztatásként felhívta a figyelmet a Képviselő-testület decemberi rendes ülésének időpontjára, illetve a bizottsági ülésekre is. Továbbá elmondta, levélben értesítették, hogy a „Gyermekétkeztetés feltételeit javító fejlesztések támogatása” jogcímen rendelkezésre álló 1 000,0 millió forint keretösszegeből, az eredetileg tartaléklistán szereplő érvényes pályázatokról 2015. november 15-ig új támogatási döntést hoztak, így Pilisvörösvár 25 millió forintos támogatásban részesül a Konyhafejlesztési pályázaton.

Megköszönte a jelenlévők munkáját, és bezárta az ülést 18⁴⁵-kor.

K.m.f.

Gromon István
polgármester

dr. Krupp Zsuzsanna
jegyző