



Budakörnyéki Járásbíróság  
1401-16.Vh.240/2023/23.

1

Dr. Rutai István jogtanácsos (8360 Keszthely, Vaszary Kolos utca 19.) által képviselt **Lombard Zala Pénzügyi Szolgáltató Zrt.** (8360 Keszthely, Pethő utca 6.) végrehajtást kérőnek – **Fodor Pál** (2083 Pilisvörösvár, Csuka utca 13.) adós elleni – a Dr. Petris Csaba Végrehajtói Irodája előtt **0080.V.0054/2012.** számon folyamatban lévő – végrehajtási ügyében a bíróság meghozta a következő

### v é g z é s t:

A bíróság az adóssal szembeni 0080.V.1322/2010, 0080.V.2589/2011, 0080.V.54/2012 számú végrehajtási eljárásokban arányos kielégítést rendel el.

Felhívja az adós jövedelmét folyósító munkáltatót, hogy az adós jövedelmére kiadott letiltásokat a végrehajtást kérők között arányosan fogantósítsa a részére megküldött letiltásokban foglaltak figyelembevételével.

A végzéssel szemben a kézbesítéstől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye, melyet írásban, három példányban a Budakörnyéki Járásbíróságnál kell benyújtani a Budapest Környéki Törvényszékhez címezve.

### Indokolás

Az adóssal szemben a Dr. Petris Csaba Végrehajtó Irodája előtt az alábbi végrehajtási eljárások vannak folyamatban:

0080.V.1322/2010 számú végrehajtási ügy végrehajtást kérője az Intrum Zrt. A végrehajtó az adós munkáltatója felé 2023. április 24. napján adott ki letiltást. A munkáltató 2023. május 3-án kelt nyilatkozata szerint a letiltást előjegyezte, a levonás előreláthatólag 2023. szeptember 12. napján kezdődhet.

0080.V.2589/2011 számú végrehajtási ügy végrehajtást kérője a Cessio Zrt. A végrehajtó az adós munkáltatója felé 2023. április 24. napján adott ki letiltást. A munkáltató nyilatkozata szerint a letiltást előjegyezte, a levonás előreláthatólag 2023. december 12. napján kezdődhet.

0080.V.54/2012 számú végrehajtási ügy végrehajtást kérője a Lombard Zala Zrt. A végrehajtó az adós munkáltatója felé 2023. április 24. napján adott ki letiltást. A munkáltató nyilatkozata szerint a letiltást előjegyezte, a levonás előreláthatólag 2045. március 12. napján kezdődhet.

A Lombard Zala Pénzügyi Szolgáltató Zrt. végrehajtást kérő 2023. június 30. napján a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.) 64.§ (3) bekezdése alapján kérelmet terjesztett elő a végrehajtást fogantósító bírósághoz, hogy amennyiben az adósnak nem preferált tartozásai vannak, és az adóssal szemben ugyanazon pont alá több követelés esik, arányos kielégítést rendeljen el a követelés nagyságára, a tartozás 11 éve történő fennállására és az ismeretlen kielégítési időpontra tekintettel.

A bíróság az arányosítási kérelmet megküldte észrevételre az Intrum Zrt. és a Cessio Zrt. részére is. Az Intrum Zrt. nem tett észrevételt, a Cessio Zrt. úgy nyilatkozott, hogy a kérelem teljesítését nem

ellenzi.

2

Az arányosítás iránti kérelem megalapozott.

A Vht. 64.§ (1) bekezdése szerint az adóssal szemben fennálló több követelést a munkabérből a 165.§-ban megállapított sorrendben, a 164-167.§-nak megfelelően kell levonni.

A Vht. 64.§ (2) bekezdése szerint a 165. § ugyanazon pontja alá eső több követelés egymás közötti sorrendjét aszerint kell megállapítani, hogy az egyes követelésekre vonatkozó letiltások (a levonás alapjául szolgáló okiratok) közül melyik érkezett előbb a munkáltatóhoz.

A Vht. 64.§ (3) bekezdése szerint a bíróság a (2) bekezdéstől eltérően elrendelheti, hogy a 165. § a)–e) pontjai közül ugyanazon pont alá eső több követelést arányosan kell kielégíteni.

A Vht. 165. § (1) bekezdése szerint ha a befolyt összeg nem fedezi a végrehajtás során behajtani kívánt valamennyi követelést, a kielégítési sorrend – a követelések jogcímét alapul véve – a következő:

- a) gyermektartásdíj,
- b) jogszabályon alapuló egyéb tartásdíj,
- c) munkavállalói munkabér és a vele egy tekintet alá eső járandóság (65. és 66. §),
- d) polgári perben vagy büntetőeljárásban az adóssal szemben a bűncselekmény következtében keletkezett és a természetes személy sértett javára megállapított polgári jogi igény,
- e) a büntető- és a büntetésvégrehajtási, valamint a szabálysértési eljárásban az adóssal szemben megállapított, az állam javára fizetendő összeg, a vagyonek Kobzásból eredő követelés (a polgári jogi igény kivételével),
- f) adó, társadalombiztosítási követelés és más köztartozás,
- g) egyéb követelés,
- h) a végrehajtási eljárásban kiszabott rendbírság.

A Vht. 166. § szerint a követelés érvényesítésével és behajtásával felmerült, a bíróság (hatóság) által megállapított költséget és a követelés egyéb járulékait a követeléssel azonos sorrendben kell kielégíteni.

Az arányosítási kérelem beérkezését követően a bíróság megkereste a végrehajtót, aki közölte, hogy az adóssal szemben jelenleg három végrehajtási ügy van folyamatban.

A végrehajtói tájékoztatásból az is megállapítható, hogy a követelések a kielégítési sorrend azonos pontja alá tartoznak: jelen végrehajtási eljárás hitelkártya tartozás behajtása miatt van folyamatban, mely a Vht. 165.§ (1) bekezdés g) pontja alá tartozó követelés, a másik két folyamatban lévő végrehajtási eljárás tárgyát képező követelés a kielégítési sorrend ugyanezen pontja alá eső követeléseknek (számlatartozás, kölcsönösszeg) minősülnek.

Ezen követelések kielégítése jelenleg a letiltások munkáltatóhoz érkezésének időbeli sorrendje okán egymás után történik a Vht. 64.§ (2) bekezdésében rögzített főszabály szerint.

Budakörnyéki Járásbíróság  
1401-16.Vh.240/2023/23.

3

A bíróság a Lombard Zala Pénzügyi Szolgáltató Zrt. kérelmét megvizsgálva arra az álláspontra helyezkedett, hogy a Vht. 64.§ (3) bekezdésére alapított kérelem feltételei fennállnak, az adóst olyan követelés nem terheli, mely elsőbbséget élvezne, ezért az adóst terhelő követelések tekintetében a rendelkező részben foglaltak szerint arányos kielégítést rendelt el.

A végzés elleni fellebbezés lehetősége a Vht. 218. § (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2024. november 7.

dr. Tóth Tímea s. k.  
bírósági titkár