

Jegyzőkönyv

Készült: 2007. augusztus 23. napján 19⁰⁰ órakor, Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének rendkívüli nyílt ülésén.

Helye: Pilisvörösvár Város Polgármesteri Hivatalának tanácskozóterme

Jelen vannak: Gromon István polgármester, Berchy József, Bruckner Katalin, Horváth József 19³⁰, Kimmelné Sziva Mária, Körösy János, dr. Kutas Gyula, Müller János 19¹⁵, Paul László, Pándi Gábor, Preszl Gábor, dr. Szakmári Mária Magdolna, Szakszon József, Szöllősi János, Zám Zoltán

Távollétét jelezte: Lukács Katalin Ágnes

Távollétét nem jelezte: Falics Jánosné, Molnár Sándor

Meghívottak: dr. Krupp Zsuzsanna jegyző, Bolláné Bognár Margit gazdálkodási osztályvezető, Páva Gábor műszaki osztály beruházó, Zelenyánszky György gépészeti műszaki ellenőr, Marlok József elektromos műszaki szakértő, dr. Hervay Viktória, Gyurkovics és Pákay Ügyvédi Iroda ügyvédje, dr. Berkiné Balassi Anikó Művészetek Háza mb. igazgató, Szlovencsák Péter Művészetek Háza igazgatóhelyettes, Fogarasy Attila Vörösvári Újság felelős szerkesztője

Megérkezett Müller János 19¹⁵

Gromon István polgármester: Köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy a Képviselő-testület 13 fővel határozatképes. Sürgősséggel kéri napirendre venni a 193/2007. sz. előterjesztést (Vis maior keret igénylése), és javasolja az 1. napirendi pontban való megtárgyalásra. Szavazásra tette fel a napirendi pont felvételét, és sorrendjének elfogadását.

No: 1

A Képviselő-testület a napirendi pontokat jelenlévő képviselők (13 fő) 13 igen egyhangú szavazatával elfogadta.

Napirendi pontok:

Előadó:

- | | | |
|-----|--|-------------------------------|
| 1.) | Vis maior keret igénylése (Et.: 193/2007.) | Gromon István
polgármester |
| 2.) | Művészetek Háza (Et.: 136-2/2007.) | Gromon István
polgármester |

Vis maior keret igénylése (Et.: 193/2007.)

Megérkezett Horváth József 19³⁰

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Augusztus 11-én szombaton egy „óriási” vihar volt Pilisvörösváron, ami nagy károkat okozott. A Rumpold Kft. másnap megkezdte az utak takarítását. Az előterjesztésben a takarítások költsége található meg. A Kormányrendelet alapján a Pest Megyei Területfejlesztési Tanácstól pályázaton keresztül lehet visszaigényelni az összeg 70%-át. A pályázatot öt napon belül kellett elkészíteni és benyújtani. A PVKB a mai napon tárgyalta és támogatta a határozati javaslatot. Szavazásra tette fel az előterjesztés szerinti határozati javaslat elfogadását.

No: 2

Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 174/2007. (VIII. 23.) Kt. sz. határozata Vis maior támogatás igényléséről, pályázat benyújtásáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Pilisvörösváron 2007. augusztus 11-én történt Vis maior esemény (felhőszakadás) miatti károk helyreállításainak 6.200.000 forintos költségére tekintettel pályázatot nyújt be a Közép-Magyarországi Regionális Fejlesztési Tanácshoz Vis maior támogatás igénylésére. A Képviselő-testület a pályázat benyújtásához szükséges önrészt a 2007. évi költségvetési tartalékkeret terhére biztosítja.

A Képviselő-testület nyilatkozik arról, hogy a káreseményhez kapcsolódóan biztosítással nem rendelkezik, az utak és átvezetők rendbehozatala nélkül a feladatát nem tudja ellátni, saját erejéből a Vis maior helyzetet nem tudja megoldani.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a szükséges Nyilatkozat aláírására, melyben a káreseménnyel érintett ingatlanok Önkormányzati tulajdonát igazolja, valamint azt, hogy a Vis maior támogatásból az adatlapon szereplő munkálatokat végzi el.

Érintett ingatlanok:

Fakivágás

2699 HRSZ Dugonics utca: 4 fa, kb. 10 -15 cm átmérőjű

3567 HRSZ Tél utca: 2 fa ágainak levágása villanyvezeték kiszabadítása céljából

Utcák murvázása

6324 HRSZ ligeti Vasútállomás

7670/ 1 HRSZ Csendbiztos utca

7669/ HRSZ Csendbiztos utca

7670/ 6 HRSZ Csendbiztos utca

7670/ 10 HRSZ Csendbiztos utca

7670/ 12 HRSZ Csendbiztos utca

7901 HRSZ Báthory utca

7919 HRSZ Béke utca

7956 HRSZ Béke utca

8042 HRSZ Béke utca

8094 HRSZ Béke utca

8079 HRSZ Freiäcker utca

8066 HRSZ Mindszenty József utca

8086 HRSZ Mindszenty József utca

7910 HRSZ Madarász Viktor utca
7973 HRSZ Madarász Viktor utca
8017 HRSZ Madarász Viktor utca
8112 HRSZ Madarász Viktor utca
7935 HRSZ Ohmüller Márton utca
7927 HRSZ Réthy Zoltán utca
3568/ 1 HRSZ Szent Erzsébet utca
127 – 64 HSZ Fő utca mellett
2397/ 4 HRSZ Kálvária utca
6228 HRSZ Tó dűlő
1255/1 HRSZ Búcsú tér
4622 HRSZ Pisztráng utca

Átereszek, vízelvezető árok tisztítás

2397/ 4 HRSZ Kálvária utca
1300 HRSZ Vasút utca
1690 HRSZ Vasút utca
2039 Piliscsabai utca

Ülepítők tisztítása, iszap-, törmelék- és sittszállítás

2397/ 4 HRSZ Kálvária utca
1300 HRSZ Vasút utca
1690 HRSZ Vasút utca
2039 HRSZ Piliscsabai utca

Áteresz és Vízelvezető árok helyreállítása

3794 HRSZ Béke utca 3938 HRSZ Akácfa köz sarok

Felhőszakadás során elöntött utcák takarítása

487 HRSZ Erkel Ferenc utca
387 HRSZ Vágóhíd utca
442 HRSZ Vágóhíd utca
318 HRSZ Szent István
136 HRSZ Bajcsy Zsilinszky tér
285 HRSZ Madách Imre utca
3867 HRSZ Temető melletti parkoló
3866 HRSZ Temető melletti parkoló
3869 HRSZ Temető melletti parkoló
3794 HRSZ Béke utca
3921 HRSZ Szent Flórián utca
3796 HRSZ Mária utca
3704 HRSZ Lévai utca
3568/ 1 HRSZ Szent Erzsébet utca
3010 HRSZ Petőfi Sándor utca

2590 HRSZ Lőcsei utca
2600 HRSZ Lőcsei utca
2935 HRSZ Csokonai utca torkolat
2996 HRSZ Jókai Mór utca torkolat

2970 HRSZ Vörösmarty utca torkolat
3028 HRSZ Tavasz utca torkolat
3245 HRSZ Nyár utca torkolat
3404 HRSZ Ősz utca torkolat
2243/ 4 HRSZ Vásár tér
2292 HRSZ Kápolna utca
2142 HRSZ Tó utca
2166 HRSZ Tompa Mihály utca
2112 HRSZ Szent János utca
1999 HRSZ Piliscsabai utca
2039 HRSZ Piliscsabai utca
1701 HRSZ Görgey utca
1875 HRSZ Deák Ferenc utca
1834 HRSZ Klapka utca
1157 HRSZ Mátyás Király utca
1038/ 2 HRSZ Táncsics Mihály utca
785 HRSZ Dózsa György utca
783 HRSZ Hősök tér
784 HRSZ Hősök tér
1038/ 1 HRSZ Szegfű utca
987 HRSZ Nagyváradi utca
1386 HRSZ Pozsonyi utca
1282 HRSZ Attila utca
611 HRSZ Rákóczi utca
605/ 1 HRSZ Bányató utca
745 HRSZ Solymári utca
71 HRSZ és 59 HRSZ Puskin utca
6 HRSZ Templom tér

A Városon átvezető, az Állami Közútkezelő Kht. fenntartásában lévő közutakon végzett takarítási és murvázási munkák

10 út átvezető szakasz
1109 Csobánkai bekötőút
11108 Szabadság utca Pilisszántói bekötőút

Határidő: 2007. augusztus 27. és törvényi határidő

Felelős: Polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (15 fő) 15 igen egyhangú szavazatával hozta.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

2. napirendi pont
Művészetek Háza (Et.: 136-2/2007.)

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Ismertette, hogy a PVKB tárgyalta és a vállalkozóval való szerződésbontást, „elállást” támogatja.

Berchy József: Kérdése, hogy az elállással tartható-e a szeptemberi határidő?

Gromon István polgármester: Tudomása szerint nem tartható a határidő semmiképpen. A tanítást nem tudják megkezdeni szeptember 3-án a Művészetek Házában.

Pándi Gábor: A bizottsági ülésen néhány külsős bizottsági tag nem kapott szót az idő rövidsége miatt, ezért megkérte őket, hogy vegyenek részt a Képviselő-testületi ülésen.

Gromon István polgármester: Szavazásra tette fel Kubányi Győző és dr. Lovász Ernő külsős bizottsági tagok tanácskozási jogának megadását.

No: 3

A Képviselő-testület a tanácskozási jogokat a jelenlévő képviselők (15 fő) 15 igen egyhangú szavazatával megadta.

Bruckner Katalin: Amennyiben egy új közbeszerzési eljárást írnak ki, milyen nagyságú a fennmaradó összeg? A legutóbb 10 millió forint lett megszavazva a vállalkozónak a szerződéses összegben belül. Kérdése, hogy ez az összeg beépítésre került-e. Véleménye szerint folytatni kellene a munkát jelen vállalkozóval.

Bolláné Bognár Margit gazdálkodási osztályvezető: A tervezett összeg 262 millió forint volt, ebből 176 millió forint kifizetésre került. A fennmaradó összeg 85 millió forint.

Horváth József: Az Önkormányzat visszatartott 25 millió forintot. A pénzt mindig utólag kapta meg a kivitelező.

Gromon István polgármester: Az Önkormányzat nem vont le összeget. A kivitelezésnek egy bizonyos pontján, mikor az átadási határidő már régen lejárt, akkor a kötbért, és a jóteljesítési garanciát tartotta vissza a Hivatal, de csak a szerződéses határidő lejáta után. Szakértőktől érdeklődött, és abszolút jogszerű eljárás volt az Önkormányzat részéről, hiszen a kötbért és a jóteljesítést az átadási határidő után tartották csak vissza.

Bruckner Katalin: Kérdése, hogy a 85 millió forintból a befejezés kivitelezhető-e?

Szakszon József alpolgármester: Nem arról van szó, hogy egy közbeszerzésen nyert pályázat összegéből nem lehet többet fizetni. A Képviselő-testület még nem döntött, hogy eláll-e a szerződéstől vagy nem. A közbeszerzési eljárásnál a második legjobb ajánlattevő 10 millió forinttal vállalta volna el többért a kivitelezést.

Gromon István polgármester: A konzorcium két hivatalos képviselőjét (Heer Ferenc és Horváth József) meghívta a mai ülésre, de sajnos nem jelentek meg.

Bruckner Katalin: Véleménye szerint a 85 millió forint nem lesz elég a beruházás befejezésére. Tanácstalan a döntéssel kapcsolatban.

Szakszon József alpolgármester: Számára az a kérdés, hogy a vállalkozó be tudja-e fejezni a munkálatokat az épületen. Ameddig a Képviselő-testület nem hozza meg a döntést, addig nem kérnek be újabb árajánlatokat az elvégzésre váró munkákról.

Kőrösy János: A bizottsági ülésen a szakértőktől tájékoztatást kaptak a számokról, melyeket ismertette. Építészet szempontjából az épület 80 %-os, a gépészet szempontjából 50-60 %-os, az elektromos szempontok alapján 50-55 % -os a készültségi fok.

dr. Szakmári Mária Magdolna: Szeretné tudni a döntésének súlyát. A Bizottság az elállás mellett döntött. Kérdése, hogy hol fog működni a zeneiskola, és előreláthatólag mennyi idő alatt lehet befejezni az épületet?

Gromon István polgármester: Amennyiben a jelen vállalkozóval folytatják a munkálatokat, akkor a levelükben megfogalmazott szeptember 20-a a határidő, mely a főépületről szól, és lift nélkül kerülne átadásra. Ehhez szeretnének 25 millió forint + Áfa keretösszeget. Így sem biztos abban, hogy elkészül az épület a megígért időre.

Ha elállnak, akkor új közbeszerzési eljárást kell kiírni, aminek az ideje kb. két hónap, amíg lezajlik az ügymenet. Ezután kell megbízni a kivitelezőt a hátralévő munkák elvégzésére. A leoptimalisabb esetben három hónap múlva tudna a zeneiskola beköltözni az épületbe. Abban az esetben, amennyiben elkészül szeptember 20-ra az épület, és a zeneiskola be tud költözni, akkor is csak október elején kezdődhetne a tanítás.

A normatíva is abban az esetben nem kerülne veszélybe, ha október közepén hajtánák végre az ellenőrzést, de erre nincs garancia. Amennyiben a minősítés elvégzéséig nem tud beköltözni a zeneiskola az új épületbe, akkor ez 12,5 millió Ft-os veszteséget jelentene az Önkormányzatnak évente, három éven keresztül.

Zám Zoltán: Szeretné felhívni a figyelmet, hogy a műszaki megvalósulás mértéke általában nem azonos a költségvetési ütemezés szerinti készültséggel. Lehetséges, hogy olyan értékű berendezések beszerzésére kerül sor, ami magas összeget takar, amit ha közbeszeresztettek volna, olcsóbban „megúsznak”. Az a mérvadó, hogy mennyi pénz szükséges még a befejezéshez. Közbeszerzésen nyert munka esetében a közbeszerzőnek van-e joga változtatni az összegben. Úgy tudja, hogy a költségvetés módosításra törvényi lehetőség nincsen.

Gromon István polgármester: Az elállásnak vagy folytatásnak milyen következményei lehetnek?

dr. Hervay Viktória ügyvéd: A hatályos szerződés alapján sem a vállalkozó, sem a megrendelő az összeget nem módosíthatja. A vállalkozó a szerződés alapján arra vállalkozott, hogy a munkát az elejétől a végéig elvégzi. A megrendelő az elvégzett munka után fizet nem részletekben, hanem az átadást követően a teljes 265 millió forintot.

A szerződésben lehet újabb póthatáridőt kitűzni, de nyilvánvalóan a bizalom megrendülhetett a Képviselő-testület tagjaiban a vállalkozóval szemben. Adott esetben ezt a vállalkozó tudja kompenzálni valamilyen garancia nyújtásával. Garancia nyújtása nélkül is lehet újabb póthatáridőt kitűzni.

Jelen esetben a vállalkozónak a már teljesített munkákat, illetve a beépített anyagokat ki kell fizetni, és el kell számoltatni. Az Önkormányzat kötbér-, és kártérítési igényekkel felléphet a vállalkozóval szemben. Az elállásról egyoldalú nyilatkozat elegendő az Önkormányzat részéről. Mind a két vállalkozóhoz kell intézni ezt a nyilatkozatot, hogy azonnali hatállyal visszamenőleg felbontják a felek a szerződést. Az Önkormányzat szempontjából célszerű haladéktalanul átadás-átvételt kérni, ami egy teljes körű állapotfelmérést jelent, illetve egy jegyzőkönyvet szükséges készíteni. Ezt a cég képviselői jelenlétében kell végrehajtani, és a jegyzőkönyvet a konzorcium tagjainak alá kell írnia. Az elállási nyilatkozat után lehetne a közbeszerzési eljárást megindítani.

dr. Lovász Ernő: Kérdése, hogy a vállalkozó lett-e már nyilatkoztatva arról, hogy a fennmaradó pénzüsszegekből be tudja-e fejezni az egész létesítményt?

Szakszon József alpolgármester: Ilyen jellegű nyilatkoztatás nem történt.

dr. Hervay Viktória ügyvéd: Az Önkormányzat nem köteles részteljesítést elfogadni. A vállalkozó saját költségén el kell hogy végezze a munkát. A megrendelő az elvégzett munka után fizet. Az Önkormányzat bizonyos részszámlákat befogadott, és kifizette azokat. Ez csak az Önkormányzat „nagyvonalúságát” jelentheti. Nyilvánvalóan a felek megállapodása ezt lehetővé tette. Az átadás-átvétel előtt nem követelhet a vállalkozó az Önkormányzattól pénzt.

Zám Zoltán: Közbeszerzést megindítani csak abban az időpontban lehet, amikor a szerződő felek közötti esedékes jogvita lezárult?

dr. Hervay Viktória ügyvéd: Nem, az elállási nyilatkozat azonnali hatállyal felbontja a szerződést.

Közbeszerzést az elállás után lehet indítani.

Kőrösy János: A konzorcium részéről nincsenek jelen az erre jogosultak.

Szakszon József alpolgármester: Amennyiben az Önkormányzat az elállás mellett dönt, készíteni kell egy állapotfelmérést, amit egy előzetes eljárási bizonyításon belül kell megoldani. A műszaki állapotot fényképekkel, tanukkal dokumentálja a Hivatal, úgy gondolja, hogy a megfelelő gondosságot biztosítják az eljárásban. Ha előzetes bizonyítási eljárást kér a bíróságtól, akkor a bíróság kimondja az állapotfelmérés alapján a műszaki állapot fokát. Ha az Önkormányzatnak túl nagy sérelme származik abból adódóan, hogy elhúzódik az építkezés, akkor nem jogvesztő hatályú a munkát másnak kiadni.

Gromon István polgármester: Tudatában van annak, hogy nincsen jelen egyik nyilatkozatképes képviselője sem a konzorciumnak. Horváth Józseftől szeretné megkérdezni, hogy elképzelhetőnek tartja-e, hogy a konzorcium egy olyan garanciát vállal, amit a Képviselő-testület figyelembe vehet a döntéskor?

Horváth József: A saját cége nevében fenntartja azt, hogy a főépületet szeptember 20-ig átadható állapotba készítik. Egy személyben nem vállalhat semmilyen garanciát.

dr. Krupp Zsuzsanna jegyző: Kutasi Jánosné oktatási referens tájékoztatta, hogy a minősítési eljárással kapcsolatban fellebbezésre lehetőség van a határozat ellen. Amennyiben a feltételek módosulnak, akkor azokat szintén be kell jelenteni. Az Önkormányzat a Művészetek Háza helyiségméreteit adta le, ha az oktatás az év elején nem ott kezdődik meg, akkor természetesen ezt módosítani szükséges. Amennyiben a tanítás nem tud elkezdődni a Művészetek Házában, akkor a régi épület helyiségméreteit szükséges megadni.

Gromon István polgármester: Előre nem lehet borítékolni pontosan egy minősítés eredményét sem. A régi zeneiskola épületében biztosítottak a zeneoktatáshoz a feltételek, de vannak olyan követelmények, amelyeknek az épület nem felel meg, pl.: a művészetoktatással, táncoktatással kapcsolatban. Abban az esetben, ha az egész épületet megvizsgálják, akkor nem biztos, hogy megfelelünk a feltételeknek.

Pándi Gábor: A minősítés nem függ össze azzal, hogy a szerződés fel lesz-e bontva a vállalkozóval. Véleménye szerint a cégnek nem áll szándékában befejezni a munkákat.

Gromon István polgármester: A bizalma megrendült a vállalkozóval szemben. Az augusztus 15-i határidő lejártá után Heer István és Horváth József úrral tárgyalt és feltette nekik a kérdést, hogy hogyan látják a beruházás helyzetét, mit tudnak ígérni. A válasz az volt, hogy szeretnék befejezni a munkákat.

Kőrösy János: Az elállás mellett fog dönteni. Véleménye szerint nem első osztályú az elvégzett munka minősége.

Horváth József távozott az ülésről 20³²-kor.

A Képviselő-testület tagjainak létszáma 14 fő-re módosult.

Gromon István polgármester: Nem sajnálja az elmúlt félét, mivel a munkálatok valamilyen szinten előrehaladtak. Úgy érzi, hogy mindent megtett annak érdekében, hogy az épület elkészüljön. A minőségről a műszaki ellenőroket kérné meg, hogy nyilatkozzanak.

Zelenyánszky György műszaki ellenőr: A munka még nincsen befejezve. A nyomáspróbát kibírta az épület. A látványos dolgokban van minőségi kifogás.

Marlok József műszaki ellenőr: A minőségi problémák, amik jelenleg láthatók, javíthatók véleménye szerint.

Pándi Gábor: Kérdése Müller Jánoshoz, hogy mivel tudná meggyőzni a Képviselő-testület, hogy ne álljon el a szerződéstől?

Müller János: Úgy gondolja, hogy a zeneiskola jövő szeptemberben sem fog tudni átköltözni a Művészetek Házába. Véleménye szerint a közbeszerzés időtartama minimum egy évre kitolódik. Az épületbe nagyobb összegért kerültek beépítésre az anyagok, mint ami ki lett fizetve. Megelőlegeti a bizalmat a kivitelezőnek, és a folytatás mellett fog szavazni.

dr. Krupp Zsuzsanna jegyző: Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy minden a cégek által elfogadott nyilatkozatot a nyilatkozatra jogosultak tettek és legtöbbször közjegyző előtt.

Gromon István polgármester: A szeptember 20-i dátumot el tudná fogadni, ha pénzüsszeget nem kellene átadni a vállalkozóknak. Véleménye szerint problémát jelent, hogy a konzorcium képviselői nem jelentek meg az ülésen.

Kőrösy János: Véleménye szerint nem fog tudni kijönni a vállalkozó a rendelkezésére álló összegből. Nem támogatja a kivitelezőt.

dr. Kutas Gyula: Egyet ért Kőrösy Jánossal abban, hogy a vállalkozó nem tudja befejezi az épületet a rendelkezésére álló összegből. Egyetért az elállással.

Zám Zoltán: Egy alábecsült költségvetéssel áll szemben a Képviselő-testület. Az Önkormányzat plusz pénzt szeretne adni a kivitelezőnek, akkor sem tehetné meg, mert közbeszerzés kötelezi a szerződésben foglaltakra. Újból meg kell pályáztatni a munkát és egy valós összegben belül befejezni.

Szakszon József alpolgármester: Véleménye szerint nem lett aluláravva a közbeszerzésben szereplő összeg. Mivel a második helyezett 10 millió forinttal többért vállalta volna a beruházást, és ez a 10 millió forint nem jelent „olyan magas” többletet a 262 millió forinthez képest.

A problémák már korábban kezdődtek, mivel az építkezés még el sem kezdődött és megkeresték a Hivatalt a vállalkozók, hogy „forgótökét” kérjenek. A plusz kiadásról még senki nem ejtett szót, a vállalkozók sem. Az Önkormányzat nem a saját döntése alapján fizetett ki részszámlákat, hanem a szerződésben foglaltak szerint vállalta az Önkormányzat a kifizetéseket. A részszámla-kifizetéssel semmilyen vagyoni kárt nem okozott a Hivatal magának. Többször előfordult, hogy a Hivatal visszaküldte a számlákat, és csak azokat igazolta, amelyek elkészült munkát támasztottak alá. A korábbi 10 millió forintos döntés alapján is azt szerették volna elérni, hogy előre haladjon az építkezés. Számptalan kifogással élhetnek a műszaki kivitellel kapcsolatosan. A műszaki ellenőrök mindent megtettek annak érdekében, hogy a munkafolyamatokat a megfelelő módon végezzék el a kivitelezők.

Gromon István polgármester: Egyetért Szakszon József alpolgármester úrral.

dr. Szakmári Mária Magdolna elnök: Mi lesz az elállásnak a pénzügyi következménye? Ha bekövetkezik az elállás, készül egy átadás-átvétel, és állapotfelmérés. Lehet a vállalkozónak követelése az Önkormányzattal szemben?

dr. Hervay Viktória ügyvéd: A vállalkozót az elállást követően, ha az Önkormányzat nem engedi, hogy elvigyen néhány dolgot, akkor az elvégzett munka, és a beépített munkarész értékét vállalkozói díjként megilleti. A vállalkozót megilleti mindaz, ami a munkájának az ellenértéke. Ehhez képest, hogy az Önkormányzat mennyi pénzt fizetett a vállalkozónak, az egy kérdés. Nem feltétlenül a vállalkozó által kibocsátott részszámlák lesznek mérvadóak, mivel nem történt részteljesítés, nem történt átadás-átvétel. Konkrétan meg kell határozni, hogy mi az az érték, amit a vállalkozó elvégzett, és ami után a vállalkozói díj megilleti. Ezen felül az Önkormányzat kötbérgényét érvényesíthet, ami megközelítőleg 21 millió forint,

illetve még kártérítést követelhet.

Kőrösy János: A pályázóknak lehetősége volt átnézni a terveket, és a vállalkozók döntöttek, hogy milyen árakkal fognak dolgozni. Volt egy másik vállalkozó is, aki egy kevéssel maradt le a pályázat nyertesétől. Megköszöné a műszaki ellenőrök munkájukat. Amennyiben a Képviselő-testület az elállás mellett dönt, tegye meg a megfelelő intézkedéseket.

Szakszon József alpolgármester: A Képviselő-testület döntését meg nem előlegezve, a szükséges előkészületek feltételeken megtörténtek, hogyha úgy dönt a testület, hogy eláll a szerződéstől, akkor fel vannak készülve.

dr. Hervay Viktória ügyvéd: Egyszerre válaszol az elhangzott kérdésekre. Minőségi kifogások is felmerültek a munkákkal kapcsolatban. Kérdése, hogy fel lett-e hívva a vállalkozó figyelme ezekre a problémákra, amik nem lettek kijavítva. Egyébként a maradvány-értéknél nem lehet kikerülni a közbeszerzési eljárást. Új alvállalkozót pedig a vállalkozón keresztül lehetne bevonni a munkákba.

Szakszon József alpolgármester: A tatalmi problémát, hogy milyen kárigények vannak és mire kell odafigyelni, ezt nem ezen az ülésen kellene megoldani, hiszen nem lett felmondva a szerződés. Amennyiben elállás következik be, akkor először is az Önkormányzat birtokába kell, hogy kerüljön az épület, hogy vagyonszétválás ne következzen be.

Gromon István polgármester: Az ülésen valóban arról kell döntenie, hogy az elállást vagy a folytatást támogatja a Képviselő-testület. Kérdése, hogy egy esetleges új közbeszerzés mennyi időt vehet igénybe?

dr. Krupp Zsuzsanna jegyző: Közbeszerzési tanácsadóval egyeztetett, és semmiképpen nem lenne hosszadalmas egy új közbeszerzés, csak az eljárás kb. két hónapot venne igénybe.

Szakszon József alpolgármester: Véleménye szerint egy új közbeszerzés legalább négy hónap, hiszen bele kell számolni az állapotfelmérést stb.

Kőrösy János: Egy előző ülésen a két jogász úr három hónapra becsülte meg az új közbeszerzést.

Szakszon József alpolgármester: Kérdése, hogy előzetes bizonyítási eljárás szükséges-e? Mindenféleképpen megfelelően kell dokumentálni az ügyet. A műszaki osztály dolgozói a helyszínen dolgoztak a mai napon és készítettek egy állapotfelmérést.

Müller János: A Képviselő-testület ne hozzon elhamarkodott döntést, mivel a zeneiskola sorsáról van szó jelen esetben.

Szakszon József alpolgármester: Az épület birtokba vétele egy nagyon fontos kérdés.

Preszl Gábor: Kérdése, ha csak a főépület kerülne átadásra, a szakhatósági engedélyeket, használatba vételi engedélyt megkapnák-e? Félkész állapotban lehetne-e üzemeltetni az épületet?

Pándi Gábor: Az lenne a kérdése, hogy a zeneiskola hogyan tudna működni az elkövetkezendő egy évben?

Gromon István polgármester: Szavazásra tette fel Balasi Anikó Művészetek Háza mb. igazgatójának és Szlovencsák Péter Művészetek Háza igazgatóhelyettes tanácskozási jogának megadását.

No: 4

A Képviselő-testület a tanácskozási jogokat a jelenlévő képviselők (14 fő) 14 igen egyhangú szavazatával megadta.

Szlovencsák Péter igazgatóhelyettes: A legnagyobb probléma a képzőművészeti szakágnál van, mivel a

terem nem megfelelő a tanításra. A zenei rész a Templom Téri Iskolában zajlott délutánonként.

Gromon István polgármester: A gazdálkodási osztályvezető asszony úgy értelmezi a jogállást, hogyha a művészeti tagozat nem kapja meg a minősítést, attól még a másik két tagozat megkaphatja. A zeneiskola vezetői viszont úgy értelmezik, hogyha az egyik tagozat nem kapja meg a minősítést, akkor a többi sem kaphatja meg a minősítést.

Bolláné Bognár Margit gazdálkodási osztályvezető: Az Államkincstárnál érdeklődött a minősítésről és megerősítették az 50%-ot. Kutasi Jánosné oktatási főelőadóval is egyeztetett és a vélemény az volt, hogy szeptember 20-ig kell a módosító javaslatokat beadni az előminősítéshez a m² tekintetében. Ha ez nem veszik figyelembe, akkor ezután következne a fellebbezés, és ezt indokolni lehetne az építkezés csúszásával.

Szlovencsák Péter igazgatóhelyettes: Az iskolának egy önértékelést kell adnia magáról, itt lehet módosítást bejelenteni, hogy mégsem ott folyik a tanítás, hanem más helyeken. Nem lehet tudni, hogy ezekre a bizonyos helyiségekre a későbbiekben meg lehet-e majd kapni a minősítést. Minősítést csak egészében kaphat az iskola. A minősítési eljárást csak azon a szakon szükséges megismételni, ami miatt nem kapta meg az iskola a minősítést.

Pándi Gábor: Amennyiben nem készül el a Művészetek Háza időre, esélyt lát arra, hogy a Rákóczi utcai épületben folytassák tovább a zeneoktatást.

Preszl Gábor: Heer István és Horváth József által küldött levélben az szerepel, hogy a főépület átadása szeptember 20., ennek bekerülési költsége 25 millió plusz + áfa amit átadáskor szeretnének számlázni és megkapni. Ez azt jelenti, hogy pénzt és nem csak időt kell adni a vállalkozónak a befejezésre?

Berkiné Balasi Anikó mb. igazgató: Véleménye szerint a jó megoldás az lett volna, ha erre a Képviselő-testületi ülésre fél évvel ezelőtt került volna sor. A döntés következtében komoly társadalmi reakciókkal kell számolni. 300 diák iratkozott be a zeneiskolába, akik mindenképpen a felháborodásukat fogják jelezni. Abban az esetben, amennyiben szétosztva folytatódik a művészetoktatás a jelenlegi körülményeken módosítani kell. Elzárkózik attól, hogy a volt óvoda épületében tovább folytatódjon a képzőművészeti tanszak működtetése. A közművelődési tevékenység nem lett megemlítve. A Művészetek Háza Általános Művelődési Központnak alapvetően közművelődési feladatokat is el kell látnia. A tanárok jelenlegi munkafeltételein pozitív irányban változtatni kell. A megoldást a gimnázium irányában keresné.

Kőrösy János: Egyetért azzal, hogy a volt óvodaépület nem megfelelő az oktatásra. Erre a problémára megoldást kellene találni.

Müller János: Nem ért egyet a vállalkozók 25 millió forintos kérésével, csak azt támogatja, hogy folytassák, amit elkezdtek.

Gromon István polgármester: Szavazásra tette fel a szerződéstől való elállás kérdését, ismertette az ügyvéd által véleményezett határozati javaslatot.

No: 5

Pilisvörösvár Város Önkormányzat Képviselő-testületének 175/2007. (VIII. 23.) Kt. sz. határozata a Művészetek Háza beruházással kapcsolatos vállalkozási szerződéstől való elállásról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy érdekmúlás miatt a Polgári Törvénykönyv (1959. évi IV. törvény) a 300. § (1) valamint a 320. §-a, továbbá a Heer és Társa Bt. és BAU H & H Kft-vel kötött vállalkozási szerződés vonatkozó pontjai alapján eláll a 2006. március 28. napján kelt vállalkozási szerződéstől. A Képviselő-testület egyúttal elutasítja a Heer István és Horváth József által előterjesztett, 2007. augusztus 18. napján kelt ajánlatot.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy tegyen meg mindent az Önkormányzat birtokba lépése és az önkormányzati vagyon védelme érdekében, és haladéktalanul készíttesse elő az állapotfelmérést a

kárigény előterjeszthetősége érdekében.

Fedezet forrása: A 2007. évi költségvetési 14. sz. melléklete 75. sorszám alatti Községi Ház átalakítására elkülönített összeg maradványa.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester, Jegyző

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (13 fő) 11 igen és 2 nem szavazatával hozta.

Gromon István polgármester: A Képviselő-testület az elállás mellett döntött. Abban az esetben, ha a konzorcium jeles képviselői az ülésen jelen lettek volna, akkor a mai nap folyamán sort keríthettek volna a kulcsátadásra. A döntés után azt kell mérlegelni, hogy ebben az esetben mi a teendő. Az elállást követően fennállhat az a veszély, hogy a kivitelezők el szeretnének vinni néhány anyagot az épületből. Úgy gondolja, hogy az Önkormányzatnak az-az érdeke, hogy ennek az esetleges „anyagelvitelnek” az elejét vegye. Szeretné, ha megbízást adnának egy őrző-védő szolgálatnak, hogy az épületet védjék kívülről a mai naptól.

dr. Kutas Gyula: Véleménye szerint a szerződés teljesítése közben az Önkormányzat jóhiszeműen, és a tisztesség követelményeit szem előtt tartva köteles eljárni. A szerződést e szerint kellene befejezni.

dr. Hervay Viktória ügyvéd: A holnapi napon a vállalkozók megkapják az elállási nyilatkozatot. Ezután ki lehet tûzni egy időpontot az átadás-átvételtre.

Zám Zoltán: Úgy gondolja, hogy békés úton kellene a kulcsokat visszaszerezni.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását. Megköszönte a jelenlévők munkáját és bezárta az ülést 22³⁰ órakor.

K.m.f.

Gromon István
polgármester

dr. Krupp Zsuzsanna
jegyző