

Ikt. szám: 01-792/25/2013.

Jegyzőkönyv

Készült: 2013. november 28. napján 18 órakor, Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének rendes nyílt ülésén.

Helye: Pilisvörösvár Város Polgármesteri Hivatalának tanácsterme

Jelen vannak: Gromon István polgármester, Kimmelné Sziva Mária alpolgármester, Pándi Gábor alpolgármester, Kiss István György, Kollár-Scheller Erzsébet, Körössy János, dr. Kutas Gyula, Müller Márton, Preszl Gábor, Schellerné Mikulán Anetta, Szöllösi János

Távollétét jelezte: Fresz Péter

Meghívottak: dr. Krupp Zsuzsanna jegyző, Váradi Zoltánné műszaki osztályvezető, Jákliné Komor Szilvia oktatási referens, Gergelyné Csurilla Erika igazgatási osztályvezető

Gromon István polgármester: Köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy a Képviselő-testület 11 fővel határozatképes. Javasolja, hogy a 251/2013. sz. előterjesztést – NNÖ együttműködési megállapodás – tárgyalják meg 3. napirendi pont után. Szavazásra tette fel a napirendi pontok és a napirendek sorrendjének elfogadását.

No.: 1

A Képviselő-testület a napirendi pontokat és azok sorrendjét a jelenlévő képviselők (11 fő) 11 igen (egyhangú) szavazatával elfogadta.

Napirendi pontok:

Előadó

- | | | |
|-----|--|-------------------------------|
| 1.) | A Pilisvörösvár Városi Önkormányzat Szakorvosi Rendelőintézet módosított Szervezeti és működési szabályzatának jóváhagyása (Et.: 248/2013.) | Gromon István
polgármester |
| 2.) | Művészetek Háza – Kulturális Központ és Városi Könyvtár, Pilisvörösvár Módosító okiratának, egységes szerkezetű Alapító okiratának elfogadása (Et.: 238/2013.) | Gromon István
polgármester |
| 3.) | Művészetek Háza – Kulturális Központ és Városi Könyvtár Szervezeti és működési szabályzatának módosítása (Et.: 240/2013.) | Gromon István
polgármester |
| 4.) | Pilisvörösvár Város Önkormányzata és a Pilisvörösvári Német Nemzetiségi Önkormányzat között létrejött együttműködési megállapodás felülvizsgálata, módosítása (Et.: 251/2013.) | Gromon István
polgármester |
| 5.) | A pénzügyi és természetbeni szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 10/2013. (III. 12.) önkormányzati rendelet módosítása (Et.: 247/2013.) | dr. Krupp Zsuzsanna
jegyző |
| 6.) | Az egészségügyi alapellátás körzeteiről szóló 6/2005. (IV. 07.) önkormányzati rendelet módosítása (Et.: 250/2013.) | Gromon István
polgármester |

- | | | |
|------|--|-------------------------------|
| 7.) | Gazdasági Ellátó Szervezet pótköltségvetési igény (Et.: 258/2013.) | Gromon István
polgármester |
| 8.) | Bérlakás értékesítési számla összegéből átvezetés általános tartalékba (Et.: 256/2013.) | Gromon István
polgármester |
| 9.) | Fejlesztési hitelfelvételre való felhatalmazás (Et.: 260/2013.) | Gromon István
polgármester |
| 10.) | Pilisvörösvár Város Önkormányzatra, a Pilisvörösvári Polgármesteri Hivatalra és az Önkormányzat által fenntartott intézményekre vonatkozó 2014. évi belső ellenőrzési terv elfogadása (Et.: 244/2013.) | dr. Krupp Zsuzsanna
jegyző |
| 11.) | Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Főzőkonyháján tanuló szerződéssel foglalkoztatott diákok státusza (Et.: 239/2013.) | Gromon István
polgármester |
| 12.) | Pilisvörösvári Polgármesteri Hivatal 0,5 gondnoki státusz kérelme (Et.: 249/2013.) | dr. Krupp Zsuzsanna
jegyző |
| 13.) | Törvényességi felhívás hulladékgazdálkodási témában (Et.: 255/2013.) | Gromon István
polgármester |
| 14.) | A közterületek használatáról szóló 7/2011. (II. 28.) önkormányzati rendelet módosítása (Et.: 257/2013.) | Gromon István
polgármester |
| 15.) | A köztemetőben szociális parcella kijelölése (Et.: 254/2013.) | Gromon István
polgármester |
| 16.) | Pilisvörösvár, Szent Erzsébet u. 170. szám alatti önkormányzati ingatlan értékesítése (Et.: 241/2013.) | Gromon István
polgármester |
| 17.) | A Pilisvörösvár 6079/2 és 6079/3 hrsz-ú ingatlanok belterületbe vonása (Et.: 242/2013.) | Gromon István
polgármester |
| 18.) | Polgármesteri beszámoló (Et.: 259/2013.) | Gromon István
polgármester |
| 19.) | Lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló tájékoztató (Et.: 243/2013.) | dr. Krupp Zsuzsanna
jegyző |
| 20.) | Felvilágosítás kérés | |

1. napirendi pont

A Pilisvörösvár Városi Önkormányzat Szakorvosi Rendelőintézet módosított Szervezeti és működési szabályzatának jóváhagyása

(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 248/2013.)

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Ismertette az előterjesztést. A Szociális és Egészségügyi Bizottság és az Ügyrendi, Oktatási, és Kulturális Bizottság az előterjesztést tárgyalta és támogatta a határozat elfogadását. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

No.: 2

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 222/2013. (XI. 28.) Kt. sz. határozata Pilisvörösvár Városi Önkormányzat Szakorvosi Rendelőintézete Szervezeti és működési szabályzatának módosításáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 155. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva úgy dönt, hogy Pilisvörösvár Városi Önkormányzat Szakorvosi Rendelőintézetének módosított, 2013. október 22. napján benyújtott Szervezeti és működési szabályzatát jelen határozat melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja.

A Képviselő-testület fenntartja a jogát, hogy Pilisvörösvár Városi Önkormányzat Szakorvosi Rendelőintézetének Szervezeti és működési szabályzata módosítását kezdeményezze.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (11 fő) 11 igen (egyhangú) szavazatával hozta.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

2. napirendi pont

**Művészetek Háza – Kulturális Központ és Városi Könyvtár, Pilisvörösvár Módosító okiratának, egységes szerkezetű Alapító okiratának elfogadása
(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 238/2013.)**

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Ismertette az előterjesztést. Az Ügyrendi, Oktatási, és Kulturális Bizottság a Német Nemzetiségi Önkormányzat az előterjesztést tárgyalta és támogatta a határozat elfogadását. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

No.: 3

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 223/2013. (XI. 28.) Kt. sz. határozata a Művészetek Háza – Kulturális Központ és Városi Könyvtár, Pilisvörösvár Módosító okiratának, egységes szerkezetű Alapító okiratának elfogadásáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § 6. pontjában biztosított jogkörében eljárva úgy dönt, hogy a Művészetek Háza – Kulturális Központ és Városi Könyvtár, Pilisvörösvár Módosító okiratát, a 73/2007. (IV. 26.) Kt. sz. határozattal, a 183/2007.(IX. 13.) Kt. sz. határozattal, a 7/2008.(I. 31.) Kt. sz. határozattal, a 15/2008.(II. 21.) Kt. sz. határozattal, a 129/2008.(VII. 17.) Kt. sz. határozattal, a 122/2009. (VII. 23.) Kt. sz. határozattal, a 142/2009.(IX. 03.) Kt. sz. határozattal, a 159/2010. (IX. 23.) Kt. sz. határozattal, a 109/2011. (V. 26.) Kt. sz. határozattal, a 127/2011. (VI. 20.) Kt. sz. határozattal, a 15/2004. (III. 10) Kt. sz. a 127/2011. (VI. 20.) Kt. sz. határozattal, a 92/2012. (V. 31.) Kt. sz. határozattal, a 872013.(I. 25.) Kt. sz. határozattal és a jelen határozattal módosított és egységes szerkezetbe foglalt Alapító okiratát a jelen határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy a Módosító okiratot és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Alapító okiratot küldje meg a Magyar Államkincstár Közép-magyarországi Regionális Igazgatóság II. Államháztartási Osztályára, s tegyen eleget a nyilvántartásba vétel módosításának.

A Képviselő-testület felkéri az intézmény vezetőjét, hogy a módosított Alapító okirat alapján vizsgálja felül az intézmény Szervezeti és Működési Szabályzatát, s azt nyújtsa be jóváhagyás céljából 2013. december 30-ig a Képviselő-testületnek.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (11 fő) 11 igen (egyhangú) szavazatával hozta.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

3. napirendi pont

Művészetek Háza – Kulturális Központ és Városi Könyvtár Szervezeti és működési szabályzatának módosítása

(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 240/2013.)

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Ismertette az előterjesztést. Az Ügyrendi, Oktatási, és Kulturális Bizottság a Német Nemzetiségi Önkormányzat az előterjesztést tárgyalta és támogatta a határozat elfogadását. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

No.: 4

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 224/2013. (XI. 28.) Kt. sz. határozata a Művészetek Háza ? Kulturális Központ és Városi Könyvtár Szervezeti és működési szabályzata módosításának jóváhagyásáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a kulturális javak védelméről és a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL törvény 68. § (1) bekezdésének b) pontjában, és 78. § (5) bekezdésének b) pontjában biztosított jogkörében eljárva úgy dönt, hogy a Művészetek Háza ? Kulturális Központ és Városi Könyvtár 2013. október 3. napján kelt módosított Szervezeti és működési szabályzatát jelen határozat melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (11 fő) 11 igen (egyhangú) szavazatával hozta.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

4. napirendi pont

Pilisvörösvár Város Önkormányzata és a Pilisvörösvári Német Nemzetiségi Önkormányzat között létrejött együttműködési megállapodás felülvizsgálata, módosítása

(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 251/2013.)

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Ismertette az előterjesztést. Az Ügyrendi, Oktatási, és Kulturális Bizottság a Német Nemzetiségi Önkormányzat az előterjesztést tárgyalta és támogatta a határozat elfogadását. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

No.: 5

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 225/2013. (XI. 28.) Kt. sz. határozata a Pilisvörösvár Város Önkormányzata és a Pilisvörösvári Német Nemzetiségi Önkormányzat közötti együttműködési megállapodás felülvizsgálatáról és módosításáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Pilisvörösvár Város Önkormányzata és a Pilisvörösvári Német Nemzetiségi Önkormányzat között a 7/2012. (II. 08.) NNÖ határozattal és a 9/2012. (II. 09.) Kt. sz. határozattal elfogadott és 2012. február 13. napján aláírt, majd a 223/2012. (XI. 29.) Kt. sz. és a 95/2012. (XI. 28.) NNÖ határozattal módosított Együttműködési megállapodás felülvizsgálata után az Együttműködési megállapodás következő pontjait módosítja:

- a Pilisvörösvári Német Nemzetiségi Önkormányzat székhelye: 2085 Pilisvörösvár Fő tér 1.
- a megállapodás II. 1. pontja: A jegyző által megbízott köztisztviselő minden év október 15-ig, a költségvetési koncepció összeállítása kapcsán áttekinti a nemzetiségi önkormányzat elnökével a nemzetiségi önkormányzat következő költségvetési évre vonatkozó feladatait, kiadásait és bevételi forrásait. A jegyző által elkészített, a következő évre vonatkozó költségvetési koncepciót az elnök legkésőbb október 30-ig, választások évében november 15-ig benyújtja a képviselő-testületnek. A koncepciót a Nemzetiségi Önkormányzat képviselő-testülete megtárgyalja, és határozatot hoz a költségvetés-készítés további munkálatairól, ütemezéséről.
- a megállapodás III. 5. pontja: Az érvényesítést a Polgármesteri Hivatal gazdálkodási osztályvezetője által megbízott köztisztviselő: Kókai Mártonné vagy Kovácsné Schauer Andrea vagy Wohlné Scheller Ildikó pénzügyi-számviteli szakképesítésű köztisztviselő végzi.
- a megállapodás IV. pontja: A Pilisvörösvári Német Nemzetiségi Önkormányzat pénzforgalmi számlaszáma: ~~Volksbank~~ Sberbank pilisvörösvári fiók:
Német Nemzetiségi Önkormányzat Elszámolási számla: 14100024-19810849-01000009

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester, NNÖ elnök

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (11 fő) 11 igen (egyhangú) szavazatával hozta.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

5. napirendi pont

A pénzbeli és természetbeni szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 10/2013. (III. 12.)

önkormányzati rendelet módosítása

(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 247/2013.)

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. A Szociális és Egészségügyi Bizottság és a Pénzügyi, Városfejlesztési- és Környezetvédelmi Bizottság az előterjesztést tárgyalta és támogatta a rendelet-tervezet elfogadását.

dr. Krupp Zsuzsanna jegyző: Jelezte, hogy a rendelet-tervezet „rendkívüli segély” 13. § (3) bek. a) pontjában a 100%-ot javítani kell 130%-ra, mivel az gépelési hiba volt.

Körössy János: Szószertint kérte, hogy rögzítésre kerüljön a hozzászólása: „az előterjesztésben szerepel, hogy a szociális és gyermekjóléti támogatások előirányzatán 4.835.250,- forint maradvány keletkezett. Az elmúlt alkalommal, amikor itt a 2.500,- forint kiosztásra került a 70 éveseknek, én 3.000,- forintot javasoltam, ami 4.707.000,- forint lett volna csak, és szeretném, ha a jegyzőkönyvbe módosítanák, mert ez nem így tartalmazza, hogy futja a 3.000,- forint. Hanem 3.000,- forintot javasoltam.”

dr. Krupp Zsuzsanna jegyző: A képviselő-testületi határozatnak megfelelően az utalványokat már megrendelték, az előkészületek folyamatosan zajlanak. Számára nem egyértelmű, hogy Képviselő úr hozzászólása melyik területre irányul: a pénzügyi maradványra, vagy a jegyzőkönyv tartalmára. Az ülésekről készült jegyzőkönyvek nem szószerint készülnek, hanem az Mötv. előírásainak megfelelően – az ülésen elhangzottak és a hozzászólások lényegét tartalmazzák. Szószerinti jegyzőkönyvet csak külön képviselői kérés esetén készítenek.

Kőrössi János: „3.000,- forintot javasolt, mivel van fedezet rá. Nem tartalmazza a jegyzőkönyv a fedezet , hogy Kőrössi 3000-et javasol. Egészen más (A jegyzőkönyv számára a hozzászólás nem értelmezhető, mivel ki volt kapcsolva a kézi mikrofon.)

Gromon István polgármester: Úgy emlékszik, amikor szavaztak Képviselő úr módosító javaslatáról, hogy 3.000,- forintos ajándékutalványt kapjanak a 70 év felettek, akkor senki nem hivatkozott arra, hogy nincs fedezet az utalványokra. A maga részéről nem ezért nem támogatta Képviselő úr módosító javaslatát. Korábbi ülésen már kifejtette, hogy az Önkormányzat jelenlegi gazdasági helyzetében nem tartja támogathatónak magasabb összegű ajándékutalványok osztását, mert még a 2.500 forintos ajándékutalványok összegének kigazdálkodása is komoly erőfeszítésébe kerül az Önkormányzatnak. Azt senki nem mondta, hogy a fedezet összegszerűen nem áll rendelkezésre.

Kőrössi János: „A következőket mondtam a múlt alkalommal jegyzőkönyvbe mondván most, hogy a 4.835.250,- forint, az fedezetet nyújt a 70 évesek 3.000,- forint kifizetésére, és ezért javasoltam a 3.000-t. Nem a világba be..... De a jegyzőkönyvbe nem így szerepel.”

Gromon István polgármester: Senki nem tagadta a Képviselő úr által elmondottakat.

dr. Krupp Zsuzsanna jegyző: Felolvasta Kőrössi János Képviselő úr felszólalását az október 31-i ülés jegyzőkönyvből: „Ha jól emlékszik, a pénzmaradvány teljes összege 4.8 millió forint. Javasolja, hogy ne 2500 forintos, hanem 3000 forintos ajándékutalványt adjanak a 70 év felettek részére.” Úgy gondolja, hogy a jegyzőkönyv tartalmazza képviselő hozzászólását.

Kőrössi János: „Akkor azt fejtette ki, hogy 4.835e forint fedezetet nyújt a nyugdíjasok 3.000,- forint kifizetésére, és mivel kevés idő van hátra, nem is várható, hogy valamire el kéne költeni ezt, fizessük ki a 3.000,- forintot. Számszerűleg, hogy 4.707e forint ez az összeg, amely kevesebb, mint 4.835.250,- forint. Azt nem számoltam ki pontosan, csak ránézésre látszott, hogy 4.835-nél biztos, hogy kevesebb, és ezért javasoltam a 3.000,- forintot. A jegyzőkönyvből pedig az tűnik ki, hogy bemondtam egy számot és kész. A jegyzőkönyvet helyesen úgy kellett volna felvenni, hogy fedezetet nyújt a 3.000,- forintra. Szavaztunk és leszavaztak.”

dr. Krupp Zsuzsanna jegyző: Nehéz megfogalmazni a hozzászólásokat úgy, hogy a szóban elhangzott, sokszor nyelvtanilag pontatlan mondatok a jegyzőkönyvben világosak, értelmesek legyenek, és a lényegét tartalmazzák. Igen nehéz feladat a jegyzőkönyvek írása. Számos esetben előfordul az is, hogy az ember másként emlékszik vissza történetekre/elhangzottakra, mint amit adott esetben az ülésen elmondott, és ahogy azt a hanganyag tartalmazza.

Gromon István polgármester: Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendelet-tervezetet, az elhangzott módosítással.

No.: 6

31/2013. (XI. 29.) önkormányzati rendelete
a pénzügyi és természetbeni szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló
10/2013. (III. 12.) önkormányzati rendeletének módosításáról

A Képviselő-testület a rendeletet a jelenlévő képviselők (11 fő) 11 igen (egyhangú) szavazatával megalkotta.

A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

6. napirendi pont

**Az egészségügyi alapellátás közzeteiről szóló 6/2005. (IV. 07.)
önkormányzati rendelet módosítása
(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 250/2013.)**

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Az Ügyrendi, Oktatási, és Kulturális Bizottság az előterjesztést tárgyalta és támogatta a rendelet-tervezet elfogadását. Ismertette az előterjesztést. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendelet-tervezet elfogadását.

No.: 7

**32/2013. (XI. 29.) önkormányzati rendelete
az egészségügyi alapellátás közzeteiről szóló
6/2005. (XI. 07.) önkormányzati rendeletének módosításáról**

A Képviselő-testület a rendeletet a jelenlévő képviselők (11 fő) 10 igen és 1 tartózkodás szavazatával megalkotta.

A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

7. napirendi pont

**Gazdasági Ellátó Szervezet pótköltségvetési igény
(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 258/2013.)**

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. A Pénzügyi, Városfejlesztési- és Környezetvédelmi Bizottság az előterjesztést tárgyalta és támogatta a határozat elfogadását. Ismertette az előterjesztést.

Körössy János: „Meglepő, de olvasta azt, hogy plusz egy hónap fizetési „siftelésre” szóban meg lehet állapodni. Nem is érti, hogy hogy könyvelték le ezt a könyvelők.”

Gromon István polgármester: Tájékoztatta a Képviselőket, hogy egy korábbi ciklusban, 2003-ban kötött az Önkormányzat egy szerződést a Sodexoval, mely szerint a szolgáltatás díját 65 napos fizetési határidővel kellett fizetni. A jogviszony közben – szintén még a szerződéses viszony elején – az Önkormányzat további egyhónapos fizetési halasztást kapott, szóbeli megegyezés alapján. Az akkori kedvezmény sajnos most azzal a következménnyel járt, hogy a szerződés lejárt és a szolgáltatás befejezése után még négyhónapnyi szolgáltatási díjat ki kellett az Önkormányzatnak fizetnie.

dr. Krupp Zsuzsanna jegyző: A cégnek a fizetési határidőt lehetősége van módosítani/meghosszabbítani úgy, hogy a határidő nem két hónapra szól, hanem négy hónapra. Arra is láttak példát, hogy esetleg egy cég késleltetve adja be a számlát, amely nem törvénytelen. Egyébként a 2003-ban megbeszélte fizetési halasztásról semmilyen írásos dokumentumot nem találtak.

Kovácsné Schauer Andrea gazdálkodási osztályvezető helyettes: Az Önkormányzatnál a kifizetés során kerül lekönyvelésre a számla, míg a vállalkozások esetében a számlát a kiállításakor kell könyvelni.

Gromon István polgármester: Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

No.: 8

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 226/2013. (XI. 28.) Kt. sz. határozata pótköltségvetés biztosításáról a GESZ, Pilisvörösvár részére

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az étkeztetésben résztvevő intézmények részére összesen 39.446.602 forint pótelőirányzatot biztosít a Képviselő-testület 153/2013. (VIII. 08.) Kt. sz. határozatában az önkormányzati főzőkonyha üzemeltetéséhez szükséges személyi- és dologi feltételek biztosításához történt átcsoportosítással összefüggésben, a Sodexo Kft.-vel a közétkeztetési szolgáltatás ellátására kötött 2003. évi szerződés 6.1. pontja alapján történő – összesen 4 hónapos – csúsztatással kifizetett szolgáltatási díjak fedezetére, alábbiak szerint:

- Az intézményektől az önkormányzati főzőkonyha üzemeltetéséhez augusztusban az önkormányzat költségvetésébe átcsoportosított keretből 38.268.000 forintot,
- A közvilágítás-fejlesztési pályázat önrészére képzett fel nem használt tartalékból 1.178.602 forintot.

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, ha a következő költségvetési rendeletmódosítást jelen határozatnak megfelelően terjessze elő jóváhagyás céljából.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester, jegyző

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (11 fő) 10 igen és 1 tartózkodás szavazatával hozta.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

8. napirendi pont

**Bérlakás értékesítési számla összegéből átvezetés általános tartalékba
(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 256/2013.)**

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. A Pénzügyi, Városfejlesztési- és Környezetvédelmi Bizottság az előterjesztést tárgyalta és támogatta a határozat elfogadását. Ismertette az előterjesztést.

Kőrössy János: „Miért nem erre a számlára lett terhelve, a most terhelendő tételek, eddig miért nem?”

Kovácsné Schauer Andrea gazdálkodási osztályvezető helyettes: A bevételek erre a számlára kerültek befizetésre. Az Önkormányzatnak viszont likviditási problémái adódtak évközben, ezért átmenetileg használták ezeket az összeget, elkerülve, hogy folyószámla-hitelt vegyenek igénybe. A felhasznált összeget azonban szükséges visszavezetni, mivel törvény szerint a lakásértékesítésből származó bevételeknek a számlán kell szerepelnie az év végével.

Gromon István polgármester: Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

No: 9

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 227/2013. (XI. 28.) Kt. sz. határozata a bérlakás-értékesítési számláról az önkormányzat fizetési számlájára történő átvezetéséről

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény 62. §-a alapján hozzájárulását adja ahhoz, hogy a bérlakás számla egyenlegéből az önkormányzat fizetési számlájára átvezetésre kerüljön 28.877.160 forint.

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy a 2013. évi költségvetési rendelet következő módosításának előkészítésekor jelen határozatra tekintettel járjon el.

Határidő: 30 nap

Felelős: jegyző

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (11 fő) 10 igen és 1 tartózkodás szavazatával hozta.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

9. napirendi pont
Fejlesztési hitelfelvételre való felhatalmazás
(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 260/2013.)

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. A Pénzügyi, Városfejlesztési- és Környezetvédelmi Bizottság az előterjesztést tárgyalta és támogatta a határozat elfogadását. A hitelfelvételre való felhatalmazást biztonságképpen kérné a Képviselő-testülettől. Jelen pillanatban úgy gondolja, hogy a hitelfelvételre nem lesz szükség. Viszont év végéig közel 130 millió forintos kifizetés várható még, és a költségvetés év végével nem lehet mínusz. Remélhetőleg néhány napon belül kiderül, hogy a szennyvízpályázat hitelkeretéből le tudnak-e hívni egy jelentősebb összeget (kb. 26 millió forintot), amely az idei költségvetésben remélhetőleg bevételként szerepel majd. Ettől függetlenül az ajánlatot adó pénzügyintézetekkel már folytattak tárgyalásokat a hitelfelvétel tekintetében. A jövő héten a kondíciókat részletesen megbeszéljük az érintettekkel. Amennyiben látható lesz, hogy lehívható a szennyvízpályázati fejlesztési hitel, akkor természetesen nem él a most szóban forgó, a költségvetésbe év elején betervezett fejlesztési hitelfelvétel lehetőségével. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

No.: 10

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 228/2013. (XI. 28.) Kt. sz. határozata fejlesztési hitelfelvételre való felhatalmazásról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat 2013. évi költségvetési rendeletéről szóló 4/2013. (II. 11.) önkormányzati rendeletben az év elején kapott felhatalmazás alapján felhatalmazza a polgármestert, hogy a pénzügyintézetektől történt ajánlatkérés alapján és az abban kiírt feltételekkel a Takarékszövetkezettel és Raiffeisen Bankkal folytasson tárgyalást maximum 19.189.000 forint fejlesztési hitel felvételére, a költségvetési rendeletben meghatározott hitelcélokra.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy amennyiben a következő néhány hét során a

kiadások és a bevételek alakulása azt valószínűsíti, hogy az önkormányzatnak a 2013. évi bevételei elmaradnak majd a kiadásaitól, azaz a hitel felvétele szükséges a 2013. évi költségvetés egyensúlyban tartásához, akkor a legkedvezőbb ajánlatot adó banktól vegye fel a szükséges mennyiségű hitelt, maximum 19.189.000 forint összeg erejéig a 2013. évi költségvetési rendeletnek megfelelően.

A Képviselő-testület nyilatkozik, hogy Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 10. §-a (2) bekezdése d) pontja alapján nincs szükség a Kormány hozzájárulására a kötelezettségvállaláshoz. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a lejárt határidejű határozatok kapcsán számoljon be a hitelfelvétel eredményéről.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester, jegyző

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (11 fő) 10 igen és 1 tartózkodás szavazatával hozta.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

10. napirendi pont

**Pilisvörösvár Város Önkormányzata, a Pilisvörösvári Polgármesteri Hivatalra és az Önkormányzat által fenntartott intézményekre vonatkozó 2014. évi belső ellenőrzési terv elfogadása
(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 244/2013.)**

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. A Pénzügyi, Városfejlesztési- és Környezetvédelmi Bizottság az előterjesztést tárgyalta és támogatta a határozat elfogadását. Ismertette az előterjesztést. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

No.: 11

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 229/2013. (XI. 28.) Kt. sz. határozata a 2014. évi belső ellenőrzési terv elfogadásáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a kockázatelemzéssel alátámasztott 2014. évi belső ellenőrzési tervet, mely Pilisvörösvár Város Önkormányzatára, a Pilisvörösvári Polgármesteri Hivatalra és az Önkormányzat által fenntartott intézményekre vonatkozik, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLX. törvény 119. § (4)-(5) kezdésében foglaltaknak megfelelően, jelen határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (11 fő) 10 igen és 1 tartózkodás szavazatával hozta.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

11. napirendi pont

**Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Főzőkonyháján tanuló szerződéssel foglalkoztatott diákok státusza
(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 239/2013.)**

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Tájékoztatásként elmondta, hogy

az egyik diák közben visszalépett a szakmai gyakorlat végzésétől. A Pénzügyi Bizottság ennek ismeretében támogatta és módosította az ülésén a határozattervezetet, azazhogy: két diák helyett egy diákot alkalmazzanak tanulószervezéssel.

Kőrössy János: „Eredetileg most már három főre csappant a létszámnövekedés. 15-20-25%-os növekedés van itt az adagok számában, ahogy elnézem, meg ahogy nézegetem a beszerzési kvótákat az interneten. Tehát itt volt leépítés, és helyükbe kerülnek ezek az emberek, vagy ez mind plusz erőforrást fog jelenteni itt a főzőkonyhán, és az valamelyest ugye plusz kiadás, de a jelenlegi szabályozás... eléggé olcsó kiadás, kis kiadást jelentenek ezeknek az embereknek a foglalkoztatása.”

dr. Krupp Zsuzsanna jegyző: Ha jól értelmezte Képviselő úr hozzászólását, a hozzászólás első része az adagszám növekedésével volt kapcsolatos (amely szerepel az előterjesztésekben is). A Képviselő-testület által elfogadott státuszszámokon pedig nem történt változtatás. A két diák kereste fel az Önkormányzatot azzal a kéréssel, hogy a szakmai gyakorlatot szeretnék a főzőkonyhán letölteni. A létszám változatlanul a testület által engedélyezett létszámot jelenti a konyha tekintetében. Üres álláshely nincsen, egy konyhai dolgozó vonul majd nyugdíjba. Valószínűnek tartja, hogy ezt a 4 órás státuszt, amely megüresedik, nem fogják betölteni.

Kőrössy János: „Menetközben két közfoglalkoztatottnak adtak munkát, 12,5 létszámon felül?”

dr. Krupp Zsuzsanna jegyző: A konyhán a folyamatosan bővülő adagszám miatt szükséges két közfoglalkoztatott ideiglenes foglalkoztatása. A két személy – mozgóstatuszon van –, az Önkormányzat alkalmazásában állnak, és az állam biztosítja a fedezetet a foglalkoztatásukra. A két közfoglalkoztatott átmenetileg segíti a konyhai munkálatokat. A konyhalétszámon nem történt módosítás, a közfoglalkoztatottak nem tartoznak a konyhai létszámhoz, átmenetileg dolgoznak a konyhán.

Gromon István polgármester: Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot az elhangzott módosítással.

No.: 12

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 230/2013. (XI. 28.) Kt. sz. határozata a Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Főzőkonyháján egy diáknak tanulószervezéssel történő foglalkoztatásáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy támogatja, hogy az Önkormányzat által üzemeltetett főzőkonyhán tanulószervezéssel alkalmazzanak egy diákot a szakképzésről szóló 2011. évi CLXXVII. törvény szabályainak megfelelően a 2013/2014. tanévben.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (11 fő) 10 igen és 1 tartózkodás szavazatával hozta.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

12. napirendi pont

**Pilisvörösvári Polgármesteri Hivatal 0,5 gondnoki státusz kérelme
(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 249/2013.)**

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. A Pénzügyi, Városfejlesztési- és Környezetvédelmi Bizottság az előterjesztést tárgyalta és támogatta a határozat elfogadását. Elmondta, hogy az illető, akit a Hivatal fél állásban foglalkoztatna, jelenleg a Művészetek Házában alkalmazott, és rugalmas időbeosztásban dolgozik.

Azért esett a választás erre a személyre, mert már több munkát tökéletesen elvégzett az önkormányzat részére (Lahmkruam-parkban a nemzetiségi táblák keretének javítása, a Sváb sarok melléképületének rendbetétele, a Művészetek Háza előtti vaskorlát javítása, Puskin u. 8. sz. épület vizesblokkjában állmennyezet készítése, stb.). A Művészetek Háza vezetőjével ez ügyben egyeztettek. Az intézményvezető elmondta, hogy a rugalmas munkaidő sok esetben az esti rendezvényeket érinti, így napközben a munkavállaló el tudja látni azt a feladatot, amit az Önkormányzatnál kell elvégeznie. A Hivatalban a felmerülő karbantartói feladatokat az elmúlt évek során külsős vállalkozókkal végeztették el, mely a Hivatalnak többletfeladatot és az Önkormányzatnak többletköltséget jelentet. Úgy gondolja, hogy a kisebb karbantartási feladatok ellátása a jövőben hatékonyabban fog zajlani, és sok esetben az anyagköltségre kell majd csak fedezetet biztosítani.

Kőrössi János: „Kérdésem, hogy a fél státusznak a költsége az Önkormányzat számára mennyi?”

dr. Krupp Zsuzsanna jegyző: Az előterjesztésben leírták, hogy a munkavállaló jogszabály szerinti bére bruttó 49e forint/hó. A részmunkaidőben foglalkoztatott munkavállaló részére jár a cafeteria juttatás.

Kőrössi János: „Azért gondolta, hogy a szám szembe állítva kerül 600-ba, ez meg 619-be került.”

dr. Krupp Zsuzsanna jegyző: A részmunkaidős munkavállaló foglalkoztatása éves szinten kb. 600e forint kiadást jelent az Önkormányzatnak. A Hivatal nagyon sok karbantartási feladatot nem rendelt meg ebben az évben, kizárólag a legszükségesebbeket, és így is fizettek ez évben eddig 619e forintot.

Kőrössi János: „Az úr hozza a szerszámait? Vagy tehát nincs szerszámköltség, anyagköltség?”

dr. Krupp Zsuzsanna jegyző: Az érintett munkavállaló megkérdezte, hogy az Önkormányzat rendelkezik-e szerszámokkal. Sajnos az elmúlt években, mivel nem az Önkormányzat végezte el a karbantartási feladatokat és fedezetet sem tudtak biztosítani szerszámok vásárlására, így nem rendelkeznek eszközökkel. A közelmúltban azonban a közfoglalkoztatottak foglalkoztatását az állam kiegészíti 600e forintos tárgyi eszközök vásárlásával, mely keretből néhány kiegészítő szerszámot tudnak vásárolni pl. létra, kéziszerszámok.

Gromon István polgármester: Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

No.: 13

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 231/2013. (XI. 28.) Kt. sz. határozata a Pilisvörösvári Polgármesteri Hivatalban 0,5 gondnoki státusz biztosításáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Pilisvörösvári Polgármesteri Hivatal gondnoki feladatainak ellátására 2013. december 1. napjától egy részmunkaidős, 4 órás (0,5) státuszt biztosít.

A Képviselő- testület felkéri a jegyzőt, hogy a fentiek alapján a státusz betöltését biztosítsa.

Fedezet forrása: 2014. évi költségvetési rendelet személyi előirányzata.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (11 fő) 10 igen és 1 tartózkodás szavazatával hozta.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

13. napirendi pont
Törvényességi felhívás hulladékgazdálkodási témában
(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 255/2013.)

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. A Pénzügyi, Városfejlesztési- és Környezetvédelmi Bizottság az Ügyrendi, Oktatási, és Kulturális Bizottság az előterjesztést tárgyalta és támogatta a határozat elfogadását. Összefoglalta az előterjesztést. Számos településen fennáll az a probléma, hogy az önkormányzatoknak önhibájukon kívül a közbeszerzési eljárás lebonyolítása során nem sikerült közszolgáltatóval szerződést kötni, az eljárás ajánlat hiányában eredménytelenül zárult. A múlt héten kapták meg az Érdi Katasztrófavédelmi Igazgatóság határozatát, amelyben kijelölésre került az ideiglenes vörösvári üzemeltető, a Depónia Kft. A keddi napon a cég képviselőivel tárgyalást folytattak, akik elmondták, hogy a hétfői naptól (december 1-től) átveszik a szolgáltatást a területen. A hulladékelszállításra a korábbi időponttól eltérően az egész városban egységesen pénteki napon kerül sor. Ezzel kapcsolatosan készült egy közlemény, melyet a város polgáraihoz eljuttattak.

Időközben érkezett egy levél Bicske polgármesterétől, majd a Saubermacher-Bicske Kft-től is melyben arról tájékoztatták, hogy nagy valószínűséggel a Saubermacher-Bicske Kft. a Bicskei Önkormányzat és az állam tulajdonába kerül át, így a jövőben is el tudják látni a hulladékszállítási szolgáltatással kapcsolatos feladatkört. A Saubermacher Bicske Kft. vezetője levelében felajánlotta, hogy december 31-ig a jelenlegi – olcsó – áron készek meghosszabbítani a szerződést.

Válaszként elmondta mindkét félnek, hogy a Katasztrófavédelem már hivatalosan kijelölte az ideiglenes üzemeltetőt.

A mai nap folyamán új információk érkeztek Bicske polgármesterétől. A levelében arról tájékoztatta az Önkormányzatot, hogy a kormány november 27-én a cég számára kedvező döntést hozott, így a bicskei polgármester felkereste a Katasztrófavédelmi Igazgatóságot, hogy a kényszerüzemeltetői feladatok ellátását vonja vissza a Depónia Kft.-től a hivatalos szerv.

A levél elolvasása után telefonon beszélt a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatójának helyettesével, aki tájékoztatásul elmondta, hogy mindenképpen várják meg a Katasztrófavédelem esetleges újabb határozatát a szolgáltatás végzésével kapcsolatosan.

Mindettől függetlenül felhívták a Saubermacher-Bicske Kft. figyelmét hivatalos levélben arra, hogy a hulladékátrakó telep átadására a pénteki napon kerül sor. A mai napon a cég a válaszlevelében megfogalmazta, hogy a telep átadásra nem hajlandók. Részben a síkosságmentesítési szerződésre hivatkoznak, részben arra, hogy a közös használat során a telepet ki fogja őrizni. Így a telep átadására várhatóan hivatalosan nem fog sor kerülni.

Az ideiglenes üzemeltető – Depónia Kft. – nem tart igényt a hulladékátrakó használatára, a hulladékot tömörítés nélkül Baracskára szállítják.

Önkormányzat minden esetben igyekszik megfelelni a jogszabályi előírásoknak. Az ideiglenes üzemeltető vezetősége a tárgyalás során nagyon készséges volt. A cég képviselői elmondták, hogy kizárólag a kommunális hulladékot fogják elszállítani a településről, a zöldhulladék, lomtalanítás nem tartozik bele a szolgáltatásukba. Továbbá elmondták, hogy kizárólag nagy gépjárművek fogják a hulladékot összeszedni, így a szűk utcákba nem tudnak behajtani a teherautókkal.

Kiss István György: Tájékoztatásként elmondta, hogy a rádióban a híradások során is foglalkoztak a Bicskei Önkormányzattal, aki el tudja látni a hulladékszállítást a térségre vonatkozóan. Kérdése, hogy hány százalékban vannak 60 l-es hulladéktároló edények a városban?

Gromon István polgármester: Véleménye szerint a hulladékszállítási piac átalakulóban van, és a jövőbeni haszon reményében a cégek nagyobb kockázatot vállalnak. A városban jelenleg 1,90 forint a törvény szerinti hulladékszállítási díj. A Depónia Kft. vezetőit ez az összeg megdöbbenetette. További megdöbbenést váltott ki az, hogy Vörösváron a hulladékédegynek nagy része 60 l-es, és a fizetendő összeg már magában foglalja a szelektív hulladékok begyűjtését is. Úgy gondolja, hosszútávon ez az összeg nem lesz tartható, mert jelenleg egyetlen cégnek sem éri meg a hulladékszállítás a térségben, főleg Vörösváron.

Körössy János: „Ez az ügy túl van dimenzionálva, mert a jogszabályok mentén végigmegyünk, meg az előterjesztés kapcsán, és akkor egyértelmű az, hogy mi van, mi következik, ha nincsen szolgáltató. A közbeszerzés megtörtént, szolgáltató nincsen, jön a kijelölt cég. A kijelölt cégnek a levele be van dobva, világos, a szemetet elviszik. Ennyi. Tehát a jövőben pedig természetesen kijön az újabb jogszabály vagy kormányrendelet, vagy akármicsoda, és aszerint kell cselekedni. Tehát, amikor már nem tudtam ezt, hogy ki fog itt kényszerből szolgáltatót, akkor is egyértelmű volt, hogy le vannak fektetve a kilométerkövek az ösvényen, hogy ezen az ösvényen kell menni, mert jogszabályilag ez van előírva. Most beszélgetünk, hogy ki mit, hogy merre mennyi, ez egy dolog. De a szemetet elviszik, és annyiért viszik el, amennyiért meg van ugye határozva, hogy mit tudom én ez év elején plusz 4%, mínusz 10%. Tehát ennyiért, és el fogják vinni szemetet. Ez fölösleges ilyen fölfújása a dolognak, én úgy látom. Tehát egyértelműen le van minden fektetve, és el fogják vinni a szemetet... és akkor tessék elviszik. Nem hétfőn, én is hétfői vagyok, pénteken fogják a 60 l-es cuccomat elvinni.

A másik: az előterjesztésből hiányolok egy lépcsőfokot. Itt végig van vezetve az, hogy mi mennyibe került Vörösváron, mikor mennyibe került, április 14-e napján mennyibe került, most mennyibe kerül, de a kettő időszak között, az kiesett, ez itt amnéziás, ez a helyzet, a közbeszerzés alapján képződött árak. Tehát az innen hiányzik. Még ugye itt levelezést is találunk, és a levelezésekben is ellentmondást találtam olyanformán, hogy egyszer itt ugye az van, a közös polgármester által írt levélben, hogy pl. Vörösvár esete, habár egy kicsit eltér, de ugyanaz, miközben előterjesztésként Polgármester úrtól halljuk azt, hogy Vörösváron baromi olcsó volt a szemétszállítás, ami így is van, ez tény. De mégis ez a példa, mint tipikus példa föl van hozva a levélben, az x számú polgármester levelében, tehát itt van egy kis „gap” a dologban. Ezt szerettem volna még.... Bocsánat hézag, rés, és akkor azt, hogy a felhívást nem tudjuk értelmezni, már a megyétől a felhívást, engem húzzon ki, mert én tudom értelmezni. Tehát legyen szíves.... mert én tudom. Lehet, hogy Önök nem tudják, de én tudom értelmezni, hogy mire megy ez a levél, és miért kell erre válaszolni. Azt szeretné kérni, hogy itt segítséget kérünk itt a levélben, milyen segítséget vár az Önkormányzat? Tehát azt, hogy milyen segítség kell az Önkormányzat... , hogy milyen segítségre várunk. Minden le van szabályozva, tehát én úgy látom, minden le van szabályozva, tehát itt milyen segítség kell? Köszönöm.”

Müller Márton: Számára nem egyértelmű Képviselő úr okfejtése.

Körössy János: „Volt egy közbeszerzés. A közbeszerzés az előző árhoz képest több mint kétszeres árra vitte föl a szemétszállítás díját. Ez a szakasz, itt a kronológiából ez hiányzik, amit ír a levél, a Polgármester úr levele a megyéhez, illetve a Kormány megbízotthoz, bocsánat a Kormány megbízotthoz egyszer, másodszor van egy levél, amit írtak a képviselők, bocsánat polgármesterek írtak, illetve a jegyzők és vagy jegyzők, és itt föl van példaként említve Vörösvár esete. Vörösvár esetében például Vörösvár tekintetében a következőket jelenti, ami csak kismértékben tér el a környező településektől, nem nagymértékben tér el, holott nagymértékben eltér, hiszen a mi árunk fele annyi volt általában vagy nem fele, de sokkal kevesebb volt, mint a környező településé. Tehát ez a példalózás itt ellentmond, az azt megelőző időszakban elmondott érvelésekkel szemben. Tehát ellentétes. Köszönöm, ennyi. Érthető? Tipikus példaként meg lett említve. Addig nem tipikus, mert fele annyiba került. Köszönöm.”

Kimmelné Sziva Mária alpolgármester: A hulladékszállító céggel kötött 10 éves szerződés a tavalyi év folyamán lejárt. Az Önkormányzat kiírt egy közbeszerzést, ahol piaci áron került elszállítása a hulladék, ami alapján a városban megnövekedett a korábbi árakhoz képest a hulladékszállítás díja. Az állam által elfogadott rezsicsökkentés a hulladékszállítás díját lecsökkentette arra az értékre, amit a 10 éves futamidő alatt fizettek a lakosok.

Az Önkormányzat egyeztetést kezdeményezett a hulladékgyűjtés tekintetében a környékbeli

polgármesterekkel és jegyzőkkel. Ezen a tárgyaláson jelen volt a Kormányhivatal törvényességi főosztályvezetője, és a Katasztrófavédelem több képviselője is. A megbeszélésen felvázolták a problémákat és az eredménytelen közbeszerzési eljárásokat, melynek alapján nem látják biztosíthatónak a feladat ellátását. Ezek után a Kormányhivataltól érkezett egy törvényességi felhívás a témában.

Gromon István polgármester: Az előterjesztés készítése során arra törekedtek, hogy felvázolják a közbeszerzések eredménytelenségének okát. Véleménye szerint a közbeszerzések azért eredménytelenek, mert a rezsicsökkentések és a hulladéktörvény változása miatt a törvényes szolgáltatási díj nagyon alacsony. Amíg a magasabb díj volt érvényben, addig nem volt probléma. Képviselő úr, ami adatot „rés” címén hiányol, az szándékosan nem szerepel az előterjesztésben, mivel az előterjesztés éppen azt akarja bemutatni, hogy az eredménytelen közbeszerzéseket a rezsicsökkentés miatti alacsony árak okozzák, s ezért teljesen közömbös, hogy milyen ár volt érvényben 2013. január 1. és a rezsicsökkentés életbe lépése között. További kérdése volt Képviselő úrnak, hogy az Önkormányzat mit kér a Kormányhivataltól. A válasz a határozat utolsó részében megtalálható (*ami felolvasott*): „...kéri a Kormány megbízott segítségét abban, hogy adjon iránymutatást arra vonatkozóan, hogy mit tehet még a Képviselő-testület annak érdekében, hogy 2013. december 31-ig szerződést köthessen a hulladék szállítási feladatellátásra.”

Kőrössi János: „Éppen az, ha szerepelt volna a közbeszerzési ár, szerintem az támasztotta volna igazán alá azt a Tehát az, hogy a piaci árnál mennyivel kevesebb az ár, és nem fognak jelentkezni, mert az jóval magasabb volt, mint a 2013 előtti ár.”

Gromon István polgármester: A rezsicsökkentést nem a legutóbbi közbeszerzésen elért (2013. január 1-től érvényben volt) díjhoz viszonyítva kell végrehajtani, hanem a 2012 áprilisában érvényben volt díjhoz. Ezért nincs értelme a legutolsó közbeszerzésen elért díjról beszélni.

dr. Krupp Zsuzsanna jegyző: Az ideiglenes üzemeltetésre maximum 9 + 3 hónapra van lehetőség a kijelölés alapján.

Váradai Zoltánné műszaki osztályvezető: Az Önkormányzatnak eleget kell tennie a közbeszerzési kötelezettségének, újra és újra meg kell hirdetni a közbeszerzési felhívást a hulladék szállítással kapcsolatosan, amíg nem lesz eredményes. Egy közbeszerzési eljárás közel 500e forintos kiadást jelent az Önkormányzatnak. Amennyiben a törvényességi felhívásnak az Önkormányzat eleget kíván tenni, akkor most kell megjelenteni a felhívást. Amíg más módosító jogszabály nem jelenik meg, addig akár több közbeszerzési eljárást le kell folytatni, ami többszáz ezer forintjába kerül az Önkormányzatnak. Éppen ezért kell a törvényességi felhívásra az Önkormányzatnak reagálnia. Beláthatatlan következményei lehetnek annak, ha nem írják ki folyamatosan a közbeszerzési felhívást. Ha viszont kiírják, rengeteg pénz mehet el fölöslegesen.

dr. Krupp Zsuzsanna jegyző: Közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül nem lehet szerződést kötni egy szolgáltatóval sem.

Kimmelné Sziva Mária alpolgármester: Az ideiglenes üzemeltető kizárólag a kommunális hulladékot szállítja el, a zöldhulladékok és a lomok elszállítására várni kell a közbeszerzés eredményességéig. Fontos a kialakult helyzet mielőbbi megoldása.

Gromon István polgármester: Számos települést érint a probléma. A dr. Illés Zoltán államtitkár részére címzett levélben megfogalmazásra került, hogy: a „.....sorozatban kiírandó, egyenként több százezer forintos költséggel járó, minden valószínűség szerint előre tudhatóan eredménytelen közbeszerzési eljárások helyett kérjünk állásfoglalást az arra illetékesektől, és kérjük a segítségüket a probléma megoldásához.....”

A települések polgármesterei hetek-hónapok óta azon aggódtak, hogy november 30-a után hegyekben fog állni a hulladék a településeken, és nem lesz, aki elszállítsa azokat. Képviselő úr, lehet nyugodt az ügy tekintetében, de a települések polgármesterei nem azok, és amíg nem rendeződnek a hulladék szállítással kapcsolatos problémák, addig nem is lesznek azok. A polgármesterek egyetértettek a rezsicsökkentésekkel és a hulladékgazdálkodási rendszer átalakításával kapcsolatos törekvésekkel, de sajnos a módszerekkel,

ahogy ez lezajlott, azzal már nem értettek egyet. Az átmenteti szolgáltató csak átmenetileg oldja meg a kialakult helyzet egy részét. A szolgáltató csökkentett szolgáltatást fog nyújtani az idő alatt, amíg nem lesz eredményes a közbeszerzési eljárás.

Kiss István György: Kérdése: amennyiben nem írják ki a közbeszerzést, annak milyen jogi következményei lehetnek?

dr. Krupp Zsuzsanna jegyző: Kötelező feladata az Önkormányzatnak a hulladékelszállítás biztosítása, amely feladatellátásra szerződést csak közbeszerzési eljárás eredményeként köthet. A közbeszerzési eljárások lefolytatásával a későbbiek során bizonyítani tudják, hogy eleget tettek a feladat-ellátási kötelezettségeiknek. Egy eljárás lefolytatásához legalább három hónap szükséges. Amennyiben a Kormányhivatal nem látja azt, hogy az Önkormányzat mindent megtesz a feladatellátás érdekében, úgy az Önkormányzatot megbírságozzák, vagy az Önkormányzat helyett rendeletet alkotnak stb.. Legkésőbb január hónapban ki kellene írni a közbeszerzési eljárást a témában, de lehetőleg még előbb.

Pándi Gábor alpolgármester: Úgy gondolja, hogy a jövőben hatósági ár várható a hulladékszállítás témában. Jelenleg a szolgáltató cégek piacot igyekeznek majd maguknak szerezni, és lehet, hogy akár veszteséggel is, de megpróbálják a szolgáltatást elvégezni. Az árak előbb-utóbb mindenképpen emelkedni fognak, és ha időközben változás történik, akkor az a szolgáltató, aki több településen érvényesül, az a jövőben nyereségesen fogja a szolgáltatást ellátni. Ezért úgy gondolja, hogy a következő közbeszerzési kiírás eredményesen zárulhat.

dr. Krupp Zsuzsanna jegyző: Az ajánlati felhívásban már szerepelnie kell az áraknak.

Pándi Gábor alpolgármester: Úgy gondolja, hogy a kiírásba be kell írni, hogy hatósági áron kell szolgáltatni a hulladék-elszállítást.

dr. Krupp Zsuzsanna jegyző: Szeretné kiegészíteni a határozati javaslatot a következő mondattal: 2013. november 26. napján egyeztettünk a kijelölt ideiglenes üzemeltetővel a - DEPÓNIA Kft. Hulladékkezelő és Településtisztasági Kft.-vel, majd kiértécsítettük a lakosságot az ideiglenes üzemeltetésről.

Gromon István polgármester: A kiegészítést előterjesztőként befogadta. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot az elhangzott kiegészítéssel.

No.: 14

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 232/2013. (XI. 28.) Kt. sz. határozata a Pest Megyei Kormányhivatal 2013. november 11-én kelt, hulladékgazdálkodási feladat-ellátási kötelezettséggel kapcsolatos törvényességi felhívásával kapcsolatban

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 134. § (1) bekezdése alapján megvizsgálta a Pest Megyei Kormányhivatal Kormány megbízottja által 2013. november 11. napján Pilisvörösvár Város Önkormányzatához megküldött törvényességi felhívást, és kijelenti, hogy azt nem tudja értelmezni, mivel a Képviselő-testület már eddig is minden tőle elvárhatót megtett a feladatellátás biztosítása érdekében: már júniusban döntött a szükséges közbeszerzés kiírásáról, a közbeszerzés eredménytelenségéről azonnal tájékoztatta a Katasztrófavédelmet, s már döntött az új közbeszerzési eljárás megindításáról is.

Pilisvörösvár Város Önkormányzat részletesen az alábbi intézkedéseket tette a hulladékkezelési feladat ellátása, ill. a kialakult problémák megoldása érdekében:

- A Saubermacher rendes felmondást tartalmazó, 01-235-21/2013 számon iktatott nyilatkozata alapján a Képviselő-testület a 141/2013. (VI. 27.) Kt. számú határozatában döntött a városban keletkező kommunális hulladék begyűjtésére, elszállítására és ártalmatlanítására történő átadására vonatkozó nyílt közbeszerzési eljárás megindításáról. Az ajánlattételi határidő 2013. október 18-a

volt.

- Bár a pályázati dokumentációt nyolc pályázó vette ki, a benyújtási határidőre, azaz 2013. 10. 18-án 10:00 órára, egyetlen pályázat sem érkezett. Az eljárás során három tisztázó kérdés is érkezett a hatályos szemétszállítási díjra vonatkozóan. Ennek oka, hogy Pilisvörösvár esetében elég nehéz kiszámolni, hogy mennyi is pontosan a hatályos jogszabálynak megfelelő szolgáltatási díj. A hulladékokról szóló 2012. évi CLXXXV törvény 91. § (2) bekezdése értelmében *a természetes személy ingatlanhasználó részére kiállított számlában meghatározott hulladékgazdálkodási közszolgáltatásért fizetendő szolgáltatási egységre jutó összeg (beleértve az alapdíjat) nem haladhatja meg a 2012. április 14. napján alkalmazott díj legfeljebb 4,2 százalékkal megemelt összegének 90 százalékát.* Pilisvörösvár Város Önkormányzatának a köztisztasággal és települési szilárd és folyékony hulladékkal összefüggő tevékenységről, a szervezett köztisztasági közszolgáltatás kötelező igénybevételéről szóló 8/1996. (VII. 4.) számú rendelete a 4/2003. (III. 11.) számú rendeletmódosítással a 60 literes gyűjtődény esetében bruttó 5.520 Ft/év, a 110/120 literes gyűjtődény esetében bruttó 10.116 Ft/év összegben határozta meg a szolgáltatás díját 2003 évben, mely évente a KSH által közölt fogyasztói infláció mértékével emelkedett. Településünk esetében azonban a helyzetet az is bonyolítja, hogy a szolgáltató a rendelet szerinti infláció mértékével emelt összegtől alacsonyabb díjat alkalmazott. A szolgáltató által 2012. április 14-én alkalmazott díj a 60 literes gyűjtődény esetében bruttó 7.736 Ft/év, a 110/120 literes gyűjtődény esetében bruttó 17.296 Ft/év. Mindezeknek a következtében a díj Pilisvörösváron még a környékbeli településekhez képest is igen alacsony. A pályázók kiegészítő tájékoztató kérdéseiből látható, hogy a potenciális pályázók mind vizsgálták a szolgáltatási díj mértékét.
- 2013. november 11. napján állásfoglalást kértünk a díjszámítás kapcsán a Magyar Energia és Közmű-szabályozási Hivataltól. Válasz az állásfoglalás kérésünkre még nem érkezett.
- Pályázat hiányában a Képviselő-testület 202/2013. (X. 31.) Kt. sz. határozatával eredménytelennek nyilvánította a nyílt közbeszerzési eljárást, és új közbeszerzési eljárás megindításáról döntött, és felkérte a polgármestert, hogy értesítse az Érdi Katasztrófavédelmi Kirendeltséget a feladat-ellátás várható 2013. november 30-i megszűnéséről a kényszerüzemeltető kijelölése érdekében, továbbá hogy levélben forduljon dr. Illés Zoltán környezetvédelemért felelős államtitkárhoz segítségért, és kérje fel arra, hogy a jogalkotó felé jelezze a kialakult helyzetet annak érdekében, hogy az önkormányzat a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ellátását biztosítani tudja, és eredményes közbe-szerzési eljárást tudjon lefolytatni.
- A korábbi többszöri telefonos egyeztetések és adatszolgáltatások után a polgármester 2013. október 21. napján kelt levelében hivatalosan is értesítette az Érdi Katasztrófavédelmi Igazgatóságot arról, hogy 2013. december 1-jétől a hulladékgazdálkodási feladatok ellátása nem biztosított a városban (a jogszabály értelmében ilyen esetben a Katasztrófavédelmi Igazgatóság jogosult a kényszerüzemeltető kijelölésére a 2013. évi CXXXIV törvény alapján). A kényszerüzemeltető kijelölésére irányuló levelünket az Népegészségügyi Intézetnek (ÁNTSZ) is megküldtük tájékoztatásul.
- 2013. október 21. napján a polgármester, jegyző és közbeszerzési referens egyeztetést tartottak a Multicontact Kft. képviselőjével a megismételt közbeszerzési eljárás dokumentációjáról, az esetleg lehetséges módosításokról. Az egyeztetésen egyértelművé vált, hogy a dokumentációban nem tudunk olyan módosítást tenni, amely elősegítené azt, hogy a következő közbeszerzési eljárásunk eredményes legyen, hiszen a pontosítás és az egész eljárás lényeges eleme a Hatóság által a 2012-es szinten meghatározott ár, csökkentve 10 %-kal. Ezen változtatni nem áll módunkban, így viszont a szolgáltatók a jelek szerint nem tudnak pályázni.
- 2013. október 24. napján Pilisvörösvár polgármesterének kezdeményezésére járási polgármesteri és jegyzői értekezletet tartottunk Pilisvörösvár Polgármesteri Hivatalának tanácsstermében, mivel a járáshoz tartozó települések mindegyikében megoldatlan a feladatellátás december 1-jétől. A

megbeszélésen a polgármesterek kölcsönösen tájékoztatták egymást a településükön kialakult helyzetről, az eddig megtett lépésekről és a várható további fejleményekről. A megbeszélés alapján kezdeményeztük a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Kirendeltséggel való közös tárgyalást.

- 2013. október 31. napján a Katasztrófavédelmi Igazgatóság a Pilisvörösvári Polgármesteri Hivatalban egyeztetést tartott hulladékgazdálkodás témában a környékbeli jegyzőkkel és polgármesterekkel. Az egyeztetésen részt vett dr. Danka Ferenc, a Pest Megyei Kormányhivatal törvényességi főosztályvezetője is. Ezen az egyeztetésen a polgármesterek ismertették a Katasztrófavédelem képviselőivel a településükön kialakult helyzetet, és elmondták, hogy az eredménytelen közbeszerzési eljárások után nem látják biztosíthatónak a feladatellátást, hiszen az újbóli közbeszerzési eljárások lefolytatására már nincs is idő, s az új közbeszerzéseken a változatlanul alacsony díjak mellett várhatóan továbbra sem lesz szolgáltató, aki indulni szeretne a közbeszerzési eljárásainkon. Ezen az ülésen született az a döntés, hogy a járáshoz tartozó polgármesterek dr. Illés Zoltán Környezetvédelemért felelős államtitkárhoz fordulnak egy közös állásfoglalást kérő levéllel.
- 2013. november 7. napján kelt, dr. Illés Zoltán államtitkárnak címzett, *Hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ellátásával kapcsolatos állásfoglalás-kérés* tárgyú levelet a 9 járási polgármester aláírásával küldtük meg az államtitkárnak, továbbá tájékoztatásul Dr. Tarnai Richárd, a Pest megyei kormány megbízottnak és a Pest megyei katasztrófavédelmi igazgatónak. Az állásfoglalást kérő levelet mellékeljük jelen előterjesztésünkhöz, így annak részletes ismertetésétől eltekintünk. A levél lényege, hogy a polgármesterek arra kérik Államtitkár Urat, hogy nyújtson segítséget, és a jogalkotó felé jelezze a kialakult helyzetet annak érdekében, hogy a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ellátását az önkormányzatok biztosítani tudják, és eredményes közbeszerzési eljárást tudjanak lefolytatni.
- 2013. november 15-én egy potenciális – Sós-kúton már kényszerüzemeltetésre kijelölt – szolgáltató vizsgálta meg az önkormányzatunk tulajdonában álló átrakóállomást (Érd és Térségi Hulladékkezelési Nonprofit Kft.)
- 2013. november 21. napján telefonon érdeklődtünk a Katasztrófavédelmi Igazgatóságnál, hogy kit jelölnek ki kényszerüzemeltetőnek, és azt a választ kaptuk, hogy nagy valószínűséggel a DEPÓNIA Kft. Hulladékkezelő és Településtisztasági Kft. Székesfehérvárt.
- 2013. november 26. napján egyeztettünk a kijelölt ideiglenes üzemeltetővel a - DEPÓNIA Kft. Hulladékkezelő és Településtisztasági Kft.-vel, majd kiértésítettük a lakosságot az ideiglenes üzemeltetésről.

A feladat-ellátási kötelezettség érdekében Pilisvörösvár Város Önkormányzata tehát már tucatnyi lépést tett, azonban – sok más településhez hasonlóan – rajta kívülálló okok miatt eddig nem sikerült közszolgáltatóval szerződést kötnie. Mivel a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII törvény értelmében a szolgáltatás becsült értéke alapján közbeszerzési eljárást kell lebonyolítanunk, közszolgáltatási szerződést csak eredményes közbeszerzési eljárás alapján tudunk kötni. Nem tudjuk, hogy a közszolgáltatási szerződést kivel tudnánk megkötni a Kormányhivatal által meghatározott 2013. december 31-i határidőig, mivel ezen idő alatt egy közbeszerzési eljárás nem lebonyolítható. De még utána sem, mert az általunk újból kiírandó közbeszerzési eljáráson – ha a feltételek nem változnak – várhatóan továbbra sem lesz pályázó, a szolgáltatók számára elfogadhatatlanul alacsony szolgáltatási díj miatt.

Fentiek után a Képviselő-testület nem tudja, hogy mit tehetne még annak érdekében, hogy az önkormányzat 2013. december 31-ig szerződést köthessen a hulladékszállítási feladatellátásra vonatkozóan, ezért kéri a Kormány megbízott segítségét abban, hogy adjon iránymutatást arra vonatkozóan, hogy mit tehet még a Képviselő-testület annak érdekében, hogy 2013. december 31-ig szerződést köthessen a hulladékszállítási feladatellátásra.

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy jelen határozatot küldje meg a Pest Megyei Kormányhivatalnak.

Határidő: folyamatos

Felelős: jegyző

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (11 fő) 10 igen és 1 nem szavazatával hozta.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

14. napirendi pont

A közterületek használatáról szóló 7/2011. (II. 28.) önkormányzati rendelet módosítása (A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 257/2013.)

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Ismertette az előterjesztést. A Pénzügyi, Városfejlesztési- és Környezetvédelmi Bizottság az előterjesztést tárgyalta, és a következő módosítást javasolta: 23. § (2) is kerüljön törlésre (a közút nem közlekedési célú igénybevételére kiszabott díjakat az önkormányzat külön alapon kezeli, és azt járdaépítésre és felújításra használja fel). Az összeg átkerülne az általános tartalékba, és a jövőben akár járda-felújításra és járdaépítésre, akár bármi más fejlesztésre fel tudnák használni ezt az összeget. Az Ügyrendi, Oktatási, és Kulturális Bizottság a Pénzügyi Bizottság által javasolt módosított rendelet-tervezetet javasolja elfogadásra. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő rendelet-tervezet elfogadását.

No.: 15

33/2013. (XI. 29.) önkormányzati rendelete a közterület használatáról szóló 7/2011. (II. 28.) önkormányzati rendeletének módosításáról

A Képviselő-testület a rendeletet a jelenlévő képviselők (11 fő) 10 igen és 1 tartózkodás szavazatával megalkotta.

A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

15. napirendi pont

A köztemetőben szociális parcella kijelölése (A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 254/2013.)

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. A Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság és az Ügyrendi-, Oktatási-, és Kulturális Bizottság az előterjesztést tárgyalta és a határozatot elfogadásra javasolta.

Kőrössy János: „Itt egy új területet jelölnének ki, ahol vannak jelölt, illetve jelöletlen sírok, ezekkel mi lesz, ez számomra nem derül ki az előterjesztésből.”

Váradi Zoltánné műszaki osztályvezető: Ezeknek a síroknak a megszüntetését már sok évvel ezelőtt hivatalosan meghirdették, csak még nem történt meg az emlékjelek eltávolítása. A temetőtörvény értelmében 10 cm földrátöltéssel újratemetethetők a korábbi sírhelyek.

Kőrössy János: „Kérdése, hogy hány év után lehet újratemetni egy sírhelyre?”

Váradi Zoltánné műszaki osztályvezető: A megváltási idő (25 év) leteltével dönthet úgy a tulajdonos, hogy megszünteti a sírokat. Ez esetben sokkal több idő telt el, kb. 3x25 év az utolsó temetés óta.

Kőrössy János: „Nekem etikai problémáim vannak ezzel a felszámolással. Van egy vizuális emlékem is ilyen kapcsán, Esztergomban, a Tesco melletti ligetet, amit most láthatnak ott, ligetnek tűnik már, pont német katonasírokat exhumáltak, igaz, hogy voltak még ott csontok, de kitüntetések, ruhák is megvoltak, ez bennem egy igen élő kép. Nem lehetne ezeket a gyerekeket ott hagyni, vagy valahogy egy sírral, vagy összerakni, lesz ugye egy gyerekparcella, ilyenre emlékszem. Fizikailag össze lenne és az ismeretlenségben elmúlt gyermekeknek egy keresztet állítani. Azért tartom aggályosnak, mert láttam ilyet, pont német katonasírokat Esztergomban, így exhumáltak, óráik ott voltak, dögcédulák, ez élő kép számomra. Sőt, 60-ban a 48-as áprilisi hadjárat katonáinak megvoltak a gombjai, csontjai. Számomra ez olyan ...ellenérzést vált ki, hogy zutty, beleásunk és beletemetünk.”

Gromon István polgármester: Meglepő számára, hogy Képviselő úr még nem látta a temetőben a gyermeksí-emlékparcellát, melyet önkormányzati támogatással készített el az Egyházközség. Halottak napján tömegek sorakoztak és gyújtottak gyertyát ott az egykori gyermekparcellában eltemetett gyermekek emlékére. Az Önkormányzat mindenben a törvény szerint jár el. Ha úgy gondolkodnánk, hogy örökké fent kell maradniuk a síroknak, akkor a temetőnek állandóan tovább kellene terjeszkednie. Ennek a költségei igen jelentősek lennének, melyet egyetlen Önkormányzat sem tud finanszírozni. Nem ért egyet azzal, hogy a törvények szerinti újratemetéssel bármiféle kegyeleti probléma volna. Ebben a gyermekparcellában kb. 75 évvel ezelőtt végzetek utoljára temetést, évtizedek óta nem gondolja a sírokat senki, a területen hatalmas fák nőttek, „eldzsungelesedett” az egész terület. Képviselő úr felvetése mind a hatályos törvénnyel, mind a józan ésszel, mind az Önkormányzat anyagi lehetőségeivel ellentétes.

Kőrössy János: „Nem először von le téves következtetéseket Polgármester úr a mondanivalójából, most is ezt tette. Elmondta, hogy sajnós egyre többet jár ki a pilisvörösvári temetőbe, így jól ismeri, ezért is mondta, hogy a gyermeksírokhoz lehetne egy közös keresztet tenni emlékül az ismeretleneknek, a jelenleg ismeretleneknek. Neki nincsenek szereplési vágyai, mint Polgármester úrnak, etikai problémát jelent neki, és mindenképp azt szeretné, ha legyen megakadályozva, hogy rátemessenek, előbb rendeznék a területet, aztán temetnének oda újra.”

Gromon István polgármester: Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

No.: 16

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 233/2013. (XI. 28.) Kt. sz. határozata a városi köztemetőben szociális parcella kijelöléséről

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 379/2013. (X. 25.) Korm. rendelet 17/A. § (1) bekezdésében foglaltaknak eleget téve a városi köztemetőben a 15-ös parcella 12-27 sorát (volt gyerek sírok) jelöli ki szociális temetés céljára temetkezési helyként.

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy a temetkezési tervet készítse el, s ezek elkészülte után adja ki az üzemeltetőnek az engedélyt a parcellában való temetkezéshez.

Határidő: 30 nap

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (11 fő) 10 igen és 1 nem szavazatával hozta.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

16. napirendi pont
Pilisvörösvár, Szent Erzsébet u. 170. szám alatti önkormányzati ingatlan értékesítése
(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 241/2013.)

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. A Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot. Kiderült, hogy az ingatlan természetbeni méretei jelentősen eltérnek a térképen mért adatokkal, az ingatlan utcafronti, térkép szerinti 15 méteres szélessége a természetben csupán 11 méter. A szomszédos ingatlantulajdonos az Önkormányzat engedélye nélkül elkerítette, és többszöri felszólítás ellenére is használatában tartja ezt az ingatlanrészt. Kiemelte, hogy dicséret illeti a műszaki osztály dolgozóit az ügy felgöngyölítésében végzett munkájukért.

Kőrössy János: „Mióta használta az ingatlant a szomszéd, és mióta van tudomásunk róla, hogy használja? Alulértékeltnek tartom az ingatlant, és szeretném, ha az előterjesztésben egyenlő feltételekkel szerepelnének a potenciális vagy a leendő vevők, tehát nem külön kézbesített levelet kap, mert az nem korrekt, akkor minden meghirdetett személy felé kézbesíteni kéne a levelet. Úgy gondolom, hogy ha hirdetménybe kiteszem, akkor mindenki hirdetményből értesüljön, és nem küldök ki külön értesítő levelet. Pályáztatás esetén nem korrekt eljárás, katekcionista eljárás, hogy másnak tálcán viszem a levelet, annyi, hogy odaszól, hogy megjelent, nézze meg.”

Váradi Zoltánné műszaki osztályvezető: A szomszédos ingatlantulajdonost többször is felszólították, de nem reagált rá, most az ügyvédi felhívásra jelentkezett.

Gromon István polgármester: Előterjesztést csak hivatásos értékbecslő alapján készített értékbecslés alapján készítenek. Az értékbecslő felelős azért, hogy az általa megállapított telekérték megfelel a piaci viszonyoknak, ezért visszautasítja Képviselő úr kijelentését. Kérdése, hogy Képviselő úr milyen alapon tekinti alulértékeltnek az ingatlant.

dr. Krupp Zsuzsanna jegyző: Elmondta, hogy magánemberként találkozott pilisvörösvári értékbecsléssel nemrégiben, és ugyanez a négyzetméterár szerepelt benne, pedig más értékbecslő készítette az ajánlatot. Láthatta Képviselő úr, hogy a telek nem kifejezetten jó adottságú építési telek, túl keskeny. Ha az értékbecslés szerinti áron megvenné a szomszédos tulajdonos, akkor úgy gondolja, hogy békésen meg lehet egyezni vele, ha nem sikerül, évekig pereskedhetnek. A rossz adottságok miatt kétséges, hogy sok külső jelentkező lenne a telekre. Nem tartja törvénytelennek, hogy megküldik a határozatot a szomszédnak, a testületi határozatok a honlapon is fent vannak.

Kőrössy János: „A legutóbbi válaszában csak az, hogy más hátrányba kerül vele szemben a pályáztatás kapcsán az információszerezés, mert nem küldi ki az információt. Gondolom, ez megjelenik mindenhol, így a mindenhol olvasókkal szemben vagy nem olvasókkal szemben. Tehát nem ugyanaz, ez egyértelmű szerintem. A másik, hogy most akkor ki van-e tűzve a telek, mert itt van 14 méter is említve, most akkor 11 vagy 14 valójában, és lekerítésre vagy kitűzésre került, tehát az önkormányzat úgy árulja, hogy ez a telek ott van, és fizikai állapotában látható a mezsgye mindenhol?”

Váradi Zoltánné műszaki osztályvezető: Nem lett kitűzve a telek, a vevő a megtekintett állapotban tudja megvenni.

Gromon István polgármester: Az ingatlannak jobbról is, balról is szomszédja van, és telekhatáron vannak az építmények.

Müller Márton: Azt tartja jó ötletnek, ha az veszi meg az ingatlant, aki jelenleg használja, mert különben a két szomszéd között vita alakulhat ki.

Gromon István polgármester: Hozzátette, hogy pár évvel ezelőtt, egy másik vitás ügyben (zsidótemető) beszélt egy földmérővel, aki elmondta, hogy Pilisvörösváron nagyon sok ház, sőt olykor egy egész utca eltér a földhivatali nyilvántartástól. Elképzelhető, hogy itt is ilyenféle eltérés van.

Müller Márton: A vasútépítés során a viaduktnál is volt erre példa, rendezni kellett az ingatlan méreteit, földhivatali nyilvántartás alapján.

Gromon István polgármester: Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

No.: 17

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 234/2013 (XI. 28.) Kt. sz. határozata a Szent Erzsébet u. 170. szám alatti önkormányzati ingatlan értékesítésére irányuló pályázat kiírásáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Pilisvörösvár 3412 helyrajzi számon lévő, természetben a Szent Erzsébet u. 170. sz. alatti önkormányzati ingatlant nyilvános pályázat útján értékesíti, a jelen határozat mellékletét képező hirdetmény minta szerint 5.700,000,- forint limitáron.

Az értékesítésről szóló hirdetményt 30 napra ki kell függeszteni (kezdőnapja Pilisvörösvár Város hivatalos honlapján való megjelenés napja):

- az érintett ingatlanon,
- Pilisvörösvár Város hivatalos honlapján,
- a Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján,
- a Vörösvári Újságban,
- a Pilis TV-ben,
- a pilisvörösvári ingatlanközvetítőknél,
- az Interneten, több helyen.

A Képviselő-testület meghirdeti továbbá az értékesítést a Home Bank Ingatlanforgalmazó Kft-nél (2085 Pilisvörösvár, Fő u. 12.) és a Hexi Ingatlan és Hitelirodánál (2085 Pilisvörösvár, Szabadság u. 15.) 2,5 % + ÁFA megbízási díj ellenében, mely összeg a mindenkor eladási ár után fizetendő, amennyiben az értékesítés az ingatlanforgalmazó cég által hozott vevő részére történik.

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy a pályázati felhívást, valamint a pályázati adatlapot postai úton küldje meg a Pilisvörösvár, Szent Erzsébet u. 172. szám alatti ingatlan tulajdonos részére pályázaton való részvétel céljából.

Az eljárást lezáró döntést a vagyonrendelet értelmében a Képviselő-testület hozza meg.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (11 fő) 10 igen és 1 tartózkodás szavazatával hozta.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

17. napirendi pont

**A Pilisvörösvár 6079/2 és 6079/3 hrsz-ú ingatlanok belterületbe vonása
(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 242/2013.)**

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. A Pénzügyi, Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot. Ismertette az előterjesztést. Szavazásra tette fel az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását

No.: 18

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 235/2013. (XI. 28.) Kt. sz. határozata a Pilisvörösvár 6079/2 és 6079/3 hrsz-ú ingatlanok belterületbe vonásáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pilisvörösvár 6079/2 hrsz-ú ingatlan - a 15/2004. (12.17.) Kt.sz. rendelettel jóváhagyott célok megvalósítása érdekében - valamint az út céljára leválasztott 6079/3 hrsz-ú terület vonatkozásában a belterületbe vonási engedélykérelmet a Budakörnyéki Járási Földhivatalhoz benyújtja.

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 6079/2 hrsz-ú földrészletet a településszerkezeti tervben meghatározott célra 4 éven belül ténylegesen felhasználni tervezi, a 15/2004. (XII. 17.) számú rendelettel jóváhagyott Szabályozási terv szerint Lke-2/B-T övezeti előírásoknak megfelelően.

A belterületbe vonással kapcsolatosan felmerülő összes költségek (földvédelmi eljárás igazgatásszolgáltatási díja, földvédelmi járulék, változási vázrajz) az érintett ingatlan tulajdonosát terhelik.

Határidő: 30 nap

Felelős: polgármester

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (11 fő) 11 igen (egyhangú) szavazatával hozta.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

18. napirendi pont

Polgármesteri beszámoló

(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 259/2013.)

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Ismertette az előterjesztést. Szavazásra tette fel a polgármesteri beszámoló elfogadását.

No.: 19

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 236/2013. (XI. 28.) Kt. sz. határozata a polgármesteri beszámoló elfogadásáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a két rendes ülés közötti legfontosabb eseményekről szóló írásos polgármesteri beszámolót.

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (11 fő) 10 igen és 1 tartózkodás szavazatával hozta.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

19. napirendi pont

Lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló tájékoztató

(A napirendhez tartozó előterjesztés száma: 243/2013.)

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását. Ismertette az előterjesztést. Szavazásra tette fel a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló tájékoztató elfogadását.

No.: 20

Pilisvörösvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének 237/2013. (XI. 28.) Kt. sz. határozata a lejárt határidejű határozatokról szóló tájékoztató elfogadásáról

Pilisvörösvár Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a lejárt határidejű határozatokról szóló írásos tájékoztatót.

A Képviselő-testület fenti határozatát a jelenlévő képviselők (11 fő) 10 igen és 1 tartózkodás szavazatával hozta.

Gromon István polgármester: Bezárta a napirendi pont tárgyalását.

**20. napirendi pont
Felvilágosítás kérés**

Gromon István polgármester: Megnyitotta a napirendi pont tárgyalását.

Müller Márton: Kérdése, hogy a Kossuth Lajos utca 13. szám előtti fagallyazás ügyében járt-e már helyszíni szemlén a műszaki osztály?

A Pozsonyi utca vízelvezetésével kapcsolatban elmondta, hogy az árok be lett temetve, nem folyik el a víz, és ezért az alsó telkek nagyon vizesednek.

A besurranó lopásokkal kapcsolatban jelezte, hogy a lakosság figyelmét fel kellene hívni arra, hogy jelentsék be az esetet akkor is, ha valakinél esetleg valami miatt megghiúsulnak lopások, és a tolvajok nem tulajdonítanak el semmit.

Váradi Zoltánné műszaki osztályvezető: Elmondta, hogy megtekintették a helyszínt, a vezetékek kötegeltek, ezért nem okozhat gondot az elektromos vezetékekben a gallyazás, és ezt a bejelentőnek jelezni fogják.

dr. Krupp Zsuzsanna jegyző: A honlapon folyamatosan fent van a rendőrségi felhívás, a Vörösvári Újságban újra megjelentetik majd.

Gromon István polgármester: Személyes tapasztalata, hogy a polgárok sok esetben sajnálják az időt arra, hogy bejelentsék, ha káruk keletkezik lopásból, autófeltörésből. Jelezni fogja a besurranó lopásokat Őrsparancsnok úrnak.

A Pozsonyi utca vízelvezetésével kapcsolatban elmondta, hogy illegális feltöltés történt. Továbbá, hogy nemcsak a patakából jön a víz, hanem vannak buzgárok is, így a probléma nem biztos, hogy kezelhető. Nagyon sokat tárgyalt a Szegfűskertek ügyéről a szabályozási terv készítőjével és a főépítésszel, de amíg valamelyik megoldást nem támogatják az ottani tulajdonosok, addig nem tudják megoldani a vízelvezetést.

A terület lakói közül vannak, akik támogatják a tervezett új szabályozást és vannak, akik ellene vannak. Ha most nem tudják megoldani a terület szabályozását, akkor hosszú ideig a jelenlegi állapotok fognak fennmaradni.

dr. Kutas Gyula: Személyes tapasztalat alapján mesélte el, hogy a lopásokkal kapcsolatban mindig bejelentést kell tenni, mert így van a rendőrségnek lehetősége arra, hogy elfogják a tolvajokat.

Kiss István György: Véleménye szerint minden esetben jelenteni kell a lopásokat, de azt is elmondta, hogy egy bejelentés során éjjel órákat ült a rendőrségen, jegyzőkönyv felvétel miatt.

Kérdése, hogy a 60 l-es kukák százalékos aránya milyen mértékű a város tekintetében?

A közfoglalkoztatottak beiskolázásával kapcsolatban kérdezte, hogy milyen képzésen vesznek részt, van-e vizsga, és milyen vonzata van annak, ha ez nem sikerül nekik?

dr. Krupp Zsuzsanna jegyző: Pontos információkat nem tud a közfoglalkoztatottak beiskolázásával összefüggésben, a KLIK szervezi a képzésüket. Az uniós pályázat szerint: írás, olvasás, mentálhigiénés képzés, szituációs játék szerepel a képzési anyagukban. Sajnos mind a 17 közfoglalkoztatottat be kell iskolázni.

Gromon István polgármester: Elmondta, hogy a 60 literes kukák aránya 40-50%. A közfoglalkoztatottak képzésével kapcsolatban jelezte, hogy eredetileg 40 főt igényeltek meg a munkaügyi központtól, ebből 19 főt közvetítettek ki. Eredetileg 50% volt a szerződésben, hogy ennyit iskoláznak be. Ehhez képest most a kiközvetítettek 100%-a lesz beiskolázva, ami nagy problémát jelent majd a síkosság-mentesítés ellátásában az önkormányzati intézmények körül és a buszmegállóknál.

Kiss István György: Kérdése, hogy a vasútépítés jelenlegi állása szerint is beérkezik a vonat december 15-re a pilisvörösvári állomásra?

Gromon István polgármester: Információk szerint tartja a MÁV a december 15-i átadási határidőt.

Kiss István György: A Szondi u. 29. szám alatt felhalmozott hulladékok elszállítása ügyében történt-e valamilyen előrelépés?

Váradi Zoltánné műszaki osztályvezető: A Hivatal úgy döntött, hogy megrendeli a gumiabroncsok elszállíttatását, és a költségeket ráterheli az ingatlantulajdonosra, de a tulajdonos aznapra éppen elszállította a gumikat, és ígéretet tett arra, hogy december 15-ig a többi hulladékot is szelektíven elszállítja.

Kiss István György: Kérdése, hogy a CBA előtti parkoló közterület-e, vagy magántulajdon? Kérdése, hogy van-e lehetőség árusításra a területen?

Gromon István polgármester: Egy része közterület, a másik fele magánterület.

dr. Krupp Zsuzsanna jegyző: Kérése, hogy írjon egy kérelmet, aki árusítani szeretne a CBA előtt, és megvizsgálják ennek lehetőségét eljárás keretében.

Kollár-Scheller Erzsébet: Megköszönte Jegyző asszonynak, és a Művészetek Háza vezetőjének a segítségét abban, hogy a Szociális Bizottságnak lehetőséget nyújtottak annak az adománygyűjtésnek a megszervezésében, amit a Városi Könyvtár udvarában, az adventi vásár keretében hajtanak végre. A vörösvári rászoruló gyerekek részére gyűjtenek ajándékokat: könyveket, játékokat, szaloncukrot, amit a szociális osztály listája alapján szeretnének majd eljuttatni a családokhoz. Az ebben való konstruktív együttműködést köszönte meg mindenkinek, aki részt vesz benne.

Kőrössi János: „Erre reagálva annyit csak, hogy jó lett volna hamarabb egy kicsit, mert ha az ember már kiadakozza magát, van ez a cipős doboz, ami az egyháznál van, és az ember oda lead egy jó párat, akkor már otthon nem talál dolgot. De mindenféleképpen terjeszteni fogja. A másik, amit szeretne mondani, hogy lent az iparterületen van egy gerincút, ami szép aszfaltos út, és van egy telek, állítólag Bányai tulajdonú, amin óriási mennyiségű talaj vagy föld, vagy valami oda van hordva, annak a minősége micsoda, és az engedélyezett-e, ott az a nagy mennyiségű anyag – inkább így mondanám, hogy anyag – tárolása, mert nem tudják az ott lakók. Embertelen nagy vasút-építkezéssel használatos járművek hordták oda ezt az anyagot, és az úttestben okozott károkat esetleg fel kéne mérni, esetleg helyre kéne rakni, illetve hogy oda hulladék vagy veszélyes hulladék került-e lepakolásra. Van-e információ hogy esetleg kerülhetett-e oda ilyen.”

dr. Krupp Zsuzsanna jegyző: Elmondta, hogy egyedi hatósági ügyben nem adhatnak túl konkrét tájékoztatást. Megvizsgálták az ügyet akkor, mikor keletkezett, minden szempontból, és egyeztettek a szentendrei hatósággal. Átmeneti depózásról van szerződésük, melyet megvizsgáltak, de mivel nem építéshatósági ügy, így nem volt engedélyre szükségük. Az úttest állapotát megvizsgálják.

Szöllősi János: Elmondta, hogy a Pozsonyi utca alatti Szegfűskertek felosztása a szabályozási terv jelenlegi állása szerint nem elfogadható a tulajdonosok szempontjából. Nem tudott róla, hogy a lakók aláírásokat gyűjtenek. Véleménye szerint a vízelvezetést mindenképpen rendezni kell, és a területet meg kell osztani. A vélemények és az elképzelések megoszlanak, nagyon eltérőek, így a központi rendezés nem fog működni. Említést tett a saját részéről is, ő se szeretne egy felső telket (ahol nincs közmű) a mostani alsó részen elhelyezkedő telek helyett.

Müller Márton: Pilisvörösváron a legnagyobb probléma mindig az volt, hogy mindenki a sajátjához ragaszkodik. Az újraosztás alapja az, hogy mindenki beadja a részét a közösbe, és újraosztják.

Váradi Zoltánné műszaki osztályvezető: A most készülő szabályozási terv ezt a tulajdonosi igényt is megcélozta, vagyis a szabályozási terv szerint középen kialakítandó út úgy szerepel, hogy a Pozsonyi utca és az út között mindenki megoszthatná a saját telkét, és ott maradhatna a saját helyén. A vízelvezetést az Önkormányzat a tulajdonosok nélkül nem tudja megoldani, mert annak a patakknak, amiről Képviselő úr beszél, nincs önálló helyrajzi száma, magánterületeken folyó víz, és a telkeken feltörő buzgárokat és rétegvizeket vezet le. Van ott egy önálló helyrajzi számos nyilvántartott patak a Táncsics utca felőli részen, de abban a vízrendezést nem lehet megoldani az egész területre vonatkozóan, mert magasabban van, mint a Pozsonyi utcai telkek.

Szöllősi János: Véleménye szerint a strandon átvezetve, a kis patakba (ami kettészeli a területet) kellene bevezetni.

Váradi Zoltánné műszaki osztályvezető: Elmondta, hogy vízrendezést csak a befogadótól indulva lehet elvégezni, nem lehet fentről vezetni a vizet, és ráengedni az alatta lévő ingatlanokra. Mivel magántulajdonú ingatlanokról van szó, nincs lehetősége az önkormányzatnak a megosztásra, nem vezetheti ott a patakot és az utat, ha a tulajdonosok ezzel nem értenek egyet, és a területen nem helyezik egy helyre a patak nyomvonalát.

Gromon István polgármester: Felhívta a figyelmet arra, hogy a felvilágosítás-kérés napirendben nincs lehetőség arra, hogy vitába bonyolódjanak.

Schellerné Mikulán Anetta: Kérdése, hogy tudomása van-e a Hivatalnak arról, hogy három napja nincs közvilágítás a Szabadságligeten?

Gromon István polgármester: A konkrét esetről nem tud, de elmondta, hogy a közvilágítást üzemeltető cég szerint rendszeresen előfordul, hogy a munkájuk elvégzése az Elmű akadályoztatásába ütközik. Bezárta a napirendi pont tárgyalását és megköszönte a jelenlévők munkáját és bezárta az ülést 20²⁴-kor.

K.m.f.

Gromon István
polgármester

dr. Krupp Zsuzsanna
jegyző